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Abstract

Due to the increase in ethnic and social heterogeneity in advanced countries, inter-ethnic group contact has increased in Norway, and is also expected to increase in the future. Even though the effect of intergroup contact has long been a question central to social scientists, understanding intergroup contact is increasingly important to both scientific and policy debates as social changes bring increased diversity (Putnam 2007, Enos 2014: 1). This thesis examines the effects of intergroup contact in Norway at the individual level, and what happens when members from different groups get in contact in the same geographic area.

The effects of contact are being studied with regard to a variety of outcomes embedded in the theoretical framework of contact theory and the opposite perspective, conflict theory. Contact theory argues that intergroup contact has the potential of giving positive effects on tolerance and trust towards outgroups. Nevertheless, diversity and intergroup contact are also found to have negative effects by increasing perceptions of threat and conflict. Building on this framework different effects of contact are being studied with regard to different expressions of tolerance and trust: attitudes towards outgroups, motivation to avoid prejudices and generalized trust. The research question will be examined by using data from the Norwegian Citizen Panel (2013), assessed through the use of ordered probit-regression.

The results indicate that intergroup contact has positive effects on expressions of tolerance when the quality of the contact is good. In situations where the contact situation is perceived as positive and has a “friendship potential” intergroup contact can change expressions of tolerance for the better. However, the compositional effects of contact do not reveal the same results. The compositional effects indicate that having more immigrants living in the neighbourhood have the potential of increasing perceptions of threat and conflict. The positive effects of quality of contact are still driving the effects of intergroup contact in the analysis. Still the effects of intergroup contact depend somewhat on which dependent variable that are being studied.
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“It is hardly possible to overstate the value [...] of placing human beings in contact with other persons dissimilar to themselves, and with modes of thought and action unlike those with which they are familiar” (Mill, 1848: 594).

1 Introduksjon

1.1 Tema og problemstilling

Få emne har hatt like stor verknad på politikk og samfunn som immigrasjon i Vest-Europa (Hollifield 1997: 30 i McLaren 2003: 910). Auken i etnisk og sosialt mangfald har samstundes auka kontakt mellom etniske grupper, som videre er venta å auke også i framtida (Sturgis, Brunton-Smith, Read og Allum 2010: 58). Kunnskap om verknadane av inter-gruppe kontakt er difor viktig. Denne masteroppgåva undersøker verknaden av inter-gruppe kontakt i Noreg på individnivå, og kva som skjer når medlemmar frå ulike grupper kjem i kontakt i same geografiske område. Gruppene som blir sett i brennpunktet er delar av befolkninga som har innvandrARBakgrunn i Noreg, i høve befolkninga elles. Kontakt, i form av samansetning og kontaktkvalitet, blir undersøkt med fokus på ulike utfall som i litteraturen er relatert til mangfald og kontakt. Med bakgrunn i dette vil eg i oppgåva svare på følgjande forskingsspørsmål:

*Kva verknad har inter-gruppe kontakt på uttrykk for toleranse og tillit i høve utgrupper i Noreg, og varierer verknadane ut frå mengde og type kontakt?*

Sjølv om effektane av inter-gruppe kontakt lenge har vore eit sentralt spørsmål i heterogene samfunn og i sosialvitskapleg forsking, medfører større samfunnsendringer auka mangfald i Noreg, og aukar tronen for kunnskap kring fenomenet. Under generelle førsetnader er kontakt mellom medlemmar frå ulike grupper ofte positivt korreler med mindre diskriminerande haldningar og åtferd mellom grupper, samt redusert sosial kapital og konflikt (Enos 2014: 1). Dette er bakgrunnen for studien av kontakt i Noreg, og mulegheitene for at kontakt kan endre oppfatninger om utgrupper og definerte andre. Sidan slike oppfatningar kan ta mange former vil eg vidare nytte toleranse som eit samleomgrep for ulike uttrykk1. Uttrykk for toleranse er saman med tillit grunnlaget for valet om å studere verknaden av kontakt på

---

1 Ifølgje Côté og Erickson (2009: 1664) inneber toleranse fleire komponentar og uttrykk for positive evalueringar.
fire avhengige variablar: haldning til muslimar, motivasjon til å unngå fordommar, haldning til innvandring og generalisert tillit.


1.2 Kvifor studere kontakt i Noreg?

Bakgrunnen for val av oppgåvetema er ei samfunnsendring i Noreg med omsyn til mangfald, og at auka inter-gruppe kontakt ventast å ha fleire effektar på samfunnet og på forholdet mellom grupper (Stolle, Soroka og Johnston 2008: 59). Til dømes har relasjonane mellom immigrantar og mottakarland til tider vore særs spente, med ein politisert opposisjon til immigrasjon, og valstøtte til anti-immigrasjonsparti i fleire europeiske statar (Fetzer 2010: 5, Rustenbach 2010: 53). Det er likevel ingen konsensus i forskningsmiljøet om verknadane av kontakt, eller kva ein kan vente frå nyare utviklingstrendar. Ulike verknader av kontakt vil også ha ulike konsekvensar, og det er difor føremålstenleg å skilje mellom kontakt i form av
samansetning og kontaktkvalitet. Dette grunngjøvast i at dersom samansetning gjev positive verknader av kontakt, vil det ha andre konsekvensar enn om det er kontaktkvalitet som er det avgjerande. Offentleg opinion er samstundes eit viktig bindeledd mellom borgarane sine haldningar og verdiar, og styresmaktene sine politiske avgjersler. Dette inneber både kognitive prosessar hjå enkeltindividet, kollektive prosessar som knyt borgarane saman, og politiske prosessar som leier fram til vedtak i aktuelle spørsmål (Waldahl 2007: 9). Meir informasjon om verknaden av kontakt mellom innvandrarar og befolkninga elles i Noreg, er difor både politisk relevant og vitkapleg interessant.


1.3 Oppgåvestruktur

2 Utviklingsliner

Dette kapitlet gjev ei kort framstilling av kontekst for oppgåva. Kapitlet presenterer fyrst dei historiske utviklingslinene for innvandring til Noreg og rolla til minoritetsbefolkninga, og vidare kort stoda for integrering og kontakt i Noreg i ein europeisk kontekst.

2.1 Noreg: Frå eit annleis- til eit gjennomsnittsland


Figur 2.1 Oversyn over talet innvandrarar til Noreg

Figur 2.1 syner samfunnsendringa i Noreg med omsyn til mangfald. I 1970 var talet innvandrarar i Noreg til dømes 57 041 personar, medan den fyrste januar 2014 var talet 633 110 personar. Talet norskfødde med foreldre med innvandrarbakgrunn var den fyrste januar 2014 på si side 126 075 personar (Statistisk sentralbyrå 2014a)\(^2\). Sjølv om ulike omgrep blir brukt i litteraturen, hevdar McLaren (2003: 919) at innvandrarar, minoritetar og immigrantar i ein europeisk kontekst ofte blir brukt om det same. I denne oppgåva vil eg i hovudsak referere til innvandrarar og innvandrarbefolkninga i tråd med datamaterialet, i høve

\(^2\) SSB (2014a) definerer ein innvandrar som ein person fødd i utlandet av foreldre som er fødde utanlands, som er registrert busette i Noreg, og har fire utanlandske besteforeldre. Norskfødde med foreldre med
innvandrarbakgrunn er på si side fødde i Noreg, men har foreldre og besteforeldre som er fødde utanlands.
befolkninga elles. Som del av innvandrarbefolkninga rekna også andre-generasjonsinnvandrarar, årsaka mulegheiter for andre verknader av inter-gruppe kontakt blant personar som har foreldre som har innvandra til Noreg.


Figur 2.2 Innvandrargrupper i Noreg 2014, etter landbakgrunn (over 30 000 personar)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Landbakgrunn</th>
<th>Antal personar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Polen</td>
<td>100 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Sverige</td>
<td>80 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Somalia</td>
<td>60 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Litauen</td>
<td>50 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Pakistan</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Irak</td>
<td>30 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Statistisk sentralbyrå (2014b)

Utviklingslinene syner at Noreg frå 1980-talet vart eit moderne innvandringland, sjølv om landet var seint ute i ein vesteuropeisk samanheng. Samanlikna med europeiske kolonimaktnar

3 Medan innvandrarbefolkninga blir brukt her om personar som anten har innvandra sjølve eller har foreldre som har innvandra til Noreg, vert personar som ikkje høyrer til «innvandrarar» eller «norskfødde med innvandrarforeldre» omtalt som befolkninga elles (Statistisk sentralbyrå 2014c).

2.2 Minoritetsbefolkninga i Noreg

2.3 Kort om kontakt: Noreg i ein europeisk kontekst


Sjølv med auka inter-gruppe kontakt, varierer både mulegheiter for kontakt i Noreg, og typar kontakt. Til dømes peikar Jill Loga (2011, 5: 129) på korleis integrering artar seg forskjellig i ulike delar av landet. I tillegg til variert kommunal politikk er integrasjonsprosessar knytt til andre forhold i lokalmiljøet, som alderssamansetning, etnisk samansetning, økonomiske forhold, språk og bustadområde. Ulike aspekt ved kontakt vil som nemnt bli studert i form av to hovudkomponentar, samansetning og kontaktkvalitet. Medan samansetning kan seie noko om møtehyppighet og mulegheitene for kontakt, kan kontaktkvalitet seie noko om typar kontakt og evalueringar av møter.

2.4 Oppsummering av kapitlet

Utviklingslinene som er presentert i dette kapitlet syner at Noreg har erfart store samfunnsendringar sidan 1970-talet. Frå å vere eit nærast homogent land, har Noreg vorte eit heterogent immigrasjonsland på linje med resten av det velståande Europa. Minoritetsbefolkninga si rolle har også vore i utvikling, sjølv om personar med innvandrarbakgrunn er underrepresentert på fleire samfunnsarenaer, og at det fins ulike svar på korleis det går med integreringa i landet. Den nemnte samfunnsendringa i Noreg er bakgrunnen for val av emne for oppgåva. Vidare vil effektane av mangfald i form av auka inter-gruppe kontakt bli studert nærare, med bakgrunn i det teoretiske rammeverket som vil bli presentert i komande kapittel.
3 Teoretisk rammeverk

Medan mykje forsking på immigrasjon i Vest-Europa har fokuset på politiske tiltak og trendar (McLaren 2003: 911), er fokuset i denne oppgåva verknadane av immigrasjon i form av auka inter-gruppe kontakt, på individnivå. Dette kapitlet presenterer det teoretiske rammeverket som er grunlaget for oppgåva. Fyrst vil eg presentere og diskutere kontakt- og konfliktteori, som er bakgrunnen for hypotesane som vil bli lagt fram. Deretter vil eg diskutere uttrykk for toleranse og tillit i høve utgrupper, som kontakt ut frå dette rammeverket kan tenkjast å påverke. Dette er også bakgrunnen for val av fleire avhengige variabler\(^4\). Til sist kjem ei oppsummering av kapitlet.

3.1 Litteraturgjennomgang


3.1.1 Kontaktteori

Kontakttesen hevdar at mangfald fostrar inter-etnisk toleranse og sosial solidaritet (Allport 1954, Oliver og Wong 2003). Kontakt med menneske som er ulike ein sjølve, tenkjast med dette å ha potensiale til å endre oppfatningar og intuitive vurderingar. Forskinga på inter-gruppe kontakt starta etter andre verdskrig, og vart i utgangspunktet utvikla for å forklare intoleranse, eller fordommar i høve afro-amerikanarar. Originalt var den formelle

\(^4\) Ulike effekter av kontakt, og korleis eg har valt å operasjonalisere desse vil bli lagt fram i del 3.2.


Figur 3.1 Reformulert kontakteori

A. Essensielle og forenklande faktorar
B. Deltakarane sin opplevelingar og karakteristikkar
C. Kontakt - dekategorisering
Optimalt fører situasjonen til "å like" nokon utan generalisering
D. Etablert kontakt - synleg kategorisering
Optimalt fører situasjonen til reduserte fordommar med generalisering
E. Samla gruppe - rekategorisering
Optimalt fører situasjonen til maksimalt reduserte fordommar


3.1.2 Konfliktteori


---

6 Dette er eit fundamentalt problem i studien av inter-gruppe kontakt, ettersom tverrsnittsdata ikkje kan synleggere årsaksretning. Dette problemet vert diskutert i større grad i metodekapitlet.
immigrasjon. Relativt store utgrupper kan med dette ventast å auke konkurranse og til dømes forenkle politisk mobilisering (Schneider 2008: 54).

I tillegg til at uttrykk for tolerante haldningar og åtferd i høve utgrupper og definerte andre kan verte påverka av gruppa sin posisjon, ressursar og privilegium, kan trusselspersepsjonar også auke årsaka verdier og kulturelle spørsmål. Medan realistisk konfliktteori kan seie meir om situasjonelle differansar i haldningar mellom individ og større sosiale einingar, kan sosial identitetsteori forklare meir om kvifor menneske har negative haldningar til utgrupper i utgangspunktet (Schneider 2008: 54). I tilknytning det som i dag vert kalla sosial identitetsteori argumenterte Walker Connor for at menneske kjenner sterk emosjonell tilknytning til deira nasjonale fellesskap, og at dette er sentralt for å forstå konflikt mellom etniske grupper. Connor hevda at menneske responderer kraftigare og meir emosjonelt med omsyn til nasjonal identitet enn med omsyn til eigen økonomi, noko som kan medføre trusselspersepsjonar eller eit ynskje om å verne om eigen levemåte (Ivarsflaten 2005: 23-24).


3.1.3 Teoretiske forventningar: Utvikling av hypotesar

Ut frå konfliktteori kan ein vente eit negativt forhold mellom ulike uttrykk for toleranse og tillit, og samansetning i område på den andre sida. Auka mangfald og inter-gruppe kontakt kan med dette verke trugande for majoritetsgruppa sin posisjon, med fordommar som eit døme på ein mogleg respons i høve trusselspersepsjonar. Jamvel viser kontakteori til at mangfald også aukar sjansane for positiv inter-gruppe kontakt, som vidare kan betre

7 Hjerm (2009: 47) finn likevel at det ikkje er størrelsen til minoritetsgruppa som aukar negative oppfatningar, men at folk har mindre tolerant i område med mange synlege innvandrargrupper.

Tabell 3.1 Kontaktteori og konfliktteori

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hypotesar</th>
<th>Forventa effekt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>H1</td>
<td>Samansetning i nærområdet</td>
</tr>
<tr>
<td>H2</td>
<td>Positive evalueringar av møter</td>
</tr>
<tr>
<td>H3</td>
<td>Venskapleg kontakt</td>
</tr>
<tr>
<td>H4</td>
<td>I eit heterogent samfunn har ikkje kontakt potensiale til å endre oppfatningar om utgrupper i ei positiv retning då trusselpersepsjonane vil vere større</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Når det gjeld samansetning, som kan seie noko om både mengde og mulegheiter for kontakt, er det ut frå det teoretiske rammeverket uklart kva resultat som kan ventast av den statistiske analysen. Dette er uttrykt i H1. På den andre sida vil det ut frå kontaktteori ventast positive effektar av god kontaktkvalitet. Dette er bakgrunnen for H2 og H3. H4 er utleia med bakgrunn i konfliktteori, og mulegheita for at verken kontakt i form av samansetning eller kontaktkvalitet kan trosse utviklinga av auka trusselpersepsjonar og konflikt når grupper kjem i kontakt i same geografiske område.

3.2 Effektar av inter-gruppe kontakt

Ut frå det teoretiske rammeverket som er presentert kan det ventast at mangfald og inter-gruppe kontakt har ein effekt på samfunnet, og på forholdet mellom grupper. Inter-gruppe kontakt, som i denne samanheng er kontakt mellom innvandrarbefolkninga i Noreg og befolkninga elles, har ut frå kontakt- og konfliktteori eit potensiale til å endre ulike oppfatningar og intuitive vurderingar av definerte andre. Nedanfor vil eg fyrst vise til ulike uttrykk for toleranse og tillit som inter-gruppe kontakt kan tenkjast å påverke, før eg viser til korleis eg vel å operasjonalisere desse.

Møter med utgrupper har synt sær ulike verknader på uttrykk for toleranse (Freitag og Rapp 2013) og tillit (Putnam 2007, Kokkonen, Esaiasson og Gilljam 2012: 9). Eksempelvis tok


3.2.1 Avhengige variabler

Denne oppgåva set inter-gruppe kontakt i fokus, og analysen er med dette sentrert kring dei uavhengige kontakttvariablane. Av den grunn har eg i denne analysen valt å sjå på eit bredt spekter av uttrykk knytt til forholdet mellom grupper, som inter-gruppe kontakt kan tenkjast å ha ein effekt på. Ut frå litteraturen om kontakttesen og konflikttesen knyt det seg heller ingen spesifikk forventningar til bestemte variabler, og inter-gruppe kontakt kan dermed ventast å ha ein verknad på ei rekke ulike haldningar. Ulike effekta av kontakt vil difor bli studert ut frå fire avhengige variablær.


**Haldning til muslimar**


På den eine sida kan det ut frå kontakttteori tenkjast at haldningar til muslimar vert meir positive gjennom inter-gruppe kontakt, då mangfald gjennom kjennskap til medlemmar frå utgruppa har potensiale til å auke forståing for andre, verdir og kulturar, samt eit meir ope perspektiv (Pettigrew 1998, Allport 1954). Det er likevel også ein sjanse for at kontakt ut frå det teoretiske rammeverket synlegger differansar og auker trusselpersepsjonar i større grad, og med dette verkar negativt på haldning til muslimar. Vidare kan det tenkjast at manglande nære, sosiale band hindrar større positive effekter av kontakt, sjølv om noko kontakt er til stades. Negative effekter av kontakt kan likevel kome frå at menneske har ein tendens til å sjå større differansar mellom grupper enn det som allereie finn stad. Med dette kan mulegens ikkje alle kontaktsituasjonar ha det same potensiale til endre oppfatningar, ettersom ein kategoriserer gruppemedlemmar ut frå stereotypar. Kontakt kan sjølvsagt også gå andre vegen, dersom opplevingane av møter ikkje er like positive.

Motivasjon til å unngå fordommar


10 Eit nyare døme på dette er eksempelvis knytt til demonstrasjonar og debattane knytt til organisasjonen Pegida, Patriotiske europeere mot islamiseringen av Vesten, hausten 2014 (Dypvik 2015).


---

at dei manglar eigenskapar til å svare utan fordommar blir mulegens særlig påverka sjansen for at dei svarer negativt påverkar situasjonen. Dette kan på si side også medføre ynskje om å unngå slike kontakt situasjonar.

**Haldning til innvandring**


haldningane ein har til innvandring generelt. Til dømes treng desse haldningane ikkje å vere påverka av dei som ynskjer å innvandre, men i staden vere knytt til positive haldningar i høve dei som allereie er i landet, og eit ynskje om å ta vare på desse.

**Generalisert tillit**


Å undersøke tillit kan med dette gje rik informasjon om verknaden av kontakt på sosiale band der ein ikkje nødvendigvis deler identitet og bakgrunn. Sosial kapital er ein form for sosialt

\(^{12}\) Bridging sosial kapital kan sjåast i høve bonding sosial kapital. Medan bridging sosial kapital er overskridande og kan gå på tvers av grupper, er bonding sosial kapital i større grad knytt til samanbinding og auka tillit mellom menneske som er like kvarandre i utgangspunktet (Ivarsflaten og Strømsnes 2013).

3.2.2 Diskusjon og implikasjoner


Ei anna problemstilling knytt til val av avhengige variablar og konseptualisering, er at spørsmåla i datamaterialet om kontakt ikkje skil mellom grupper innvandrarar, som er ei muleg kjelde til nyttig informasjon. Ein kan difor spørje seg om vesteuropeiske preferansar kring immigrasjon er relativt eindimensjonale, eller om haldningane til respondentane i undersøkinga skil seg når det gjeld asylsøkjarar eller arbeidsinnvandrarar eksempelvis (Ivarsflaten 2005: 25). Dette er særleg relevant med omsyn til variabelen haldning til innvandring, men også med omsyn til spørsmåla om kontakt, som også inkluderer referansar

til innvandrarar. Ulike forståingar av innvandrarar kan difor vere sentralt. I tillegg inkluderer variabelen haldning til innvandring synet på at innvandrarar buset seg i landet. Det kan difor diskuterast om ordet *busetnad* i spørsmålssettinga rettar respondentane mot syn på asylsøkarar, og ikkje arbeidsinnvandrarar til dømes. Jamvel er det grunn til å tru at respondentar helst kategoriserer innvandrargrupper ut frå synlege differansar. Det er heller ingen grunn til å tru at persepsjonane av kva ein innvandrar er varierer i utvalet i stor grad.

Ettersom kontakt er sett i fokus i oppgåva, er ulike effektar i form av uttrykk for toleranse og tillit sett som ein fordel. Det er med dette analytisk sett forskjellige variabler som vert studert. Effektane som vert studert er likevel operasjonalisert med bakgrunn i det teoretiske rammeverket. I tillegg er det interessant å inkludere fleire element av toleranse, saman med generalisert tillit, då ulike effektar av kontakt er sett i brennpunktet.

### 3.3 Oppsummering av kapitlet

Figur 3.2 Studie av inter-gruppe kontakt

Det kan ventast å vere ulike effektar av inter-gruppe kontakt på samfunnet og på oppfatningar om utgrupper og definerte andre. Kva konsekvensar kontakt har, er det på si side ikkje knytt spesifikke forventningar til. Av den grunn har eg valt å undersøke ulike avhengige variablar, og ser med dette på eit vidt spekter av effektar av inter-gruppe kontakt, ut frå at oppfatningar kan ta fleire uttrykk. Dette er bakgrunnen for valet av fire, analytisk sett ulike, avhengige variabler: Haldning til muslimar, motivasjon til å unngå fordommar, haldning til innvandring, generalisert tillit.
4 Data og metode


4.1 Ei kvantitativ tilnærming


Ein muleg negativ verknad ved kvantitativ metode, er på si side manglande nærleik til fenomenet som blir studert. I tillegg er det ein sjanse for å konkludere med feilaktige årsakssamanhengar. I høve ein studie med færre N, er ein analyse med fleire N også lite detaljert. Med dette er det ein viss fare for at sentrale nyansar blir oversett, noko som blant anna kan overestimere årsaksforholdet. Jamvel er det teoretiske rammeverket og metodologiske val grundig gjennomgått for betre validitet. Sjølv om ein kontrollerer for andre faktorar i analysen, vil ein likevel kunne oversjå faktorar som gjerne skulle ha vore kontrollert for. Dette er teke omsyn til ved å grundig gjennomgå litteraturen på feltet for å forstå andre mulege effektar som kan påverke forholdet som blir studert. Ein anna svakhet er at denne oppgåva ikkje vil kunne gje informasjon om eventuelle mellomliggjande kausalkjeder og informasjon om kor nær faktorane ligg i tid (Skog 2010: 74). Bruk av tverrsnittsdatalag og observasjon av einingane på eitt tidspunkt, kan med dette avgrense sjansane for samanlikning,
og auke faren for spuriøse korrelasjonar. Ein panelstudie kunne difor ha vore eit interessant alternativ, men dette er det ikkje grunnlag for i materialet 14.


14 Sjølv om Norsk medborgarpanel femner om fleire rundar med spørjeundersøkingar og går over tid, er spørsmåla om kontakt foreløpig inkludert i runde ein (2013).
15 Finseraas og Kotsadam (2014) undersøker effektar av kontakt på majoritetsgruppa sine haldningar til immigrasjon, immigrantar sin arbeidsetikk, samt på haldningar til velferdsgoder.
16 Til samanlikning er utfalla i den multinominale modellen nominale, og kategoriane uordna.
4.2 Ordna probit-regresjon


17 Eg vil i analysekapitlet også undersøke resultata også ved bruk av OLS-regresjon for å sikre robuste resultat.
18 Eventuelle problem kan oppstå med «veit ikkje» kategoriar (Long og Freese 2006). Dette er likevel ikkje eit problem i denne samanheng.
Den ordna regresjonsmodellen er vanlegvis presentert som ein latent-variabel modell\textsuperscript{19}. Det underliggjande ordinale svaret kan med dette sjåast som latent distribuert variabel som representerer tendensen til den høgare responsen (Long og Freese 2006: 184), bygd kring ein ordinalfordelt uavhengig variabel. Ved å definere $y^*$ som ein latent variabel er den strukturelle modellen $y_i^* = x_i \beta + \epsilon_i$ Målingsmodellen for binære utfall er utvida og deler $y^*$ i $J$ ordinale kategoriar, som kuttpunkt (tersklar) vert estimert frå. Når ein latent $y^*$ kryssar eit kuttpunkt, endrast den observerte kategorien. Modellen nedanfor syner eit døme på forholdet mellom ein observert $y$ og ein latent $y^*$ i den ordna regresjonsmodellen med ein uavhengig variabel (Long og Freese 2006: 184-187).

Figur 4.1. Forholdet mellom ein observert $y$ og latent $y^*$

For ein uavhengig variabel er den strukturelle modellen $y^* = \alpha + \beta x + \epsilon$, som synt i figuren over saman med kuttpunkta for målingsmodellen. Denne figuren er lik som i ein binær regresjonsmodell, med unntak av dei tre horisontale linjene som representerer kuttpunkt, eller tersklar. Kuttpunkta fører til fire ulike nivå av $y$ som synt til høgre i figuren. Sannsynet for eit observert utfall for ein gitt verdi av $x$, er på si side området under kurva, mellom to kuttpunkt. Å erstatte $x \beta + \epsilon$ for $y^*$ fører til ein standard formel for predikert sannsyn i den ordna regresjonsmodellen, $\Pr(y = m|x = F(\tau_m - x \beta) - F(\tau_{m-1} - x \beta)$
der $F$ er cdf (kumulativ fordeling) for $\epsilon$ (Long og Freese 2006).

\textbf{4.2.1 Estimering}

Den ordna probit-modellen vil bli estimert med kommandoen \texttt{oprobit} i Stata. Til vanleg er modellen estimert ved \textit{maximum likelihood metoden} (ML). Modellen estimerer sannsynet for

\textsuperscript{19}Ein ikkje-lineær modell kan også bli utvikla som ein ikkje-lineær sannsynsmodell utan ideen om ein latent variabel.
eit utfall, med utgangspunkt i at eit utval er trekt frå ein underliggjande populasjon, og at det fins ein likelihood-funksjon for dette utvalet. ML er eit middel for å velje ein asymptotisk estimator for eit parameter eller eit sett parameter. ML estimata er verdiene til parametrar med størst sannsyn for å generere utvalte observerte data om føresetnadane er heldt. Ein sannsynsfunksjon kalkulerer kor sannsynleg det er at ein vil observere data som ein faktisk observerte om eit gitt sett parameter faktisk var dei sanne parametrane (Long og Freese 2006: 76-78). Om føresetnadane for modellen held, er ML estimata frå oprobit asymptotisk normalfordelte.


Når ein samanliknar koeffisientane på tvers av modellar må også talet N vere det same. Ettersom ulike modellar har ulike variabler og det er muleg at dei har grunnlag i ulike utval, er det naudsynet å markere manglande verdiar. Dette er gjort for å få same utval og for mulegheiter til samanlikning av modellane for kvar av tabellane i analysen.
4.2.2 Føresetnader for regresjonen


Ein føresetnad som er implisitt i modellen er den parallelle regresjonsføresetnaden (parallel regression assumption). Modellen er lik \( J - 1 \) binære regresjonar med den kritiske føresetnaden om at koeffisientane er identiske på tvers av regresjonar. Kvar sannsynskurve varierer berre ved å gå lengre mot venstre eller høgre. Rei er altså parallele som ein konsekvens av føresetnaden om at \( \beta s \) er like for kvar likning. Føresetnaden kan bli testa ved å samanlikne estimatet frå \( J - 1 \) binære responsar, og er testa med kommandoen \texttt{omodel} i Stata, som bereknar ein liknande LR test. I regresjonsmodellane er alle testane for den parallelle regresjonsføresetnadane avvist. Long og Freese (2006: 200) viser likevel til at brot på føresetnaden er vanleg, og brot på denne treng difor ikkje vere eit stort problem, sjølv om ein mulegens kunne undersøkt andre alternative modellar. Eit døme på ein alternativ modell er den nominale modellen og andre modellar for ordinale utfall. Dette er teke omsyn til ved å teste modellane med alternative modellar i analysen, utan signifikante differansar i resultat\textsuperscript{20}.


\textsuperscript{20} Ved den såkalla stereotypemodellen testa ved \textit{slogit} kommandoen er det til dømes ingen signifikante differansar i resultata. I tillegg vil resultata bli testa med vanleg OLS-regresjonsanalyse som vert nemnt i analysekapitlet.
foreslår likevel å anvende metoden som for binære modellar, til $J - 1$ kumulative sannsyn. Ulempa er at ein berre evaluerer ein omtrentleg modell fordi koeffisientane til den binære modellen er annleis enn for den ordna modellen (Long og Freese 2006: 200-201).

4.3 Data

4.3.1 Bruk av surveydata


Ettersom Norsk medborgarpanel samlar internettbasert datamateriale kan datainnsamlingsmetoden også kort bli evaluert. Internettbaserte undersøkingar aukar i stor grad, og gjer det blant anna muleg å nå mange menneske på kort tid. Ein anna fordel er god tilgang til grupper og individ som elles kunne ha latt vere å svare. Internettbaserte undersøkingar kan også vere enklare med omsyn til tidsbruk, mulegheitene til å svare over


4.3.2 Norsk medborgarpanel
Norsk medborgarpanel er ei internettbasert undersøking om nordmenn sine haldningar om viktige samfunnsemne og vart etablert som eit samarbeid mellom Universitetet i Bergen, ulike institutt ved det samfunnsvitskaplege fakultetet ved Universitetet i Bergen og Rokkansenteret. Spørjeundersøkinga er basert på eit web-basert spørjeskjema med postal rekruttering, og inkluderer data på individnivå, beståande av 4905 respondentar i Noreg over 18 år\(^1\). Utvalet til undersøkinga er trekt frå norsk folkeregister, og inkluderer alle som er fødde i Noreg, samt tidlegare og noverande innbyggjarar. Perioden for datainnsamling for materialet som ligg til grunn for analysen byrja 06. november 2013. I utvalet til Norsk medborgarpanel er det utvalet splitta permanent i to grupper, og for å redusere tidsbruk er somme deler av spørjeundersøkinga berre spurt ei av desse gruppene. Av den grunn er talet respondentar som har svart på spørsmål mulegens annleis enn talet respondentar samla. Denne fyrste runda av Norsk medborgarpanel (2013) inkluderer også fleire eksperiment der ulike grupper respondentar får ulike spørsmål. Dette var gjort ved å tilfeldig fordele respondentar til ulike spørsmålsgrupper i datainnsamlingsprosessen (Høgestøl og Skjervheim 2013).

Ettersom det alltid vil vere problem med generalisering når eit utval respondentar er spurt\(^2\), vil eg synleggjere komposisjonen i datamaterialet. Nokre problemstillinger er til dømes knytt til alderskomposisjon. Sjølv om respondentar i Noreg har stor tilgang til data og internett generelt sett, ventast det at sannsynet for å ha e-post adresse, ferdigheiter og tilgang til data og internett normalt vil minke med alderen. I tillegg kan utdanningsnivå forklare noko av motivasjonen og interessa for å delta i slike spørjeundersøkingar (Høgestøl og Skjervheim 2013). Kjønn og geografi er også interessant. Av metoderapporten «Norwegian Citizen Panel 2013, first wave» (Høgestøl og Skjervheim 2013), ser ein at menn til dømes er noko overrepresentert. Medan distribusjoner av kvinner og menn i populasjonen er 49,9 og 50,1 prosent, er distribusjoner i nettoutvalet høvesvis 50,7 prosent menn og 49,3 prosent kvinner. Aldersgruppene frå 18-29 år og frå 60 år og over, er også noko underrepresentert. Samstundes er det er ein systematisk underrepresentasjon av respondentar utan utdanning ut over grunnskuleutdanning, uavhengig alder og kjønn. Når det kjem til geografi er respondentar frå Aust-Noreg og Nord-Noreg noko underrepresentert, med eit noko overrepresentert Oslo-område. For å kompensere for observerte bias er difor vekter kalkulert. Vekt 1 er basert på

\(^{21}\) Svarprosent på 21, 8 (Høgestøl og Skjervheim 2013).

\(^{22}\) Det vanlege er å angje feilmarginar basert på 95 prosent sannsyn. Dette betyr at om ein har 100 ulike uavhengige utval, ville resultatet liggje innan feilmarginane ein oppgjer i minst 95 av dei 100 undersøkingane (Inkluderings- og mangfaldsdirektoratet 2014).
demografiske variabler som alder, kjønn og geografisk område, medan vekt 2 kombinerer dei nemnte variablane med utdanning. I denne analysen nyttast dei relevante variablane på si side som kontrollvariablane i alle modellane. I tillegg er det ein fare for å viske ut eventuelle effekter dersom vekter vert inkludert. Av den grunn er vekter (vekt 2) berre nytta i den deskriptive skildringa av datamaterialet i kapittel 5.


4.4 Metodologiske implikasjonar


Essensielt for det teoretiske rammeverket knytt til kontakt- og konfliktteori er eit retningsproblem og problemet med sjølvseleksjon. Det kan med dette vere positive bias av at individ med negative haldningar mot innvandrarar også unngår utgruppa i ein kontakttsituasjon, og at menneske som i utgangspunktet er meer positive også tek meir kontakt. Dette problemet kjem i tillegg til endogene effektar der individet er påverka av andre sin åtferd, eksogene effektar der individ er påverka av karakteristikkar til utgruppa, samt såkalla peer effects, som inneber korrelerte effektar mellom individ fordi dei er i same miljø. Av den grunn er det eit fordel med studiar som inkluderer ei klar deling mellom dei som ventast å bli påverka, og dei som påverkar. Dette kan til domes vere ein årsak til at ein bør separere mellom individ med innvandrarbakgrunn og medlem frå majoritetsgruppa. Med dette kan det vere sikrare å separere utvalet ut frå personar som ventast å ha meir kontakt (Finseraas og Kotsadam 2014: 11). Pettigrew og Tropp finn likevel at sjølv om meir fordommar fører til mindre kontakt, er vegen frå meir kontakt til mindre fordommar mykje sterkare (Butler og

23 Føresetnadane for kontakttesen er presentert i kapittel 3.

24 Noko forsking peikar på at ein ideell kontakttsituasjon ville ha vore i situasjonar der kontakt med utgruppa ikkje kan veljast. Sidan datamaterialet som blir brukt inkluderer variert informasjon vert dette ikkje sett som eit problem, sjølv om andre kontaktsituasjonar ville ha vore interessant å studere i tillegg.

25 Finseraas og Kotsadam (2014: 4-6) viser til eit problem med å estimere effektar av møter med andre, såkalla peer effects. Korleis menneske er påverka av andre er vanskeleg å påvise, noko som er problematisk med omsyn til at menneske omgåas personar som er like ein sjølve.

4.5 Oppsummering av kapitlet

5 Operasjonalisering og deskriptiv statistikk

I dette kapitlet vil variablene som blir brukt i analysen bli presentert nærmere. Her blir deskriptiv statistikk for variablene lagt fram, med eit oversyn over distribusjonen av desse. Operasjonaliseringa av variablene er også inkludert. Fyrst presenterast dei avhengige variablene, før ein presentasjon av kontaktvariablene følgjer. Deretter vil kontrollvariablene i analysen bli presentert, ettersom denne oppgåva er interessert i å finne ut om kontakt har ein effekt utover verknaden andre variablar gjev. Til sist kjem ei oppsummering av kapitlet.

5.1 Avhengige variabler

Tabellen nedanfor presenterer minimums- og maksimumsverdier, gjennomsnitt og standardavvik for dei fire avhengige variablene i analysen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variable</th>
<th>N</th>
<th>Min</th>
<th>Maks</th>
<th>Gjennomsnitt</th>
<th>Std. avvik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haldning til muslimar</td>
<td>2264</td>
<td>0</td>
<td>.75</td>
<td>.38</td>
<td>.23</td>
</tr>
<tr>
<td>Motivasjon til å unngå fordommar</td>
<td>2189</td>
<td>.22</td>
<td>.875</td>
<td>.63</td>
<td>.15</td>
</tr>
<tr>
<td>Haldning til innvandring</td>
<td>2277</td>
<td>0</td>
<td>.75</td>
<td>.42</td>
<td>.18</td>
</tr>
<tr>
<td>Generalisert tillit</td>
<td>4677</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>.66</td>
<td>.22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013).

Av tabellen kan ein sjå at talet einingar (N) varierer. Dette har bakgrunn i at deler av spørjeundersøkinga berre vart spurt ei av gruppene, som nemnt i kapittel 4. Dette er teke omsyn til i analysen. Vidare syner standardavviket at det er størst spreieing på variabelen haldning til muslimar og tillit. Likevel skil ikkje standardavvika seg i stor grad. I analysen er alle dei avhengige variablene endra til ein skala som går frå 0 til 1, der høgare verdier uttrykker ei meir positiv haldning til muslimar, til innvandring, større tillit og ein større motivasjon til å unngå fordommar. I tabellane er respondentane delt mellom personar som har innvandrarbakgrunn og befolkninga elles, for å undersøke eventuelle differansar.26 Nedanfor vert kvar av dei fire avhengige variablene nærare presentert og operasjonalisert. I frekvenstabellane er resultata vekta. Tabellane utan vekt er lagt til i appendiks.27

26 Definisjonen av ein innvandrar, innvandrarbefolkninga og befolkninga elles følgjer definisjonen frå SSB som lagt fram i del 2.1. Med dette syner «befolkninga elles» svar frå respondentar som ikkje sjølve har innvandra til Noreg, og som ikkje har ein forelder som har innvandra til Noreg.

27 Dette gjeld for tabell 8.1 til 8.3.
5.1.1 Haldning til muslimar

Den fyrste avhengige variabelen som er interessant å undersøke med bakgrunn i inter-gruppe kontakt, måler haldning til muslimar i Noreg på individnivå. Bakgrunnen er trusselpersepsjonar i høve utgrupper, som i større grad har røter i identitet- og kulturspørsmål enn i økonomiske truslar (Ivarsflaten 2005), og som i Europa er særleg retta mot ikkje-vestleg kultur. Respondentane i Norsk medborgarpanel vart bedne om å ta stilling til følgjande påstand: «Norge kommer til å miste sin identitet om flere muslimer kommer for å bo her». Dei originale kategoriane gjekk frå svært einig (1) til svært ueinig (7) i påstanden. I analysen er variabelen endra til ein skala frå 0 til 1 for enklare tolking, der høgare verdiar uttrykker ei meir positiv haldning til muslimar. Tabellen nedanfor syner frekvensfordelinga på den avhengige variabelen, der dei sju originale kategoriane er slått saman til tre for ei enklare framstilling.

Tabell 5.2 Haldning til muslimar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frekvens (N)</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------</td>
<td>---------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært- noko ueinig</td>
<td>770</td>
</tr>
<tr>
<td>Verken einig eller ueinig</td>
<td>323</td>
</tr>
<tr>
<td>Noko-svært einig</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1993</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Tabellen syner at 50 prosent av respondentane uttrykker noko negative haldningar til muslimar, medan 34 prosent verkar å vere meir positive. Tabell 5.1 syner at gjennomsnittsverdien for alle svar er .38. Gjennomsnittsverdien for befolkninga elles er den same. Også medianen er lik, .37 for alle gruppene. Utvalet ligger difor nærare ei negativ eller nøytral haldning til muslimar28. Respondentar med innvandrabakgrunn eller med foreldre med innvandrabakgrunn verkar å vere noko meir positive. Det syner svarfordelinga i tabell 5.2, samt ein noko høgare gjennomsnittsverdi, .40. Standardavviket (.38), som synt innleiingsvis, vitnar om spreia verdiar på variabelen.

Sjølv om det er essensielt korleis ein måler haldningar, kan det vere interessant å vise til andre undersøkingar i Noreg, som kan gje visse forventningar om haldningane til muslimar og synleggjere eventuelle skilnader i datamateriale. Til dømes syner Integrieringsbarometeret

28 Tabulering frå dei originale sju kategoriane syner at størst prosentdel av dei spurte svarar at dei er noko einige i påstanden om at fleire muslimar vil kome til å true identiteten i landet (20 prosent).
2013/2014 (Integrerings- og mangfaldsdirektoratet 2014: 11) at 48 prosent av respondentane er skeptisk til personar med muslimsk tru. Undersøkinga syner også at fem av ti meiner at verdiane innan islam heilt eller delvis ikkje går over eins med verdiane i det norske samfunnet. Medan ni av ti er positive eller nøytrale til at eigne born ynsker å gifte seg med ein kristen, er det skepsis til andre religiøse bakgrunnar. Størst skepsis er det likevel til personar med muslimsk tru, der heile 57 prosent tykkjer at det ville ha vore negativt. Samanlikna med resultatata frå Norsk medborgarpanel runde 1 (2013), gjev dette grunnlag til å stole på datamaterialet i endå større grad, ettersom haldningane i stor grad korresponderer med responsane synt i tabellen over.

5.1.2 Motivasjon til å unngå fordommar

Den andre avhengige variabelen er motivasjon til å unngå fordommar, og har bakgrunn i eventuelle verknader av auka inter-gruppe kontakt på sosiale normer. Variabelen er ein indeks basert på fire variabler, og tabell 5.3 syner dei fire spørsmåla på variablane som er grunnlaget for indeksvariablen. Respondentane vart bedne om å svare på kor godt eller dárlig følgjande påstandar passa for dei sjølve:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Spørsmål frå Norsk medborgarpanel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>«Det er viktig for meg personleg å være fordomsfri overfor innvandrere»</td>
</tr>
<tr>
<td>«Jeg vil ikke fremstå som rasistisk, ikke engang overfor meg selv»</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeg føler skyld dersom jeg tenker negativt om innvandrere»</td>
</tr>
<tr>
<td>«Jeg prøver å være fordomsfri overfor innvandrere på grunn av min egen overbevisning»</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 5.3 Indeksvariabel for motivasjon til å unngå fordommar

Dei originale kategoriane på dei fire variablane gjekk frå svært godt (1) til svært dárlig (7). I analysen er variabelen endra til ein skala frå 0 til 1, og reversert slik at høgare verdier uttrykker ein større motivasjon til å unngå fordommar. Gjennomsnittsverdien for indeksvariablen er nærare 1 enn 0 (.63 for alle svar og for befolkninga elles), og indikerer at fleire har større motivasjon til å unngå fordommar. Utvalet ligg med dette nærare eit ynskje om å kontrollere fordommar enn ikkje. Medianen er den same for gruppene, .63. For

respondentar med innvandrarbakgrunn eller med foreldre med innvandrarbakgrunn er gjennomsnittsverdiene .56. Det er med dette ikkje store forskjellar mellom gruppene, sjølv om respondentar med innvandrarbakgrunn eller med foreldre med innvandrarbakgrunn har ein noko lågare motivasjon til å unngå fordommar. Standardavviket på .15 tyder også på lite spreia verdier på variabelen. Ved å samanlikne dei originale spørsmåla i undersøkinga ser ein ikkje store differansar i utvalet. Både på påstandane om kor viktig det er personleg å vere fordomsfri overfor innvandrarar, kor viktig det er å ikkje stå fram som rasistisk, og på påstanden om ein prøvar å vere fordomsfri svarar klart flest at desse påstandane passar godt (høvesvis 37 prosent, 36 prosent og 34 prosent av respondentane). På påstandar om ein kjenner skuld ved negative tankar om innvandrarar svarar flest respondentar på si side at påstanden passar verken godt eller dårlig30 (Norsk medborgarpanel runde 1, 2013).

### 5.1.3 Haldning til innvandring

Mangfald kan også tenkjast å ha ein effekt på haldningar til innvandring i Noreg, med eit muleg potensiale til å endre oppfatningar anten i ei positiv eller negativ retning. Følgjande spørsmål var spurt respondentane i Norsk medborgarpanel: «Hvor stor fordel eller ulempe vil du si at det er for Norge at innvandrere kommer for å bosette seg her?». Dei originale sju kategoriane varierte frå ein svært stor fordel (1) til ein svært stor ulempe (7). I analysen er variablen snuidd, og endra til ein skala frå 0 til 1 for ei enklare tolking. Høgare verdier uttrykker med dette ei meir positiv haldning til innvandring. Tabellen nedanfor syner frekvensfordelinga på den avhengige variabelen, der dei originale kategoriane er delt i tre fordi dette gjev ei enklare framstilling.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frekvens (N)</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein viss-svært stor ulempe</td>
<td>637</td>
</tr>
<tr>
<td>Verken fordel eller ulempe</td>
<td>274</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein viss-svært stor fordel</td>
<td>1080</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1991</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

---

30 I høve anna datamateriale frå Noreg syner Integreringsbarometeret 2013/2014 (Integrerings- og mangfalddirektoratet 2014) til dømes at 86 prosent av respondentane gjev uttrykk for at innvandrarar med varig opphold i Noreg må gjevast same rettar som resten av befolkninga. Talet har vore relativt stabilt i perioden 2005-2013, og kan tolkast som eit uttrykk for høg tilslutning til likebehandling mellom innvandrarar og befolkninga elles når det kjem til rettar.
Svarfordelinga syner at størst prosentdel av respondentane meiner at det er frå ein viss til ein svært stor fordel at innvandrarar buset seg i Noreg. Blant befolkninga elles uttrykker femti prosent ei positiv haldning, medan kring ein tredjedel uttrykker ei viss negativ haldning til innvandring. Gjennomsnittet for alle svar er 42. Det mest vanlege i utvalet er difor å vere nær ei nøytal haldning. For befolkninga elles er gjennomsnittet noko lågare, men noko høgare for respondentar med innvandrarbakgrunn eller foreldre med innvandrarbakgrunn. Medianen for alle grupper er 5. Det er altså lite forskjellar mellom gruppene, sjølv om innvandrarbefolkninga i utvalet er noko meir positive enn befolkninga elles. Standardavviket tyder på lite spreia verdier. Det er nemneverdig at fleire respondentar svarar anten ein viss fordel eller ein viss ulempe, enn «verken en fordel eller ulempe»31. Dette kan indikere at sjølv om respondentane ikkje har særlig sterke negative eller positive haldningar til innvandring, er mange likevel optekte av spørsmålet.


31 Tabulering av den originale skalaen syner at størst prosentdel av respondentane samla, vel ein viss fordel (34 prosent), og deretter ein viss ulempe (22 prosent), før kategorien verken eller (15 prosent).
positive enn menn (Blom 2013, 2014). Dette samsvarer i stor grad med datamaterialet frå Norsk medborgarpanel\textsuperscript{32}.

5.1.4 Generalisert tillit

Den siste avhengige variabelen som vil bli undersøkt i analysen er generalisert tillit, målt ut frå spørsmålstilknyting fra Norsk medborgarpanel (NMP) med vart respondentane bedne om å svare på følgjande spørsmål: «Vil du si at de fleste mennesker i sin alminnelighet er til å stole på, eller mener du at man ikke kan være forsiktig nok når man har med andre å gjøre?» Dei originale kategoriane gjekk frå 0 (\textit{kan ikkje være forsiktig nok}) til 10 (\textit{de fleste er til å stole på}). I analysen er variabelen endra til ein skala frå 0 til 1 for enklare tolking, der høgare verdiar uttrykker meir tillit. Tabellen nedanfor syner frekvensfordelinga på den avhengige variabelen.

Tabell 5.5 Generalisert tillit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frekvens (N)</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kan ikkje vere forsiktig nok</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>187</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>205</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>424</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>453</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>949</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>850</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>405</td>
</tr>
<tr>
<td>Dei fleste er til å stole på</td>
<td>364</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>4049</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Gjennomsnittsverdien for generalisert tillit er nærare 1 enn 0 for alle svar (.66, og .67 for befolkninga elles), og indikerer stor grad av tillit blant respondentane. Dette er venta ettersom Noreg konsekvent scorar høgt på mål på sosial kapital, som inkluderer nettverk og tillit i samfunnet (Wollebæk og Seegard 2011: 12). Sjølv om det ikkje er store differansar i utvalet, er gjennomsnittsverdien for respondentar med innvandrarbakgrunn eller med foreldre med

\textsuperscript{32} Tabell 5.4 syner at kring ein tredjedel (36 prosent) av respondentane svarar i negativ retning. Resultatet av regresjonsanalyser mellom haldning til innvandring og kvar av bakgrunnsvariablane utdanning, alder og kjønn syner vidare at högare utdanna er meir positive, medan högare alder har ein negativ, men ikkje statistisk signifikant effekt. Kjønn har ein signifikant effekt, og kvinner tenderer å vere noko meir positive enn menn.
innvandrarbakgrunn lågare (.61). Standardavviket er .22, og syner at det er ein del spreining av verdiane på variablen. Jamvel syner tabell 5.5 at særsplasser ser frå kategoriane 0 til 4.

5.1.5 Oppsummering og samanlikning av avhengige variabler

Datamaterialet indikerer at grader av generalisert tillit og motivasjonen til å unngå fordommar er høge blant respondentane i Noreg, medan fordelingane på haldningsvariablane ikkje syner verken spesielt sterke negative eller positive haldningar til innvandring og til muslimar. I denne samanheng er tendensen til at respondentane ikkje vel den nøytrale kategorien i størst grad, den same for haldning til innvandring og haldning til muslimar. Sidan det er ein generell tendens for spørjeundersøkingar at mange respondentar plasserer seg mot midten av ein skala, kan relativt få svar på midtkategoriane «verken einig eller ueinig» og «verken fordel eller ulempe» indikere at mange likevel er opptekne av dei relevante spørsmåla. Freskentablanna syner også lite differansar mellom innvandrarbefolkninga og befolkninga elles, sjølv om personar med innvandrarbakgrunn eller som har foreldre som har innvandra til Noreg uttrykker noko meir positive haldningar til muslimar og til innvandring generelt.

Tabellen nedanfor syner resultat frå ein korrelasjonsanalyse med dei avhengige variablane. Ettersom variablane, med unntak av tillit, er knytt til midten av skala, kan det ventast at mange respondentar plasserer seg mot midten av ein skala, kan relativt få svar på midtkategoriane «verken einig eller ueinig» og «verken fordel eller ulempe» indikere at mange likevel er opptekne av dei relevante spørsmåla. Freskentablanna syner også lite differansar mellom innvandrarbefolkninga og befolkninga elles, sjølv om personar med innvandrarbakgrunn eller som har foreldre som har innvandra til Noreg uttrykker noko meir positive haldningar til muslimar og til innvandring generelt.

Tabell 5.6 Korrelasjonar mellom avhengige variabler

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haldning til muslimar</th>
<th>Motivasjon til å unngå fordommar</th>
<th>Haldning til innvandring</th>
<th>Tillit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haldning til muslimar</td>
<td>1.00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Motivasjon til å unngå fordommar</td>
<td>0.44***</td>
<td>1.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haldning til innvandring</td>
<td>0.63***</td>
<td>0.49***</td>
<td>1.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit</td>
<td>0.28***</td>
<td>0.16***</td>
<td>0.27***</td>
<td>1.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013) ***Signifikant på 1-prosentnivå

Tabell 5.6 syner at alle variablane er korrelerte, og at korrelasjonane er signifikante på eitt-prosentnivå. Sterkast er korrelasjonen mellom haldning til innvandring og haldning til muslimar. Deretter følgjer korrelasjonen mellom motivasjon til å unngå fordommar og

5.2 Uavhengige variablar: Med kontakt i brennpunktet
Kontaktvariablane frå Norsk medborgarpanel runde 1 (2013) er variablane av hovudinteresse i analysen. Desse er som tidlegare synt delt i to hovudkomponentar, og måler inter-gruppe kontakt i form av samansetning og i form av kontaktkvalitet. Med dette femner kontakt i denne samanheng om både om møtehyppighet, samansetning i bustadområde, type kontakt og evaluering av kontakt. Alle kontaktvariablane er slått saman av spørsmål som refererer til utanlandske og innvandrarar, ettersom resultata ikkje er signifikant forskjellige. Tabellen nedanfor presenterer minimums- og maksimumsverdiar, gjennomsnitt og standardavvik for dei uavhengige variablane.

Tabell 5.7 Deskriptiv statistikk for uavhengige variablar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>Min</th>
<th>Maks</th>
<th>Gjennomsnitt</th>
<th>Standardavvik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møter i kvardagen</td>
<td>2290</td>
<td>.17</td>
<td>.67</td>
<td>.59</td>
<td>.14</td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområde</td>
<td>2251</td>
<td>0</td>
<td>.67</td>
<td>.16</td>
<td>.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Møteoppleving</td>
<td>2266</td>
<td>.125</td>
<td>.75</td>
<td>.48</td>
<td>.16</td>
</tr>
<tr>
<td>Venner</td>
<td>2296</td>
<td>0</td>
<td>.67</td>
<td>.11</td>
<td>.14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Av tabellen kan ein sjå at talet einingar (N) varierer i liten grad. Det same gjeld for standardavviket på variablane. I analysen er alle dei uavhengige kontaktvariablane endra til ein skala som går frå 0 til 1, der høgare verdiar uttrykker meir inter-gruppe kontakt. Også i følgjande frekvenstabellar er det nemneverdig at respondentane er delt mellom personar frå innvandrarbefolkninga og befolkninga elles, for å undersøke eventuelle differansar mellom dei to gruppene. Nedanfor vert kvar av dei fire uavhengige variablane nærare presentert og...
5.2.1 Samansetning

Kontakt, i form av samansetning, vert i analysen målt ut frå møter med innvandrarar i kvardagen, og del innvandrarar i nærområde. Møter med innvandrarar i kvardagen kan seie noko om møtehyppighet og mengde kontakt. I spørjeundersøkinga frå NMP med vart respondentane bedne om å svare på følgjande spørsmål: «Tenk på folk du møter på i hverdagen, for eksempel på bussen, butikken eller nabolaget. Hvor ofte vil du si at du pleier å møte på innvandrere?». Dei originale kategoriane gjekk frå 1 (dagleg) til 5 (aldri). I analysen er variabelen endra til ein skala frå 0 til 1 for enklare tolking, og snudd slik at høgare verdier indikerer meir kontakt. Tabellen nedanfor syner svarfordelinga på variabelen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Møter i kvardagen</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Dagleg</td>
<td>1365</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Kvar veke</td>
<td>380</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Nokre gongar i månaden</td>
<td>175</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Sjeldnare, men har hendt</td>
<td>78</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Aldri</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2000</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Gjennomsnittsverdien er nærare 1 enn 0 (.59 for alle svar), og syner at respondentane ofte møter innvandrarar i kvardagen. For respondentar med innvandrarbakgrunn eller med foreldre med innvandrarbakgrunn er gjennomsnittsverdien .60, medan medianen for alle gruppene er .66. Det er typisk for utvalet med hyppige møter med innvandrarar i kvardagen, og det er heller ikkje store skillnader mellom gruppene. Standardavviket som synt innleiingsvis er .14, og er ganske like for dei fire kontaktvariablane. Av tabellen kan ein sjå at 78 prosent av respondentane med innvandrarbakgrunn eller med foreldre med innvandrarbakgrunn møter innvandrarar dagleg. Blant befolkninga elles gjeld dette 67 prosent. Særs få møter på si side aldri eller sjeldan innvandrarar i kvardagen.

33 Dette gjeld for tabell 8.4 til 8.7.
Kontakt, i form av samansetning, kan også seie noko om mulegheitene for kontakt i området der ein bur. I spørjeundersøkinga frå NMP med vart respondentane bedne om å svare på følgjande spørsmål: «Hvis du tenker på folk i nærområdet eller skolekretsen hvor du bor, omtrent hvor mange har innvandret eller har minst en forelder som har innvandret?» Dei originale kategoriane gjekk frå 1 (alle, eller nesten alle) til 5 (ingen, eller nesten ingen). I analysen er variabelen endra til ein skala frå 0 til 1 for enklare tolking, og snudd slik at høgare verdier indikerer meir kontakt. Tabellen nedanfor syner svarfordelinga på variabelen.

Tabell 5.9 Innvandrarar i nærområde

<table>
<thead>
<tr>
<th>Innvandrarar i nærområde</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>1.  Alle, eller nesten alle</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2.  Mange (fleire enn halvparten)</td>
<td>70</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3.  Omtrent halvparten</td>
<td>126</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>4.  Nokon (færre enn halvparten)</td>
<td>1265</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>5.  Ingen, eller nesten ingen</td>
<td>483</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>1959</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Gjennomsnittsverdien er for den norske befolkninga er .15, og noko høgare for respondentar med innvandrarbakgrunn eller foreldre som har innvandra (.22). Dette syner at det er meir typisk for innvandrarane i utvalet å bu nærare andre innvandrarar, enn for befolkninga elles. For alle svar er gjennomsnittsverdien .16, medan medianen er 0.17 for alle grupper. Det er av den grunn få som har store delar innvandrarar busett i nærområdet. Svarfordelinga syner at klart flest svarar at nokon (færre enn halvparten) eller ingen, eller nesten ingen innvandrarar bur i nærområdet.

Når det gjeld samansetning syner data frå Statistisk sentralbyrå frå 2013 (Blom 2013: 4-5) at på spørsmålet om kontakthyppighet, svara om lag 3 av 4 nordmenn at dei jamleg hadde kontakt med innvandrarar. Dette er den høgaste ja- svarprosenten målt sidan 2002, sjølv om talet har vore stabilt dei siste fem åra. Datamaterialet frå NMP syner også at nærme 3 av 4 møter innvandrarar dagleg (67 prosent). Vidare syner tal frå Integreringsbarometeret at over halvparten av respondentane sluttar seg til påstandar om at «det ville vere vanskeleg for meg å bu i eit område der fleirtalet hadde innvandrarbakgrunn». Data frå Integreringsbarometeret
2013/2014 (Integrerings- og mangfaldsdirektoratet 2014) syner vidare at 8 av 10 bur i nærørmarke med få eller under halvparten med innvandrarbakgrunn, medan 7 prosent bur i nabolag der halvparten eller meir har slik bakgrunn.

5.2.2 Kontaktkvalitet
Kontakt, i form av kontaktkvalitet, vert i analysen målt ut frå evaluering av møte og venner med innvandrarbakgrunn. I spørjersundersøkinga frå NMP vart respondentane bedne om å svare på følgjande spørsmål: «Hvor god eller dårlig opplevelse har disse korte, tilfeldige møtene vært?» Dei originale kategoriane gjekk frå 1 (svært godt) til 7 (svært dårlig). I analysen er variabelen endra til ein skala frå 0 til 1 for enklare tolking, og snudd slik at høgare verdier indikerer større kontaktkvalitet. Tabellen nedanfor syner svarfordelinga på variabelen.

Tabell 5.10 Møteoppleving

<table>
<thead>
<tr>
<th>Møteoppleving</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Svært god</td>
<td>140</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>2. God</td>
<td>648</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Noko god</td>
<td>155</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Verken god eller dårlig</td>
<td>890</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Noko dårlig</td>
<td>90</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Dårleg</td>
<td>48</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Svært dårlig</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1983</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Gjennomsnittsverdiane for alle svar og for befolkninga elles er 0.48, medan medianen er 0.38. Dette gjev informasjon om at det mest vanlege i utvalet er nøytrale møteopplevingar. Når ein ser på respondentar med innvandrarbakgrunn eller foreldre som har innvandra er gjennomsnittsverdien høgare, 0.60, og medianen 0.66. Det er av den grunn fleire som har positive evalueringar av møter blant innvandrarar og respondentar med foreldre som har innvandrarbakgrunn. Størst prosentdel (46 prosent) av dei spurte svarar at dei har ei verken god eller dårlig oppleving av møtet blant befolkninga elles, og deretter ei god oppleving (30 prosent). Blant respondentane med innvandrarbakgrunn svarar flest at dei har ei god oppleving av møter med innvandrarar (36 prosent), og deretter verken god eller dårlig (34 prosent).

Tabell 5.11 Venner

<table>
<thead>
<tr>
<th>Venner med innvandrarbakgrunn</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølve eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>Vekta %</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Alle, eller nesten alle</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Mange (fleire enn halvparten)</td>
<td>31</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Omtrent halvparten</td>
<td>72</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Nokon (færre enn halvparten)</td>
<td>764</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Ingen, eller nesten ingen</td>
<td>1135</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>2006</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgerpanel runde 1 (2013)

Gjennomsnittsverdien for respondentane er langt nærare 0 enn 1 (.11), og syner at eit fåtal av respondentane har mange venner som har innvandra til Noreg sjølve, eller venner som har foreldre som har innvandra til Noreg. Blant respondentane med innvandrarbakgrunn eller foreldre som har innvandra er gjennomsnittsverdien noko høgare (.26), medan medianen er .17. Gjennomsnittsverdien er for befolkninga elles er .08, medan medianen er 0. Tabellen syner at størst prosentdel (57 prosent) av dei spurte i befolkninga elles svarar at dei har ingen, eller nesten ingen venner med innvandrarbakgrunn, før nokon venner (38 prosent). Tala er som venta høgare for innvandrarar eller respondentar som har foreldre som har innvandra til Noreg, og også meir fordelt. Størst prosentdel (38 prosent) svarar at dei har nokon venner med innvandrarbakgrunn. I Noreg syner data frå Statistisk sentralbyrå (Blom 2013: 4-5) at
talet med kontakt blant vener og kjente for fyrste gang nådde 41 prosent i 2013, noko som ligger nærme datamaterialet frå NMP.

5.2.3 Oppsummering og samanlikning av uavhengige variablar

Frekvensfordelingane i tabellane over syner differansar mellom variablane som viser samansetning i området. Medan sers mange møter innvandrarar i kvardagen, bur det langt færre innvandrarar i nærområde, og dei fleste svarar *ingen eller nesten ingen*. Variablane som målar kontaktkvalitet syner at opplewingane av møta i stor grad har vore positive. Det er på den andre sida få respondentar som har mange venner med innvandrarbakgrunn, og flest svarar *ingen, eller nesten ingen*. Tabellen nedanfor syner korrelasjonsanalyse mellom dei uavhengige variablane. Sidan variablane er knytt til kontakt ventast positive korrelasjonar.

Tabell 5.12 Korrelasjonar mellom uavhengige variablar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Møte i kvardagen</th>
<th>Del i nærområde</th>
<th>Møteoppleving</th>
<th>Venner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møte i kvardagen</td>
<td>1.00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområde</td>
<td>0.27***</td>
<td>1.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Møteoppleving</td>
<td>0.00</td>
<td>0.03</td>
<td>1.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Venner</td>
<td>0.17***</td>
<td>0.35***</td>
<td>0.22***</td>
<td>1.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013) ***Signifikant på 1-prosentnivå

Korrelasjonsanalysen syner at alle korrelasjonane går i positiv retning. Fleire av korrelasjonane er også signifikante på eitt-prosentnivå. Dette med unntak av korrelasjonen mellom del innvandrarar i nærområde og møteoppleving som ikkje er signifikant. Det er heller ikkje korrelasjonen mellom møter med innvandrarar i kvardagen og oppleving av møter. Den sterkaste korrelasjonen er mellom del innvandrarar i nærområde og venner med innvandrarbakgrunn, medan den svakaste signifikante korrelasjonen er mellom møter med innvandrarar i kvardagen og venner.

---

34 Talet frå SSB som har vener og kjende er 41 prosent, medan talet samla som oppgjer å ha frå *mange til nokon* venner i NMP er 43 prosent, medan 57 prosent oppgjer at dei ikkje har nokon eller nesten ingen venner med innvandrarbakgrunn.
5.4 Kontrollvariabler

Denne studien er interessert i å finne ut om kontakt har ein effekt utover verknaden andre variablar gjev. Av den grunn er det nødvendig å kontrollere for fleire variablar. Eg vil ikkje formulere hypotesar på bakgrunn av desse effektane, men kontrollere for variablane i analysemodellane. Tabellen nedanfor syner ein oversikt over dei ulike kontrollvariablane.

Tabell 5.13 Deskriptiv statistikk for kontrollvariablane

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variablar</th>
<th>N</th>
<th>Min</th>
<th>Maks</th>
<th>Gjennomsnitt</th>
<th>Standardavvik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sosioøkonomiske</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alder (dummy)</td>
<td>4905</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>.18</td>
<td>.39</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn (dummy)</td>
<td>4905</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>.50</td>
<td>.50</td>
</tr>
<tr>
<td>Utdanning (dummy)</td>
<td>4469</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>.53</td>
<td>.50</td>
</tr>
<tr>
<td>InnvandrARBakgrunn (dummy)</td>
<td>4599</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>.11</td>
<td>.31</td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt (i 1000)</td>
<td>4126</td>
<td>0</td>
<td>1 800</td>
<td>460</td>
<td>409</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Politisk</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plassering på politisk skala</td>
<td>4576</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>.53</td>
<td>.23</td>
</tr>
<tr>
<td>Syn på økonomisk situasjon</td>
<td>4765</td>
<td>.25</td>
<td>.75</td>
<td>.64</td>
<td>.12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Sjølv om gjennomsnittsverdier og standardavvik ikkje har same meining for binære variablar, gjev gjennomsnittsverdiane på ein dummyvariabel informasjon om delen einingar som har svart verdien 1 (Midtbø 2007: 44). Nedanfor vert dei ulike kontrollvariablane som vil nyttast i analysen presentert og operasjonalisert. Dei sosioøkonomiske variablane er felles i analysemodellane for alle dei fire avhengige variablane. Desse inkluderer alder, kjønn, utdanning, inntekt og innvandrARBakgrunn. Vidare inkluderast meir politiske variablar som plassering på den politiske skalaen og syn på den økonomiske situasjonen i landet\(^{35}\).

5.4.1 Sosioøkonomiske variablar

**Alder**

Det vert difor kontrollert for alderseffektar i dei fleste undersøkingane på feltet. Ut frå litteraturen kan det ventast at eldre menneske har meir negative haldningar til immigrasjon, \(^{35}\) I analysen av inter-gruppe kontakt og generalisert tillit vil eg også undersøke nokre andre relevante variablar relatert til litteraturen. Desse vert presentert i analysekapitlet.

**Kjønn**


**Utdanning**


36 Ut frå eit generasjonsperspektiv er det difor muleg at dagens unge ikkje vil vere like positive når dei vert eldre.
Innvandrarbakgrunn


Inntekt


37 Yrke og klasse vert inkludert som kontrollvariabler i somme studiar av kontakt og ville ha vore interessant i denne samanheng. Diverre er variabelen på noverande tidspunkt ikkje klar i datamaterialet. Inntekt og utdanning er likevel eit godt mål på sosioøkonomisk posisjon (Hooghe, Reeskens, Stolle og Trappers 2009: 208-209).
5.4.2 Politiske variablar

**Plassering på politisk skala**


**Syn på den økonomiske situasjonen**


**Andre dimensjoner**
Ettersom tillit ventast å vere av ein noko anna karakter, og ikkje direkte er drive frå toleranselitteraturen og synet på utgrupper, vil somme tilleggsvariablar bli inkludert i analysekapitlet. Dette gjeld blant anna deltaking i frivillige organisasjonar og tillit til institusjonar. Ein dimensjon som er ekskludert er samstundes knytt til bustad. Variablen urban/rural er ekskludert ettersom samanhengen mellom urbanitet og tillit ikkje lenger er signifikant i Noreg i 2009\(^{38}\). Det ventast difor ikkje lenger å vere meir tillit i urbane områder.

Når det gjeld religion er variablen heller ikkje inkludert, då dette ikkje er like sentralt i det sekulariserte Noreg. Wollebæk (2011) viser til at det fins ingen positiv samanheng mellom religion og tillit, og at det er liten støtte i data for dette.

### 5.5 Oppsummering av kapitlet

I dette kapitlet har eg sett nærare på deskriptiv statistikk for dei avhengige og dei uavhengige variablane av interesse, for ein betre forståing av datamaterialet. Medan to av variablane er direkte knytt til uttrykk for toleranse i høve utgrupper, kan det seiast at variablen haldning til innvandring er av ein meir politisk karakter, knytt til innvandringspolitikk generelt. Tillit er på si side ein omdiskutert variabel med omsyn til mangfald, til dømes i litteraturen om sosial kapital. Sjølv om respondentane ikkje uttrykker sterke uttrykk for verken toleranse eller intoleranse i høve innvandrarar, er mange heller ikkje heilt nøytrale. I utvalet er det på si side meir typisk med ein større motivasjon til å unngå fordommar, i tillegg til større grader av tillit.

Det er også eit skilje mellom kontaktvariablane. Medan mange verkar å møte innvandrarar i kvardagen, og har positive eller nøytrale opplevingar av desse møta, er det ikkje like vanleg i utvalet med mange venner med innvandrarbakgrunn eller mange innvandrarar busette i same nærområde.

---

\(^{38}\) Variablene er ekskludert også i dei andre analysemodellane. Sjølv om somme undersøkingar i Noreg tyder på at velviljen til innvandrarar og innvandring er mindre i rurale strøk og størst i mest tettede strøk (over 100 000 busette), er landsdelane i Noreg på same nivå på ei rekke spørsmål (Blom 2014: 4). Å inkludere ulike landsdelar i analysemodellane syner heller ingen signifikant forskjellige resultat.
6 Analyse


Eg skil ikkje mellom respondentar med og utan innvandrarbakgrunn i analysen, men nyttar innvandrarbakgrunn som kontrollvariabel. Dette er gjort fordi differansane mellom desse to gruppane tyder på nivåforskjellar og ikkje strukturelle forskjellar. Fyrst i kapitlet vil eg presentere analyseresultata for kvar av tabellane, frå tabell 6.1 til 6.8. Deretter vil eg samanlikne verknaden av kontakt på dei ulike avhengige variablane, og diskutere resultata i i høve teoretisk rammeverk og problemstilling, før eg summerer empirisk funn og svarer på hypotesane. Aller sist kjem ei oppsummering av kapitlet.

6.1 Inter-gruppe kontakt og verknaden av samansetning

I denne delen vil resultat frå regresjonsanalyser bli presentert, der verknaden av kontakt i form av samansetning, er studert på dei fire avhengige variablane. Eg nyttar ordna probit-regresjon, der dei avhengige variablane og kontaktvariablane er endra til ein skala frå 0 til 1 som synt i fórré kapittel. Regresjonsmodellane i denne delen er knytt til H1, som ventar at samansetning i området har ein effekt på uttrykk for toleranse og tillit. Eg vil i denne delen kommentere resultata for kvar analysemodell, før eg samanliknar tabellane i del 6.3.

---

39 Hypotesane er lagt fram i del 3.1.3.
6.1.1 Samansetning og haldning til muslimar

I teorikapitlet vart ulike forventningar til effekten av kontakt i form av samansetning presentert. Presentasjonen av kontaktteori og konfliktteori synleggjorde at det kan ventast å vere ein samansetningseffekt på uttrykk for toleranse, men det er likevel ikkje klart kva retning på effektane ein kan vente å finne. Tabell 6.1 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med haldning til muslimar som avhengig variabel, og undersøker verknaden av samansetning.

Tabell 6.1 Samansetning og haldning til muslimar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møte i kvardagen</td>
<td>-.15</td>
<td>-.18</td>
<td>-.12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.18)</td>
<td>(.18)</td>
<td>(.18)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområde</td>
<td>-.36*</td>
<td>-.42**</td>
<td>-.32</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.20)</td>
<td>(.21)</td>
<td>(.21)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kontrollvariabler**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variable</th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>.19***</td>
<td>.20***</td>
<td>.29***</td>
<td>.30***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.15***</td>
<td>.15***</td>
<td>.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utdannin</td>
<td>.53***</td>
<td>.53***</td>
<td>.41***</td>
<td>.41***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>.00</td>
<td>.00</td>
<td>.00**</td>
<td>.00**</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.00)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrarbakgrunn</td>
<td>.13</td>
<td>.16*</td>
<td>.05</td>
<td>.07</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-2.1***</td>
<td>-2.1***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.11)</td>
<td>(.11)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Syn på økonomisk situasjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1.1***</td>
<td>1.12***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.22)</td>
<td>(.22)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

N= 1826          1826          1826          1826          1826          1826
LR Chi2 0.75 3.20 134.05 137.11 542.36 544.42
Pseudo $R^2$ 0.00 0.00 0.02 0.02 0.08 0.08
AIC 7028 7026 6905 6902 6501 6499

Standardfeil i parentes. P-verdi: ***p=<0.01, **p=<0.05, *p=<0.10

Resultata frå tabell 6.1 syner noko ulike effektar av variablane som måler samansetning. Resultata indikerer for det fyrste at møter i kvardagen ikkje har ein stor verknad på uttrykk for toleranse i høve utgrupper, målt ved haldning til muslimar. Møter med innvandrarar i kvardagen har ingen signifikant verknad på haldningar til muslimar i nokon av modellane (modell 1, 3 og 5). Det er likevel nemneverdig at styrken på effekten av møter i kvardagen varierer lite, og at retninga er negativ. Modell 2, 4 og 6 syner på si side at fleire innvandrarar i området har ein negativ effekt på haldningar til muslimar, som er signifikant på fem-prosentnivå i modell 4, og på ti-prosentnivå i modell 2. Effekten er likevel ikkje lenger...
statistisk signifikant når dei politiske variablane er inkludert i modell 6, sjølv om effekten fortsatt går i negativ retning. Del innvandrarar i nærømøde har likevel ein sterkare effekt på haldningar til muslimar, enn det møter med innvandrarar i kvardowne har. I høve modell 1 til 4, ser ein at modell 5 og 6 også forklarer meir. Pseudo $R^2$ er no 0.08 i begge dei fullstendige modellane, medan AIC også har minka.


6.1.2 Samansetning og motivasjon til å unngå fordommar
Ein anna muleg effekt av inter-gruppe kontakt er som presentert i teorikapitlet knytt til uttrykk av toleranse, i form av fordommar og motivasjonen til å unngå desse. Det er likevel ikkje klart kva retning på effektane ein kan vente. Tabell 6.2 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med motivasjon til å unngå fordommar som avhengig variabel, og undersøker verknaden av samansetning.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møte i kvardagen</td>
<td>.06 (.25)</td>
<td>-.03 (.25)</td>
<td>-.10 (.25)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområde</td>
<td>.19 (.28)</td>
<td>.05 (.29)</td>
<td>-.05 (.29)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kontrollvariablar</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>.18* (.10)</td>
<td>.18* (.10)</td>
<td>.26*** (.10)</td>
<td>.26* (.10)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.29*** (.07)</td>
<td>.29*** (.07)</td>
<td>.24*** (.07)</td>
<td>.24*** (.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utdanning</td>
<td>.20*** (.07)</td>
<td>.21*** (.07)</td>
<td>.09 (.07)</td>
<td>.09 (.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrarbakgrunn</td>
<td>.23** (.11)</td>
<td>.22** (.11)</td>
<td>.17 (.11)</td>
<td>.17 (.11)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-1.4*** (.15)</td>
<td>-1.4*** (.15)</td>
</tr>
<tr>
<td>Syn på økonomisk situasjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>.97*** (.29)</td>
<td>.98*** (.29)</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>882</td>
<td>882</td>
<td>882</td>
<td>882</td>
<td>882</td>
<td>882</td>
</tr>
<tr>
<td>LR Chi2</td>
<td>0.06</td>
<td>0.44</td>
<td>37.22</td>
<td>37.24</td>
<td>131.09</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo $R^2$</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>AIC</td>
<td>5101</td>
<td>5101</td>
<td>5074</td>
<td>5074</td>
<td>4984</td>
<td>4984</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Standardfeil i parentes. P-verdi: ***p=<0,01, **p=<0,05, *p=<0,10

Resultata frå tabell 6.2 indikerer at samansetning ikkje har ein nemneverdig effekt på motivasjonen til å unngå fordommar, då ingen av effektane knytt til samansetning er signifikante i nokon av modellane. Møter med innvandrarar i kvardagen har ein negativ verknad i modell 3 og modell 5, men effekten er svak i alle modellane. I modell 5 og modell 6 er alle variablane inkludert. I modell 6 kan ein sjå at effekten for del i nærområdet endrar retning, og vert noko negativ. Resultata indikerer likevel at kontakt i form av samansetning ikkje påverkar eins motivasjon til å unngå fordommar i særleg grad ut frå resultata i denne regresjonstabellen. Alle modellane syner svake effektar som ikkje er signifikante. I høve modell 1 til 4, ser ein likevel at modell 5 og 6 forklarer noko meir. Pseudo $R^2$ er 0.03 i begge dei fullstendige modellane, medan AIC har minka.

Effektane av utdanning og innvandrarbakgrunn er heller ikkje statistisk signifikante lenger i dei fullstendige modellane. Jamvel verkar kvinner å ha ein større motivasjon til å unngå fordommar enn menn. Det har også yngre menneske til ein viss grad, samt respondentane med
eit positivt syn på den økonomiske situasjonen i landet og som plasserer seg lenger til venstre på den politiske skalaen.

### 6.1.3 Samansetning og haldning til innvandring

Litteraturen synte ulike forventninger knytt til effekter av samansetning i område, og hyppighet av møter med innvandrarar, med røter i kontakt og trusselteori. Tabell 6.3 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med haldning til innvandring som avhengig variabel, og undersøker med dette verknaden av samansetning.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 6.3 Samansetning og haldning til innvandring</th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møte i kvardagen</td>
<td>-.13</td>
<td>-.14</td>
<td>-.11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.18)</td>
<td>(.18)</td>
<td>(.18)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområde</td>
<td>.28</td>
<td>.31</td>
<td>.47**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.20)</td>
<td>(.21)</td>
<td>(.21)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kontrollvariabler</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>-.03</td>
<td>-.04</td>
<td>.07</td>
<td>.05</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.18***</td>
<td>.18***</td>
<td>.13***</td>
<td>.13*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utdanning</td>
<td>.43***</td>
<td>.43***</td>
<td>.31***</td>
<td>.31***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>.00*</td>
<td>.00*</td>
<td>.00***</td>
<td>.00***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandringsbakgrunn</td>
<td>.35***</td>
<td>.32***</td>
<td>.31***</td>
<td>.28***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td>.14***</td>
<td>.15***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.11)</td>
<td>(.11)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Økonomisk situasjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1.4***</td>
<td>1.5***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.22)</td>
<td>(.22)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N= 1823
LR chi2 0.56 1.97 124.44 126 400.49 405.13
Pseudo $R^2$ 0.00 0.00 0.02 0.02 0.07 0.07
AIC 6053 6052 5939 5938 5667 5663

Standardfeil i parentes. P-verdi: ***p=<0,01, **p=<0,05, *p=<0,10.

Resultata frå tabell 6.3 indikerer at samansetning har ein viss effekt på haldning til innvandring. Medan møter med innvandrarar i kvardagen heller ikkje ser ut til å ha ein stor effekt på haldningar til innvandring, er effekten av del innvandrarar i nærområde viktigare. Effekten av møter i kvardagen går likevel i negativ retning, og held seg nærast konstant i modell 1, 3 og 5. Effekten av del innvandrarar i nærområdet går på si side i ei positiv retning, og verkar å betre uttrykk for toleranse i høve utgrupper, målt gjennom haldningar til
innvandring. Ingen av effektane endrar retninng i dei fullstendige modellane, men modell 6 syner at når dei politiske variablane er inkludert i modellen, vert effekten signifikant på fem-prosentnivå. I høve modell 1 til 4, kan ein sjå ser at modell 5 og 6 også forklarer meir. Pseudo \( R^2 \) er no 0.07 i begge modellane, medan AIC også har mink.


6.1.4. Samansetning og generalisert tillit

Litteraturen peikar på at generalisert tillit og sosiale bindingar kan vere påverka av mangfald og inter-gruppe kontakt. Resultata er likevel varierte, til dømes med meir positive effektar frå studiar i Europa, som synt i teorikapitlet. Tabell 6.4 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med generalisert tillit som avhengig variabel, og undersøker verknaden av samansetning.
Resultata frå tabell 6.4 indikerer at samansetning har ein sterk effekt på generalisert tillit. Medan møter med innvandrarar i kvardagen også i modellane i tabell 6.4 ikkje har ein signifikant effekt, skil effekten av del innvandrarar i nærømrådet seg ut i større grad. Effekten av møter med innvandrarar i kvardagen går likevel også i modell 1, 3 og 5 i negativ retning. Del innvandrarar i nærømrådet har på si side ein sterk negativ effekt på tillit i modell 2, 4 og 6, som er signifikant på eitt-prosentnivå i alle modellane. Ingen av effektane har på si side blitt endra i dei to fullstendige modellane (modell 5 og 6). I høve modell 1 og 2, kan ein sjå at modell 3 og 4, og deretter modell 5 og 6 også forklarer mej. Pseudo $R^2$ er i dei fullstendige modellane 0.03, medan AIC har minka.

Vidare ser ein at yngre menneske verkar å ha mindre grad av tillit, noko som ikkje stemmer overeins med dei teoretiske forventningane\(^40\). Det har også personar som sjølve har

\(^{40}\) Det er venta at yngre er meir tillitsfulle enn eldre. For å undersøke dette nærare har eg undersøkt resultata ved å endre referansekategori. Resultata syner at det signifikante skiljet er mellom eldre menneske og andre. Personar over 60 år verkar å ha meir generalisert tillit, og denne positive effekten er signifikant på eitt-prosentnivå.

Litteraturen om tillit og sosiale bindingar inkluderer vidare fleire variablar som kan vere viktige å inkludere for å undersøke resultata nærare. Dette er gjort i ein utvida modell for begge tabellane som undersøker verknaden av kontakt på generalisert tillit, årsaka mulegheiter for effektar av fleire variablar som er synt i sosial kapital litteraturen. Av den grunn er variablane deltaking i frivillige organisasjonar, og tillit til politiske institusjonar inkludert for å synleggjere eventuelle differansar i resultata i ein utvida modell. Resultata er synt i tabell 8.8 som er lagt til i appendiks. Ved å sjekke for alternative variablar er det ingen differansar i resultata med omsyn til effektane av verken samansetning og kontaktkvalitet. Ingen av dei signifikante effektane endrar retning i dei utvida modellane. Deltaking i frivillige organisasjonar og tillit til demokratiet har på si side ein positiv signifikant effekt på generalisert tillit, utan at desse utvida modellane verkar å forklare særleg meir.

6.2 Inter-gruppe kontakt og verknaden av kontaktkvalitet

I denne delen presenterast resultat frå regresjonsanalyser, der verknaden av kontakt, i form av kontaktkvalitet, er studert på dei fire avhengige variablane. Eg nyttar ordna probit-regresjon, der dei avhengige variablane og kontaktvariablane er omkoda til ein skala frå 0 til 1, som synt i fôrre kapittel. Regresjonsmodellane er knytt til H2 og H3, som ventar ein positiv effekt av kvaliteten på kontakt på ulike uttrykk for toleranse og tillit. Eg vil kommentere resultata for kvar modell før ein vidare diskusjon følgjer i del 6.3. I kvar av analysestabellane er også modell 7 lagt til i kvar tabell. I denne regresjonen er venner med innvandrarbakgrunn og del innvandrarar i nærområdet undersøkt i same modell, årsaka større sannsyn for venskapleg kontakt dersom det er fleire innvandrarar i nærområdet (Pettigrew 1998: 72). Det er difor naudsynt for resultata å kunne estimere modellar som inkluderer begge variablane.

6.2.1 Kontaktkvalitet og haldning til muslimar

I teorikapitlet vart ulike forventningar til type kontakt, som til dômes effekten av nær og venskapleg kontakt presentert. Presentasjonen av kontaktteori synleggjorde at det kan ventast å vere ein positiv effekt på uttrykk for toleranse dersom ein har venner som er medlemmar av
utgruppa, og ein betre kontaktkvalitet og positive evalueringar av møter. Tabell 6.5 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med haldning til muslimar som avhengig variabel, og undersøker verknaden av kontaktkvalitet.

Tabell 6.5. Kontaktkvalitet og haldning til muslimar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
<th>Modell 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møteoppleving</td>
<td>3.5***</td>
<td>3.4***</td>
<td>3.0***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.17)</td>
<td>(.17)</td>
<td>(.18)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Venner</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>.90***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.22)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.18)</td>
<td>(.21)</td>
<td>(.21)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområdet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-.60***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.22)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kontrollvariablar**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
<th>Modell 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>.19***</td>
<td>.15**</td>
<td>.28***</td>
<td>.25***</td>
<td>.27***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.10*</td>
<td>.15***</td>
<td>.03</td>
<td>.07</td>
<td>.07</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utdanning</td>
<td>.46***</td>
<td>.52***</td>
<td>.37***</td>
<td>.40***</td>
<td>.39***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>.00</td>
<td>.00</td>
<td>.00**</td>
<td>.00**</td>
<td>.00**</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>InvandrARBakgrunn</td>
<td>-.06</td>
<td>-0.06</td>
<td>-0.08</td>
<td>-0.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.08)</td>
<td>(.09)</td>
<td>(.08)</td>
<td>(.09)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td>-1.9***</td>
<td>-2.1***</td>
<td>-2.1***</td>
<td>-2.1***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.12)</td>
<td>(.11)</td>
<td>(.11)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Øko. situasjon</td>
<td>.93***</td>
<td>1.2***</td>
<td>1.1***</td>
<td>1.1***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.22)</td>
<td>(.22)</td>
<td>(.22)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(N=\) 1811, LR Chi2 439.55, 20.96, 532.59, 144.84, 829.48, 549.13, 556.72, Pseudo \(R^2\) 0.06, 0.00, 0.08, 0.02, 0.12, 0.08, 0.08, AIC 6533, 6952, 6450, 6838, 6157, 6438, 6432

Standardfeil i parentes. P-verdi: ***p=<0,01, **p=<0,05, *p=<0,10

Resultata frå tabell 6.5 indikerer at kontaktkvalitet er sentralt for å undersøke verknaden av inter-gruppe kontakt på haldningar til muslimar. Opplevelser av møter med innvandrarar har ein sterk positiv effekt i alle modellane, og effekten er signifikant på eitt-prosentnivå. Det kan likevel knytast ein viss skepsis til denne variablen, då den mulegens inkluderer ein fare for tautologiske forklaringar\(^{41}\). Noko viktigare er det av den grunn at den sterke positive effekten av å ha venner med innvandrarbakgrunn også er signifikant på eitt-prosentnivå i alle modellane. I dei fullstendige modellane i modell 5 og 6, er det heller ingen signifikante endringer for dei relevante kontaktkvariablane i høve dei ufullstendige modellane. Modell 5 og

\(^{41}\) Det kan tenkjast at variablen møteoppleving ligg tett på dei avhengige variablane. Dette vil difor bli diskutert og teke omsyn til når resultata vert diskutert.
6 forklarer også meir. Pseudo $R^2$ er no 0.12 i modell 5, og 0.08 i modell 6, medan AIC også har minka i begge modellane. Også modell 7 syner sterke positive effektar av venskapleg kontakt. Når ein inkluderer del innvandrarar i nærområde og venner med innvandrarbakgrunn i same modell, ser det på si side ut til at del innvandrarar i nærområdet har ein sterk negativ verknad på haldning til muslimar. I modell 6.1 var retninga også negativ. Likevel er effekten signifikant når ein også inkluderer variabelen venner. Dette kan indikere ein viktig «vennskapseffekt».

6.2.2 Kontaktkvalitet og motivasjon til å unngå fordommar

I teorikapitlet vart ulike forventningar til type kontakt og til dømes føresetnaden om venskapleg kontakt presentert. Tabell 6.6 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med motivasjon til å unngå fordommar som avhengig variabel, og undersøker verknaden av kontaktkvalitet.

Tabell 6.6 Kontaktkvalitet og motivasjon til å unngå fordommar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
<th>Modell 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møteoppleving</td>
<td>3.2***</td>
<td>3.1***</td>
<td>2.8***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.23)</td>
<td>(.24)</td>
<td>(.24)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Venner</td>
<td></td>
<td>.1.6***</td>
<td>1.6***</td>
<td>1.52***</td>
<td>1.7***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(.27)</td>
<td>(.30)</td>
<td>(.30)</td>
<td>(.32)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområdet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-6.0***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.31)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kontrollvariabler**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
<th>Modell 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>.11</td>
<td>.07</td>
<td>.19*</td>
<td>.16</td>
<td>.16</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.10)</td>
<td>(.10)</td>
<td>(.10)</td>
<td>(.10)</td>
<td>(.10)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.25***</td>
<td>.30***</td>
<td>.22***</td>
<td>.26***</td>
<td>.26***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utdanning</td>
<td>.11</td>
<td>.20***</td>
<td>.03***</td>
<td>.08</td>
<td>.07</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.07)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>-.00</td>
<td>.00</td>
<td>.00</td>
<td>.00</td>
<td>.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td>(.00)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrarbakgrunn</td>
<td>.23**</td>
<td>-.02</td>
<td>.19*</td>
<td>-.06</td>
<td>-.04</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.11)</td>
<td>(.12)</td>
<td>(.11)</td>
<td>(.12)</td>
<td>(.13)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-1.0***</td>
<td>-1.3***</td>
<td>-1.3***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.15)</td>
<td>(.11)</td>
<td>(.15)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øko. situasjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>.84***</td>
<td>1.1***</td>
<td>1.1***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(.29)</td>
<td>(.29)</td>
<td>(.30)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N= 877         
LR Chi2: 185.68   
Pseudo R2: 0.04   
AIC: 4894
Resultata frå tabell 6.6 indikerer at kontaktkvalitet er sentralt for å undersøke verknaden av inter-gruppe kontakt på motivasjonen ein har til å unngå fordommar. Oppleving av møter har ein sterk positiv effekt i alle modellane, og effekten er signifikant på eitt-prosentnivå. I høve dei ufullstendige modellane er det lite differansar til dei fullstendige modellane i modell 5 og 6. Dette med unntak av alder som er signifikant i modell 5, og utdanning som ikkje lenger er signifikant i nokon av dei fullstendige modellane. I høve modell 1 til 4, ser ein at modell 5 og 6 også forklarer meir. Pseudo $R^2$ er no 0.05 i modell 5, og 0.03 i modell 6, medan AIC også har minka i begge modellane.

Resultata frå modell 7 indikerer på si side også ein sterk effekt av venner. Dette er synleg gjort ved å inkludere variabelen venner med innvandrarbakgrunn i same modell som del innvandrarar i området, noko som er viktig for å kunne sjå resultata i lys av kvarandre. Når ein inkluderer venner med innvandrarbakgrunn og del innvandrarar i same modell, er det ein negativ effekt av samansetning på motivasjon til å unngå fordommar. Denne effekten er signifikant på eitt-prosentnivå.

### 6.2.3 Kontaktkvalitet og haldning til innvandring

Tabell 6.7 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med haldning til innvandring som avhengig variabel, og undersøker verknaden av kontaktkvalitet.
Resultata frå tabell 6.7 syner at kontakt i form av kontaktkvalitet også har ein sterk effekt på haldning til innvandring. Modell 1, 3 og 5 syner ein sterk positiv effekt av gode møteopplevingar, medan modell 2, 4 og 6 syner ein sterk positiv effekt av å ha fleire venner med innvandrarbakgrunn. Kvaliteten på kontakta ein har med medlemmar frå utgrupper kan med dette vere viktig for studiet av kontakt. Effektane er statistisk signifikante på eitt-prosentnivå i alle modellane. I dei fullstendige modellane i modell 5 og 6 er det med dette ingen signifikante endringar for dei relevante kontaktvariablane, sjølv om alder og innvandrarbakgrunn ikkje lenger er signifikante. Dei fullstendige modellane forklarer også meir.

Pseudo R² er no 0.14 i modell 5, og 0.08 i modell 6, medan AIC også har minka i begge modellane. Modell 7 har også i denne tabellen ein stor verknad på tolking av resultata. Ved å inkludere venner med innvandrarbakgrunn og del innvandrarar i nærområdet i same modell, er effekten av venner endå signifikant på eitt-prosentnivå. Effekten av del innvandrarar i nærområdet er på si side særskilte.
6.2.4 Kontaktkvalitet og generalisert tillit

Tabell 6.8 syner resultata frå ein regresjonsanalyse med generalisert tillit som avhengig variabel, og undersøker verknaden av kontaktkvalitet.

Tabell 6.8 Kontaktkvalitet og generalisert tillit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
<th>Modell 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møteoppleving</td>
<td>1.7*** (.16)</td>
<td>1.7*** (.16)</td>
<td>1.5*** (.16)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Venner</td>
<td>-.82*** (.18)</td>
<td>-.52** (.20)</td>
<td>-.47** (.20)</td>
<td>-.28 (.21)</td>
<td></td>
<td>-.72** (.21)</td>
</tr>
<tr>
<td>Del i nærområdet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kontrollvariabler**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
<th>Modell 5</th>
<th>Modell 6</th>
<th>Modell 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>-.45*** (.07)</td>
<td>-.40*** (.07)</td>
<td>-.36*** (.07)</td>
<td>-.30*** (.07)</td>
<td>-.29*** (.07)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.09* (.05)</td>
<td>.12*** (.05)</td>
<td>.09** (.05)</td>
<td>.11** (.05)</td>
<td>.11** (.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utdanning</td>
<td>.27*** (.05)</td>
<td>.33*** (.05)</td>
<td>.21*** (.05)</td>
<td>.25*** (.05)</td>
<td>.24*** (.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrarbakgrunn</td>
<td>-.30** (.08)</td>
<td>-.14 (.09)</td>
<td>-.29*** (.08)</td>
<td>-.15* (.09)</td>
<td>-.14 (.09)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-.34*** (.11)</td>
<td>-.57*** (.11)</td>
<td>-.56*** (.11)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Øko. situasjon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1.5*** (.22)</td>
<td>1.6*** (.22)</td>
<td>1.5*** (.22)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

N= 1816 1816 1816 1816 1816 1816 1816
LR Chi2 116.21 20.44 228.87 124.66 211.42 211.42 222.78
Pseudo R² 0.02 0.00 0.03 0.02 0.03 0.03 0.03
AIC 7536 7632 7433 7537 7377 7455 7445

Resultata frå tabell 6.8 syner ein signifikant verknad av kvaliteten på kontakt når generalisert tillit er den avhengige variabelen. Modell 1, 3 og 5 syner ein sterk positiv effekt av gode møteopplevingar, som synlegger at positive evalueringar av møter med innvandrarar styrkar graden av generalisert tillit. Effektane er statistisk signifikante på eitt-prosentnivå i dei tre relevante modellane. På den andre sida syner modell 2, 4 og 6 negative effektar av å ha fleire venner med innvandrarbakgrunn. Denne effekten er statistisk signifikant på fem-prosentnivå i modell 6. Personleg kontakt kan med dette vere viktig for studiet av kontakt, men i tabell 6.8 tek verknaden av kontaktkvaliteten ei noko anna retning enn sett i dei andre tabellane. I dei fullstendige modellane i modell 5 og 6 er det ingen signifikante endringar for nokon av dei
relevante variablane. Dei fullstendige modellane forklarer i tillegg noko meir. Pseudo $R^2$ er no 0.04 i modell 5, og 0.03 i modell 6, medan AIC også har minka i begge modellane.


I denne samanheng har eg også undersøkt om resultata er dei same i ein utvida modell, som gjort i del 6.1.4. Ved å sjåke for alternative variablar er det heller ingen differansar i resultata med omsyn til effektane av kontaktkvalitet. Resultata er synt i tabell 8.9 som er lagt til i appendiks. Heller ikkje den negative effekten av venner med innvandrarbakgrunn endrast i desse regresjonsmodellane. Deltaking i frivillige organisasjonar og tillit til demokratiet har som nemnt ein positiv signifikant effekt på generalisert tillit, utan at den utvida modellen verkar å forklare særlig meir.

6.3 Samanlikning av modellane

I denne delen vil eg samanlikne modellane og resultata frå dei ulike tabellane med utgangspunkt i tabell 6.9, som kort summerer resultata. Teikna i parentes tyder på ingen signifikante effektar i hovudmodellane.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Avhengig variabel</th>
<th>Samansetning</th>
<th>Kontaktkvalitet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Møter i kvardagen</td>
<td>Del innvandrarar i nærområde</td>
</tr>
<tr>
<td>Haldning til muslimar</td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Motivasjon til å unngå fordømmar</td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Haldning til innvandring</td>
<td>(-)</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Generalisert tillit</td>
<td>(-)</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 6.9 Samanlikning av regresjonsmodellane

42 Tabellen er basert på resultat frå hovudmodellane, og modell 5 og 6 i alle analysetabellane som er presentert. Med omsyn til modell 7 i kvar av tabellane som undersøker verknaden av kontaktkvalitet, fins nokre andre resultat som er diskutert i større grad nedanfor.
Tabell 6.9 summerer kort funn frå analysane basert på huvudmodellane. Nokre differansar er likevel å finne dersom ein tek omsyn til modell 7 i tabell 6.5 til 6.8. dette vert i større grad diskutert nedanfor. Når det gjeld effekten av samansetning kan ein av tabell 6.9 sjå att møter med innvandrarar i kvardagen ikkje har ein signifikant verknad i nokon av tabellane. Møter i kvardagen syner med dette å vere lite førande for effekten mellom inter-gruppe kontakt og ulike uttrykk for tolerantse og tillit, sjølv om fleire møter med innvandrarar generelt verkar å ha ein noko negativ effekt, uavhengig kva avhengig variabel som blir studert. Med dette verkar det andre målet på samansetning i analysen å vere viktigare. Del innvandrarar som bur i nærømrådet har ein større effekt på samanhengen som studerast, og verkar å kunne seie meir om effektane av inter-gruppe kontakt. Sjølv om størrelsen på effektane ikkje direkte kan samanlikna med tvers av modellane, er det med unntak av for variabelen haldning til innvandring, negative effekter av å ha fleire innvandrarar busett i nærømrådet. Den negative effekten av del innvandrarar i nærømråde på variabelen generalisert tillit er på si side signifikant på eitt-prosentnivå i tabell 6.4, medan dei negative effektane av del innvandrarar i nærømrådet ikkje er signifikante med omsyn til haldningar til muslimar og motivasjonen ein har til å unngå fordommar. Modell 6 i tabell 6.3 syner også den positive effekten av del i nærømråde på haldning til innvandring, som skil seg ut i denne samanheng i høve dei andre avhengige variabilane. Effekten endrast likevel i modell 7 i tabell 6.7, då venner med innvandrarbakgrunn og del innvandrarar i nærømrådet er inkludert i same modell.

Tabell 6.9 syner på si side også klare positive effektar av kontaktkvalitet. I dette tilfellet er det likevel den negative effektane av venner med innvandrarbakgrunn på generalisert tillit som skil seg ut. Det er likevel klart at kontaktkvalitet har ein sterk positiv effekt på dei andre samanhengane som vert studert. I alle tabellane er effektane av møteopplevingar positive og signifikante på eitt-prosentnivå. Positive evalueringar av møter med innvandrarar er med dette sentralt for ulike uttrykk for tillit og tolerantse. Som tidegare nemnt er det likevel knytt ein viss skepsis til denne variabelen. Dette kan til dømes tenkjast å innebere at positive menneske også gjev positive svar, og at variabelen møteoppleving ligg nær dei avhengige variablane.

Den positive verknaden av kontaktkvalitet i form av å ha venner med innvandrarbakgrunn er difor meir interessant. Resultata frå tabell 6.5, 6.6 og 6.7 syner ein sterk positiv verknad av å ha venner som sjølve har innvandra eller som har foreldre (mor, far eller begge) som har innvandra til Noreg. Effektane av å ha venner med innvandrarbakgrunn er i alle
hovudmodellane, med unntak av for generalisert tillit, signifikante på eitt-prosentnivå. Med dette verkar venner med innvandrarbakgrunn positivt for ulike uttrykk for toleranse. Effekten av venner med innvandrarbakgrunn på generalisert tillit skill seg likevel ut, som den einaste effekten som går i negativ retning. Denne negative effekten av venner med innvandrarbakgrunn på generalisert tillit er signifikant i modell 2, 4 og 6 i tabell 6.8. Dette er på si side ein effekt i motsett retning av effekten til opplevelser av møter med innvandrararar, som også kan synleggjere kvifor det er viktig å skilje mellom dei to variablane som måler kontaktkvalitet. Samla verkar kvaliteten på kontakt likevel å vere førande for effektane av inter-gruppe kontakt, uavhengig av kva uttrykk for tolerantse og tillit som vert studert.

Av resultata er det også interessante funn knytt til modellane som inkluderer del innvandrarar i nærområdet og det å ha venner med innvandrarbakgrunn. Resultata er synt i modell 7 i tabell 6.5 til 6.8. Grunnen til at dette er naudsynt å studere er for å undersøke effektane i lys av ulike mulegheiter for å få venskapleg kontakt. Pettigrew (1998) viser til dømes til større sjanser for venskapleg kontakt i område der fleire innvandrarar er busette. Resultata frå modell 7 i tabellane kan indikere somme implikasjonar for effektane som er synt i tabell 6.9. For det fyrste er dei negative effektane av del innvandrarar i området, både på haldning til muslimar og på motivasjon til å unngå fordommar, signifikante på eitt-prosentnivå i modell 7 i tabell 6.5 og 6.6. Effekten av del innvandrarar i nærområde på haldning til innvandring tyder også påverka av venner med innvandrarbakgrunn, ettersom effekten går frå å vere positiv og signifikant i modell 6 i tabell 6.3, til å ha nærmest ingen effekt i modell 7 i tabell 6.7, når del innvandrarar i nærområde og venner med innvandrarbakgrunn er inkludert i same modell. Effekten på generalisert tillit verkar på si side å vere mindre påverka, sjølv om den negative verknaden av å ha venner med innvandrarbakgrunn, ikkje lenger er signifikant i modell 7 i tabell 6.8. Samanlikna synes resultata med dette ein positiv verknad av å ha venner med innvandrarbakgrunn. Fleire innvandrarar i nærområdet aukar truleg også sannsynet for kontakt-situasjonar som gjev mulegheiter for venskapleg kontakt til ein viss grad.

Sjølv om oppgåva er interessert i å finne ut om kontakt har ein effekt utover verknaden andre variablar gjev, vil eg kort samanlikne nokre av dei andre effektar på dei avhengige variablane, for å kunne sjå eventuelle variasjonar mellom dei. Til dømes indikerer resultata frå tabellane over, at unge menneske tenderer å uttrykke meir positive haldningar til muslimar. Unge menneske har også ein større motivasjon til å unngå fordommar enn eldre. Høgare utdanning verkar på si side å ha ein positiv effekt på haldningar til muslimar, haldningar til innvandring
og på generalisert tillit. Når det gjeld kjønn har dette ein påverknad på fleire variablar, der kvinner verkar å ha større motivasjon til å unngå fordorommar, større grader av generalisert tillit og meir positive haldningar til innvandring. Plassering mot venstre på den politiske skalaen påverkar på si side ei meir positiv haldning til muslimar, til innvandring og ein større motivasjon til å unngå fordorommar i denne analysen. I tillegg kan det nemnast at personar med høgare inntekt og som er meir positive med omsyn til den økonomiske situasjonen i landet, verkar å ha ein større motivasjon til å unngå fordorommar, og uttrykker samstundes meir positive haldningar til innvandring.

Av tabellane over kan ein med dette sjå at generalisert tillit kan vere av ein noko anna karakter enn dei andre variablane som er målt som uttrykk for toleranse. Dette ser ein til dømes ved å samanlikne effekten av venner. Haldning til innvandring verkar også å inkludere ein noko anna dimensjon, med resultat som skil seg ut når det gjeld samansetning. Desse funna er i større grad diskutert i del 6.4. Analysemodellane som er synt i kapitlet er estimert med kommandoen *oprobit* i Stata. For å sikre robuste resultat har eg også undersøkt regresjonsmodellane ved ein vanleg OLS-regresjonanalyse. I høve analyseresultata som er synt i tabellane over er det ingen signifikant forskjellige resultat når det gjeld effektane av samansetning og kontaktkvalitet på dei ulike avhengige variablane. Det som skil analyseresultata er styrken på effektane, som er lågare ved vanleg OLS-regresjonsanalyse. Med bakgrunn i dette vil eg i delen nedanfor svare på hypotesane og i større grad diskutere resultata ut frå teoretiske rammeverket.

6.4 Vidare diskusjon og implikasjonar

I denne delen vil eg diskutere resultata som er presentert så langt i kapitlet. Eg startar med å diskutere ulike resultat frå analysen, i høve problemstillinga og det teoretiske rammeverket som er lagt fram, i tillegg til eventuelle implikasjonar knytt til resultata. Dette vil eg gjere ved å diskutere funna komparativt, med bakgrunn i dei ulike resultata knytt til samansetning og kontaktkvalitet for kvar av dei avhengige variablane. Til sist vil eg gje ei oppsummering av empiriske funn og svare på hypotesane.
6.4.1 Diskusjon av resultat

Av samanlikninga av regresjonsmodellane i del 6.3, kan ein sjå differansar mellom effektane av inter-gruppe kontakt i form av samansetning og kontaktkvalitet. Ulike resultat knytt til desse, samt nokre implikasjonar er sett i brennpunktet i denne delen.

Samansetning

Effektane av samansetning syner ulike resultat. Medan mengde kontakt, i form av fleire møter i kvardagen ikkje verkar å ha ein stor effekt på uttrykk for tillit og toleranse i denne analysen, er effektane av del innvandrarar i nærområdet større. Det kan med dette verke som at mengde kontakt og møter i kvardagen ikkje har eit stort potensiale til å endre assosiasjonar til utgrupper eller til medlemmar frå utgrupper i stor grad. Dette kan sjåast i høve den såkalla «law of frequency» (Allport 1954: 264), der overflatisk kontakt teoretisk sett kunne ventast å ha ein verknad i ei ubestemt retning. I alle tilfelle verkar fleire møter med innvandrarar i kvardagen ikkje positivt på oppfatningar av utgrupper og definerte andre i denne analysen.

Variabelen som måler del innvandrarar i nærområdet kan mulegens seie noko meir om mulegheiter for kontakt, med bakgrunn i fleire sjansar for inter-gruppe kontakt i ulike settingar dersom ein bur i etnisk mangfaldige nærområde. Resultata syner i stor grad at fleire innvandrarar busette i nærområdet har potensiale til å auke trusselpersepsjonar. Dette kan seia mest med bakgrunn i negative effektar på både haldning til muslimar og på generalisert tillit. Analysen av kontakt i form av samansetning syner difor lite støtte for kontaktteori. Resultata tyder heller å gå tvert i mot. Inter-gruppe kontakt i form av samansetning kan med dette mangle eit potensiale til å endre oppfatningar til det betre. Det kan med dette verke å vere nautsynt å undersøke kva type kontakt ein har med medlem frå utgruppa, der nær og venskapleg kontakt er særs sentralt.

Hovudfunnet i analysen er sterke positive effektar av venskapleg kontakt på alle uttrykk for toleranse som er målt i analysen. Det kan med dette verke som at mengde kontakt og overflatisk kontakt ikkje har det same potensialet til å endre oppfatningar til det betre, som nær og venskapleg kontakt. Utan ein god kontaktkvalitet er det difor ikkje særleg bevis for positive verknader av samansetning og ein større mulegheit til å møte innvandrarar på individnivå i Noreg, ut frå denne analysen. Med dette går resultata elles meir i retning av konflikt og trusselpersepsjonar. Eitt unntak er synt ved variabelen haldning til innvandring. Medan haldningar til muslimar knyter seg direkte til ei utgruppe i Noreg og haldningar til
denne, er haldning til innvandring i større grad knytt til fenomenet innvandring. Dette kan mulegens årsake nokon av skilnadane i effekten av kontakt. Haldning til innvandring kan med dette inkludere eit politisk spørsmål om ulike fordelar og ulemper med innvandring, som ikkje nødvendigvis knyt seg til identitetssprøsmål og definerte andre direkte. Variablen kan også uttrykke eit større ynske om å ta vare på innvandrarar som allereie er busett i Noreg, enn ei positiv haldning til auka innvandring til Noreg generelt. Det kan likevel vere mulegheiter for meir positive haldningar til innvandring generelt enn til muslimar spesielt, med bakgrunn i forsking synt i del 3.2.1.


**Kontaktkvalitet**

Sidan ei kjelde til haldningsendring er læring om andre, kan det tenkjast at læringa ikkje er sterk nok i kontaktsituasjonar som ikkje opnar mulegheita for nær kontakt. Det er difor naudsynt å skilje mellom mulegheitene for kontakt og faktisk kontakt, og moderatorane mellom kontakt og effektane på samfunnet. Mulegens kan lik mengde kontakt i ein anna
sosial setting, eller med andre individ, tenkjast å produsere ein anna kommunikasjon og med dette forenkle haldningsendringar. Effektane av ulike typer kontakt er synt i denne oppgåva ut frå dei sterke effektane av kontaktkvalitet. Saman med dei noko varierte resultata med omsyn til samansetning, er eit tydeleg funn at kvaliteten på kontakt har stort verknad på ulike uttrykk for toleranse. Effektane på tillit skil seg ut i større grad og vert difor diskutert for seg sjølv.

**Generalisert tillit**


**Mengde og type kontakt i Noreg**

Medan samansetning i stor grad verkar å ha negative effekta på uttrykk for toleranse og tillit på individnivå i Noreg, kan større støtte sjåast i høve kontaktteori når nære kontaktssituasjonar er studert. Ein essensiell komponent for denne analysen er difor kvar og kor ofte kontakt faktisk finn stad. Ettersom kontaktkvalitet tyder på positive effektar på forholdet mellom gruppene som vert studert, er dette mulegens vanskelegare å gjere nøko med enn om samansetning var det avgjerande for positive oppfatningar. Til domes er daglege møter med innvandrarar den vanlegaste kontaktssituasjonen blant medlem frå innvandrarbefolkninga og befolkninga elles, med bakgrunn i datamaterialet frå Norsk medborgarpanel (2013). Fleire venner med innvandrarbakgrunn og gode opplevingar av møter med innvandrarar kan på si


**Sjølvseleksjonsproblemet**

oftare medfører meir positive haldningar til utgrupper, enn at positive haldningar medfører fleire venner. I tillegg syner den deskriptive delen at særspått uttrykte særspått negative haldningar til utgrupper og innvandring generelt.


6.4.2 Oppsummering av empiriske funn

Tabellen nedanfor syner resultata for kvar av hypotesane, med ein både den venta og den faktiske effekten av inter-gruppe kontakt. Oppsummeringa er gjort med bakgrunn i alle analysemodellane som har blitt lagt fram.

Tabell 6.10 Oppsummering av empiriske funn

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hypotesar</th>
<th>Venta effekt</th>
<th>Faktisk effekt</th>
<th>Implikasjonar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>H1 Samansetning i nærområdet</td>
<td>+/-</td>
<td>-</td>
<td>Støtte for H1</td>
</tr>
<tr>
<td>H2 Positive evalueringar av møter</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>Støtte for H2</td>
</tr>
<tr>
<td>H3 Venskapleg kontakt</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>Støtte for H3</td>
</tr>
<tr>
<td>H4 I eit heterogent samfunn har ikkje kontakt potensiale til å endre oppfatningar om utgrupper i ei positiv retning då trussel-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>H4 er avvist</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Resultata syner støtte for H1. Del innvandrarar i nærområdet har ein effekt på ulike uttrykk for toleranse og tillit. Nullhypotesen til H1 kan difor forkastast. Mest tydeleg er støtta for konfliktteori og ein negativ verknad av del innvandrarar i nærområdet. Sjølv om det ikkje knytast forventing til spesifiske effektar knytt til spesifike variabler, ser ein av analysen at

6.5 Oppsummering av kapitlet

I dette kapitlet er resultata frå analysen lagt fram. Medan det verkar å vere større støtte for konfliktesen enn kontakttesen når det gjeld samansetning, er det større støtte for kontakttesen dersom kontaktsituasjonen inneber venskapleg kontakt. Med dette kan det verke som det er enklare å minke trusselpersepsjonar når det er mindre avstand mellom menneske, då ei kjensle av felles identitet, nærleik og delte opplevingar kan auke ved god kontaktkvalitet. På den andre sida aukar trusselpe persepsjonar når døn sosiale distansen er større (Putnam 2007: 159).

Med bakgrunn i forskingsspørsmålet kan det difor seia at effektane av kontakt varierer både ut frå mengde kontakt og type kontakt. Medan møtehyp Hippighet og samansetning ikkje syner særleg positive effekter, verkar somme typar kontakt, som nær og venskapleg kontakt, å ha meir positive effekter enn andre. Kontaktkvaliteten er difor utslagsgjevande for verknader av inter-gruppe kontakt i denne analysen, og resultata er avhengige av kva type kontakt det er snakk om. Resultata indikerer at positive verknader av kontakt difor ikkje nødvendigvis er realiserte dersom gruppane lever side om side utan ein særskild type kontakt (Kokkonen, Esaiasson og Gilljam 2012: 6). Kontakttesen kan med dette avvisast dersom ikkje føresetnaden om venskapleg kontakt er heldt. Utan å vurdere kvaliteten på kontakt er det større støtte for konfliktteori i Noreg med bakgrunn i dette datamaterialet, som er synleg gjort med negative verknader av del innvandrarar i nærområdet, på alle dei avhengige variablane med unntak av haldning til innvandring i tabell 6.3. Det er difor viktig å undersøke ulike komponentar, sidan inter-gruppe kontakt har potensiale til å påverke uttrykk for toleranse og
tillit på ulikt vis. Det spelar altså ei rolle kva avhengig variabel ein ser på, og kva effektar av mangfald som vert studert.

7 Konklusjon

I denne oppgåva har eg undersøkt verknaden av inter-gruppe kontakt på ulike uttrykk for toleranse og tillit, som kontakt mellom medlem frå ulike etniske grupper ut frå det teoretiske rammeverket kan ventast å ha ein verknad på. Paradokset knytt til kontakt er likevel at fordommar somme tider er forklart som eit resultat av manglande kontakt med medlem frå utgrupper, men nokre gongar også forklart som eit resultat av at kontakt er tilstade (Singer og Simpson 1973 i Dixon, Durrheim og Tredoux 2005: 698). Med bakgrunn i dette søkte oppgåva å svare på følgjande forskingsspørsmål:

*Kva verknad har inter-gruppe kontakt på uttrykk for toleranse og tillit i høve utgrupper i Noreg, og varierer verknadane ut frå mengde og type kontakt?*

For å svare på forskingsspørsmålet har kontakt vorte studert i form av to huvudkomponentar, samansetning og kontaktkvalitet, og variablar valt med utgangspunkt i det teoretiske rammeverket knytt til kontakteori og konfliktteori. Vidare vart ulike avhengige variablar undersøkt ut frå mulege uttrykk for tillit og toleranse som inter-gruppe kontakt kunne tenkjast å påverke. Forskingsspørsmålet er testa med grunnlag i individdata frå Noreg, med datamateriale henta frå Norsk medborgarpanel runde ein (2013), og undersøkt ved ordna probit-regresjon. Dette resulterte i ein studie av inter-gruppe kontakt målt på hålningar til muslimar, motivasjon til å unngå fordommar, hålning til innvandring og generalisert tillit.

Analysen av samansetning og kontaktkvalitet syntet på si side både nokre venta og nokre meir overraskande funn. I høve forskingsspørsmålet syner desse analyseresultata at inter-gruppe kontakt har ein verknad på ulike uttrykk for toleranse og tillit i høve utgrupper i Noreg. Verknaden er likevel positiv i somme situasjonar, og negativ i andre. Resultata indikerer med dette at verknadane varierer ut frå mengde og kva type kontakt ein har med medlemmar frå utgrupper. Generelt indikerer resultata at møtehypopigheid og mengde kontakt med innvandrarar ikkje har ein stor verknad på dei ulike uttrykka for toleranse og tillit som blir målt. Dette syner alle tabellane, der møter med innvandrarar i kvardagen ikkje har ein signifikant verknad. I alle tilfellene er det ikkje noko støtte for kontakteori med bakgrunn i variablen møter med innvandrarar i kvardagen. Samansetning i form av del innvandrarar i nærområdet kan på si side seie meir. Studien av inter-gruppe kontakt ut frå samansetning syner med dette størst effekt retta mot konflikt. Dette er også resultata som kan ventast ut frå det teoretiske rammeverket knytt til konfliktteori. Vidare syner resultata med omsyn til

Det teoretiske rammeverket knyt ingen særskilde forventningar til dei spesifikke avhengige variablane som er valt. Jamvel ser ein av analysen at valet av avhengige variablar har ein verknad på resultata. Det er med dette naudsnynt å skilje mellom dei avhengige variablane som vert studert. Eit inntrykk frå denne analysen er at generalisert tillit skil seg ut i denne samanheng, der venner med innvandrarbakgrunn ikkje har ein positiv verknad på generalisert tillit. Det er med dette ikkje det same kva utforsking for toleranse eller tillit ein vel å måle. I det heile er kontaktkvalitet det som fører verknaden av inter-gruppe kontakt på utforsking for toleranse. Jamvel har samansetning også ein sterk negativ verknad på generalisert tillit i denne analysen. Samstundes ser ein teikn til differansar mellom variablane som er knytt til utgrupper, som haldning til muslimar og motivasjon til å unngå fordommar, og haldning til innvandring som kan vere av ein meir politisk karakter. Differansane er likevel mindre synlege når venner med innvandrarbakgrunn og del innvandrarar i nærområde er inkludert i same modell. I modell 7 i tabell 6.5 til 6.8 er effektane av venskapleg kontakt endå synlegare. Det er også dei negative effektane av samansetning dersom venner med innvandrarbakgrunn er inkludert i same modell.

7.1 Implikasjonar for teoretisk rammeverk og framtidig forsking


interessant å undersøke vidare når mangfald har positive effekter, kva mangfald har negativ verknad på, i tillegg til ingen effekt i det heile. Dette sidan inter-gruppe kontakt verkar å vere påverka av kva uttrykk for toleranse og tillit som er studert. Sjølv med eit sjølvseleksjonssproblem som avgrensar tverssnittsstudiar av kontakt, finn forsking at dei positive effektane av venner er større enn bias. Jamvel er ein mulegheit eksperimentelle studiar av kontakt. Sjølv om ein slik kan sikre at ein studerer faktisk kontakt, er det likevel ikkje lett å tvinge fram nær kontakt om dette er naudsynt for positive effektar (McLaren 2003). Longitudinelle studiar kunne på si side også vore eit interessant alternativ, då dette er sjeldan i studiar av intergruppe kontakt (Pettigrew 1998: 69). Dette er også interessant med omsyn til effekta av intergruppe kontakt i eit langtidsperspektiv. Til dømes peikar Putnam (2007) på andre effekter i eit langtidsperspektiv, enn dei negative effektane han fann i USA i eit korttidsperspektiv.

7.2 Kontakt i eit breiare perspektiv
Med bakgrunn i etnisk mangfald er særleg to politiske saksområder sentrale. Frå det eine perspektivet er dei største utfordringane i samfunnet å respektere kulturelle differansar, å utvide rom for minoritetar for å uttrykke kulturar, i tillegg til å bygge nye og meir inkluderande former for borgarskap. Det andre perspektivet fokuserer i større grad på sosial integrasjon. Ut frå dette perspektivet er den største utfordringa å forsterke fellesskapsband, solidaritet og ein nasjonal identitet (Putnam 2007). Sjølv om dette er viktig i mangfaldige samfunn, hevdar Putnam (2007) at det ikkje er nokon grunn til at prosessane ikkje kan skje samtidig. Integrering artar seg likevel forskjellig i ulike delar av landet med ulik kommunal politikk. I tillegg er integrarionsprosessane knytt til andre forhold i lokalmiljøet. Det verkar likevel som om nær kontakt er naudsynt for positive verknader av inter-gruppe kontakt, noko som har andre konsekvensar enn dersom samansetning hadde fleire synlege positive effektar.

Kvaliteten på kontakt kan med dette vere naudsynt for at mindre sosial distanse skal kunne auke kjensla av felles identitet og delte opplevingar. På den andre sida kan negative oppfatningar breie seg ut når den sosiale distansen er større, og som synt i denne analysen, når kontakta ikkje er nær. Den sosiale distansen er likevel også avhengig av eins sosial identitet. Det skjer likevel ofte endringar i dynamiske samfunn (Putnam 2007), og ein endra identitet kan mulegens medføre endra haldningar. Sjølv om nokon menneske truleg er meir naturleg tolerante enn andre, peikar Livingston (2011: 35) på at alle kan betre haldningar i rett kontekst
og med motivasjon. Korleis menneske og grupper er sett av andre varierer også over tid og rom. Tilpassing over tid er med dette sentralt med tanke på auka mangfald og innvandring i Noreg. Dette syner Putnam (2007: 159) med rekonstruksjonar av sosiale identitetar både blant innvandrarar, befolkninga elles og i samfunnet som heilskap. Det er difor interessant å følge utviklinga i Noreg med bakgrunn i auka inter-gruppe kontakt, som mulegens vil syne andre effekter med omsyn til verknadane på ulike uttrykk for toleranse og tillit i andre kontaktsituasjonar, samt i eit lengre perspektiv.
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Appendiks

Tabell 8.1 Haldning til muslimar

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens (N)</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært- noko ueinig</td>
<td>770</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Verken einig eller ueinig</td>
<td>323</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Noko-svært einig</td>
<td>900</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1993</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Tabell 8.2 Haldning til innvandring

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens (N)</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein viss-svært stor ulempe</td>
<td>637</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Verken fordel eller ulempe</td>
<td>274</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Ein viss-svært stor fordel</td>
<td>1080</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1991</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

Tabell 8.3 Generalisert tillit

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens (N)</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kan ikkje vere forsiktig nok</td>
<td>61</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>52</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>99</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>187</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>205</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>424</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>453</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>949</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>850</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>405</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Dei fleste er til å stole på</td>
<td>364</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>4049</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)
**Tabell 8.4 Møter i kvar dagen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Møter i kvar dagen</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Dagleg</td>
<td>1365</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Ukentleg</td>
<td>380</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Nokre gongar i månaden</td>
<td>175</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Sjeldnare, men har hendt</td>
<td>78</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Aldri</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2000</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

**Tabell 8.5 Del innvandrarar i nærområde**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Innvandrarar i nærområde</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>Prosent (u/vekt)</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Alle, eller nesten alle</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Mange (fleire enn halvparten)</td>
<td>70</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Omtrent halvparten</td>
<td>126</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Nokon (færre enn halvparten)</td>
<td>1265</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Ingen, eller nesten ingen</td>
<td>483</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1959</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)

**Tabell 8.6 Møteoppleving**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Møteoppleving</th>
<th>Befolkninga elles</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Svært god</td>
<td>140</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>2. God</td>
<td>648</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Noko god</td>
<td>155</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Verken god eller dårleg</td>
<td>890</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Noko dårleg</td>
<td>90</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Dårleg</td>
<td>48</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Svært dårleg</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1983</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgarpanel runde 1 (2013)
Tabell 8.7 Venner med innvandrarbakgrunn

<table>
<thead>
<tr>
<th>Venner med innvandrarbakgrunn</th>
<th>Befolkninga elses</th>
<th>Innvandrarar til Noreg (ein sjølv eller foreldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Frekvens</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Alle, eller nesten alle</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Mange (fleire enn halvparten)</td>
<td>31</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Omtrent halvparten</td>
<td>72</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Nokon (færre enn halvparten)</td>
<td>764</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Ingen, eller nesten ingen</td>
<td>1135</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>2006</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Norsk medborgerpanel runde 1 (2013)

Tabell 8.8 Utvida ordna probit-modell for generalisert tillit og samansetning

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Møter i kvardagen</strong></td>
<td>-17</td>
<td>-.08</td>
<td>-.66***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.18)</td>
<td>(.18)</td>
<td>(.32)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Del i nærområde</strong></td>
<td>-.79***</td>
<td>(.20)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.30)</td>
<td>(.30)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kontrollvariabler</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alder</strong></td>
<td>-.31***</td>
<td>-.28***</td>
<td>-.34***</td>
<td>-.32***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
<td>(.07)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kjønn</strong></td>
<td>.11**</td>
<td>.11**</td>
<td>.10**</td>
<td>.10**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Utdanning</strong></td>
<td>.24***</td>
<td>.26***</td>
<td>.21***</td>
<td>.21***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Inntekt</strong></td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
<td>(.05)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Innvandrarbakrunn</strong></td>
<td>-.21***</td>
<td>-.17**</td>
<td>(.00)</td>
<td>-.15*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
<td>(.08)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Politisk skala</strong></td>
<td>-.52***</td>
<td>-.51***</td>
<td>(.08)</td>
<td>-.43***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.22)</td>
<td>(.10)</td>
<td>(.11)</td>
<td>(.11)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Øko. situasjon</strong></td>
<td>1.6***</td>
<td>1.5***</td>
<td>.89***</td>
<td>.87***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.22)</td>
<td>(.22)</td>
<td>(.23)</td>
<td>(.23)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Deltaking</strong></td>
<td>.21***</td>
<td>.22***</td>
<td>.21***</td>
<td>.22***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.06)</td>
<td>(.06)</td>
<td>(.06)</td>
<td>(.06)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Demokratisk tillit</strong></td>
<td>1.8***</td>
<td>1.7***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(.21)</td>
<td>(.21)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

N= 1824 1824 1824 1824
LR chi2 222.04 236.01 290.52 300.81
Pesudo R² 0.03 0.03 0.04 0.04
AIC 7484 7470 7418 7408

Standardfeil i parentes. P-verdi: ***p=<0,01, **p=<0,05, *p=<0,10.
Tabell 8.9 Utvida ordna probit-modell for generalisert tillit og kontaktkvalitet

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Møteoppleving</td>
<td>1.47*** (.16)</td>
<td>1.36*** (.17)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Venner</td>
<td>-.50*** (.20)</td>
<td>-.47** (.20)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kontrollvariabler</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alder</td>
<td>-.34*** (.07)</td>
<td>-.28*** (.07)</td>
<td>-.37*** (.07)</td>
<td>-.31*** (.07)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn</td>
<td>.10*** (.05)</td>
<td>.11** (.05)</td>
<td>.08** (.05)</td>
<td>.09** (.05)</td>
</tr>
<tr>
<td>Utdannin</td>
<td>.22*** (.05)</td>
<td>.26*** (.05)</td>
<td>.21*** (.05)</td>
<td>.23*** (.05)</td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>-.12** (.00)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>-.10 (.00)</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrarbakrunn</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.24*** (.09)</td>
<td>.00 (.00)</td>
<td>.24*** (.09)</td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk skala</td>
<td>.22*** (.11)</td>
<td>.22*** (.11)</td>
<td>.22*** (.11)</td>
<td>.22*** (.11)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øko. situasjon</td>
<td>.22*** (.08)</td>
<td>.22*** (.08)</td>
<td>.86*** (.08)</td>
<td>.85*** (.08)</td>
</tr>
<tr>
<td>Deltaking</td>
<td>.20*** (.06)</td>
<td>.24*** (.06)</td>
<td>.24*** (.06)</td>
<td>.24*** (.06)</td>
</tr>
<tr>
<td>Demokratisk tillit</td>
<td>1.6*** (.06)</td>
<td>1.7*** (.06)</td>
<td>1.7*** (.06)</td>
<td>1.7*** (.06)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N= 1840 1840 1840 1840
LR chi2 301.24 227.36 357.47 227.36
Pseudo $R^2$ 0.04 0.03 0.05 0.03
AIC 7483 7556 7429 7557

Standardfeil i parentes. P-verdi: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.10.