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1. Innledning

1.1. Problemstilling
I 1095 holdt pave Urban II (1188-1099) en preken i den franske byen Clermont der han oppfordret Frankrikes kriger aristokrati til å ta til våpen for å beskytte Det bysantinske imperiet mot de muslimske tyrkerne. Talen førte til at nærmere 60 000 krigere tok til våpen og dro østover. Ekspedisjonen som kulminerte med Jerusalems fall 15 juni 1099, varte i nærmere 3 år og resulterte i etableringen av fire mindre frankiske riker i Levanten.¹

Den vesteuropeiske hæren var i realiteten egentlig ikke en, men flere hærer som ikke alltid opererte samlet. Det var ikke en nasjonal fransk hær som dro østover, men mange mindre hærer ledet av forskjellige høyere aristokrater. Likevel fremstilles flertallet av korsfarerne som franske i mange av kildene til korstoget.²

Da et nytt korstog ble preket etter byen Edessas fall i 1144 svarte krigere fra dagens Frankrike på nytt positivt på pavens appell. Denne gang var hæren ledet av sin konge Ludvig VII (1137-1180). I tillegg dro en stor tysk kontingent anført av den tyske keiseren Konrad III (1138-1152) østover. Disse korsfarerne fremstilles i større grad som to store nasjonale hærer under lederen av deres to herskere. Den franske hæren bestod av franskmenn, mens den tyske hæren bestod av tyske korsfarere.


I denne oppgaven vil jeg se på hvordan forskjellige aspekter ved statsutvikling i Frankrike, Tyskland og England fremstilles hos krønikerkrivene til Det første, andre og tredje korstog. Jeg vil her nærmere bestemt se på fremstillingene av korsfarernes nasjonale identiteter, nasjonale konflikter, fremstillingen av kongemakt, forholdet mellom kongemakt og pavemakt, og korstogets lederskap. Som jeg kommer tilbake til nedenfor hevder Susan Reynolds at 1000-tallets Frankrike var preget av manglende kongelige kontroll og at en rekke lavere adelsmenn styrte sine områder som selvstendige herskere. Hvorvidt det fantes en fransk fellesidentitet blir da

¹ Kongeriket Jerusalem, fyrstedømmet Tripoli, fyrstedømmet Edessa og fyrstedømmet Antiokia. Korsfarerrikene var ikke fast etablert i 1099, men ble opprettet og utvidet gjennom erobringer de to første tiårene av 1100-tallet.
² Se kap 3.
interessant. De capetiske kongene var konger av Frankrike, og dersom det fantes en fellesfransk identitet indikerer dette at det fantes en nasjonal identitet over lokale identiteter og lokale fyrster.

Når det gjelder forholdet mellom kongemakten og pavemakten, er dette et av de sentrale forskingsspørsmålene i middelalderhistoriografien. Ved å granske relasjonen mellom pave- og kongemakt i forhold til spørsmåler ved lederkap, vil en her kunne se noe om maktstrukturene mellom statene og dermed også få en indikasjon på kongemaktens faktiske utstrekning. Jeg vil i denne oppgaven se på om man gjennom korstogsårene finner indikasjoner på en styrking av kongemakten på bekostning av lokale adelsmenn, og pavemaktens autoritet. Kronikefølgernes fremstilling av om det var kongene, den geistlige eliten eller aristokratiet som ledet korstogene, er en annen indikator på statsutvikling. Krongemaktens evne til å gjøre sin makt gjeldende også utenfor sine kronland er her et sentralt aspekt. Dette indikerer graden av sentralstyring i de aktuelle statene, eller om all reell makt var samlet rundt regionale fyrster. Om det siste er tilfellet blir det vanskelig å omtale England, Tyskland og Frankrike som stater. Om det derimot er tilfellet at kongemakten og kongen oppfattes som naturlige og legitime ledere av laverestående korsfarere fra samme stat, blir et sentralt spørsmål her.

1.1.2. Metode og kildeavgrensing

I denne oppgaven ser jeg på hvordan kronikeførerne til Det første, andre og tredje korstog fremstiller de nevnte aspektene ved statsutvikling. Dette er gjort samtidig som jeg trekker inn teoretisk litteratur rundt de forskjellige aspektene jeg vektlegger i oppgaven, samt forskingslitteratur om korstogene og litteratur om den politiske utviklingen i de tre aktuelle statene i perioden. Perioden fra 1095 da Det første korstog prekes til 1192 da Det tredje korstog avsluttes, omfatter omtrent ett hundreår.3 Grunnet det store historiografiske materialet rundt korstogene vil jeg her konsentrere meg om relativt nye verker.

Gjennomgangen av korstogene skjer hver for seg. De tre korstogene er omtalt i hvert sitt kapittel i kronologisk rekkefølge, med visse komparasjoner mellom korstogene underveis. Kapittelene er videre delt inn en rekke punkter som representerer forskjellige aspekter ved de enkelte korstogene. Strukturen i de enkelte kapittelene er ikke kronologisk, men tematiske innledet og jeg følger heller ikke en fast mal for hvilke temaer jeg tar med i omtalen av hvert korstog. Enkelte aspekter ved korstogene som nasjonale konflikter, lederkap og kongemakt, samt pavemaktens rolle går likevel igjen i samtlige kapitler, riktig nok under forskjellige overskrifter.

Ettersom jeg arbeider med flere kroniker til samtlige av korstogene vil innholdet i de forskjellige kronikene til en viss grad stilles opp mot hverandre i en komparativ tilnærming. De

---

3 c.1095-1192.
kildene som er brukt her er valgt ut av hensyn til forfatters perspektiver, nærhet til begivenhetene og originalitet. Avgrensingen av kildene er videre bestemt av kildeomfanget til hvert enkelt korstog. Når det gjelder utelatte kilder gjelder dette spesielt Det første korstog der kildeomfanget er stort, mens jeg til Det andre korstog har benyttet alle de mest sentrale vesteuropeiske kildene.

1.1.3. Fantes det stater i middelalderen?

En oppgave som har som formål å illustrere statsutviklingen i Europa i middelalderen blir umiddelbart konfrontert med problemet rundt diskusjonen om det faktisk fantes stater i middelalderens Europa. Denne oppgavens utgangspunkt er at det i middelalderen foregikk en utvikling i retning av organiserte samfunn som man kan kalle stater. Den mest kjente definisjonen på en stat er Max Webers klassiske definisjon. Her heter det at: ”Staten skiller seg fra andre samfunnsinstitusjoner gjennom forsøket på å monopolisere tvangsmakt innenfor egne territorielle grenser.”

Det er vanskelig å overføre denne statsdefinisjonen på middelalderens stater. Webers definisjon baserer seg på dagens nasjonalstater, som utviklet seg lenge etter middelalderen. De tre statene denne oppgaven fokuserer på var i perioden 1100-1200 preget av et avansert samfunnssystem basert på et slags deling mellom sentrale og lokale maktstrukturer vevd sammen i et komplekst og mangfoldig system. I dag er dette mangfoldige systemet mest kjent som ”føydalismen”. Historikeren Susan Reynolds har med utgangspunkt i Webers definisjon utviklet en statsdefinisjon som også kan brukes på middelalderstater: ”An organization of human society within a more or less fixed area in which the ruler or governing body more or less successfully controls the legitimate use of physical force.”

Reynolds definisjon skiller seg fra Webers på en rekke punkter. For det første differensierer Reynolds mellom samfunn der kontrollen over den fysiske tvangsmakten er formelt lokaliseret og der denne kontrollen ikke er det. På denne måten kan definisjonen brukes på samfunn der kontrollen over fysisk tvangsmakt er desentralisert, for eksempel i en føydalstat der tvangsmakten utøves av forskjellige vasaller underlagt en konges autoritet. Voldsmonoopolet er videre erstattet med kontroll, noe som indikerer at kontrollen over fysiske tvangsmakten ikke er total, men relativt sterk. Videre hevder Reynolds at det som kjennetegner en stat ikke bare er dens tvangsmakt, men også dens autoritet som generelt er mer eller mindre akseptert som legitim av

4 Eksempelvis er kroniken Gesta Dei Per Francos av Guibert av Nogent utelatt fordi denne kilden, til tross for at den er en førstehåndskilde til Det første korstog, i meget stor grad bygger på Gesta Francorum. For mer se kap 2.
5 For mer om kilder og historiografi, se kap 2.
7 Reynolds 1997: 118.
statens innbyggere.\textsuperscript{8} Dette innebærer at definisjonen kan benyttes på et rike der kontrollen over legitim tvangsmakt er desentralisert, samtidig som kongens autoritet som legitim hersker er generelt akseptert av statens innbyggere.\textsuperscript{9}

Jeg vil i denne oppgaven forholde meg til Reynolds definisjon.\textsuperscript{10} Å snakke om en stat i middelalderen blir naturligvis å overføre et moderne begrep til en fremmed og annerledes verden. Hvordan begrepet brukes i en middelalderkontekst blir for meg her det sentrale spørsmålet. Jeg mener Reynolds definisjon lar seg bruke som et verkty for å studere et annerledes samfunn uten å tillegge det samfunnet de strukturer som preger dagens moderne nasjonalstater.

\subsection*{1.1.4. Nasjonal identitet i middelalderen}

Et annet sentralt begrep i denne oppgaven er nasjonal identitet. Nasjonalisme er et moderne begrep som gjerne knyttes opp mot nasjonalstaten. Nasjonalstaten er igjen et nyere fenomen som vokser frem i etterkant av den franske revolusjon.\textsuperscript{11} Ettersom nasjonalstaten ikke eksisterte i middelalderen blir det dermed vanskelig å overføre det moderne nasjonalismebegrepet på denne epoken. Ernest Gellner skriver at nasjonalisme ikke kan eksistere uten en stat, da et område uten grenser ikke er forenlig med nasjonalisme. I et område uten en hersker eller grenser kan en ikke spørre innbyggerne om de er av samme nasjon som den leder som styrer over dem.\textsuperscript{12} Dersom Vest-Europa på slutten av 1000-tallet var et statsløst samfunn, skulle det ifølge Gellner dermed være umulig å snakke om nasjonalisme.

E. J Hobsbawm mener det beste grunnlaget for nasjonalisme ligger i et tenkt felles historisk opphav. Denne ”protonasjonalismen” er et tankegods forbeholdt en mindre elite, nemlig aristokratiet. En tilsvarende identitet finnes hos Anthony D. Smith som hevder at dagens nasjoner har sin bakgrunn i en etniske samfunn, som han kaller \textit{ethnie}. Smith definerer etniske samfunn som; ”named human populations with shared ancestry myths, histories and cultures, having an association with a specific territory and a sense of solidarity”.\textsuperscript{13} Smith og Hobsbawm trekker frem frankerne som eksempler på aspekter ved henholdsvis \textit{ethnie}, og ”protonasjonalisme”. Hobsbawm peker på at frankerne var en mindre elite som hersket over erobrede folkeslag. Denne eliten hadde en klar identitet som franskere. Ifølge Hobsbawm er denne identiteten et godt eksempel på protonasjonalisme fordi den hadde alle hovedaspektene i moderne nasjonalisme samlet innenfor et lite segment av samfunnet.\textsuperscript{14} Smith trekker frem de

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{8} Reynolds 1997: 118-119.
\item \textsuperscript{9} For en kritikk av bruken av statsbegrepet i middelalderen, se Davies 2003.
\item \textsuperscript{10} For alternative modeller for statsdannelser i middelalderen, se Tilly 1992 og Mann 1986.
\item \textsuperscript{11} For en innføring i nasjonalisme, se Østerud 1994.
\item \textsuperscript{12} Gellner 1983: 4.
\item \textsuperscript{13} Smith 1986: 32.
\item \textsuperscript{14} Hobsbawm 1990: 73-74.
\end{itemize}
merovingiske opphavsmytene og frankernes forhold til pavemakten som et eksempel på det han kaller et dynastisk *mythomoteurs*, hvor samfunnet identifiseres med herskerens dynasti gjennom et felles opphav. Dette felles opphavet er ifølge Smith nødvendig for å skape et felles etnisk samfunn.15

Hobsbawm hevder at det finnes to former for protonasjonalisme. Den ene er overlokal, mens den andre er knyttet til politiske bånd og politiske organisasjoner og kan generaliseres. Han trekker blant annet inn felles politiske bånd og språk eller ordforråd når han skriver om den lokale formen for protonasjonalisme.16 En tilsvarende fremstilling av nasjonal identitet både på et lokalt og overlokalt nivå beskrives i stor grad av kronikeforfatterne til korstogene. Gjennom kronikene kommer det frem en dualistisk og ikke motstridende nasjonalfolelse blant eksempelvis normannerne, som ser på seg selv både som franskmenn og normannerne. Dette er eksempler på noe som kan kalles; lokal (normanner) og overlokal (franskmenn) nasjonal identitet. I denne oppgaven vil Hobsbawms ”protonasjonalisme” brukes som en illustrasjon på middelalderens ”nasjonale identitet”.

1.1.5. Definisjoner og begrepsavklaring

I boken *Contesting the Crusades* identifiserer Norman Housley fire ulike definisjonstyper på et korstog. Disse karakteriserer han som tradisjonalistiske, pluralistiske, populistiske og generelle definisjoner av korstogene.17 Av disse er de pluralistiske og tradisjonalistiske definisjonene de to mest vanlige typene. De historikere som definerer korstogene gjennom et tradisjonalistisk syn, ser på korstogene bare som militære ekspedisjoner med mål å erobre eller forsvare Jerusalem, enten direkte eller indirekte.18 Pluralister ser heller på korstog som en spesiell type hellig krig. Det å ta til våpen etter initiativ fra pavemakten for å kjempe mot vantro, er det som her karakteriserer korstogene. Slik kan for eksempel de militære kampanjene mot balterne, mot muslimene på den iberiske halvøy, og mot mongolene sees på som korstog, ikke bare de militære kampanjene som foregikk i Det hellige land.19

Christopher Tyerman hevder at de første korstogene ikke innebar noe nytt verken i krigföring eller det sekulære aristokratis forhold til pavemakten. Videre hevder han at det første egentlige korstog var Det tredje korstog fordi dette korstoget var det første der korstogsbevegelsen ble institusjonalisert. Dette knytter han til at Det tredje korstog var det første korstoget der man fikk en felles forståelse for hva et korstog var. Det var også det første

16 Hobsbawm 1990: 46-47.
17 Housley 2006: 2.
18 Eksempelvis å angripe Egypt for å svekke Jerusalems fiender.
korstoget der motsetningen mellom en korsfarer og en pilegrim oppstod, samt at symbolbruken rundt korset ble standardisert. Han hevder videre at Det tredje korstog var det første som var anerkjent av sekulær lov og kontrollert av sekulære myndigheter.20

Når det gjelder korsfareren, definerer Tyerman en korsfarer som en person som med godkjenning av sin lokale prest eller en annen høyere kirkemann, sverget en ed om å kjempe mot kirkens fiender i Det hellige land eller andre steder. For offentlig å vise og bekrefte at denne eden var tatt, foretok personen den symbolske handlingen å ”ta korset”, gjerne etter å ha blitt utrustet med pilegrimsstav og pilegrimenes tradisjonelle reiseveske. Som et symbol på denne handlingen fikk korsfareren også et kors påsydd sine klær, oftest på skulderen.21 Disse påsydde korsene skulle ikke fjernes fra klærne før korstogsløftet var innfridd.22 Et svært vanlig uttrykk for å dra på korstog er å ”ta korset”. Også i denne oppgaven vil dette uttrykket bli brukt om personer som avgir et løfte om å dra på korstog. Dersom jeg refererer til en korsfarer, vil dette si en person som har tatt korset.

Ettersom min oppgave utelukkende dreier seg om korstogsvirksomheten i Levanten, blir spørsmålet om hvorvidt jeg ser korstogene fra et tradisjonalistisk eller pluralistisk ståsted noe sekundært. Fordi jeg mener at de pavelig sanksjonerte militære kampanjene på Baltikum kan regnes som korstog, kan jeg trolig regnes som en pluralist. Til tross for dette, behandler denne oppgaven utelukkende korstogsvirksomheten i Det hellige land. Dette reflekteres i kildeutvalget som vi sammen med nyere historiografiske spørsmål skal se nærmere på i neste kapittel.

21 Tyerman 1988: 2.
22 Riley-Smith 1997:11.
2. Kilder og historiografi

2.1. Korstogene i samtid og nåtid


2.2. Utviklingstrekk ved korstogsbevegelsen i nyere historiografi


Etterkrigstidens historikere har ifølge Norman Housley stilt seg skeptisk til Erdmanns nedtoning av Jerusalem betydning for Urban II og pavemakten. Mange er også skeptiske til betydningen av Reconquista og normannernes kampanjer for korsstogsvirksomheten. I tillegg har viktigheten av tidligere samarbeid mellom pavemakten og ridderskapet for utviklingen av korsstoget blitt et debattert tema innenfor moderne korsstogsforskning. Dette er noe jeg vil komme tilbake til.

Pavemaktens og korsfarernes motiver for både å preke korsstoget og å dra på korsog er trolig det feltet innenfor korsstogsforskningen som har opplevd den største utviklingen. De trolig mest sentrale aspektene ved moderne forsking på korsstoget er innenfor; motiver, logistikk, finansiering og rekkruttering, samt militæristoriske aspekter. De trolig mest sentrale aspektene ved moderne forsking på korsstoget er innenfor; motiver, logistikk, finansiering og rekkruttering, samt militæristoriske aspekter.

2.2.2. Pavemaktens motiver

Det er som nevnt forskjellige meninger om hvilke intensjoner pavemakten hadde med korsogene. Jean Richard trekker frem at kirkemøtet i Clermont, i likhet med mange andre kirkemøter på 1000-tallet, forsøkte å finne en løsning på problemene med volden i

---

25 Se eksempelvis Runciman 1953: 114.
26 Eksempelvis; Jonathan Riley-Smith, Christopher Tyerman og Jonathan Phillips.
28 Samtlige av disse aspektene ved korsstogsvirksomheten blir vektlagt i eksempelvis God's War, A new history of the Crusades av Christopher Tyerman fra 2006.
29 Se Housley 2006: 47.
31 Korsstoget ble preket for første gang i Clermont den 27. november 1095. Pave Urban preket korsstoget på bakgrunn av at en bysantinsk delegasjon hadde bedt om latinsk assistanse mot tyrkerne ved et råd i Piacenza. For mer om preking, se kap 3.

Flere historikere viser til en vesentlig forskjell på formidlingen av Det første og andre korstog; nemlig det faktum at det ikke var paven som stod for prekeringen av Det andre korstog.

---

33 Bull 1993: 69.
34 Riley-Smith 1997: 146.
36 Housley 2006: 24-25.
Norman Housley påpeker at pave Eugenius III (1145-51) først mislyktes da han forsøkte å preke korstoget, og at korstogsappellen først fikk oppmerksomhet etter at kong Ludvig VII av Frankrike hadde tatt korset.\(^{40}\) Hovedansvaret for den videre formidlingen av korstogsappellen overlot paven til en annen kirkemann, nemlig Bernard av Clairvaux (1113-1153).\(^{41}\) Jonathan Phillips påpeker at prekingen til Det andre korstog hadde tatt lærdom av hendelsene på Det første korstog. Bernard av Clairvaux advarte tyskerne mot å dra på korstog uten en kompetent leder ved å vise til hendelsene på Det første korstog da kontingentene under Peter Eremitten (d.1115) ble massakrert av tyrkerne.\(^{42}\) Phillips viser også til at pavemakten i likhet med under Det første korstog muligens ville bruke korstoget til å bidra til å forene den østlige og vestlige kirke.\(^{43}\) Det er generell enighet om at pavemaktenes motiver med Det andre korstog var å mobilisere krigaristokratiet i Vest-Europa til å hjelpe vesteuropeerne i Det hellige land. Pavens appell gikk i hovedsak ut på å motivere vesteuropeerne til å gjenerobre den nylig tapte byen Edessa.\(^{44}\)

Det er ifølge Norman Housley relativt få konflikter eller uoverensstemmelser tilknyttet Det tredje korstog. Han begrunner dette med det omfattende kildematerialet til korstoget.\(^{45}\) Dette gjelder også for pavemaktenes motiver. Korstoget hadde som formål å gjenerobre Jerusalem og de tapte delene av de frankiske rikene. Dette ble erklært av Pave Gregor VIII (1187) i den pavelige bullen *Audita Tremendi*.\(^{46}\) Som vi skal se etter hvert, er det kontra Housley flere problemer knyttet til Det tredje korstog, eksempelvis tilknyttet logistikk, motiver og korstogets lederskap.

Når det gjelder pavemaktenes motiver, virker disse relativt klare. Foreningen av den østlige og vestlige kirke, og erobringen av Jerusalem var pavemaktenes viktigste motiver med Det første korstog. I tillegg kan det hevdes at pavemakten kan ha brukt korstoget som en måte å demonstrere sin verdslige makt ovenfor sin hovedmotstander på denne tiden, den tyske keiseren.\(^{47}\) Dette er et aspekt nyere korstogshistoriografi ikke vektlegger i særlig stor grad. At gjenerobringen av Edessa og en generell ekspansjon av korsfarerstatene var pavens mål med Det andre korstog virker også klart. Gjenerobringen av de tapte territoriene, ikke minst selve Jerusalem, var også åpenbart målet for Det tredje korstog.

\(^{40}\) Housley 2006: 60.
\(^{41}\) Phillips 2001: 37.
\(^{43}\) Phillips 2007: 121.
\(^{45}\) Housley 2006: 62.
\(^{47}\) Paven og keiseren utgjorde to motparter i investiturstriden. Se kap 3 pkt 3.1.2.
2.2.3. Korsfareres motiver

En av hovedoppfatningene når det gjelder Det første korstog, er at deltakerne delvis spontant og uorganisert ”tok korset” og forlot Vest-Europa til fordel for en uviss skjebne på veien til Det hellige land. Som nevnt har man i dag i stor grad gått bort fra materielle forklaringer på korsfarernes motivasjoner. Problemet med de materielle motivasjonsforklaringene er ifølge Riley-Smith at de forutsetter at det var yngre familiemedlemmer som dro på korstog, noe empirien ikke støtter. Dessuten var det å dra på korstog såpass dyrt for aristokratiet at de økonomiske motivene heller ikke kan stemme.\(^{48}\) Han påstår at enkelte adelige familier var spesielt disponert for tanken på å dra på korstog. Dette skyldes flere årsaker, blant annet tidligere erfaring med pilgrimsferder til Jerusalem, tilknytning til korstogshelgener, og støtte til reformpavedomm under Urban II.\(^{49}\)

Når det gjelder motivene for Det andre korstog, hevder Jean Richard at kong Ludvig VII av Frankrikeis motiver for å dra på korstog hadde bakgrunn i at han ønsket å gjøre bot for brenningen av en kirke, samt kvitte seg med bannlysningen han hadde fått av paven etter innblanding i kirkens saker. Samtidig skal han ha ønsket å oppfylle korstogssloftet til sin avdøde bror Phillip.\(^{50}\) Kongens fromhet kan også ha spilt en rolle. Jonathan Phillips påpeker viktigheten av arven fra Det første korstog, både for ridderskapet og kongemakten, spesielt i Frankrike. De fleste aristokratene vi kjenner til tok korset ved Vezelêy, hadde nære familielatisoner til korsfarere som hadde deltatt på Det første korstog. I tillegg tok mange riddere korset som resultat av at deres herrer hadde gjort det samme.\(^{51}\) Phillips påpeker videre at Ludvig VII ved sin kroning ble tildelt et verk bestående av kopier av flere korstogskronikere av William Grassegals, en veteran fra Det første korstog.\(^{52}\) I tillegg kunne Ludvig bruke korstoget til å samle Frankrike bak seg selv og styrke kongemakten. Korstoget presenterte en unik mulighet for Ludvig til å utnytte kongens posisjon som nasjonal leder til det fulle.\(^{53}\)

Hoveddiskusjonen rundt rekrutteringen under Det andre korstog går ut på om paven hadde intensjoner om at keiser Konrad III skulle dra på korstog, eller om Konrad tok korset mot pavens vilje. Phillips hevder at både paven og Konrad hadde en felles forståelse av både nytten og behovet for at tyskerne skulle dra på korstog sammen med franskemennene. Dette hevder han blant annet på bakgrunn av nødvendigheten av å få rekruttert så mange erfarne krigsmenn som

\(^{50}\) Richard 1999: 156.  
\(^{52}\) Phillips 2007: 25.  
mulig til korstoget.\textsuperscript{54} Riley-Smith hevder derimot at paven trengte Konrad til å lede en tysk hær inn i Roma for å gjeninnsette paven, da paven var kastet ut av byen etter et opprør. Eugenius skal derfor ha vært motvillig til at Konrad skulle delta på korstoget.\textsuperscript{55} Det påpekes også at Konrads motiver skal være knyttet til at han akkurat hadde tatt makten i Tyskland fra Hohenstaufenfamilien og ønsket å samle rikets store menn under seg.\textsuperscript{56} Han dro altså på korstog for å legitimere seg selv som konge. I Tyskland var keisermakten på denne tiden sterkt svekket etter Henrik V (1099-1125) sin død, og var preget av en økende fragmentering av makt, spesielt til de norditalienske kommunenes fordel på bekostning av kongemakten.\textsuperscript{57}

Når det gjelder korsfarernes motiver på Det tredje korstog, påpeker Housley at lederne, grunnet deres posisjon som konger, kan ha hatt helt andre motiver med sine korstog enn det korsfarerne på Det første korstog hadde. Han påstår at kongene gjerne var vant med å erobre landområder, og dermed kan en anta at dette også var et motiv for kongene som deltok på Det tredje korstog. I tillegg vektløgges andre motiver som økonomiske, politiske og dynastiske. Når det gjelder adelens og de andre ikke-kongeliges motiver for å ta korset, trekker han frem følelsene av desperation og felles ansvar for tapet av Jerusalem samt ”Det Sanne Kors”.\textsuperscript{58} Riley-Smith påpeker at kong Rikard I av England og kong Filip Augustus av Frankrike ikke hadde noe annet valg enn å dra på korstog. Dette grunnet det faktum at de hadde tatt korset tidligere,\textsuperscript{59} men ikke dratt på korstog og samtidig drevet krigføring i Frankrike. Det må her likevel påpekes at Rikard var den første betydningsfulle vestlige fyrste som tok korset, og dermed satte press på Filip. Det er også indikerende at Filip forlot Det hellige land så fort det lot seg gjøre. Da Rikard og Philip dro mot Levanten hadde keiser Fredrik Barbarossa av Tyskland allerede reist østover.\textsuperscript{60} I likhet med Konrads motiver på Det andre korstog, hevdes det at Fredriks motiver kan ha vært å samle Tyskland under sin ledelse, i tillegg til å sikre fred i riket. Samtidig skal han ha sett på korstoget som en konsolidering av et nytt samarbeid mellom keiserriket og pavemakten. Samarbeidet innebar at Fredrik innlot en posisjon som kristendommens fremste verdslige beskytter. I tillegg skal Fredriks motiver være tilknyttet ett ønske om å gjøre godt for fiaskoen på Det andre korstog, som han selv deltok på.\textsuperscript{61} Det hevdes videre at rekrutteringen av krigere til Det tredje korstog var

\textsuperscript{55} Riley-Smith 1987: 95-96.  
\textsuperscript{56} Richard 1999: 158-159.  
\textsuperscript{57} Hoyt 1966: 266-267, 285-286. For mer om dette, se kap 4.  
\textsuperscript{58} Housley 2006: 84-87. Det sanne kors var et hellig relikvie tapt ved Hattin.  
\textsuperscript{59} Rikard i november 1187, og Filip i januar 1188, og senere i juni 1190.  
\textsuperscript{61} Tyerman 2006: 417-418.
helt avhengig av føydale bånd. Samtidig bant profesjonelle krigere seg til den herre som var villig til eller hadde evne å betale for dem.62

Motivene for korsfarerne på Det første, andre og tredje korstog ser hovedsakelig ut til å ha vært religiøse. Mulighetene for frelse, samt en genuin vilje til å kjempe for et kristent latinsk Jerusalem var trolig det primære motiv på samtlige av korstogene. Samtidig skal en ikke utelukke at enkelte korsfarere kan ha latt seg friste av materielle motivasjoner som krigsbytte og landeierområder. For det store flertall av korsfarere må materielle ambisjoner i beste fall ha vært et sekundert motiv. Dette er riktig nok noe endret på Det tredje korstog, der mange av korsfarerne er soldater som kjemper for betaling. Når det gjelder kongenes motiver er det også sannsynlig at de i alle fall delvis var religiøse. Det virker likevel som korstoget gav klare fordeler for kongemakten i den forstand at Vest-Europas fyrster kunne bruke korstoget til å samle sine stater bak seg og operere som nasjonale ledere. Dette var sannsynligvis et motiv for kongemakten, spesielt i Frankrike og Tyskland, og er noe jeg vil komme tilbake til i senere kapitler.

2.2.4. Korsfarerkontingentenes sammensetning

En av de første korsfarerkontingentene som forlot Europa for å bekjempe muslimene var ledet av en prest, kjent som Peter Eremitten. Tyerman hevder at denne kontingenten feilaktig er kalt ”bondekorstoget”; da de ikke skilte seg spesielt ut fra senere mer suksessrike korsfarerhærer når det gjelder deltakelse.63 Riley-Smith beskriver derimot de første kontingentene som bestående av stort sett fattige folk under adelig kommando. De fleste av disse kom seg i beste fall til Balkan før de måtte snu. Korsfarerarmeen under Peter Eremitten er en av disse kontingentene, og skiller seg ut ved at den faktisk kom så langt som Lilleasia.64 Dette synet støttes av Simon Lloyd, som hevder at de første gruppene av korsfarere i all hovedsak bestod av uavhengige grupper av fattige uten utstyr eller forsyninger, selv om noen av disse gruppenes var ledet av riddere.65 Housley legger seg midt imellom de forutnevnte historikerne ved å hevde at de første korsfarerne ikke var totalt uorganiserte, men heller ikke like organiserte som de påfølgende gruppenes av korsfarere. Videre hevder han at deres manglende suksess må tilskrives noe annet enn mangel på organisering.66 Om de resterende kontingentene av korsfarere som svarte på pavenes appell om å dra på korstog mot tirkere i Lilleasia, er det lite omdiskutert materiale. Ledet av baroner, godt

64 Riley-Smith 1997: 12.
65 Lloyd 1995: 34-35.
66 Housley 2006: 34, 40.
forberedte, krigsvante, og med de nødvendige økonomiske ressurser og planlegging. Dette la grunnlaget for deres suksess.\textsuperscript{67}

Når det gjelder Det andre korstog, trekkes det frem at det også her fantes en rekke ubevæpnede pilegrimer. Dette bidro til forsyningsproblemmene korsfarerne hadde når det gjaldt provianter, samt vanskene med at disse pilegrimene måtte beskyttes under slag.\textsuperscript{68} I tillegg skal bysantinerne ha vært mindre villige til å bidra med forsyninger enn under Det første korstog, ettersom de ikke folte noe ansvar for korstoget, og betraktet korstoget som et forstyrrende prosjekt i forhold til Bysants egne geopolitiske ambisjoner.\textsuperscript{69}

Det tredje korstog trekkes gjerne frem i motsetning til det første, da det her ikke er snakk om noen plutselig spontan massebevegelse som bryter opp fra sine vanlige liv for å dra for å kjempe mot tyrkerne.\textsuperscript{70} Når det gjelder sammensetningen av de engelske korsfarerne som deltok på Det tredje korstog, levnes det liten tvil om at det store flertall var garvede krigere. Ifølge Tyerman var et overveldende flertall adelsmenn eller riddere og deres krigere; alle var kjent med bruken av både spydet og buen. Korstoget innebar en kostbar sjøreise over havet, og sunn fornuft krevde at en for et slikt foretak ansatte kapable krigere. Fattige og uerfarne korsfarere ville blitt korstogets bane fordi de ikke ville ha kjempet eller bidratt økonomisk.\textsuperscript{71} Også andre historikere peker på at kostnadene ved å transportere korsfarere til sjøs gjorde det umulig for fattige å delta på korstog der korsfarerne tok sjøveien.\textsuperscript{72} Et punkt som trekkes frem er også at man under Det tredje korstog finner en rekke profesjonelle krigere som kjemper for sine herrer mot betaling.\textsuperscript{73} Adelsmenn ansatte også riddere mot betaling på Det første korstog, men dette ser heller ut til å være riddere som selv frivillig hadde tatt korset og som senere på ekspedisjonen gikk tom for penger.\textsuperscript{74}


\textsuperscript{67} Richard 1999: 29-33. for en diskusjon om årsaken til korstogets militære suksess, se kap 3 n165.
\textsuperscript{68} Richard: 1999: 160.
\textsuperscript{70} For massebevegelser i tidlig og høymiddelalder, se Moore 2000.
\textsuperscript{71} Tyerman 1988: 69.
\textsuperscript{72} Riley-Smith 1997: 16.
\textsuperscript{73} Tyerman 1988: 69.
\textsuperscript{74} Riley-Smith 1997: 86-87.
2.2.5. Finansiering og logistikk

Jonathan Riley-Smith hevder til at paven allerede under prekingen av Det første korstog ba de rikeste korsfarerne om å finansiere de fattige. I tillegg ble det skapt en praksis der økonomiske tvister ble avgjort før man dro på korstog. Dette for å forhindre at land ble tatt fra korsfarene mens de var bortreiste.75 Også pavemakten forsøkte å sikre korsfarernes eiendommer ved å pålegge kirken å beskytte korsfarernes eiendom. Riley-Smith hevder videre at denne beskyttelsen også var ment for korsfarernes familier, men at kirken neppe var sterk nok til å utføre disse forpliktelsene i praksis.76 Samtidig var det vanlig at korsfarerne solgte deler av, eller hele sine eiendommer for å finansiere korstoget.77 I følge Richard kan plyndring på veien ha vært et bidrag, om enn sekundært, til korsfarernes ressurser.78 Housley åpner derimot for muligheten om at plyndring var nødvendig for at en hær skulle kunne overleve i månedvis langt unna sine forsyningslinjer.79


77 Riley-Smith 1997: 117-118.
79 Housley 2006: 91.
81 Richard 1999: 160
med en betydelig avgift betalt av kongen av Ungarn. Denne summen måtte betales for en tysk garanti om å avstå fra plyndring på ferden gjennom Ungarn.83

Det tredje korstog trekkes ofte frem som langt bedre organisert enn Det første og Det andre korstog. For det først foregikk reisen til Det hellige land hovedsakelig sjøveien. Richard påpeker at sjøreisen dramatisk reduserte behovet for hester og pakkdyr. I tillegg var korstoget i stor grad finansiert av kongemakten. Rikard I fikk kongelige officerer til å kjøpe inn forsyninger.84

Som et annet eksempel på kongemaktens viktige økonomiske og organisatoriske bidrag peker han på at Filip Augustus betalte for transporten av 650 riddere, 1300 væpnere og 1300 hester, alle med proviant for åtte måneder.85 Tyerman hevder at Rikard I brukte omtrent 20 000 pund på forberedelser til korstoget i perioden 1189-90, noe han estimerer utgjorde omtrent 70 prosent av hans årlige inntekter.86 Finansieringen som kreves for å betale for disse ressursene ble også organisert på en helt annen måte enn finansieringen av Det første korstog. Både i Frankrike og England ble brorparten av korstoget betalt gjennom en ekstraskatt basert på en tiendedel av inntekter og løsøre. Denne skatten ble kjent som ”Saladinskatten”.87 Innkrevingen av ”Saladinskatten” i England ble organisert gjennom en rekke skriv fra sentraladministrasjonen til kongerikets sogn. Samtidig ble også innkrevingen i Frankrike organisert av kongemakten.88


2.3. Kilder

Størsteparten av all informasjon vi i dag har om Det første, andre og tredje korstog kommer fra flere krøniker skrevet av deltakere på korstoget, eller personer som skrev ned beretninger basert på deltakere på korstoget. I tillegg kommer brev og andre dokumenter skrevet av korsfarere, samt

86 Tyerman 1988: 188.
88 Tyerman 1988: 75-76.
bettnings skrevet av øyenvitner som ikke deltok, men observerte korstoget.\textsuperscript{89} Denne oppgaven baserer seg i all hovedsak på korstogets krøniker.

2.3.2. Den latinske krønike i den sentrale middelalder

Kroniken har sin bakgrunn i tidligere kristen historieskrivning. Skrivingen av krøniker ble i middelalderen hovedsakelig utviklet blant munker, og dens forfattere var i all hovedsak geistlige. Forfatterne forsøkte ikke primært å gjenskape historien for sannhetens skyld, men tenkte på sannheten som den eksisterte i Bibelen. Dette innebar at de så sannheten som hvordan Guds vilje skjer gjennom historien. Historieskrivningens oppgave var å forstå historien gjennom å fortelle om begivenheter slik at Guds involvering skinte gjennom. På denne måten ble gode handlinger belønnet av Gud, mens dårlige handlinger ble straffet. Det var heller intet mål å skrive så sammenhengende som mulig, det vil si sammenhengen mellom forskjellige hendelser. Dette skyldes i stor grad kronikens muntlige tradisjon. En krønike ble gjerne delt opp i små deler, som ble lest under måltider i klosterene. Kronikene rapporterte hendelse for hendelse, isolert fra de andre hendelsene de tok for seg. Hendelsen var en Ding an sich.\textsuperscript{90}

Dette understrekes videre av Roger D. Hay. Kronikens forfattere skilte i liten grad mellom historie, preking, poesi, hagiografi og liturgi.\textsuperscript{91} Begrepet Historia innebar ikke en gjenfortelling av begivenhetene slik de faktisk skjedde, men innebar en kombinering av fakta og åndelig forståelse. En kronikeskriver var i minst like stor grad en moralsk kommentator som en forteller av historien slik den skjedde.\textsuperscript{92} Til tross for dette understreker Hay at den middelalderske kronikeskriver til tross for å se på objektivitet som sekundært hadde evnen til å fortelle empirisk historie.\textsuperscript{93}

2.3.3. Generell kildeproblematikk

Historikeren Norman Housley identifiserer fire førstehåndskilder til Det første korstog. Disse er Fulker av Chartres Historia Hierosolimitana, Raymond av Aguilers Historia Francorum Qui Ceperunt


\textsuperscript{91} Ray 1974: 35.

\textsuperscript{92} Ray 1974: 46-47.

\textsuperscript{93} Ray 1974: 50.
Iherusalem, Gesta Francorum av en anonym forfatter og Historia de Hierosolymitano Itinere av Peter Tudebode. I tillegg nevner Housley at det finnes en rekke kroniker skrevet i etterkant av korstoget, og han trekker frem Guilbert av Nogent, Albert av Aachen og Robert av Rheims kroniker som eksempler.  


Årsaken til valget av disse fire kildene til Det første korstog er blant annet at de gir et godt bilde av korstogets geografiske nedslagsfelt. Kronikenes fire forfattere har sitt opphav i Provence, Normandie, Chartres og Sør-Italia. Tre av dem er som nevnt forstehåndskilder og den fjerneste presenterer et unikt bilde på nasjonal identitet, i tillegg til å være basert på øyevitnebeskrivelser fra to av korstogets mest sentrale aktører. Utover dette er to av kronikene skrevet av geistlige øyenvitter, mens Gesta Francorum antakeligvis er forfatter av en ridder og Gesta Tancredi er basert på øyevitnebeskrivelser fra ridderskapet og det høyere aristokratiet.  

Til tross for at denne oppgaven begrenser seg til fire kilder til Det første korstog, er dette likevel et ikke ubetydelig kildeomfang. Ettersom hendelsesforløpet i all hovedsak korresponderer  

95 Raymond av Aguilers deltok på korstogsekspedisjonen til Raymond sankt Gilles. Han kom antakeligvis fra Aguilers og ble ordinert til prest under korstoget. Historia Francorum er delvis basert på notater fra ridderen Pons av Balazun som døde på korstoget. Verket ble antakeligvis ferdigstilt rundt 1102.  
 kronikene i mellom, presenterer Det første korstog en historisk begivenhet der man med stor grad av sikkerhet kan fastslå at kronikene er relativt sannferdige.99

Kildeomfanget til Det andre korstog er langt mindre omfattende enn kildematerialet til Det første korstog. Dette har blant annet ført til at alle de mest sentrale vesteuropeiske kildene til korstoget har blitt trukket inn i oppgaven. Blant disse er også De expugnatione Lyxbonensi, som omtaler korsførernes erobring av Lisboa. Tre av kildene er øyenvitnebeskrivelser til hendelsene som fant sted på Det andre korstog, men ingen av disse beskrivelser er komplette. Vilhelm av Tyr100 deltok ikke på korstoget, men er den eneste kilden som presenterer et komplett bilde av hele korstogets hendelsesforløp. Vilhelm baserer seg på øyenvitnebeskrivelser fra deltakende korsfarere.101 Kildenes generelle sannferdighet bekrerftes av at de i likhet med kildene på Det første korstog samsvarer med andre beskrivelser av de samme begivenhetene.102

Til tross for at Det tredje korstog ble preket i tilnærmest hele Vest-Europa fokuserer mesteparten av de mest sentrale kronikene til korstoget på Rikard Is bedrifter på korstoget. De fleste kronikeforfatterne har også forbindelser til Rikarks angevinske imperium. Likevel ble det også skrevet kroniker av eksempelvis franske og tyske deltakere på korstoget, samt den latinske lokalbefolkingen i Levanten. Også til Det tredje korstog har jeg valgt å utelate enkelte kilder, men kildeutvalget presenterer likevel et bredt perspektiv på korstoget. Dette ettersom jeg bruker både engelske, franske og levantinske kilder. Itinerariums bok I inneholder i tillegg en tysk kilde til korstoget.103

2.3.4. Forfatterskap

Gesta Francorum er skrevet i en enkel og deskriptiv stil. Kilden har også færre normative referanser til Guds innblanding på korstoget enn de andre kronikene som beskriver Det første korstog. Dette kan ha en sammenheng med verkets forfatter. Verkets enkle stil samt enkelte referanser i

99 En kronikes sannferdighet kan sjekkes ved å sammenligne dens beskrivelser av begivenhetene på korstoget med andre kronikere som beskriver de samme hendelsene. Dette betyr ikke at man dermed nærmest ukritisk kan godta alt kroniken beskriver som historiske fakta, men at man likevel kan danne seg et rimelig klart bilde av korstogets hendelsesforløp, dets sentrale aktører og lignende.

100 Vilhelm av Tyr skal ha blitt født rundt 1130 i Kongeriket Jerusalem av foreldre som antakeligvis hadde italiensk opphav. Han ble utdannet i Tyr og Vest-Europa og ble i 1167 innsatt som erkediakon i Tyr, hvor han i 1174 ble erkebiskop. Samtidig skal han også ha blitt ansatt som lærer for kong Amalrik I av Jerusalems (1162-1174) sønn prins Baldwin, senere konge av Jerusalem (1174-1185). Historia rerum in partibus transmarinis gestarum er ett av tre verk vi kjenner til at Vilhelm har skrevet, men de to andre er tapt. Historia skal ha blitt fullført i 1184, like før Vilhelms død (Evans 1943: 4-15).

101 Evans 1943: 38

De andre kildene til korstogene er tilnærmet utelukkende skrevet av kirkemenn. Dette med unntak av Lyon-Eracles som skal være basert på en kilde forfattet av en knekt i Balian av Ibelins (1169-1193) tjeneste Lyon-Eracles og skiller seg også ut fra de andre kildene, med unntak av Ambroises Estorie de la guerre sainte, i og med at den er forfattet på gammelfransk.

Med unntak av disse kildene er samtlige andre kilder forfattet av kirkemenn. Flertallet, som eksempelvis Gesta Tancredi, de Profectione Ludovici in Orientem, og Historia Francorum Qui Ceperunt...
Iherusalem, er forfattet av lavere kirkemenn, mens *Gesta Frederici* og *Historia rerum in partibus transmarinis gestarum* begge er forfattet av erkebiskoper, henholdsvis erkebiskop Vilhelm av Tyr i Det hellige land og erkebiskop Otto av Freising\(^{115}\) i Tyskland. Begge betydelige både som kirkemenn og samtidige historikere.\(^{116}\) Ettersom kronikeskrivningen i middelalderen som nevnt ble utviklet i klosteret bærer samtlige av de geistlige kronikkene preg av en rekke kjennetegn for den monastiske kronikeskrivningen. Disse kjennetegnene går også igjen i kronikene skrevet av ikke-geistlige personer, men er som nevnt mindre utpreget. Et godt eksempel på det monastiske preget i den geistlige kronikeskrivningen forklares av Bernard S. Bacharach og David S. Bacharach når de skriver om Ralf av Caens motiver med *Gesta Tancredi*. Ralfs mål var å fremme gode og fraråde onde handlinger.\(^ {117}\) Måten han ville gjøre dette på var å komme med en rekke eksempler fra fortiden. Ralf skal ha hevdet at det var historikerens oppgave å skrive ned det som burde bli lest, og ikke bare det som folk ville like å lese. Ifølge Ralf var historie noe folk skulle lære av.\(^ {118}\) Teksten skulle formidle både et deskriptivt og normativt budskap til sin tilhøremasse. Deskriptivt gjennom å fortelle om normannerne, da spesielt Tankreds bedrifter på korstoget. I tillegg til tekstens normative budskap, nemlig å vise forskjellene på rett og galt.


Forfatterne til de forskjellige kildene jeg har valgt presenterer også et bredt spekter av nasjonale identiteter. Eksempelvis er tre av kronikkene skrevet av normannere. Disse er *Gesta Francorum*, forfatter av en italiensk normanner, og *Gesta Tancredi* og *Estorie de la guerre sainte*, begge skrevet av normannere fra Normandie.\(^ {120}\) Forfatteren av *De expugnatione Lysbonensi*, Raul,\(^ {121}\) var en

---


\(^ {116}\) Babcock og Krey 1943 A: 26; Mierow 1966: 3.

\(^ {117}\) B. S. Bacharach og D. S. Bacharach 2005: 5.

\(^ {118}\) B. S. Bacharach og D. S. Bacharach 2005: 5.

\(^ {119}\) Gesta Frederici bok 1, kap 65. Mierow 2004: 106.

\(^ {120}\) Ailes 2003 II: 2; Bacharach og Bacharach 2005: 1.

\(^ {121}\) Raul var en relativt betydelig anglofransk prest som deltok på ekspedisjonen som tok Lisboa. Han skal ha vært nært tilknyttet Hervey av Glanvill som var en av ekspedisjonens ledere. *De expugnatione* er et lengre narrativ om beleiringen av Lisboa skrevet i brevform, med en klar adressert mottaker, Osbert av Brawdesy. Verket ble
engelskmann av fransk opprinnelse.\textsuperscript{122} Også Rikard av Devizes\textsuperscript{123} og begge forfatterne av \textit{Itinerarium} var antakeligvis engelskmenn, enten anglonormannere eller engelskmenn av fransk opprinnelse.\textsuperscript{124} I tillegg er både Fulker av Chartres, Raymond av Aguilers, Odo av Dueil og Rigord\textsuperscript{125} franskmenn, mens Otto av Freising og Helmond av Bosau\textsuperscript{126} er tyskere. \textit{Lyon-Erales} og \textit{Historia rerum in partibus transmarinis gestarum} er forfattet av representanter for de vesteuropeiske befolkningen i Levanten. Ettersom jeg fokuserer på statsutvikling i England, Tyskland og Frankrike gir dermed kildene et bredt geografisk perspektiv på korstoget. De levantinske kildene er også viktige. Vilhelm av Tyr var en meget velorientert krønikeforfatter som presenterer hele Det andre korstogs hendelsesforløp. I tillegg gir han blant annet et godt bilde på hvordan Europas mektigste herskere ble mottatt i Levanten. \textit{Lyon-Erales} gir også en verdifull beskrivelse av hvordan Vest-Europas mektigste menn ble mottatt i Levanten og presenterer videre en god motvekt til Ambroise og \textit{Itinerarium} ettersom \textit{Lyon-Erales} ikke er skrevet for Rikard I.

\subsection*{2.3.5. Biografiske kronikere}


Kildene som er skrevet på vegne av en hersker presenterer enkelte utfordringer for bruk at dem som kilder til korstoget. Ettersom de er skrevet på vegne av en person er det sannsynlig at de presenterer vedkommende i et positivt lys og at de kanskje overdriver protagonistens betydning som aktør på korstogene. En klar fellesnevner for samtlige av kildene er også at de gir

et generelt positivt bilde av hovedaktøren. Til tross for dette presenterer enkelte av kildene også mindre positive sider av de personer de er skrevet for.\textsuperscript{127}

Et eksempel på en herskerbiografisk kilde er Odo av Dueils \textit{De profectione Ludovici VII in Orientem}. Odo skriver om korstoget fra kongen av Frankrike, Ludvig VIIs perspektiv. Denne kilden fokuserer riktignok utelukkende på Det andre korstog, men det er Ludvigs reise til Østen det fortelles om. Fremstillingen av kongen av Frankrike er tilsvarende positiv. Oppsummert skriver Gingerick Berry at Odos motiver for å skrive historien om den franske ekspedisjonen var å vise sin takknemlighet og beundring for sin konge. Samtidig ønsket Odo å forklare hvorfor korstoget mislyktes. Gingerick Berry hevder Odo gjorde dette delvis for å skrive for fremtidige korsfarere. Dette for å forhindre at de gjorde de samme feilene som korsfarerne på Det andre korstog hadde gjort.\textsuperscript{128} Tekstens lesere er dermed antakeligvis ment å være eventuelle fremtidige korsfarere. I tillegg gjør Odo det klart at teksten er ment for en spesifikk person, nemlig Suger abbed ved Sankt Denis (1122-1151). Odo mente at hans fortelling om Ludvigs bedrifter på korstoget kunne brukes av Suger til å skrive en historie om Ludvigs liv og virke. Denne teksten skulle igjen leses eller bli lest av fremtidige konger, som et eksempel på hvordan en konge skulle leve.\textsuperscript{129}

Odos intension med kilden presenterer således klare problemer. At kilden var intendert for fremtidige konger og skulle fungere som et eksempel på hvordan en konge skulle leve viser kildeforfatterens klare normative intensioner. Kilden fremstiller den gode konge, et eksempel for fremtidige generasjoner av franske konger. Dermed blir det ikke bare naturlig, men nødvendig at kongen fremstilles positivt. Samtidig var Odo Ludvigs personlige prest på korstoget, og oppholdt seg på store deler av korstoget ved kongens side. Når Odo for eksempel skriver om den tyske hæren og dens bedrifter under korstoget, hevder Gingerick Berry at Odo her baserer seg på forklaringer fra øyenvitner til disse episodene samt sine egne observasjoner.\textsuperscript{130} En kan dermed regne med at den informasjonen Odo kommer med er relativt korrekt, til tross for at Ludvig trolig fremstilles i overkant positivt. Et hovedproblem med verifiseringen av Odos verk blir likevel at hans fortelling er den eneste tilnærmet fullstendige øyenvitnebeskrivelsen av Det andre korstog som vi har. Likevel kan svært mye av det Odo beskriver kontrolleres med andre langt mindre omfattende kilder, i tillegg til Vilhelm av Tyrs kronike. Ifølge Gingerick Berry bekrefter

\begin{footnotes}
\item[127] Odo av Dueil er eksempelvis ikke helt ukritisk til Ludvig VII (Phillips 2007: 185), og Lyon-Eraclis bekrefter i stor grad \textit{Itinerarium} fremstilling av Rikard I som Det tredje korstogs mest sentrale aktør under kampene i Levanten.
\item[128] Gingerick Berry 1948: 16-18.
\item[130] Gingerick Berry 1948: 19.
\end{footnotes}
disse kildene i stor grad Odos fremstilling av begivenhetene.\textsuperscript{131} I tillegg til Odo av Dueil skriver også Otto av Freising om Det andre korstog. Også Otto skriver for en person, nemlig Fredrik Barbarossa. Otto av Freising skal ha fått i oppdrag å skrive kroniken av Barbarossas kansler.\textsuperscript{132}

Det andre korstog utgjør også bare en liten del av verket. Inndelt i fire bøker tar \textit{Gesta Frederici} for seg perioden fra omtrent 1075 til 1160/69.\textsuperscript{133} \textit{Gesta Tancredi} er i motsetning til de andre kildene ikke skrevet for en hersker eller fremtidig hersker, men en aristokrat. Dermed kan vi anta at Ralfs intenderte lesergruppe for verket kan være andre enn herskerbiografiene. Denne kilden er trolig heller ment for det vesteuropäische aristokratiet enn fremtidige konger.

Til tross for at de overnevnte kildene er skrevet for spesifikke konger og aristokrater må det likevel påpekes at ingen av kildene er tilsvanger dagens biografier. Otto av Freising skrev om Fredrik Barbarossas bedrifter, ikke hans liv og virke; han skrev ikke \textit{Vita Frederici}, men \textit{Gesta Frederici} og tilsvarende gjelder også for de andre kronifikforfatterne.\textsuperscript{134} Således er samtlige av de biografiske kronikene likevel mer eller mindre gode kilder til korstogets hendelsesforløp, og omhandler ikke bare herskeren eller kildens protagonist.

\textbf{2.3.6 Generelle korstogskronikere}

Som jeg vil komme tilbake til i kapittel tre, er flertallet av kildene til Det første korstog skrevet for å fortelle om korfarernes bedrifter på korstoget. I hovedsak fokuserer ikke kildene på dådene til enkeltpersoner, men alle korfarerne. Eksempelvis er \textit{Gesta Francorum} forfattet for å informere om franskommennenes bedrifter på korstoget. Kildens sentrale protagonist er korfarerne generelt, som i hovedsak omtales som franskmann. Et annet eksempel på en slik kilde er \textit{Historia Hierosolymitana} av Fulker av Chartres.

\textit{Historia Hierosolymitana}, tar for seg Det første korstog fra korstoget ble preket for første gang ved Clermont i november 1095, selve korstoget og det tidlige årene av kongeriket Jerusalem frem til 1127. Kronikens første ti kappitler er helt uavhengige av andre kilder, og omhandler korstoget fra dets forløp og forberedelser frem til slaget ved Dyrroaleum.\textsuperscript{135} Etter dette baserer Fulker seg delvis på \textit{Gesta Francorum} og Raymond av Aguilers som kilder til korstoget.\textsuperscript{136} Den delen av verket som omhandler Det første korstog ble antakeligvis ferdigskrevet i 1105.\textsuperscript{137} Om

\begin{itemize}
  \item Gingerick Berry 1948: 21.
  \item Breisach 1983: 125.
  \item Mireow 2004: 3-4. Årene fra 1161-69, ble senere publisert som et tillegg til teksten. Otto av Freising er heller ikke tekstens eneste forfatter, Bok III-IV ble forfattet av den relativt ubetydelige kirkemannen Ranhevin, som lite er kjent om, Bok I som omhandler Det andre korstog er forfattet av Otto.
  \item For forskjellen på \textit{Vita} og \textit{Gesta}, se Bagge 2002: 20.
  \item Slaget fant sted på Den anatoliske høyslette, da korfarerne var på vei mot Antiokia etter å ha erobret Nikea. Ved Dyrroaleum besieget korfarerne tyrkerne i et omfattende slag.
  \item Fink 1969: 25-26.
  \item Fink 1969: 20.
\end{itemize}
formålet med sin egen tekst skriver Fulker at han skriver historien om ekspedisjonen for å lære uinformerte mennesker om de hendelser som fant sted under reisen til Jerusalem. Han forteller historien slik han så den med sine egne øyne. Dette peker på verkets intenderte lesergruppe, som i alle fall delvis må ha vært våpenføre menn. En kan da anta at dette er ridderklassen, i alle fall den delen av ridderklassen med evne til å lese, eller få noen til å lese for den. Ut fra Fulkers opphav kan en dermed anta at verket er rettet mot det franske aristokratiet. Både Raymond av Aguilers Historia Francorum Qui Ceperunt Iherusalem, og Gesta Francorum skal ha vært skrevet for tilsvarende lesergrupper, og de skal også ha blitt forfattet av kronikeskrivere med tilsvarende motiver.

2.4. Konklusjon


Det er skrevet mye litteratur om korstogene, men som jeg har vært inne på dreier mesteparten av forskningslitteraturen seg om korsfarernes motiver, rekruttering, logistikk og militære aspekter ved korstogene. I tillegg er forholdet mellom korsfarerne og muslimene et voksende forskningsfelt. Min oppgave kommer primært ikke til å dreie seg om noen av disse aspektene, men heller forholdet mellom korstogene og statsutvikling, og mer spesifikt hvordan kronikeforfatterne til Det første, andre og tredje korstog fremstiller forskjellige aspekter ved denne problematikken. Ettersom dette er et tema som tidligere forsking i beste fall har behandlet sekundært, stiller min oppgave seg på mange måter på siden av forskningslitteraturen om

138 Historia Hierosolymitana bok I kap 5.
139 Fink 1969: 24-25.
140 Bagge 2002: 2.
141 Se eksempelvis de forskjellige forfatternes beskrivelse av slaget mellom korsfarerne og Kerbogas hær ved Antiokas murer (kap 3, pkt 3.4.2).
korstogene. Dette presenterer både muligheter og utfordringer. En masteroppgave som omhandler et felt som er så "gjennomforsket" som korstogene kan fort ende opp i en oppsummering av tidligere arbeid av korstogshistorikere. Samtidig er det vanskeligere å posisjonere seg i forskingsdebatten når en tar for seg relativt uplydt mark innenfor korstogshistorien. Til tross for manglende forsking på sammenhengen mellom statsutvikling og korstogsvirksomheten, tilsier resultatene i denne oppgaven at dette er et såpass interessant og viktig felt innenfor korstogsforskingen, og europeisk statsutvikling i middelalderen, at det er et felt det bør forskes mer på.
Kart 1. Europa i 1095 og rutene til Det første korstog
3. Europa før korstogene og Det første korstog

3.1. Det fragmenterte Vestfrankrike


3.1.2. Tyskland og reformpavedømmet


Tyskland var i perioden preget av stadige angrep fra en ny trussel fra den ungarske sletten, nemlig magyarene. 146 Det var under det Ottonske dynastiet at tyskerne klarte å slå tilbake de

---

142 Fossier 1997: 142-143.
143 Fossier 1997: 143.
146 Magyarene er forgjengerne til dagens ungarere. De var et finsk-ugrisk folkeslag som opprinnelig skal ha kommet fra de sørrussiske steppene, og var et tradisjonelt steppefolk som kjempet til hest. De invaderte den ungarske sletten på slutten av 800-tallet, og herjet store deler av det kontinentale Europa på 800 og 900-tallet (Collins 1999: 397-399).
magyarske hærene. Dette gav dynastiet mye av sin legitimitet, og spesielt under Henriks etterfølger Otto I (936-973) styrket keisermakten seg.\textsuperscript{147} Under Otto II (973-983) og Otto III (983-1002) ble keisermakten til tross for enkelte tilbakeslag konsolidert, og keiserlig kontroll over kirken ble utvidet. Kirken kom fra nå av til å fungere som en viktig del av statsadministrasjonen.\textsuperscript{148}

De tyske keiserne forsøkte å gjøre sin makt gjeldende også i Italia. Maktkampen i Italia førte også keiserne på kollisjonskurs med pavemakten og Bysants, som fremdeles formelt styrte et fåtall italienske byer.\textsuperscript{149}


Den teoretiske maktfordelingen mellom pavekirken og Europas verdslyge fyrster hadde til da vært at konger og keisere styrte den verdslyge verden, mens kirken styrte den religiøse sfære. Dette ble symbolisert gjennom teorien om de to sverd. Det ene sverdet symboliserte fyrstenes tvangsmakt og var det materielle sverdet, det andre sverdet symboliserte den kirkelige makten til å bannlyse. Mens det materielle sverdet tidligere hadde blitt definert som de verdslyge fyrstenes sverd og kun det åndelige sverdet hadde blitt tillagt kirken, mente Gregor at begge sverdene tilhørte kirken. Europas verdslyge fyrster hadde kun sin makt i et slags vassfallforhold, der de i realiteten styrte på vegne av, og var underlagt pavekirken.\textsuperscript{151}

I.S. Robinson hevder Gregors beslutning om å ta en aktiv rolle i Vest-Europas verdslyge politikk skyldes den pavelige forståelse av at kun konge og keisermakten hadde makt til å få bukt med problemene rundt klerikale ekteskap og betaling for embeter i den katolske kirken. Gregor
skal videre ha ment at det var de verdslige fyrstenes plikt å hindre disse syndene i kirken, og at
Europas fyrster hadde feilet i denne oppgaven. Når de verdslige makten ikke gjorde sin plikt
måtte derfor pavemakten gripe inn og hevde sin makt også i den verdslige sfære. Dette innebar
først og fremst en konfrontasjon med pavens symbolske beskytter, den tyske keiseren. Denne
første store konfrontasjonen mellom Europas mektigste verdslige fyrste og pavemakten pågikk
mens Det første korstog ble preket.\footnote{Robinson 1990: 295-301. For mer om den tyske keiseren som pavemakternes beskytter, se kap 4 pkt 4.2.2, og n279.}

3.1.3. England og dens erobrere

Etter Romerriket trakk seg ut av England på 400-tallet ble de romaniserte bretonerne som
utgjorde landets befolkning snart underlagt nye herrer. De germanske sakse begynte samtidig å
invadere England, som snart var delt opp i en rekke sacksiske småriker.\footnote{Hoyt 1966: 70-71.}
Fra omkring 600-tallet ble også sakserne kristnet. Raidet på Lindisfarne i 793 markerte starten på en ny bølge av
invazjoner, denne gangen fra vikingene. På 900-tallet klarte kong Svein av Danmark (986/7-1014)
å invadere og samle England.\footnote{Keynes 1999: 483.} Danskene ble etter hvert slått tilbake av anglesakserne, og i 1066
ble Harald Godwinson (1066) konge over et samlet England. 1066 markerte også slutten på
anglesaksernes regjeringsstid. Dette året klarte Harald Godwinsons menn først å slå tilbake et
norsk invasjonsforsøk ledet av kong Harald Hardråde (1047-1066), før de senere på året måtte gi
tapt for en normannisk invasjon ledet av Wilhelm Erobreren (1066-1087).\footnote{Chibnall 2004: 197-199.}

Normannerne stammet fra danske og norske vikinger som hadde slått seg ned i den
franske regionen Normandie, nord for Île de France på 900-tallet. Denne regionen var da en del av
Frankerriket, og i 1066 hadde normannerne i stor grad blitt innlemmet i den frankiske kultur og
samfunnssorden. Normannerne beholdt likevel en egen identitet og visse skandinaviske
strukturer.\footnote{Chibnall 2004: 195.} 1000-tallet ble en tid for betydelig normannisk ekspansjon. Normannerne erobret
territorier både i Italia og England. Etter erobringen av England hadde Vilhelm knust sine
sin flåte.} Vilhelm delte videre
opp riket mellom sine adelsmenn, som ble vasaller under ham. Han innførte dermed føydale
strukturer i England. Mange av normannerne hadde også landeiendommer på begge sider av Den
3.2. Et fragmentert Europa drar på korstog

I dette kapittelet vil jeg se på ulike sider ved statsutvikling uttrykt og reflektert gjennom krønikeskrivere til Det første korstog. Ettersom kildematerialet til korstoget i all hovedsak fokuserer på Frankrike vil dette første kapittelet i stor grad fokusere på denne staten, men jeg vil i den grad det er mulig også trekke inn England og Tyskland. Jeg vil her spesifikt se på korstogets lederskap og korsfarernes nasjonale identitet. Jeg vil også se på hvorvidt pavemakten og kongemakten spilte en rolle på korstoget og hva dette sier om pavekirkens og kongemaktens rolle ved inngangen til 1100-tallet.

Susan Reynolds hevder at 1000-tallets Frankrike var preget av en svak sentralmakt og sterke lokale fyrster, men at kongemakten var i ferd med å gjøre seg gjeldende.\footnote{Reynolds 1997: 124-125.} Måten korstogets lederskap og korsfarernes nasjonale identitet fremstilles på kan indikere hvorvidt Frankrike var en ansamling av ministater ledet av aristokrater, eller om det rundt 1100 var en fellesfransk identitet som hadde sin symbolske leder i kongen av Frankrike. Pavemaktens rolle kan videre indikere hvorvidt paven kunne delegere ansvaret for korstoget til en fungerende herskermakt, eller om pavemakten selv måtte ta ansvar for korstoget fordi et velutviklet statssystem ennå ikke var på plass.

3.2.2. 1095-1099, fra Clermont til Jerusalem

Korstoget som fulgte, var derimot neppe den respons verken keiser Alexius Komnenus av Bysants (1081-1118) eller pave Urban hadde sett for seg.\textsuperscript{162} Allerede våren 1096 dro de første korsfarerne mot Bysants. Disse tidlige ekspedisjonene var dårlig planlagt og dårlig ledet, og ble massakrert av tyrkerne etter at de hadde krysset Bosporosstredet. Deltakerne i disse såkalte folkekorstogene eller bondekorstogene var i midlertidig ikke de eneste vesteuropeerne som svarte på Urbans appell. Sensommeren samme år satte en rekke korstogshærer ledet av aristokrater kursen mot Konstantinopel. Til tross for at pave Urban hadde begrenset sin korstogspreking til områdene i sør og vest i dagens Frankrike samt gjennom brev appellert til det flamske aristokratiert, satte også korsfarere fra Sør-Italia, Lotharingia\textsuperscript{163} og Normandie kursen østover. Dette var ikke en, men flere armeer ledet av forskjellige grever og hertuger. I motsetning til de foregående armeene bestod disse i stor grad av velutstyrte og godt organiserte krigere. Antakeligvis skal disse hærerne ha bestått av omkring 60 000 korsfarere, hvor 6-7000 var riddere\textsuperscript{164} - dette var intet bondekorstog.

Etter å ha blitt skipet over Bosporosstredet av bysantinerne erobret korsfarerne Nikea, før de beseiret en større tyrkisk hær ved Dyrroaleum. Deretter falt Antiokia for korsfarerne etter en lengre beleiring. 15 juli 1099, tre år etter korsfarerne dro østover, falt Jerusalem for den vesteuropeiske hæren. Kampanjen har i ettertid har blitt kjent som Det første korstog.\textsuperscript{165}

3.2.3 Et fransk korstog?

Det første korstog fremstilles gjerne som et frankisk, eller fransk prosjekt. Jean Richard trekker frem at endringene på slutten av den karolingiske perioden som la grunnlaget for Det første korstog. Han viser videre til at flertallet av korsfarere kom fra de gamle frankiske områdene

\textsuperscript{162} Jean Richard hevder at keiser Alexius Commenus antakeligvis hadde sett for seg noen hundre franke riddere som kunne inkorporeres i den bysantinske hæren da han bad paven om assistanse ved Piacenza i 1095 (Richard 1999: 43). For pavemaktens motiver med korstog, se kap 2 pkt 2.2.2.

\textsuperscript{163} Lotharingia tilsvarer i 1095 omtrent området i dag kjent som Lothringen eller Lorraine.

\textsuperscript{164} France 1997: 6.

eller områder som hadde kommet under frankisk herredømme. Både den tyske keiser og den franske konge hadde ennå tittelen konge over frankerne. Videre var grensene mellom de to rikene i stor grad bestemt av traktaten i Verdun i 843 der Karolingerriket ble tredelt.

De fleste av dagens historikere vil neppe være uenige med Richards hovedpunkter.\(^{166}\) Christopher Tyerman er derimot skeptisk til korstogets franske karakter. Han trekker frem normanniske korsfarere med tilknytning til England som indikasjoner på at korstoget ikke var et gjennomgående fransk prosjekt. Til tross for dette hevder Tyerman likevel at det først og fremst var på det økonomiske planet at engelskmennene fikk merke Det første korstog. Dette gjennom at normanniske adelsmenn reiste penger ved hjelp av sine engelske eiendommer.\(^{167}\) Normannerne utgjorde sannsynligvis en betydelig del av korsfarerne på Det første korstog, og de trekkes her frem som et eksempel på at Det første korstog ikke var et rent fransk prosjekt.

3.3. Kildene


\(^{166}\) Se eksempelvis Riley-Smith 1987-14-17; Jaspert 2006: 2; Bull 1995: 18-22.
\(^{167}\) Tyerman 1988: 15-16.
\(^{168}\) For utdyping se kildegjennomgang i kapittel 2.
3.3.2. Utviklingen av en frankisk identitet

E.J. Hobsbawm trekker som nevnt frem frankerne som et godt eksempel på en gruppe med et tenkt felles historisk opphav, en klar fellesfrankisk identitet og som dermed eksempliserer en form for protonasjonalisme, altså en felles nasjonal identitet.\(^{169}\)

Frankerne blir nevnt i romerske kilder fra omkring 200-tallet, men dette var antakeligvis ikke en betegnelse på en homogen gruppe med et fastsatt territorium. Det romerske uttrykket *Franci*, var antakeligvis heller en samlebetegnelse på en rekke germanske folkegrupper som levde på østsiden av Rhinen.\(^{170}\) Merovingerkongen Klovis (c.466-511) sitt rike bestod av en rekke forskjellige folkeslag, og de opprinnelige germanske frankerne var aldri den tallmessige største gruppen. Dette kom også til å gjelde for senere frankiske riker. Likevel forhindret ikke dette at de merovingiske kongene oppfattet seg selv som konger over frankerne i et frankisk rike, i alle fall fra rundt år 600. Frankerriket forble derimot et heterogent rike med liten grad av sentralisert styre. Riket var inndelt i en rekke provinser, der forskjellige folkegrupper ble styrt av regionale fyrster med forskjellige lover og hvor innbyggere snakket forskjellige språk. Den dominerende folkegruppen var fremdeles romere. Dette til tross for økende regionale forskjeller og et betydelig innslag av germanere, spesielt i nord.\(^{171}\)

Til tross mangelen på sentralstyring og store kulturelle forskjeller mellom rikets innbyggere skjedde det likevel en utvikling i retning av en mer synkretistisk identitet blant innbyggerne i Frankerriket. Frankisk identitet knyttet seg tidlig opp til den katolske kirken, ettersom merovingerne allerede på 500-tallet hadde alliert seg med pavekirken. Ulikt andre germanske folk hadde ikke frankerne noe betydelig innslag av eller toleranse for ariansk kristendom.\(^{172}\) Derfor var frankerne pavemaktens naturlige verdslige allierte etter Vestromerrikets fall.\(^{173}\) Denne alliansen ble videre styrket gjennom frankisk krigføring mot lombardene i Italia etter en appell for pavemakten, og ikke minst kroningen av Karl den Store (768-814) som romersk keiser av pavemakter i år 800. Det første korstog var dermed ikke det første eksemplet på at frankerne tok til våpen etter appeller fra paven.\(^{174}\)

Begrepet ”frankenere” var i mesteparten av den merovingiske perioden fremdeles knyttet til de germanske frankerne, og ikke til hele rikets innbyggere. Frankerne var den folkegruppen i

\(^{169}\) Hobsbawm 1990: 73-74. For mer om Hobsbawm, se kap 1 pkt. 1.4.


\(^{171}\) Goetz 2003: 320-327.

\(^{172}\) Ariansk kristendom var basert på presten Arius (c.250-336) lære om at Jesus var underlagt Gud, i motsetning til sidestillingen av Gud og Jesus vi finner i katolisismen og protestantismen. De fleste germanske folkslagene som invaderte Vestromerrikket, eksempelvis Vandalene og Goterne hadde et betydelig innslag av tilhengere av Ariansk kristendom blant sine eliter.


\(^{174}\) Schneidmüller 2002: 37.

3.4. Franskmennenes korstog


”Dådene til franskmennene” er relativt avslørende for hvordan forfatteren av Gesta Francorum så på korsfarernes identitet. Generelt sett beskriver forfatteren korsfarerne som frankere eller franskmenn gjennom hele verket. De forskjellige korsfarerkontingentene og deres mer spesifikke geografiske opphav nevnes sjelden. Videre understrekes korstogets franske karakter ved å vise til følgene av pavens tale i Clermont:

175 Goetz 2003: 330-337.
177 Se kap 5 pkt 5.3.3.
178 Den engelske oversettelsen av Gesta Francorum er en oversettelse av Rosalind Hill fra 1962. Susan Edgington hevder dette verket gir et felaktig bilde av at Gesta Francorum omtaler korstoget som et fransk prosjekt, fordi Hill bruker ”franks” for å oversette både franci og galli (Edgington 1997: 56). Edgington refererer her muligens indirekte
And when these words begun to be rumored abroad through all the duchies and counties of the Frankish lands, the Franks hearing them, straightway began to sew the cross on the right shoulders of their garments... (Gesta Francorum Bok I, kap 1).  


Beskrivelsen av folkekorstogets forskjellige nasjonaliteter er ett av få tilfeller der forfatteren av Gesta Francorum omtaler korsfærerhæren som noe annet enn en relativt sammensveiset gruppe franske krigere. Vi finner også andre eksempler på at splittelse mellom forskjellige kontingenter av korsfærerhæren forekom. Dette skjer gjennom forfatterens beskrivelse av krangelen mellom Tankred og Balduin av Boulogne (1098-1118). Konflikten oppstod etter at Tankred hadde erobret byen Tarsus, men måtte overgi den til Balduin grunnet sistnevntes overlege styrker. Det er her verdt å merke seg at forfatteren omtaler krangelen som en feide 


179 Cumque iam hic sermo paulatium per uniuversas regiones ac Galliarum patrias coepisset crebrescere, Franci audientes talia protinus in dextra crucem suere scapula... (Gesta Francorum, bok I, kap 1) Legg merke til at Hill oversetter Galliarum (Gallernes land) med "the Frankish lands" (Hill 1962: 2).

180 Forfatteren bruker Alamanni, om tyske korsfarere og Lombardi om korsfarere fra Nord-Italia. Han bruker Longobardi, om korsfarere fra Sor-Italia.

182 Gesta Francorum bok I, kap 1, Hill 1962: 3.
183 Gesta Francorum bok I, kap 1, Hill 1962: 3.
184 En by sorøst i dagens Tyrkia. Tarsus var på dette tidspunktet under tyrkisk kontroll, men i hovedsak befolket av kristne armenere.
185 Gesta Francorum bok IV, kap 10, Hill 1962: s 24-25.
mellom to av korstogets ledere, ikke som en konflikt mellom forskjellige folkeslag. Denne skildringen passer videre godt overens med de andre kronikenes beskrivelser av den samme episoden; heller ikke Ralf av Caen omtaler den som noe annet enn en personlig feide mellom Tankred og Balduin. Ingenting tyder på at franskmenn settes opp mot normannere. Dette til tross for at Ralf i stor grad ser korstoget fra normannernes synspunkt. 186 Tankreds problem angående konflikten med Balduin oppsummeres av Ralf i følgende setning: "Should he fight. But the enemy was his fellow citizen. Should he attack? But the blood was Christian" (Ralf av Caen, kap 38). 187

Til tross for at den antakeligvis er skrevet av en ridder fra Sør-Italia kan en grunnet de fåtallige referansene til korsfarerne som noe annet enn franskmenn konkludere med at Gesta Francorum i all hovedsak er skrevet for å fortelle om franskmennenes bedrifter på korstoget. Forfatteren omtaler samtlige korsfarere som franskmenn, og begrepet brukes som en fellesbetegnelse på samtlige av deltakerne på korstoget. Dermed gir kilden inntrykk av at deltakerne på korstoget tilnærmet utelukkende var franskmenn.

3.4.2. En internasjonal operasjon

Fulker av Chartres skal ha kommet fra Chartres, en by nærliggende den franske kongens kjerneområder. Han identifiserer seg som en vestfranker, altså en franskmann. 188 Fulker begynner sin kronike ved å gjøre oppmerksom på hvem som var konge i Frankrike og keiser i Tyskland. Han støttet Urban II sitt reformpavedømme mot den daværende keiseren av Tyskland, Henrik IV. Dette kommer klart frem når Fulker omtaler striden mellom pave Urban II og motpaven Guilbert av Ravenna (1080-1100), som Fulker beskriver som en pretendent som har tilrovet seg pavetittelen. Fulker gjør det her også klart at motpaven var støttet av den tyske keiseren. 189 Videre forteller Fulker om pave Urban II sin tale ved Clermont. Fulker skriver at paven etter å ha mottatt nyhetene om at det kristne Anatolia var invadert av tyrkiske hedninger, krysset fjellene til Gallia og fikk i gang et møte ved Clermont. Deretter skal han ha adressert de fremmøtte fra de lokale områdende og anmodet dem om å dra på korstog. 190 Clermont ligger omtrent midt i dagens Frankrike. Ettersom paven adresserte talen spesifikt til innbyggerne i dette området, samt de nærliggende regionene, kan en anta at paven ville rekruttere folk fra Gallia, altså franskmenn.

188 ...nos Franci Occidentales per Italiam excursa Gallia Transsuntres (Fulker av Chartres bok I, kap 7; Hagenmeyer 1913: 163).

And whoever heard of such a mixture of languages in one army? There were present Franks, Flemings, Frisians, Gauls, Allobroges, Lotharingians, Allemanii, Bavarians, Normans, English, Scots, Aquitanians, Italians, Dacians, Apulians, Iberians, Bretons, Greeks and Armenians. If any Briton or Teuton wished to question me I could neither reply nor understand. (Fulker av Chartres, bok I kap 8)195

Man skal være varsom med å ta Fulkersforklaring av korsfarernes nasjonaliteter for bokstavelig, og heller se det som en demonstrasjon av hans kunnskap om geografi. Til tross for dette er utdraget likevel illustrerende for korsfarerhærens mangfold. Det er også interessant at Fulker nok en gang skiller klart mellom franskmenn og normannere, et skille som vi ikke ser hos den anonyne forfatteren av Gesta Francorum. Han skiller også mellom gællere og franskmenn, et skille vi ikke ser hos noen av de andre krønikeskriverne. Frances Rita Ryan hevder dette skal tasa for å være et skille mellom befolkningen fra nord og sør i Frankrike, henholdsvis franskmenn og gællere.196 Det er mer sannsynlig at gælere her skal tolkes som provençaler. Dette er fordi provençalerne både i Ralf av Caen og Raymond av Aguilers krønike omtales som ikke-

191 Filip I (1060-1108).
192 Boamundus Apulus, Roberti Guiscardi filius, natione tamen Normannus (Fulker av Chartres bok I, kap 6; Hagenmeyer 1913: 156-157).
194 Fulker av Chartres, bok I kap 10, Ryan 1969: 81-82.
196 Ryan 1969: 88 n3.
franskmenn. I den siste setningen av sitatet er det mulig at Fulker bruker teutonere som en samlebetegnelse på de tyske nasjonalitetene han allerede har nevnt.\textsuperscript{197} Dette kan være et tegn på at Fulker ser på tyskerne som et samlet folk, og ikke bare forskjellige germanske nasjoner. Som jeg vil komme tilbake til i neste kapittel ble nemlig \textit{Regnum Teutonicum} brukt som en fellesbetegnelse for de tyske, eller tysktalende områdene av det tyske riket fra og med reformpavedømmet til Gregor VII.\textsuperscript{198}

Til tross for at Fulker ofte skiller mellom de forskjellige grupperingene av korsfarere er dette ikke konsekvent. Etter seieren mot den fatamidiske hæren under Al-Afdal (1094-1121) ved Askalon, forteller Fulker at mange korsfarere vendte tilbake til sine egne land. Blant disse nevnes Robert av Normandie og Robert av Flandern. Begge disse skal ifølge Fulker ha returnert til sine eiendommer i Frankrike.\textsuperscript{199} Frankrike er her trolig ment som Normandie og Flandern.

Det finnes en spesiﬁkk episode på Det første korstog der ikke bare Fulker, men samtlige av de vesteuropeiske kronikeforfatterne omtaler korsfarernes forskjellige nasjonaliteter. Samtidig er denne episen illustrerende for hvordan både kildenes hendelsesforløp og informasjon i stor grad samsvarer. Dette skjer når kronikeskrivere beskriver korsfarereirens slag ved Antiokias murer, da korsfarerne gikk ut av byen for å møte Kerbogas hær i strid. Samtlige forfattere beskriver her hvordan korsfarerne var organiserte. Ifølge \textit{Gesta Francorum}, skal korsfarerhæren ha rykket frem i seks linjer:

\begin{quote}
In the first line were Hugh the Great, with the French troops, and the count of Flanders; in the second Duke Godfrey and his men; in the third Robert the Norman with his knights; in the fourth the bishop of Le Puy, bearing the lance of our saviour, and he had with him both his own men and those of Raymond count of St Gilles who stayed behind on the hill to guard the citadel, for fear lest the Turks should come down into the city; in the fifth Tancred with his men; in the sixth Bohemond with his army (\textit{Gesta Francorum} bok IX, kap 29).\textsuperscript{200}
\end{quote}

Forfatteren skriver at Hugo den Store\textsuperscript{201} ledet den første linjen med sine franske soldater og med greven av Flandern. Med Hugo den Store og greven av Flandern menes antakeligvis ikke bare greven og Hugo personlig, men også deres riddere og kansje flamske og franske korsfarer generelt. Altså bestod den første linjen trolig av flamske og franske korsfarer. Videre skriver han

\begin{footnotesize}
\begin{enumerate}
\item Jfr alemannere og bavariere.
\item Reuter 2006: 399-409, se pkt 4.2.3 i kap 4.
\item Fulker av Chartres bok I kap 33. Ryan 1969: 128.
\item In prima uero acie in primo nidiect capite fuit Hugo Magnus, cum Francigenis et Flandresi comite. In secunda duc Godefritius cum suo exercitu. In tertia uero fuit Rubeardus Normannus cum suis militiaibus. In quarta fuit Podiensis episcopus, fortam secum lanceam Salutatorius cum sua gente, et cum Raimundi comitis Sancti Egidii; qui remerati suorum castidionecastellum pro timore Turcorum ne descenderet in ciuitatem. In quinta acie fuit Tancredus, cum sua gente. In sexta fuit Boamundus cum sua militia (\textit{Gesta Francorum} bok IX, kap 29 (Hill 1962: 68)).
\item Også kjent som Hugo av Vermadois, etter provinsen hvor han var greve.
\end{enumerate}
\end{footnotesize}

Fulker av Chartres hevder den første linjen var ledet av Hugo den store, Robert Normanneren og Robert av Flandern. Den andre skal ha vært ledet av Gottfred og skal ha bestått av tyskere og lotharingere. Den tredje linjen skal ha vært ledet av biskop Ademar av Le Puy (-1098) og ha bestått av grev Raymonds menn, provençaler og gascogner. Også ifølge Fulker skal grev Raymond ha blitt igjen i Antiokia for å forsvari byen, mens Bohemund skal ha ledet de bakre korsfærerne i høren.\textsuperscript{205} Når høren senere i slaget omtales samlet, blir korsfærerne igjen beskrevet som franskmenn.\textsuperscript{206}

\textsuperscript{202} Se eksempelvis kart (a) 843 i, Reuter 1991: 328.
\textsuperscript{203} Biskop Ademar av Le Puy.
\textsuperscript{204} Ifølge Ralf av Caen bestod den første linjen av franskmenn ledet av Hugo den store. Den andre linjen skal ha bestått av normannere under lederskapet til Robert av Normandie. Deretter kom Gottfred av Bouillon med sine lotharingiske og tyske styrker, mens Tankred og Bohemund henholdsvis ledet den fjerde og femte linjen. Den sjette linjen skal ha bestått av reserves under Raymond sankt Gilles. Ifølge Ralf, var det Robert av Flandern som ledet byens forsvar (Gesta Tancredi kap 85, Bachrach og Bachrach 2005: 105-106). Raymond av Aguilers skriver at Raymond sankt Gilles ble igjen i Antiokia for å forsvari byen mot angrep fra byens festning sammen med to hundre menn. Dette skal ha vært fordi Raymond på denne tiden var svært syk. Videre skriver han at organiseringen av høren var slik at en fikk to doble linjer av provençaler under ledelse av Ademar, biskopen av Le Puy. Disse linjene hadde fotsoldater i front og riddere bak. Bohemunds, Tankreds, greven av Normandies, og franskmennenes, samt hertugen av burgundernes tropper skal ha blitt organisert på tilsvarende vis. Raymond skriver også at budbringere hastet rundt i Antiokia for å heve mann kjempe med sin leder. Om rekkefølgen korsfærerne angrep i, skriver Raymond at Hugo den Store, greven av Flandern og greven av Normandie kom først, deretter hertugen, biskopen og til slutt Bohemund (Raymond av Aguilers bok VIII. Hill og Hill 1968: 61). Til tross for visse ulikheter ser vi at beskrivelsene, med de to beskrivelsene i hovedteksten over, stemmer godt overens. Med unntak av Fulker og Raymond sine fremstillinger, hevdes det at høren bestod av seks linjer. I tillegg er alle enige om at de første korsfærerne ble ledet av blant annet Hugo den Store. De små ulikhetene mellom kildenes fremstilling av slaget kan antakeligvis tillegges enkle mindre brister i korsfærernes minne. Beskrivelsene av høren var i alle fall til en viss grad tillegges at folkeslag i enkelte provinser ofte var kjent med forskjellige navn.
\textsuperscript{205} Fulker av Chartres bok I kap 23, Ryan 1969: 105-106.
\textsuperscript{206} Fulker av Chartres bok I kap 23, Ryan 1969: 106
Til tross for at korsfærerhæren ser ut til å ha vært organisert etter korsfærernes nasjonalitet, skal en være forsiktig med å tillegge dette en for stor betydning. Organiseringen kan ganske enkelt skyldes at hver leder ønsket å lede sine egne menn. Dessuten kan språklige forskjeller ha gjort det militært nødvendig at hver enkelt korstogsleder kommanderte sine menn. Dette fordi soldatene skulle kunne forstå ordrene som ble gitt. Til tross for dette gir fremstillingene uansett et godt bilde på hvilke folkegrupper forfatterne mente hæren utgjorde.

Fulkers fremstilling av korsfærerhæren skiller seg ikke fundamentalt fra fremstillingen forfatteren av *Gesta Francorum* gir. Likevel finnes det langt flere referanser til det multinasjonale aspektet ved korsfærerhæren hos Fulker. Som vi skal se nedenfor, var ikke nødvendigvis korsfærerhærens flernasjonale karakter uproblematisk.

3.4.3. Franskmenn, provençaler og konflikter

Ralf av Caen nevner i likhet med Fulker av Chartres flere forskjellige grupper av korsfarere. I kapittel åtte nevner Ralf et brev som skal ha vært skrevet av bysantinske observatører til keiser Alexius for å advare ham mot Bohemund. Bohemunds hær beskrives her som bestående av tungt utrustede riddere fra Normandie og fotsoldater fra Lombardia. Videre skriver forfatteren at Bohemund og Tankred kjempet under normanniske bannere mens slaget ved Doryaleum pågikk. Under dette slaget skriver han at en av Wilhelm Erobrerens ætt, som ikke identifiseres nærmere skal ha ropt; *Normanniam* for å mane de andre korsfærerne til fortsatt kamp. Når Hugo den Store ankommer slaget med sine menn; beskrives de som franskmenn, mens lotharingernes ære hylles i det Gotfred av Boullion og hans menn forsterker de kjempende korsfærerne. Robert av Flandern nevnes og spesifikt for hans heltemot, og det er her mulig at forfatteren også peker på resten av hans tropper, som vi kan anta i hovedsak var flamske.

---

207 I tillegg understreker France betydningen det personlige lederskapet til korstoglederne som essensielt for korsfærernes militære suksess (France 1994: 369). Jeg antar at det lederskapet korstogets ledere representerte var mer effektivt for korsfærere fra korstogledernes egne korsfærerkontingenter.

208 Folkegrupper er her brukt som forskjellige folkeslag nevnt av forfattere. Impliserer ikke noen form for moderne betydning av ordet eksempelvis lingvistiske eller etniske forskjeller tilhørigheit til noen nasjonalstat os. Om slaget skriver Christopher Tyerman at korsfærerne rykket frem i kompakte velorganiserte og godt koordinerte linjer. Når de angrep de fremre muslimske linjene ble muslimene først drevet tilbake og deretter utfankert. De fremste muslimske rekene var allerede nesten knust da Kerbogas hovedstyrke ble involvert i slaget, og hovedstyrken flyktet raskt da de fremste delene av den muslimske hæren var utsetter (Tyerman 2006: 147).


Ralf setter også forskjellige grupper av korsfarere mot hverandre. Dette gjelder i hovedsak for normannerne/franskmenne versus provençalske korsfarere. Korsfarerne fra Provence, som regel under ledelse av Raymond Sankt Gilles beskrives ikke som franskmen. Han skriver at Raymonds familie; “Unlike the Franks, strove to increase its wealth rather than give it away” (Ralf av Caen, kap 15).215

Et annet eksempel på at forfatteren setter frankiske og provençalske korsfarere opp mot hverandre finner vi ved korsfarernes beleiring av Antiokia. Ralf vier her ett helt kapittel til å skrive om skikkene til de provençalske korsfarerne, som han omtaler negativt. Provençalerne betegnes som gjerrige og grådige, men samtidig hardarbeidende. Disse beskrivelsene blir satt opp mot franske skikker. Det hele kulminerer i en sang der Ralf sitter at det heter; ”Franks go to war and Provençals go to food” (Ralf av Caen, kap 61).216

Fremstillingen av provençalerne virker overdrevent negativ, og bygger antakeligvis opp under nasjonale stereotyper. Likevel er det interessant at Ralf ser ut til å ha hatt en generelt negativ holdning til provençalerne og assosiert provençalsk atferd med en rekke negative lyter. Selv om forfatteren ser ut til å sette ting på spissen betyr dette ikke at Ralfs beskrivelser av provençalerne som annerledes enn resten av korsfarerne er totalt ubegrunnet. 

At franskmennene og normannerne i perioden rundt Det første korstog var relativt krigerske folkeslag virker helt åpenbart. Hvorvidt provençalerne var mindre krigerske eller ikke, virker mer usikkert. Linda Paterson hevder at da det på 1100-tallet utviklet seg en ridderlig æreskodeks og en rekke regler og idealer for hvordan ridderklassen i Nord-Frankrike skulle oppføre seg, ikke oppstod en tilsvarende forståelse av ridderlighet i Sør-Frankrike. Paterson hevder heller at den dominerende kulturelle innovasjonen i Sør-Frankrike i perioden var trubadurdiktningen, en kulturell oppblomstring innenfor det sørfranske høyaristokratiets hoff. I trubadurdiktningen ble kjærlighet, sensualitet og poesi dyrket frem, ikke krigerideal.217

Også Raymond av Aguilers skiller mellom provençaler og franskmen. Raymond av Aguilers deltok på den provençalske korsfarerkontingenten under Raymond Sankt Gilles.218 I likhet med Fulker av Chartes og Ralf av Caen skiller også han mellom korsfarernes nasjonaliteter, dog i mindre grad enn Fulker. Raymond definerer også forskjellen på franskmen og provençaler:

218 Hill og Hill 1968: 15.
Among the auxiliary group were the count of Flanders and some Provençals, a name applied to all those of Burgundy, Auvergne, Gascony, and Gothia. I call to your attention that all others in our army are called Franks, but the enemy makes no distinction and uses Franks for all (Raymond av Aguilers, bok V).219


Raymond har også et annet eksempel på uvennskap mellom provençal og normann. Da korsfarerne tok byen Ma’arrat,220 skal provençalene ha irritert seg over at Bohemunds normanniske riddere tilegnet seg brorparten av byens tårn, hester og fanger. Dette skjedde til tross for at Bohemunds korsfarere ifølge Raymond kun halvhjertet deltok i beleiringen, som i hovedsak skal ha blitt foretatt av Raymond Sankt Gilles provençalske styrker.221 Hvorvidt dette tyder på at den fransk-provençalske konflikten utelukkende var et problem mellom normannere og provençal, er usikkert, men ettersom Raymond skiller mellom provençal og fransk er dette lite trolig. Det er likevel interessant at Fulker av Chartres, som franskman ikke ser ut til å nevne denne konflikten. I dette tilfellet skal det også, ifølge Raymond ha vært provençalene som kjempet hardest, mens normannernes militære bidrag skal ha vært begrenset. Dette strider mot Ralf av Caens fremstilling av provençalene som mindre krigerske enn fransk.

Årsaken til at provençalene ikke nødvendigvis oppfattet seg selv som fransk ligger trolig i områdets bakgrunn. I sør stod arven fra Romerriken sterkere enn nord i Frankrike. Dette manifesterte seg på flere måter. I sør stod arven fra Romerriken sterkere enn nord i Frankrike. Dette manifesterte seg på flere måter. På det religiøse plan hadde utøvelsen av kristne ritualer og skikker forandret seg liten siden Vestromerriket fall. Romersk lov ble fremdeles praktisert, mens den i nord stort sett var erstatt av germansk rettspraksis. Fra 1000-tallet var dessuten Sør-Frankrike

221 Raymond av Aguilers bok II. Hill og Hill 1968: 79.
tilnærmet totalt utenfor kongens kontroll.\textsuperscript{222} Dette ser ut til å ha gitt utslag i en egen identitet blant Raymond sankt Gilles korsfarere.

Raymond sankt Gilles var av frankisk opphav, men han var greve av Toulouse, en by som engang hadde vært hovedstaden i et gotisk rike. Kongen av Frankrike var symbolsk konge over riket helt sør til grensene mot Navarre og Aragon,\textsuperscript{223} men til tross for dette gjorde ikke kongemakten seg gjeldende i sør før kongen av Frankrike ledet et korstog mot katarene der tidlig på 1200-tallet.\textsuperscript{224} Sør-Frankrike var organisert i en rekke forskjellige provinser med forskjellige skikker og dialekt. Generelt stod føydalismen, slik den ble praktisert i Nord-Frankrike svakt, og greven i Toulouse var på tross av at han var kongens vasall den eneste fyrste som egentlig ikke var forpliktet til noen som helst tjeneste for kongemakten. Han var blant annet kongens eneste vasall som ikke måtte stille ved kongens kroning.\textsuperscript{225} Selve Provence hadde også dessuten lagt under Lotharingia, ikke Frankrike. Beskrivelsene av provençalerne i \textit{Historia Francorum} ser ut til å reflektere skillen mellom Provence og resten av Frankrike. Raymond av Aguilers har også andre referanser til korsfarernes nasjonalitet. Raymond beskriver blant annet Gottfred av Bullion som lederen av tyskerne.\textsuperscript{226} Også Ralf av Caen nevner en annen episode der forskjellige nasjonaliteter av korsfarere settes opp mot hverandre.

Når korsfarerne var beleiret av Kerbogas her skal en gruppe tyskere ha forsøkt å oppvakte en del avgeselskapet av Antiokias murer. Siden tyskerne sov skal de ha blitt fullstendig overrasket av det tyrkiske angrepet, og med nød og neppe ha klart å drive tyrkerne tilbake. Dette skal ifølge Ralf ha provosert de andre korsfarerne til å vandre gjennom Antiokias gater mens de ropte at ”Germans are shit”.\textsuperscript{227} Denne gangen tar kronikeforfatteren avstand fra opptrinnet,\textsuperscript{228} noe som kan tyde på at han generelt stille sig mer positiv til tyskerne enn til provençalerne.

Den ikke-frankiske provencalske identiteten både Ralf av Caen og Raymond av Aguilers gir uttrykk for viser at den fellesfrankiske identiteten på 1090-tallet ikke hadde gjennomslag i hele Frankrike. Dessuten avkrefter dette Schneidmüllers påstand om at alle korsfarerne på Det første korstog identifiserte seg som fransk. Den fellesprovençalske identiteten er antakeligvis knyttet opp til et tenkt felles opphav (jfr Hobsbawm). Dette opphavet er i så tilfelle antakeligvis

\textsuperscript{222} Duby 1991: 25-29.
\textsuperscript{223} To kristne nordspanske riker.
\textsuperscript{224} Abligeserkorstoget (Bagge 2004: 266).
\textsuperscript{225} Duby 1991: 230-252.
\textsuperscript{228} Gesta Tancredi kap 78. Bachrach og Bachrach 2005: s100.
tilknyttet enten arven fra Romerriket, eller arven fra det gotiske riket i Sør-Frankrike. Kildene sier intet om bakgrunnen for provençalsk identitet.


3.4.4. Lederskap og kongemakt

Fulker av Chartres begynner som nevnt sin kronike med å nevne hvem som var konge i Frankrike og keiser i Tyskland. Med unntak av dette, finnes der svært få referanser til kongemakten i de fire vesteuropeiske krønikene. Dette er sannsynligvis relatert til at ingen vesteuropeiske konger deltok på korstoget. I.S. Robinson peker kanskje på årsaken til mangelen på kongelig deltakelse da han skriver at de fremste kongene i Europa da Det første korstog ble preket, enten var bannlyst eller i fare for å bli det.\(^231\) De fleste av deltakerne på Det første korstog hadde sitt opphav i Frankrike og bodde innenfor det geografiske området dette riket omfattet. Bohemund og Tankreds ekspedisjon stammede fra Sør-Italia, men hadde sin tilknytning til Frankrike gjennom at de begge var normannere, og hertugdømmet Normandie lå i Frankrike. I tillegg lå Lotharingia i perioden ikke under den franske kongen.\(^232\)

Susan Reynolds skriver som nevnt at Frankrike i perioden omkring korstoget var preget av en situasjon mange historikere beskriver som et ”føydalt anarki”. Det var ingen stat, men bare en rekke mer eller mindre viktige adelsmenn som kjempet seg imellom for å tilegne seg makt. Selv tar Reynolds avstand fra denne beskrivelsen. Hun hevder at befolkningen i Frankrike i perioden levde under et regime med et tilnærmet kontroll over utøvelsen av makt og en

---

\(^{229}\) ”Statens skiller seg fra andre samfunnsinstitusjoner gjennom forsøket på å monopolisere tvangsmakt innenfor egne territorielle grenser” (Hagtvedt 1987: 8).

\(^{230}\) ”Nationalism is primarily a political principle, which holds that the political and the national unit should be congruent” (Gellner 1983: 1).

\(^{231}\) Robinson 1990: 365.

\(^{232}\) Lotharingia var i hovedsak løst tilknyttet Tyskland. Se kart 1b i Vollrath 2004: 42. For mer om Frankrikes utstrekning i perioden se kapittel 1.

Dersom en ser på de vesteuropeiske korsfarerekspedisjonene, passer dette minisatsbegrepet ganske godt overens med måten de forskjellige kontingentene opererte sammen på. Korsfarerhæren var ikke en fransk hær ledet av ett bestemt fransk overhode, men heller en rekke forskjellige ministatshærer under sine respektive herskere. Raymond sankt Gilles var fyrsten til provençalerne. Raymond av Normandie var normannernes fyrste på korstoget, mens Raymond av Flandern var de flamske korsfarernes fyrste.


235 Robinson 1990: 350-351.  
frem til sin død. Dette var kanskje ikke planlagt fra pavemaktens side, men det illustrerer likevel pavemaktens samlende kraft ovenfor korsfarerne.

Dersom en i det hele tatt kan snakke om noe overordnet lederskap på korstoget kan dette i korstogets tidlige fase, fra Konstantinopel til Antiokia, sies å ha vært den bysantinske keiseren; Alexius Comnenus. Alexius fikk tilnærmet samtlige av korstogets ledere til å sverge en ed til ham, der alt tidligere bysantinsk land korsfarerne erobret skulle tilbakeføres til keiseren. Korstogets ledere var ikke hans likemenn og ble dermed hans vasaller. I tillegg var det Alexius som stod for forsyningene til korsfarerhæren både ved Nikea, og til en viss grad under beleiringen av Antiokia. Til tross for at han ikke kunne styre de forskjellige korsfarerkontingentene direkte, og ikke kunne beordre korstogets ledere til forskjellige gjøremål, var de til en viss grad avhengige av Alexius.


3.5. Kapittelkonklusjon


\(^{242}\) Jfr Reynolds 1997.
Dersom korstoget ikke utelukkende var et fransk prosjekt, var det heller et fransk-provençalsk prosjekt. Fordi korstoget i hovedsak likevel var et fransk prosjekt, og dermed kun er egnet til å beskrive situasjonen i Frankrike og Provence, kan vi ikke gjennom kronikene fastslå hvorvidt den fragmentering som ser ut til å ha preget Frankrike også preget resten av Europa. Dette er kanskje den klareste attesten til at korstoget i all hovedsak var et fransk, eller vestfrankisk foretak. De neste to korstogene kom derimot på ingen måte til å forbli utelukkende franske foretak. Da det påfølgende andre korstog ble preket nesten 50 år senere, opptrådte de franske korsfarerne langt mer som en samlet nasjonal hær enn fraksjonerte minisatshærer. Dessuten deltok det korsfarere fra et langt større geografisk område, og korstogets lederskap var tilsynelatende langt mer avklart og markant. Om dette faktisk var tilfellet vil jeg komme tilbake til i neste kapittel.
Figur 2. Europa i 1145 og rutene til Den andre korstog
4. Det andre korstog

4.1. Nederlaget ved Damaskus. Begivenhetene på Det andre korstog


4.1.2. Statsutvikling på Det andre korstog

I forrige kapittel kom jeg frem til at krønikeskriverne til Det første korstog indikerer et Frankrike der kongemakten stod svakt, men at korsfarerne fra størstedelen av Frankrike med unntak av i sør delte en felles fransk identitet.

I dette kapittelet vil jeg se på hvordan forskjellige aspekter ved statsutvikling i Frankrike og Tyskland fremstilles hos krønikeskriverne til Det andre korstog. Grunnet kildematerialets fokus blir det her mest naturlig å se på de to nevnte statene, men England vil også trekkes inn der kildematerialet har relevans. Jeg vil fremdeles fokusere på kongemakt, korsfarernes nasjonale identitet, nasjonale konflikter og forholdet mellom kongemakten og pavemakten under forberedelsene til- og selve korstoget. Jeg vil videre utforske om det har skjedd et brudd- eller en kontinuitet i forhold til statsutviklingen på Det første korstog.

243 For mer om Zengi, se Hillenbrand 2001.
244 For informasjon om perioden mellom Det første og andre korstog, se Richard 1999: 124-155.
246 Det andre korstog brukes her om perioden fra korstoget ble preket i 1145 frem til Ludvig VII forlater Levanten i 1148.
4.1.3. Tyskland og Frankrike mellom korstogene

Både i årene før, under og etter Det første korstog, herjet investiturstriden mellom keiseren av Tyskland og pavemakten.\textsuperscript{247} Henrik IVs etterfølger, Henrik V hadde i utgangspunktet ingen planer om å gi etter for pavemaktenes krav, og som sin far ble han derfor bannlyst av paven. Da Calixtus II (1119-1124) ble valgt til pave, ble det likevel fremforhandlet et kompromiss mellom keiseren og pavemakten ved konkordatet i Wörms i 1122. Kompromisset innebar at keiseren frasa seg retten til å innsette biskoper og abbeder med ”ring og stav” noe som innebar pavelig kontroll med innsetting av geistlige personer i Tyskland. Samtidig fikk keiseren beholde retten til å kreve hylling av innsatte geistlige, noe som innebar at keisermakten fremdeles kunne innsette geistlige som sekkulære fyrster, men uten kontroll over deres geistlige oppgaver. Til tross for at Wörms var et kompromiss, ble det sett på som et kompromiss som i stor grad favoriserte pavemakten, og paven betraktet konkordatet som en seier.\textsuperscript{248} Etter dette fulgte en relativt fredfull periode frem til Henrik Vs død i 1125.\textsuperscript{249}

Henriks død ble etterfulgt av en bitter arvefølgestrid som kastet Tyskland inn i en ny borgerkrig. Til slutt ble Lothar I av Saksen (1125-1137) valgt til ny keiser som Lothar III. Ettersom Hohenstaufenfamilien ikke aksepterte den nye kongen og gjorde opprør, fikk Lothar III en vanskelig start på sin regjerings tid. Lothars periode som tøkk keiser ble preget av denne striden, samt andre konflikter med forskjellige lokale fyrster. Riket ble derfor preget av ustabile maktkonflikter i Tyskland. Til tross for at borgerkrigen tok slutt i 1142, var dette ikke med Konrad som seierherre. Keiserens makt i Italia ble redusert under Konrad, og han klarte heller ikke å styrke sentralmakten i Tyskland i særlig grad.\textsuperscript{250} Til tross for dette hadde Tyskland opplevd 3 år med relativ fredfulle forhold da Konrad tok korset i 1145.


Kongens kontroll over de lokale fyrstene i Frankrike var i likhet med i Tyskland heller begrenset. Til tross for at Frankrike i perioden mellom Det første og andre korstog ikke opplevde

\textsuperscript{247} For mer om investiturstriden, se pkt 3.1.2 i kapittel 3.
\textsuperscript{248} Robinson 1990: 436-441.
\textsuperscript{249} Vollrath 2004: 70-71; Arnold 2004: 384-387.
\textsuperscript{250} Stubbs 1969: 184-186; Arnold 2004: 413-415.
\textsuperscript{251} Hoyt 1966: 285-286; Arnold 2004 413-416.
tilsvarende indre konflikter som Tyskland, betydde ikke dette noen betydelig styrking av kongemakten. Situasjonen i Frankrike forble heller status quo, med en svak kongemakt som i realiteten kun hersket over provinsen *Ile de France*. I resten av Frankrike dominerte sterke og uavhengige fyrster. Dette innebar at den franske kongemakten fremdeles var avgrenset til et relativt lite område i Nord-Frankrike.\(^{252}\) Da det første korstog ble preket, hadde den franske kongen, Filip I minimal gjennomslagskraft i områder som Normandie, Aquitaine og Provence.


### 4.1.4. Kildene

Dette kapittelet er i hovedsak basert på fire kilder. Odo av Dueils *De profectione Ludovici VII in orientem*, Otto av Freisings *Gesta Frederici* og Vilhelm av Tyrs *Historia rerum in partibus transmarinis gestarum*. Av disse kildene gir kun Vilhelm av Tyrs kronike et komplett bilde av korstoget fra begynnelse til slutt, mens bare Odo av Dueil og Otto av Freisings beretninger er øyenvitnebeskrivelser av korstoget. Odo av Dueil skriver fra et fransk ståsted, og da spesielt for kong Ludvig VII. Otto av Freising skriver fra et tysk perspektiv, nærmere bestemt for daværende hertug og senere keiser Fredrik Barbarossa. I tillegg skriver Vilhelm av Tyr fra perspektivet til en vesteuropeer fra Outremer.\(^{255}\) *De Expugnatione Lyxbonensi* er skrevet av en anglofransk prest ved

\(^{252}\) Se punkt 3 i kapittel 3.

\(^{253}\) Baldwin 2004: 511-516.


\(^{255}\) I tillegg vil et par andre kilder bli brukt i mindre grad. For mer kildene se kap 2.
navn Raul, som beskriver korstoget fra et engelsk ståsted. Denne kilden gir et godt bilde av den multinasjonale korsfarerflåten som tok Lisboa.

4.2. Kongens korstog

4.2.2. Forberedelsene til korstoget

Ifølge Jean Richard bar både den franske og tyske ekspedisjonen mot Det hellige land preg av at de var ledet av sine respektive herskere. For det første var korstoget bedre organisert, både når det gjaldt rekruttering og finansiering. Ludvig VII innførte en mindre ekstraskatt i sine provinser og Richard antar at de franske baronenene som deltok gjorde det samme. Videre var kongemakten sentral når det gjaldt rekruttering av korsfarere. Korstogshærene som dro mot Levanten skal også ha vært relativt like de to kongerikenes hærer.\(^{256}\) Det levnes videre liten tvil om at de to korsfarerarmeene som satte kursen østover hadde to meget klare lederskikkelser, Ludvig VII og Konrad III. Christopher Tyerman skriver at Det andre korstog gjorde Ludvig i stand til å fremstå som konge over vestfrankerne på en måte som ikke var sett siden Karolingerriket. Korsfarere fra hele Frankrike deltok, og ekspedisjonen ble oppfattet som Ludvigs eget foretak. Videre skal Ludvig i løpet av reisen ha etablert bånd til en rekke stormenn. Disse forbindelsene kom til å vare utover hans regjeringsid, noe som skal ha bidratt til en viss sentralisering av riket. I tillegg skal det trolig ha blitt vedtatt en korstogskatt på innbyggerne i Frankrike, også utover Ludvigs egne kronland. Denne håndfaste anerkjennelsen av kongens autoritet, og den generelle aksepten for kongens lederskap også utenfor hans eget kronland, innebar ifølge Tyerman en anerkjennelse av kongemakten på et nytt nivå.\(^{257}\) Kongemakten kom også til å fremstå som et nasjonalt symbol for Frankrike på korstoget.

Før korstoget dro Ludvig VII til klosteret Sankt Denis der han mottok *Oriflamme*,\(^{258}\) et opprinnelig karolingisk banner klosterets ledelse i tilfelle av krig hadde tildelt hertugen av Vexin, klosterets provins. Under Ludvig VI hadde Vexin kommet under den franske kronen, og dette bannonet ble fra nå av tildelt den franske konge.\(^{259}\) Banneret kom til å symbolisere den franske kongemakten i århunder fremover\(^{260}\) og ble også overlevert Filip Augustus da han dro ut på Det tredje korstog.\(^{261}\) *Oriflamme* ble brukt som et symbol på kongen som den legitime konge over hele Frankrike. I 1124 skal Henrik V av Tyskland og Henrik I av England (1100-1135) ha planlagt en invasjon av Frankrike, og kong Ludvig VI skal ha dratt til Sankt Denis og mottatt banneret til

---

\(^{257}\) Tyerman 2006: 276-277.
\(^{258}\) Odo av Dueil, Bok I Gingerick Berry 1948: 17.
\(^{259}\) Gingerick Berry 1948: 16 n40.
Sankt Dionysius, Frankrikes helgen. Ved dette bannret skal Frankrikes mektige baroner ha samlet seg under sin konge, og med et samlet Frankrike bak seg skal Ludvigs maktdemonstrasjon ha overbevist herskerne av Tyskland og England om å avbryte invasjonen.\(^{262}\) Som bærer av dette bannret var kongen Frankrikes hærfører, og denne tradisjonen kom til å fortsette med *Oriflamme*.\(^{263}\) Konrad skal også ha vært tjenst med å dra på korstog. De indre stridighetene i Tyskland, samt problemer med ungærerne, gjorde et korstog fordelaktig for den tyske keiseren. Korstoget kunne bidra til å samle og forene riket rundt ham, samt hindre en krig med ungærerne. Også Bernard av Clairvaux kan ha hatt intensjoner om å hindre intern uto i Tyskland med sin preking der.\(^{264}\)

Den beste kilden til den franske og tyske ekspedisjonen er Odo av Dueils kronike. Odo bekrefter i stor grad Richards påstander om kongenes lederskap. Ettersom verket er ment som et bidrag til en fremtidig kronike om kongens bedrifter er det naturlig at Ludvig fremstilles som en lederskikkelse. Dette åpner for at Odo overdriver Ludvigs rolle som korstogets leder. Odos fremstilling av kongens rolle i korsfarararmeen virker likevel sannsynlig. At den franske hæren samlet seg rundt sin konge styrkes av at Odo forteller tilsvarende om den tyske hæren og dens leder, keiser Konrad.\(^{265}\) Otto av Freising og Vilhelm av Tyr bekrefter også at korstogshærene var ledet av de to fyrstene.\(^{266}\) Dessuten er ikke nødvendigvis fremstillingen av Ludvig som de ubestridte leder av de franske korsfarerne spesielt flatterende for kongen, ettersom korstoget endte i nederlag.


\(^{262}\) Baldwin 2004: 516.
\(^{263}\) Schniedmüller: 2002: 38.
\(^{264}\) Tyerman 2006: 286-287.
\(^{265}\) Se eksempelvis Odo av Dueil Bok III, Gingerick Berry 1947: 49-51.
Til tross for indikasjonene på økt kongemakt er det et påfallende aspekt ved korstoget at korsfarerne i all hovedsak selv hadde ansvaret for finansieringen av ekspedisjonen. Det var ikke kongen og keiserens hirdmenn, eller personlige hør som dro østover, men en ansamling av selvfinansierte frivillige under ledelse av kongen og keiseren.267 Korstogshæren bestod ikke av lønnede soldater. Konge og keisermakten hadde verken den nødvendige makt eller de nødvendige ressurser til å tvangsmobilisere eller finansiere en stor korstogshær. På Det tredje korstog kom denne situasjonen derimot til å endre seg.268

Når det gjelder forberedelsene til korstoget, skriver Odo av Dueil at kong Ludvig tok korset i Vezeléy. Den foregående påsken hadde Ludvig allerede fortalt den kirkelige og aristokratiske eliten om sitt korstogsønske på et møte i Bourges i forbindelse med sin kroningsseremoni. Biskopen i Langres hadde deretter formenet de fremmøtte stormennene om å ta korset sammen med kongen. Biskopens tale fikk ikke gehør hos aristokratiet, og det ble derfor avtalt ett nytt møte ved Vezeléy i påsken.269 Vi ser her at biskopen på vegne av Ludvig formaner aristokratiet om å bli med kongen på korstog, men at dette ikke manifesterer seg. Dette viser at kongemakten ikke evnet å beordre sine vasaller til å delta på korstoget.270 At biskopens formaning, som skjedde på vegne av kongen, heller ikke fikk noe større gjennomslag hos de fremmøtte, er et nytt tegn på kongemaktens begrensinger. Til tross for dette var det likevel kongemakten som tok hovedansvaret under korstogets forberedelser.

Mellom motene i Bourges og Vezeléy, skal kongen ha sendt budbringere til paven som informerte ham om Ludvigs ønske om å dra på korstog. Paven skal ha respondert positivt på dette, og lovet de samme korstogsprivilegier til eventuelle korsfarere som på Det første korstog.271 Deretter skal paven ha gitt Bernard av Clairvaux i oppgave å preke korstoget. Hva var egentlig Bernards rolle under korstogets forberedelser? Bernard var med kongen ved Vezeléy, og preket korstoget der med kongen ved sin side. Antallet frammøte ved denne prekenen var så stort at Bernard, i likhet med pave Urban ved Clermont, måtte preke korstoget utendørs. Responsen blant de fremmøtte var enorm. Så mange stormet til for å ta korset at Bernard måtte skjære kors av sin egen habbit, ettersom de ferdiliglagte korsene ikke strakk til.272

Norman Housley hevder pave Eugenius første forsøk på å mobilisere den vesteuropeiske krigereiten til korstog falt på dove ører, før Ludvigs engasjement for korstoget vakte interesse

268 Se kap 5, pkt 5.3.2.
269 Odo av Dueil, Bok I, Gingerick Berry 1948: 7.
270 I den grad aristokratiet i Frankrike i perioden faktisk kan sies å være vasaller under kongen heller enn selvstendige småfyrster.
272 Odo av Dueil, Bok I, Gingerick Berry 1948: 8.


Otto av Freisingers fremstilling av forløpet og rekrutteringen til korstoget ligner på Odo av Dueils. Otto skriver at Ludvig tok korset for å oppfylle korstogsløftet til hans avdøde bror. Ludvig skal deretter ha tilkalt Bernard av Clairvaux for å rådføre seg om et eventuelt korstog.

---

273 Housley 2006: 60.
274 Hiestand 2001: 37.
275 Hiestand 2001: 38.
277 Hiestand 2001: 37.
279 Pavemakten hadde fra investiturstriden og videre fremover et konfliktfylt forhold til tyske keiseren. Som nevnt var keiseren formelt ansvarlig for å beskytte pavepapirene i Frankrike, men fra 1095 til 1192 var det bare Lothar som tilfredsstillte pavepapirene i Roma. Konrad var for opprettet med borgerkrig i Tyskland til å kunne assistere pavepapirene i Frankrike, og Lothars forgjengere Henrik IV og Henrik V ble oppfattet fiender av pavepapirene (Robinson 2004: 301; for mer se kap 3 pkt 3.1.2). Konrads motivasjon for å delta på korstoget i en periode da det endelig var fred i Tyskland, kan dermed delvis ha vært et forsøk på å leve opp til den pavemaktens idealtype av en tysk keiser. Dette ved å komme kirken i øst til unnetning.


282 John G. Rowe hevder at pavens utsendelse av Quantum Predecessores, og Ludvig VIIIs korstogplaner oppstod uavhengig av hverandre (Rowe 1992: 87).
283 Dette skal ha vært på grunn av en kirkemann ved navn Rudolf, som preket korstoget uten godkjenning fra pemakten. Rudolf preket også mot jødene, noe som gav utslag i en rekke jødefølgelser. Bernard ville hindre dette, og etter at han stoppet jødefølgelsene i Tyskland og og det østlige Frankrike bestemte Bernard seg for å preke korstoget også i Tyskland.
284 Otto av Freising, Bok I kap 35-42, Mierow 2004: 70-76.
285 Her brukes Pannonia som var det romerske navnet på store deler av dagens Ungarn. Dermed ungarere.
286 Otto av Freising, Bok I kap 44, Mierow 2004: 76.
288 Jfr Tyerman 1998. For mer se kap 1 pkt 1.1.4.
290 Tschan 1935: 23.
292 Helmond av Bosau kap 60, Tschan 1935: 172.

Det er lite trolig at dette synet på kongens råd er korrekt. Ludvig ville neppe frivillig begrense sin egen bestemmelsesrett over sitt eget kongerike. Det virker mer sannsynlig at kongen ikke fikk lov til å ta dette valget alene. Det franske aristokratiet ville trolig ikke la kongen bestemme hvem som skulle styre landet mens de var på korstog. Dette fordi dette kunne svekke aristokratiets maktkvinner. Vi ser her trolig nok en begrensning av kongemakten. Aristokratiet kan ha villet sikre seg en stedfortreder som garanterte for de daværende maktforholdene i riket. En kongelig utvalgt representant kunne forsøke å tilrivne kongen mer makt mens aristokratiets fremste menn var på korstog.


På Det tredje korstog kom ordningen med stedfortredere mens kongen var på korstog til å bli videreutviklet. Hvordan rådet skulle styres ble fastsatt med klare rammer som begrenset alt fra skattlegging til endringer i statsadministrasjonen og krigføring. Det ble også fastsatt

294 Odo av Dueil, Bok I, Gingerick Berry 1948: 13.
297 Odo av Dueil, Bok I, Gingerick Berry 1948: 15; Phillips 2007: 117. For mer om de to sverd, også kalt den gelasiske doktrine, eller toamtslæren; se kap 3 pkt 3.1.2
298 Gingerick Berry 1948: 20 n2. Grevene av Vermadois og Valois var nært beslektet med kongefamilien og blant de capetiske kongenes mest trofaste allierte.
299 Odo av Dueil, Bok I-II, Gingerick Berry 1948: 15, 21.
retningslinjer for eventuelle valg av nye kirkemenn til klerikale embeter. I tillegg ble det stadfestet hvordan riket skulle styres dersom kongen omkom på korstoget.300


De tyske korsfarerne ser tilsvarende ut til å ha blitt organisert av keiser Konrad. Otto av Freising skriver at Konrad kalte sitt aristokrati sammen ved Frankfurt, der han fikk sin sønn Henrik valgt til konge av tyskerne. Fordi han var en gutt utpekte også Konrad en medregent til Henrik. Da vinteren var over ledet så keiser Konrad sine styrker østover fra Nürnberg. Otto skriver videre at Ludvig og franskmennene som fulgte like bak hadde med seg noen av de tyske korsfarerne, nemlig lotharingierne.304

En av hovedgrunnene til at det måtte klargjøres hvordan Frankrike og Tyskland skulle styres mens deres fyrster var på korstog, ligger i middelalderens kongesyn. Det var ikke bare personene Ludvig VII og Konrad III som dro på korstog, men kong Ludvig VII og keiser Konrad III. Kongen/keiseren hadde to kropper, en fysisk dødelig kropp av kjøtt og blod, og en symbolsk udødelig kropp som symboliserte kongen som den politiske administrasjonen av kongeriket.305 Kongen var personifiseringen av kongeriket, og det var således på sett og vis personifiseringene av Tyskland og Frankrike som dro på korstog. Dette kan forklare hvorfor

300 Rigord seksjon 70, Hyams 1998.
301 Phillips 2007: 118-120.
303 Robinson 1990: 360. For Ademars lederskap på korstoget, se kap 3 pkt 3.4.4.
pave Eugenius III plasserte både Tyskland og Frankrike under kirkens beskyttelse mens korstoget pågikk.\textsuperscript{306} Frankrike og Tyskland var ikke bare uten sine fyrster, men foruten hele sin administrasjon når kongen og keiseren var borttreist. Derfor sørget pavemakten for rikenes sikkerhet.

Lotharingierne Otto refererer til, blir antakeligvis også nevnt av Odo av Dueil. Årsaken til at lotharingierne reiste med kongen av Frankrike kan rent praktisk være at dette er såpass langt vest i Tyskland at det dermed var fordelaktig å reise med Ludvigs korsfarere. Eventuelt kan det være uklart om Lotharingia på denne tiden lå under den tyske keiser eller den franske konges autoritet.\textsuperscript{307} Når korsfarerhæren ankommer Metz, skriver Odo av Dueil at kongen ikke fant noen ting der som tilhørte ham. Alle i Metz skal ha underlagt seg kongen frivillig.\textsuperscript{308} Dette kan tyde på at dette området lå utenfor den franske kongens rike. Metz lå i Lotharingia, og det er antakeligvis korsfarerne fra Metz og området rundt Otto av Freising refererer til som "våre lotharingiere".\textsuperscript{309}

John France viser til denne episoden som et eksempel på begrensningene hos den franske kongemakten. France hevder hendelsen er illustrerende for hvordan Ludvig ikke kunne gi sin hær ordrer, men heller måtte lede ved å overbevise. Dette fordi han ikke hadde sterk nok autoritet utenfor sine kjerneområder.\textsuperscript{310} Det er mer sannsynlig at befolkningen i Metz heller regnet seg som under keiseren av Tyskland. Derfor er ikke denne episoden illustrerende for svak fransk kongemakt. At Ludvig ikke kunne hevde sin autoritet utenfor sitt eget rike er neppe en god indikator på hans maktposisjon internt.

Til tross for at verken Ludvig eller Konrad fremstår som eneveldige herskere, er det likevel klart at kongen av Frankrike og keiseren av Tyskland spilte meget sentrale roller under forberedelsene til korstoget. Pavens representant Bernard av Clairvaux var den viktigste aktøren når det kom til å preke korstoget, men bortsett fra dette var det i høyeste grad konge og keisermakten som tok hovedansvaret for korstogsforberedelsene.

4.2.3. Kongen og keiseren drar østover

Da de franske korsfarerne ankom Ungarn ble de møtt av delegasjoner med brev fra den bysantinske keiseren, Manuel Komnenus. De bysantinske budbringerne henvendte seg til Ludvig. Brevene de hadde med seg inneholdt de omtrent samme betingelser for å reise gjennom keiserens land som de vilkår flertallet av korstoglederne på Det første korstog hadde sverget en ed på å

\textsuperscript{306} Robinson 1990: 305.
\textsuperscript{308} Odo av Dueil, Bok II, Gingerick Berry 1948: 21.
\textsuperscript{310} France 2006: 82.
akseptere. Ludvig skulle ikke ta noen bysantinsk by, og dersom han erobret en by som tidligere hadde vært bysantinsk fra tyrkerne, skulle denne byen tilfalle keiser Manuel.311

Når franskmennene reiste gjennom de bysantinske områdene på Balkan mot Konstantinopel ble de fulgt av hertugen av Sofia. Hertugen sørget for forsyninger, som han gav videre til kongen. Ludvig sørget deretter ifølge Odo for å dele raust av forrådet til de andre korsfarerne for på denne måten å sikre freden.312 John France hevder at Ludvig forsynte sine egne tropper, ikke hele den franske hæren. Om forsyningene på ekspedisjonen skriver France at normen var å hver korsfarer forsynte seg selv, mens enkelte ledere som Ludvig og de mektigste aristokratene delvis sørget for sine egne tropper.313 På Det første korstog var den enkelte korsfarer i stor grad ansvarlig for å forsyne seg selv. I tillegg delte de forskjellige korstoglederne ut penger og rasjoner til korsfarere dersom de hadde ressurser til dette. På den franske ekspedisjonen av 1147 ser situasjonen ut til å ha vært noe annereledes. Til tross for at det var den enkelte korsfarers plikt å forsyne seg selv, ser det ut som kongemakten som i alle fall til en viss grad sørget for at korsfarerne fikk mat. Kongenes ansvar for å forsyne korsfarerhæren kom til å bli videreutviklet på Det tredje korstog.


Når franskmennene entret det tyrkiskkontrollerte Anatolia kommer det klart frem at det var kongen som organiserte korsfarerhærens marsj. Den franske armeens mest omfattende slag

311 Odo av Dueil, Bok II, Gingerick Berry 1948: 27.
312 Odo av Dueil, Bok III, Gingerick Berry 1948: 45.
313 France 2006: 84-86.
314 Odo av Dueil, Bok III, Gingerick Berry 1948: 57-59.
315 Odo av Dueil, Bok IV, Gingerick Berry 1948: 75-79.
316 Odo av Dueil, Bok IV, Gingerick Berry 1948: 81-83.
mot tyrkerne fant sted fordi den fremre og mest stridsdyktige delen av korsfarerarmeen, på tross av kongens order, avanserte videre heller enn å slå leir på toppen av fjellet Kadmus. Slaget ble en stor seier for tyrkerne.\footnote{Odo av Dueil, Bok VI, Gingerick Berry 1948: 115-121. Fjellet skilte de bakre rekken av korsfarerne fra de fremre rekken av korsfarere. Dette gjorde at tyrkerne benyttet muligheten til å angripe den bakre delen av korsfarerarmeen. Kongen befant seg i den bakre delen av korsfarerhæren, midt mellom det som Odo fremstiller som ubevæpne pilegrimer. Da tyrkerne angrep klarte kongen med nød og neppe å forsvare seg på en stor stein, mens hele hans livgarde ble utslettet. Den fremre delen av korsfarerne på andre siden av fjellet ser på dette tidspunktet ikke ut til å ha vært klar over slaget som føregikk på den andre siden; se Tyerman 2006: 326-327.}


Dette på grunn av tempelriddernes eksemplariske forsvar av seg selv og korsfarerne rundt seg. Odo forteller videre at også kongen, av fri vilje, deretter underkastet seg tempelriddernes ordrer for organisering av hæren. Til tross for dette, våget ingen å beordre Ludvig til noe som helst.\footnote{Odo av Dueil, Bok VII, Gingerick Berry 1948: 125-128.}

Jonathan Phillips hevder at en av årsakene til at Ludvig overlot ansvaret for korsstogshæren til tempelridderne, var at han selv ikke hadde autoritet til å kommandere de franske aristokratene. Å overlate ansvaret for marsjen til tempelridderne skal videre ha svekket kongens autoritet. Han påpeker videre hvor utenkelig det ville vært at korsstegllederne som Rikard I overlot det militære ansvaret for sine hærer til noen andre.\footnote{Phillips 2007: 202.}

Dette faktum at kongen overlot ansvaret for organiseringen av hæren til tempelridderne, kan likevel ha vært av rent praktiske hensyn. Ettersom tempelridderne hadde vist en evne til å sørge for at korsfarerne kom seg helskinnet gjennom kamper med tyrkerne, virker det logisk at kongen midlertidig skulle overlate lederskapet av korsfarerhæren til dem. Ludvig hadde i motsetning til tempelridderne ingen erfaring med tyrkisk krigføring, og det er var høyst sannsynlig et smart trekk å overlate organiseringen til tempelridderne. Christopher Tyerman hevder Ludvig fortjener honnør for å ha sørget for å begrense de franske tapene mest mulig, og Phillips anerkjenner selv at tempelridderne var en høyt respektert kampenhet, og at dette var en av hovedårsakene til at de fikk ansvaret for resten av marsjen.\footnote{Tyerman 2006: 326; Phillips 2007: 202.}

Kongen var fremdeles korstogets ubestridte leder, og han kunne trolig når som helst ta tilbake ansvaret for organiseringen av hæren.

Kongens makt som leder av korstog var derimot ikke absolutt. Da restene av korsfarerhæren ankom byen Adalia på sørostkysten av Anatolia, holdt kongen råd sammen med
sine fremste stormenn om hva de skulle foreta seg videre. Kongen ville ta landveien mot Antiokia, men aristokratene klarte å overtale kongen til å la forsoldatene ta sjøveien videre. Den bysantinske lokalbefolkningen forsikret dem nemlig om at sjøveien både var kortere og sikrere enn landveien. Ludvig måtte motvillig godta aristokratiets innvendinger, og forsøkte deretter å skaffe fotsoldatene skip, noe han til en viss grad klarte. Flåten som fraktet korsfarerne skal ha blitt finansiert av kongen.\textsuperscript{322} Til tross for at kongen måtte bøye seg for aristokratiets vilje ser vi her likevel et eksempel på kongens fremtredende rolle som korstogets leder. På tross av at kongen måtte bøye seg for aristokratiet var hans ressurser nødvendige for korsfarerne. Dette fordi det var kongemakten som stod for finansieringen av korstogsflåten. Denne utviklingen, hvor kongemakten var ansvarlig for kostnadene ved korsfarernes reise østover, kom til å bli langt mer markant på Det tredje korstog.\textsuperscript{323}

I motsetning til Odo av Dueil skriver Vilhelm av Tyr om de franske korsfarernes opplevelser etter de ankom Antiokia. Ludvig skal ha blitt møtt av Raymond av Antiokia (1136-1149), som angivelig forsøkte å overtale Ludvig til å bidra til et felttog mot de muslimske byene Aleppo og Shaizar.\textsuperscript{324} Disse planene måtte oppgis ettersom Ludvig insisterte på først å dra til Jerusalem på pilegrimsfred.\textsuperscript{325} Ifølge Vilhelm ble motet om hvor korsfarerne skulle angrripe muslimene holdt i Acre. Det ble ledet av kong Baldwin III (1143-1160) av Jerusalem. Av de fremmøtte delegatene på møtet presenteres først Konrad III som konge av tyskerne og keiser av romerne. Deretter nevnes de fremste tyske delegatene under Konrad. Etter dette introduseres kong Ludvig som kongen av franskmennene, etterfulgt av de fremste franske delegatene under ham.\textsuperscript{326} Vi ser her nok et eksempel på kongen og keiserens lederseller på korstoget. Etter den mislykkede beleiringen av Damaskus skriver Vilhelm at Konrad returnerte til Tyskland, mens Ludvig ble i Outremer over påsken sammen med det franske aristokratiet.\textsuperscript{327}

At Vilhelm av Tyr i stor grad ser ut til å bekrefte Otto og Odos fremstillinger av kongene som de sentrale ledere og aktører på korstoget, forsterker de to andre kildenes troverdighet. Dette skyldes delvis at Vilhelm i motsetning til Odo ikke skriver på vegne av en fyrste. Fremstillingen Vilhelm gir av korstogets ledere kan skyldes at han var uten kjennskap til detaljene rundt


\textsuperscript{323} Se kap 5 pkt 5.3.1.

\textsuperscript{324} Aleppo og Shaizar var festningsbyer, byene ligger i dagens Syria, like ved grensen til fyrstedømmet Antiokia.

\textsuperscript{325} Vilhelm av Tyr Bok XVI, kap 27. Babcock og Krey 1943: 179-181.


korstogets reelle lederskap. Dette er lite trolig, både ut fra Vilhelms relativt detaljrike
giennomgang av korstogets hendelsesforløp, samt Vilhelms generelle troverdighet som en meget
velinformert krønikeskriver.\textsuperscript{328} Videre styrker også Otto av Freising's fremstilling sannhetsgehalten
i Odo av Dueils kronike. Odo skriver som nevnt på vegne av Ludvig VII, og det er derfor
naturlig at han fremstiller kongens makt som sterk. Otto av Freising skriver på vegne av Fredrik
Barbarossa, ikke Konrad III, og det er derfor mulig at Otto kunne ha interesse av å fremstille det
tyske aristokratiet\textquotesingle}s makt, og spesielt Fredrik Barbarossas makt og involvering i korstoget som
mer betydningsfull. Denne skildringen passer heller ikke med hvordan Otto fremstiller
lederskapet på Det andre korstog. Det er også lite i \textit{Gesta Frederici} som tyder på at Otto ville gi
Konrad skylden for korstogets fiasko. Korstogets utfall skyldes i stor grad korsfarernes handlinger
generelt, ikke Konrads lederskap. Årsaken til at korstoget feilet, var ifølge Otto korsfarernes
stolhet og arrognanse, deres hybris. De æret ikke Gud, og dermed var fiaskoen selvpåført.\textsuperscript{329}

Kronikenenes beskrivelser av kongen og keiserens makt på korstoget skildrer et klart
misforhold mellom beskrivelsen av konge og keisermakt på korstroget i forhold til den makt de
kunne utove i sine hjemland. Til tross for dette har kronikenenes beskrivelser av Konrad III og
Ludvig VII som mektige samlende fyrster en viss troverdighet. Korstoget representerte en helt
spesiell begivenhet, hvor konger og keisere kunne utove makt over sine vasaller på et helt annet
nivå enn tilfellet var når det gjaldt deres rikers indre anliggender- på korstoget var herskermakten
nærmest suveren.

4.2.4 Tysk identitet og Tysk-Franske konflikter på korstroget

Til tross for at det blant dagens historikere ser ut til å være en viss enighet om at Det andre
korstog var bedre organisert enn det første, ser dette ikke ut til å ha forhindret konflikter mellom
korsfarere med forskjellige nasjonale identiteter. I forhold til mengden av konflikter vi finner
beskrevet av kronikeskrivene på Det første korstog er konfliktene nå begrenset. Dette kan
selvsagt tilkrides mangel på kilder til Det andre korstog, men det kan også indikere at
konfliktene rett og slett var mindre tallrike enn på det foregående korstoget. Feidene ser ut til å ha
vårt begrenset i omfang, og de ser i stor grad ut til å dreie seg om konflikt mellom tyskere og
franskmenn. Dette skiller seg ut fra det mer mangfoldige konfliktbildet vi finner blant korsfarerne
som deltok på Det første korstog.

Dersom vi finner eksempler på tysk-franske strider på korstoget, kan dette være en
indikasjon på både en mer utviklet tysk og fransk identitet. At det fantes en fellesfransk identitet

\textsuperscript{328} For Vilhelms beskrivelse av Det andre korstog fra begynnelse til slutt se Vilhelm av Tyr Bok XVI, kap 28-29, Bok

\textsuperscript{329} Gesta Frederici bok I, kap 65 Mierow 2004: 104-106.


Dermed kan vi anta at det fantes en slags tysk fellesidentitet da den tyske korsfarerhæren dro østover på Det andre korstog. Denne identiteten var trolig i utgangspunktet relativt løs, men når en samlet tysk hær dro østover i fremmede land og kjempet mot fremmede fiender er det ikke usannsynlig at fellesskapet mellom tyskere fra eksempelvis Saksen og Bayern ble styrket. Vi kan videre anta at kildene til korstoget peker på et anerkjent skille når samtlige setter tyskere og franskmmenn opp mot hverandre.

Dette fransk-tyske skillet gav seg utslag i konflikter der franskmmennene og tyskerne ble satt opp mot hverandre. Da den franske korsfargerekspedisjonen nådde de bysantinske områdene på Balkan ble de mottatt som potensielle fiender av bysantinerne. Odo av Dueil skriver at mange mente dette var grunnet oppførselen til tyskerne på den foregående tyske ekspedisjonen. Dette ettersom tyskerne skal ha plyndret seg gjennom Balkan. L335 Videre skriver Odo at: ”The Germans were ubearable even to us” (Odo av Dueil, Bok III). L336

330 I den grad tyskerne i perioden kan kalles et folkeslag.
331 Reuter 2006: 296.
335 Odo av Dueil Bok III, Gingerick Berry 1948: 41-43.
336 *Nostris etiam erant importabiles Alemanni* (Odo av Dueil Bok III, Gingerick Berry 1948: 43).
Enkelte franskmenn skal ha ønsket å slippe unna den vanskelige forsyningssituasjonen som medfulte de franske korsfarerne og derfor ha reist i forveien av den franske hæren. Dette for å ankomme bysantinske markeder før storparten av den franske korsfarerkontingenten. Når de franske korsfarerne reiste i forveien av sin egen hær, medførte dette at de møtte de bakre delene av den tyske korsfarerne. Når tyskerne og franskennene deretter skulle kjøpe forsyninger på de bysantinske markedene, skal tyskerne ha nektet de franske korsfarerne adgang for tyskerne selv hadde kjøpt de varene de trengte. Da de franske korsfarerne ikke aksepterte dette ble resultatet en væpnet konflikt. Tyskerne tok til våpen og angrep frankerne, som bevpnet seg og gikk mot tyskerne.\[337\]

Tyskernes oppførsel skal ha ført til at bysantinerne fryktet den franske kongen og flyktet fra den franske korsfarerkontingenten, dette til tross for at Odo beskriver den franske kongen som fredelig.\[338\] Odo skrev tross alt fra et fransk perspektiv, og det er grunn til å stille spørsmål ved hans fremstillingsfrå franskennene som mer fredelige enn tyskerne. John France hevder likevel at Odos fremstilling virker sannsynlig. Dette fordi det anstrengte forholdet ved tyskernes ankomst til Konstantinopel der Konrad og Manuel ikke møtte hverandre sannsynliggjør at forholdet mellom tyskerne og bysantinerne var svært dårlig.\[339\]


På Det første korstog er konfliktene i hovedsak mellom forskjellige grupperinger av franske korsfarere. Under det andre korstog ser vi tilnærmet ingen eksempler på interne strider mellom franske korsfarere. Dette illustrerer muligens en styrking i kongemakten og dens legitimitet innad i Frankrike. Den franske korsfarerkontingenten var således en homogen gruppe franskenn ledet av sin konge, heller enn en rekke ministater med forskjellige nasjonale identiteter og forskjellige ledere. Statene Frankrike og Tyskland dro på korstog, og på denne måten indikerer korstog som en styrking av kongemakten og statsmakten i tråd med den utvikling Susan Reynolds skisserer.\[341\] Det faktum at kongen av Frankrike og keiseren av Tyskland faktisk

---

\[337\] Gingerick Berry 1948: 43-45.
\[338\] Odo av Dueil Bok III, Gingerick Berry 1948: 45.
\[339\] France 2006: 83.
\[340\] Odo av Dueil Bok III, Gingerick Berry 1948: 103.
\[341\] Jfr Reynolds 1997, se kap 1 pkt. 1.3 og kap 5 pkt. 5.3.
deltok på korstoget kan også ha spilt en rolle, men det virker likevel som legitimiteten til sentralmakten i Frankrike er styrket i forhold til situasjonen under Det første korstog.

Videre tyder den tilsvarende beskrivelsen av den tyske hæren som en koherent og samlet styrke på en relativt sterk tysk sentralmakt, og trolig på en fellestysk identitet innad i Regnum Teutonicum. Dette peker på at det ikke bare fantes en ekstern italiensk oppfatning av tyskere generelt, slik Timothy Reuter skisserer, men at det antakeligvis til en viss grad fantes en fellestysk identitet innad i riket nord for Alpene. Det er mulig denne identiteten er direkte tilknyttet keiserens lederskap og legitimitet som Rex Teutonicorum, og at det tyske fellesskapet var avhengig av keiserens deltakelse.

4.3. Beleiringen av Lisboa, korsfarerne som tok sjøveien mot Levanten


På veien mot Det hellige land stoppet disse korsfarerne for å bistå kongen av Portugal med å erobre byen Lisboa. Lisboa var på dette tidspunkt kontrollert av Maurerne, muslimer som fra 711 frem til 1492 styrte deler av Den iberiske halvøy.\(^{342}\) Den kampen de kristne ibererne kjempet mot muslimene for å få kontroll over den iberiske halvøya kalles Reconquistaen.\(^{343}\) Selv om Reconquistaen vanligvis ikke regnes som en del av korstogsvirksomheten velger jeg å ta med erobring av Lisboa ettersom den ble foretatt av korsfarere på vei mot Levanten.\(^{344}\)

Korsfarerne som tok Lisboa, markerer på mange måter kontinuitet med Det første korstog. Eksempelvis var de ikke ledet av konger. Dessuten bestod korsfarerflåten av korsfarere av en rekke forskjellige nasjoner. Et nytt aspekt ved korsfarerne påpekes likevel av Christopher Tyerman som viser til mange av korsfarerne verken hadde bakgrunn fra aristokratiet eller ridderskapet, men at store deler av korsfarerhæren bestod av urbane eliter fra handelsbyene som vokste frem i Nord-Europa. I tillegg demonstrerer møten den multinasjonale flåten på kort tid samlet seg ved Dartmouth at avansert planlegging lå bak.\(^{345}\) Til tross for god organisering kom de forskjellige korsfareremisjonalitetene likevel til å havne i en rekke konflikter med hverandre.

Tekstens forfatter Raul påpeker allerede i begynnelsen av sitt verk om beleiringen av Lisboa det multinasjonale aspektet ved korsfarerflåten:

\(^{343}\) Fletcher 2000: 63.
\(^{344}\) For mer om den Iberiske halvøy under Reconquistaen, se Fletcher 2000, og Mackay 2000.
To begin, then, men of divers customs, and speech assembled in the port of Dartmouth in about one hundred and sixty-four vessels. The whole expedition was divided into three parts. Under Count Arnold of Aerschot, nephew of Duke Godfrey, were the forces from the territories of the Roman Empire; under Christian of Ghistelles, the Flemings and the men of Boulogne. All the others were under four constables: the ships of Norfolk and Suffolk under Hervey de Glanvill, those of Kent under Simon of Dover, those of London under Andrew, and all the rest under Saher of Archelle (De expuxnatione Lyxbonnensi).  

Styrkene til Det romerske imperiet betyr her styrker fra Tyskland, altså antakeligvis tyskere. Vi ser også at det var flamske korsfarere sammen med korsfarere fra Boulogne- et område nord i Frankrike, omtrent mellom Normandie og Flandern. Altså er dette antakeligvis franske og flamske korsfarere. Georges Duby skriver at grevene av Boulogne siden slutten av 1000-tallet hadde tilnærmet total kontroll over sine områder, noe som tyder på at aristokratiet i Boulogne nærmest styrte området som sitt eget kongerike.  

Grevene av Boulogne og Flandern deltok også på Det første korstog.  


At det også fantes ikke-normanniske engelskmenn på ferden, indikerer senere i verket da det skrives at normannerne og korsfarerne fra Southampton og Bristol ikke vil bistå den portugisiske kongen med å ta Lisboa, men heller ville reise videre.  

Skillet mellom korsfarerne fra Bristol og Southampton på den ene siden, og normannerne på den andre, indikerer her ikke-normanniske engelskmenn. Det store flertall av engelskmenn var av anglesaksisk opphav. Med overveiende sannsynlighet kan det dermed antas at det her er snakk om anglesaksere. Videre indikerer dette at det når Det andre korstog ble preket, ikke hadde skjedd en fusjon mellom anglonormannisk og anglesaksisk

---


348 Balduin av Boulogne, greve av Edessa fra 1098-1101, konge av Jerusalem 1101-1117 og Robert II av Flandern. For mer, se kap 5.  
349 Wendell David 2001: 57 n3, 55 n2, De expuxnatione Lyxbonnensi.  
351 Jordan 2001: 150.


Forhandlingene med kongen av Portugal avslører uenighet blant korsfarerne. Som nevnt ville en del av korsfarerne fra England ikke bistå kongen i å erobre byen. Korsfarere fra

---

352 Se kap 5 pkt 5.3.3 for mer om dette.
353 Se kap III.
355 Se kapittel 3.
Southampton, Hastings, Bristol, i tillegg til normannerne, ville heller reise videre og plyndre mauriske skip i middelhavet, enn å forsoke å erobre Lisboa.\textsuperscript{359} Etter en følelsesladet tale av Hervey av Glanvill ble de engelske skeptikerne overtalt til å bli ved Lisboa sammen med de andre korsfarerne og portugiserne.\textsuperscript{360} At korsfarerne uansett hadde planlagt å plyndre på veien mot Levanten tyder videre på at de ikke hadde med seg nok forsyninger til hele reisen østover, og at de ikke hadde klarlagte depoter langs reiseruten med nødvendige forsyninger. Logistikken kom til å bli langt mer avansert på Det tredje korstog.\textsuperscript{361}

I sin tale skal Hervey ha hedret de forskjellige korsfarerne. Normannerne hylles for deres bedrifter i krig og evne til å overkomme vanskeligheter. Både mennene fra Flandern og Køln roses for deres fredelige samhold, mens skottene som beskriver som barbarer, roses for at de til tross for dette har oppført seg fredelig.\textsuperscript{362} Etter at korsfarerne var kommet til enighet om å bli ved Lisboa ble det valgt korstogledere som skulle representere de forskjellige nasjonene. Deretter gikk disse utvalgte lederne til kongen av Portugal og gav beskjed om at de godtok hans forslag. Dette innebar at de aksepterte å assistere ham i angrepet på Lisboa. Alfonso skal etter dette ha holdt en tale der han roste korsfarerne for deres beslutning om å bistå ham i forsøket på å erobre Lisboa.\textsuperscript{363} Korsfarerne blir her igjen omtalt som \textit{Franci} (franskmenn).\textsuperscript{364}

Etter at korsfarerne og portugiserne var kommet til en avtale, ble det sent en delegasjon til maurerne for å få dem til å overgi byen.\textsuperscript{365} Dette kravet ble avslått. Deretter skal korsfarerne ha begynt å angripe byens forsteder. Forfatteren omtaler her de korsfarerne som angriper forstedene som \textit{Nostri} (våre).\textsuperscript{366} Våre menn, eller våre styrker, utdypes senere til engelskmennene og normannerne.\textsuperscript{367} Forfatteren forteller videre at det under beleiringen av byen ble bygget to kirker. En på østsiden av byen, for mennene fra Køln og de flamske korsfarerne, og en på vestsiden av byen for engelskmennene og normannerne.\textsuperscript{368} Det kommer videre frem at korsfarerne fra Lotharingia og Flandern kjempet på motsatt side av byen enn de engelske og normanniske korsfarerne.\textsuperscript{369} Matthew Bennett hevder at korsfarerne fra Flandern og Lotharingia allerede da korstoget ble preket antakeligvis planla å assistere kongen av Portugal. Han skriver videre at det er mulig at Bernard av Clairvaux hadde overtalt dem til dette allerede under prekingen av Det

\textsuperscript{359} Wendell David 2001: 103-105, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{360} Wendell David 2001: 111, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{361} Se kap 5 pkt 5.3.1.-5.3.2, for mer om dette.
\textsuperscript{362} Dette er en av svært få referanser til skotske korsfarere i teksten.
\textsuperscript{363} Wendell David 2001: 111-113, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{364} Wendell David 2001: 110, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{365} Wendell David 2001: 115-119, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{366} Wendell David 2001: 125, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{367} \textit{Nostri interim, Normanni scilicet et Angli} (Wendell David 2001: 128, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi}).
\textsuperscript{368} Wendell David 2001: 133-135, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}
\textsuperscript{369} Wendell David 2001: 137-139, \textit{De expuxnatione Lyxbonnensi.}


Generelt er det verdt å merke seg at Raul virker meget negativ til de flamske korsfarerne og beskriver dem ufint flere steder i teksten. Hans negative beskrivelser av de flamske korsfarerne virker overdrevne, og det samme gjelder også til en viss grad hans beskrivelser av lotharingerne. Raul kritiserer eksempelvis ofte korsfarerne fra Flandern for deres grådighet, og i ett tilfelle deres tørst etter menneskeblod. Den åpenbart stereotype beskrivelsen av de flamske korsfarerne indikerer kanskje at det fantes en flamsk stereotyp allerede på 1140-tallet, og at personer fra Flandern ble identifisert med visse negative lyter, som eksempelvis grådighet. Den negative beskrivelsen markerer videre en parallell til den negative beskrivelsen Ralf av Caen gir av

370 Bennett 2001: 73; Phillips 2007: 139-140.
372 Tyerman 2006: 310.
373 Wendell David 2001: 141, De expuxnatione Lyxbonnensi.
375 Wendell David 2001: 141, De expuxnatione Lyxbonnensi.
376 Wendell David 2001: 141-143, De expuxnatione Lyxbonnensi.
377 Se eksempelvis Wendell David 2001: 135, De expuxnatione Lyxbonnensi, flere eksempler følger videre i dette kapittelet.


Etter forhandlinger mellom kongen av Portugal og korsfarerne ble det likevel enighet om at maurerne skulle få overgi seg. Det ble videre bestemt at 160 flamske og tyske korsfarere skulle få entre byen først, og like etter 160 engelskmenn. Disse skulle ta kontroll over festningen og ikke plyndre. Raul forteller deretter at de flamske og tyske korsfarerne i det de inntok byen startet å plyndre, mens engelskmennene betraktet dem med stor forundring. Etter nye forhandlinger mellom de engelske, tyske og flamske korsfarerne ser de ut til å ha kommet frem til en avtale om hvordan krigsbyttet skulle fordeles.

Korsfarerhæren som tok Lisboa viser på mange måter i større grad paralleller til ekspedisjonen på Det første korstog, enn de franske og tyske korsfarerarmene som tok landveien østover på Det andre korstog. Dette har høyst sannsynlig med at dens ledere manglet den prestisje keiseren av Tyskland og kongen av Frankrike hadde, og dermed ikke kunne kontrollere sine menn med tilsvarende autoritet. En enda viktigere faktor er antakeligvis ekspedisjonenes multinasjonale karakter. Mens Konrad og Ludvig ledet henholdsvis tyske og
franske korsfarere østover, bestod korsfarerflåten som tok Lisboa av korsfarere fra en rekke stater og med en rekke forskjellige nasjonale identiteter.

4.4. Kapittelkonklusjon

Det andre korstog markerer på mange måter en videreutvikling av korsfarerbevegelsen fra Det første korstog. Utviklingen gir seg til kjenne i et større geografisk nedslagsfelt for rekruttering av korsfarere, i tillegg til bedre organisert preking og finansiering. Videre markeres utviklingen av korstogsbevegelsen ved at hovedkontingentene på korstoget hadde to klare ledere. Dette kan delvis forklares med at det fra Det første til Det andre korstog hadde skjedd en utvikling i form av en sterkere statsmakt, både i Tyskland og Frankrike.


Kildematerialet til Det første korstog er nesten utelukkende kilder skrevet av personer fra Frankrike. Det er begrenset tilgang på tyske kilder, og dette samsvarer med at det antakeligvis var relativt få tyske deltakere på dette korstoget. Dermed blir det vanskelig å peke på noen tendenser til endringer i keisermaktens gjennomslagskraft fra Det første til Det andre korstog. Sannsynligvis var keisermakten i Tyskland likevel betydelig sterkere under Det andre korstog enn den var da Det første korstog ble preket. Dette fordi Tyskland under Det første korstog var preget av en

383 Jfr Schneidmüller 2003: 36-37, se kap 3 pkt. 3.4.
384 Se kap 1 pkt 1.1.4.
konflikt som splittet riket, nemlig investiturstriden. Denne striden svekket keisermakten betraktelig, og var over før Det andre korstog ble preket.

Videreutviklingen av korstogsvirksomheten virker mindre åpenbar dersom en ser på De Expugnatione Lyxbonensi. Erobringen av Lisboa var ikke ledet av personer med tilsvarende legitimitet som keiseren av Tyskland eller kongen av Frankrike. Til tross for at kilden omhandler Det andre korstog, presenterer De Expugnatione derfor likevel klare paralleller til konfliktbildet vi finner på det første korstog, riktig nok i mindre skala.


Det er mer sannsynlig at korstoget markerte et spesielt tilfelle der konge og keisermakten fikk gjennomslag som den suverene herskermakt over hele deres riker, ikke bare deres kronland. Dette var ikke tilfellet for situasjonen i Frankrike og Tyskland, hvor herskermakten ble begrenset av sterke uavhengige fyrster. Som den nasjonale franske mobiliseringen mot en tyskengelsk invasjon av 1124 viser, var korstoget trolig ikke den eneste situasjonen der kongemakten i Frankrike kunne utøves på en ekstraordinært sterk måte, likevel kunne kongen på korstoget dra nytte denne ekstraordinære posisjonen over tid. Det kan heller ikke utelukkes at regentene i alle fall til en viss grad også kunne dra nytte av denne unike maktposisjonen etter korstoget. Korstoget kunne trolig brukes av dets ledere for å øke sin egen makt i sine respektive hjemland. Både Ludvig, gjennom et behov for å stafte sin relativt ferske posisjon som konge, og Konrad, gjennom å centralisere mer makt rundt keiseren, kan derfor ha brukt korstoget som et middel for å styrke sin makt. Ut fra hvordan de helt naturlig ser ut til å ha blitt oppfattet som udiskutable ledere kan dette også ha skjedd uavhengig om dette var en planlagt strategi fra regentenes side eller ikke. Christopher Tyerman skriver følgende om den tyske keiseren og franske kongens autoritet på korstoget:
The authority of the kings should not be exaggerated. Both French and perhaps to a greater degree German forces threatened to dissolve into their princely and baronial constituent parts although holding together long enough for adversity to compel unity. Political advantage, lack of alternatives, the comraderie of shared experience and hardship contributed to cohesion.\footnote{Tyerman 2006: 299.}

Selv om kongen og keiserens autoritet kanskje ikke skal overdrives, skal den slett ikke undervurderes heller. Dette til tross for at konge og keisermakten da fyrstene befant seg i sine hjemland i Vest-Europa, virker alt annet enn sterk. Korstoget gjorde antakeligvis kongene i stand til å utove en kongemakt helt ulik den makt de kunne utove over sine i realiteten uavhengige vasaller i sine hjemland. Dette samlet tyske og franske korsfarere rundt deres fyrster, og kan forklare kronikeførfatternes fremstilling av de franske og tyske korsfarararmeene som en homogen gruppe av franske og tyske korsfarere. Dermed kan også fraværet av konger og keisere forklare hvorfor dette ikke er tilfellet i \textit{De Expugnatione Lyxbonnensi}, og hvorfor korsfarerhæren her beskrives som en splittet og konfliktfylt multinasjonal styrke.

Også på det neste korstoget kom korsfarerne til å bli beskrevet som en konfliktfylt og splittet multinasjonal styrke, til tross for at kildene samtidig indikerer en på mange måter styrket kongemakt. Den politiske utviklingen i Frankrike mellom korstogene kom derimot til å bringe en ny og mektig konkurrent til kongen av Frankrike på banen innad i Frankrike, nemlig kongen av England. Dette skal vi se nærmere på i neste kapittel.
5. Det tredje korstog

5.1. Jerusalem faller, Det tredje korstog


For mer om Outremer mellom korstogene, se Richard 1999: 170-216.  

5.1.2 Europas stater drar på korstog

I dette kapittelet vil jeg se på hva krønikefølgerne til Det tredje korstog kan fortelle om statsutvikling i Frankrike, England og Tyskland i perioden. I forrige kapittel kom jeg frem til at kronikeskrivere til Det andre korstog fremstiller kongen av Frankrike og keiseren av Tyskland som klare og suverene ledere av sine stater, og at korsfarerne fremstilles som franskmann og tyskere med en tilsynelatende felles nasjonal identitet. Korstoget markerte således trolig en spesiell anledning for kongemakten og keisermakten, hvor fyrstene kunne utøve en makt som suverent statsoverhode helt ulykken reelle makten kongen og keiseren vanligvis hadde over sine vasaller. Jeg vil i dette kapittelet se om dette også er tilfellet på Det tredje korstog - om korstoget markerer et brudd- eller en kontinuitet i statsutviklingen i forhold til det forrige korstoget. Jeg vil her fortsatt se på pavemaktens rolle, forholdet mellom kongemakt og pavemakt, samt nasjonal identitet og nasjonale konflikter.

5.1.3. England, Frankrike og Tyskland mellom korstogene


---

392 Det tredje korstog vil her bli brukt om korstoget fra det ble preket i 1187, frem til Rikard I forlater Levanten i 1192.
393 Anjou ligger rett nord for Aquitaine.

88
tillegg var Henrik den mektigste fyrsten i Frankrike, og hans territorier i Frankrike var mye større enn Ludvig VIIIs områder. Henrik var nå Ludvigs farligste rival og utgjorde en mektig trussel mot den franske kongen.


Fredriks første viktige handling som keiser var å anerkjenne makten til sin største potensielle rival innad i riket, Henrik Løven (1142-1195). Henrik var hertug av Saksen fra 1142 og Bayern fra 1156, sistnevnte hertugdømme fikk Henrik av Fredrik Barbarossa. Å sikre støtte fra hertugen av Saksen var viktig ettersom denne provinsen stadig hadde skapte problemer for de tyske keiserne, spesielt i perioder da keisermakten i utgangspunktet var svekket, eksempelvis under investiturstriden.397

Fredrik Barbarossa sørget således for at Henrik fikk en sterk maktabase. Keiseren kunne godta en sterk uavhengig fyrste i disse områdene så lenge freden og stabiliteten i riket var sikret. Freden ble videre forøkt sikret gjennom en fredsproklamasjon der det ble fastsatt strenge straffer for enhver aristokrat som brøt freden i riket. Denne proklamasjonen og senere tiltak var


Under Fredrik ble sentralmakten videre styrket av en utvidelse av de keiserlige territoriene. Han var den første tyske keiser siden 1000-tallet som klarte å få kontroll over Burgund. Dette området ble sammen med Swabia hans maktabase i imperiet. En rekke dynastiske giftermål, samt en rekke profitable skatteavtaler med kirker og klostre, bidro også til å styrke keiserens maktkontroll. På tross av dette klarte ikke Fredrik å sikre keisermakten kontroll over andre områder.


Mens Fredriks tyske rike og Henriks angevinske imperium virker som to store riker, ser Filip Augustus Frankrike langt fra imponerende ut dersom en ser på et kart fra slutten av 1100-tallet. De tre statene skilte seg derimot betragtelig fra dagens moderne territorialstater. Fredriks maktabase var relativt svak. Til tross for at Fredrik, sammenlignet med sine forgjengere, fremstår som en relativt sterk keiser, var Tyskland i all hovedsak styrte av lokale aristokrater. Keisermakten

---

399 Reuter 2006: 325-327.

5.1.4. Kildene

tillegg god oversikt over de franske forberedelsene til korstoget. Rigord skriver om korstoget frem til Filip Augustus returnerer til Frankrike, etter Acres fall.

5.2. Acre, en europeisk beleiring

Beleiringen av Acres internasjonale dimensjoner påpekes i flere tilfeller i Itinerariums bok I. Da kong Guy av Lusignan (1186-1187, 1192-1194)\(^{407}\) ankom beleiringen av Acre skal han ha kommet med korsfarere fra hele Vest-Europa. Dette kommer klart frem i kapittel 32:

Princes, dukes, counts and great numbers of lesser degree streamed together from various parts of the globe. These are their names: The earl of Ferres,\(^{408}\) Nagevot de Toci,\(^{409}\) Ancelin de Montreal, Geoffreyc de Gienville: Otto de la Fosse; William Goeth; the viscount of Chatellerault; the viscount of Turenne; the castellan of Bruges; the archbishop of Pisa. Also Count Bertulf, Count Nicholas of Hungary; Count Bernard; Count Jocelin; Count Richard of Apulia; count Alebrand; Ingelram de Fiennes; Hervey de Gian; Theobald of Bar;\(^{410}\) Count John of Loegria; another Count John, of Seis. Also some Danish magnates and 400 Danes came with the nephew of the king of Denmark. Then there was Guy the Dampierre and the bishop of Verona and some Roman citizens.(Itinererium Peregrinotum et Gesta Regis Ricardi, Bok I, kap 31).\(^{411}\)

Selv om vi i dag ikke nødvendigvis kjenner til detaljene rundt alle aristokratene forfatteren av Itinerarium her nevner, er det liten tvil om at navnene indikerer at deltakerne på beleiringen av Acre kom fra en rekke stater og nasjoner. Gjennom de forskjellige stedsnavnene kan vi skille ut korsfarere fra dagens England, Italia, Danmark, Tyskland, Nederland, Belgia og Ungarn.

Senere ankom også fortroppene til den franske kongen ledet av Henrik av Champagne (1181-1197) i tillegg til en rekke aristokrater fra store deler av Frankrike. Forfatteren skiller her mellom franskmmenn og normannere. Dette tyder på at forfatteren ikke ser på normannerne som franske. Med ankomsten av de franske og normanniske korsfarerne, fikk Henrik av Champagne ansvaret for korsfarerhæren. Noe senere ankom også lederen for restene av den tyske korsfarerkontingenten: Henrik av Swabia (1170-1191).\(^{412}\)

---

\(^{407}\) Konge av Jerusalem 1186-87, konge av Kypros 1192-94.

\(^{408}\) Vilhelm I av Ferres, Jarl av Derby (1162-1190).

\(^{409}\) Narjot av Toucy (d.1190).

\(^{410}\) Greve av Bar (1170-1189).


\(^{412}\) Nicholson 2001: 100.
Mangfoldet av korsfarere kildene skildrer, gir et godt bilde på hvor omfattende prekingen av Det tredje korstog var. Gregor VIII hadde allerede før utstedingen av *Audita Tremendi*, en bulle Jean Richard skriver at informerte hele kristenheten om katastrofen i Det hellige land, personlig bedt Fredrik Barbarossa om å bidra til korstoget.\(^{413}\) For å sikre at prekingen fikk mest mulig gjennomslag skapte paven fred mellom Pisa og Genova, Ungarn og Venezia, samt mellom Bysants og Sicilia.\(^{414}\)

For nyheten om katastrofen ved Battin nådde paven, hadde riktignok Vilhelm av Sicilia allerede sendt forsterkninger østover.\(^{415}\) Til tross for at kongen av Sicilia ikke ventet på noen officiell korstogsappell fra paven, var det i aller høyeste grad paven som organiserte prekingen. Dette skjedde i all hovedsak gjennom hans klerikale undersåtter i hele Vest-Europa. I motsetning til Urban II og Bernard av Clairvaux, var det ikke én person som reiste rundt og preket korstoget, men det var mange geistlige som preket korstoget i hele det latinske Europa.\(^{416}\)

Christopher Tyerman hevder Det tredje korstog markerer et vannskille i måten korstoget ble preket og organisert på. For første gang ble begrepet *crucesignati* (korsfarer) brukt, og for første gang ble korsfarere og korstoget skilt fra pilegrimsferd.\(^{417}\) Korstoget ble videre for første gang underlagt sekulær kontroll, og styrt av sekulære fyrster heller enn pavemakten.\(^{418}\) Til tross for at Det tredje korstog på mange måter markerer en videreutvikling i begrepsområdet korstog og korsfarer samt organiseringen av korstoget, var dette ikke første gang korstoget kom under sekulær kontroll. På bakgrunn av Odo av Dueil og Otto av Freisings kroniker, kan det heves at Det andre korstog ble unfanget av Ludvig VII, og at den franske korsfarkontingenten stor grad ble styrt av ham. Den tyske korsfarerhæren var videre i all hovedsak styrt av Konrad III, selv om korstoget i det tyske tilfellet var initiert av pavemakten gjennom Bernard av Clairvaux.\(^{419}\) Videre var det i hovedsak pavemakten som initierte Det tredje korstog, mens finansiering, rekruuttering og lederskapet under korstoget, som vi skal se, var under kontroll av kongemakten.

---

\(^{413}\) Richard 1999: 217.
\(^{414}\) Richard 1999: 218.
\(^{415}\) Tyerman 2006: 376.
\(^{417}\) Tyerman 2006: 375-376.
\(^{419}\) Se kap 4, pkt 4.2.2-4.2.3.
5.2.2. En tysk korsfarerhær?

Fredrik Barbarossa var den første europeiske herskeren som dro østover. I forveien hadde han fortalt serbere, ungarere, bysantinere og tyrkere at han var på vei. I tillegg hadde han sendt et brev til Saladin der han advarte mot konsekvensene av å okkupere Det hellige land. Brevet var kort og godt et trusselbrev. Brevet forteller også om bedriftene til en rekke forskjellige germanske nasjonaliteter:

…What the cohorts of various nations may do. The Teutonic fury, seizing arms even in peace, the indomina ble people from the source of the Rhine, the young Istrian who has never known flight, the lofty Bavarian, the cunning Swabian, the cautious Franconian, the Saxon, sporting with a sword, the Thuringian, the Westphalian, the agile Brabantine, the Lotharingian who does not know what peace is, the restless Burgundian, the lecherous Alpine, the Frisian flying madly ahead; the Bohemian, rejoicing beyond death; the Bolognese, fiercer than their wild beasts, the Austrian, the Bugresian, Illyrican, Lombard, Tuscan, those from the March of Ancona, the Venetian ship’s mate, the nautical Pisan! (Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi, Bok I kap 18).420


421 Se kap 4 pkt 4.2.3.
sies å vise en klar kontinuitet til det mangfoldige nasjonalitetsbildet vi finner på Det første korstog. Beskrivelsen av de mange tyske nasjonalitetene åpner for muligheten at det selv ikke innenfor Regnum Teutonicum har eksistert noen felles tysk identitet. Det er likevel påfallende at den første ”nasjonaliteten” som nevnes er teutoneren. Dette kan ha vært ment som et samlebegrep på de tyske nasjonalitetene og vise til nettopp Regnum Teutonicum. Vi kan dermed tenke oss en dualistisk tysk identitet knyttet til en felles teutonisk og en mer spesifikk regional identitet. Dette tilsvarende normannene på Det første korstog.\(^{422}\) Dermed innebærer dette at sveberne i Fredriks korstogshær oppfattet seg selv både som svebere og som teutoner, med et felles tenkt nasjonal opphav (jfr Hobsbawm) som teutonere eller tyskere, og et lokalt opphav som svebere. Dette bildet kompliseres derimot av at det nevnes flere nasjonaliteter utenfor Regnum Teutonicum, både i sør med italienske nasjonaliteter og illyrerne, og i øst med Böhmen.\(^{423}\) Likevel er det påfallende at de ikke-tyske nasjonalitetene nevnes sist, noe som igjen indikerer en spesifikk ”tysk” fellesidentitet. Kildene til ekspedisjonen gir et klart bilde av en samlet tysk hær, eller eventuelt en sammensveiset romersk hær.

Lyon-Eracles beskriver Fredriks korsfarerhær som tysk, og korsfarerne beskrives som tyske, mens Fredrik beskrives som keiser av tyskerne.\(^{424}\) Itinerarium fremstiller Fredrik som keiser av romerne, og han omtales også som ”Cæsar”.\(^{425}\) Det finnes også tegn på at forfatteren ser på de tyske korsfarerne som romere. Dette skjer blant annet da forfatteren beskriver den tyske hærens marsj fra Metz mot Ungarn: ”Anyone who saw so many peoples and so many princes under one general would have believed that the ancient glory of the Roman empire had never passed away” (Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi Bok I kap 19).\(^{426}\)

Også den franske munken Rigord skriver om Barbarossas ekspedisjon østover. Her omtales Fredrik som keiser av romerne og tyskerne.\(^{427}\) Ifølge Benjamin Armold fikk de tyske keiserne fra midten av 1000-tallet tittelen Rex Romanorum i forbindelse med keiserens besittelser i Italia,\(^{428}\) og det er derfor sannsynlig at Rigord refererer til italienere i Fredriks hær når han skiller mellom tyskere og romere. Rex Romanorum eller kongen av romerne er videre en klar referanse til Tyskland som arvtakeren til Romerriket, en oppfatning spesielt Lyon-Eracles bekrefter.\(^{429}\) Videre

\(^{422}\) Se kap 3 pkt 3.4.3.
\(^{423}\) Illyria er en gammel betegnelse på Nord-Balkan, Böhmen omfattet omtrent dagens Tsjekkia.
\(^{424}\) Lyon-Eracles kap 88-91, Edbury 1996: 84-86.
\(^{426}\) Nicholson 2001: 55. et qui tot gentes tot principes sub uno imperante conspiceret, antiquam Romanæ potestatis gloriam non credenter defluxisse (Stubbs 1864: 43).
\(^{427}\) Rigord seksjon 76, Hyams 1998.
\(^{428}\) Arnold 1997: 105.
\(^{429}\) Se avsnitt over.
gir Rigord en mangelfull og kort beskrivelse av den tyske korsfarerarméens ferd østover. Dette illustrerer antakeligvis hvor dårlig informasjon han hadde om denne ekspedisjonen.\[430\]

Uavhengig om tyskerne i felleskap omtales som romere eller tyskere, gir uansett flertallet av kildene et klart bilde av at korsfarerne til tross for at de kom fra forskjellige regioner, alle var tyskere/romere, eller tyskere og romere. De beskrives således som enten to folk eller ett samlet folk, heller enn en multinasjonal ansamling av folkeslag. Det kommer også klart frem at de var ledet av Fredrik, enten som romersk ”Cæsar” eller tysk keiser.

5.2.3. Engelske og franske korsfarere


Rikard av Templo beskriver Rikard Is korsfarerhær som en hær bestående av ungdom samlet fra forskjellige regioner.\[433\] Da han forklarer korsfarerhærens marsj fra Acre mot Jaffa, beskriver han Rikard Is kongelige banner. Han skriver at: ”The Normans and English attended this Standard. The duke of Burgundy and the French took the rearguard” (Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi Bok IV kap 10).\[434\] Dette tyder på at høren i alle fall delvis var organisert etter nasjonalitet. Hertugen av Burgund hadde fått ansvaret for de franske troppene av Filip. Han har sannsynligvis styrt de bakre delene av korsfarerhæren, som ser ut til å ha bestått av franskmann. Dette er dermed antakeligvis kongen av Frankrikes korsfarere. Itinerariums forfatter spesifiserer heller ikke hva han mener med franskmann; hvorvidt han tenker på innbyggerne i Frankrike som helhet, eller om han da ekskluderer de franskemann som var fra de angevinske områdene i Frankrike.

\[431\] Richard 1999: 218.
\[432\] Riley-Smith 1987: 110.
\[433\] Itinerarium Bok II kap 8 Nicholson 2001: 150.
I kapittel 17 forklarer Rikard av Templo de forskjellige nasjonalitetene i korsfarerhæren mer spesifikt. Igien dreier det seg om måten hæren var organisert på:

That day the Templars commanded the first battalion of the army. After them the Bretons and Angevins marched in good order; after them in the third battalion King Guy with the Poitevins; in the fourth Battalion the Normans and English who had been assigned to convey the royal Standard; the Hospitalers formed the last battalion (Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi, Bok IV, kap 17).


Ambroises beskrivelse av dette slaget gir en tilsvarende fremstilling av korsfarernes nasjonaliteter. Han skriver at templerriddere var fremst i hæren. Bak templerriddere fulgte
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436 Her også antakeligvis anglenormannere, oppvokst i England. Jeg vil dermed ikke nødvendigvis kalle alle disse normannene for franskmenn.
437 Henrik II av Champagne.
440 Se kap 4.
441 Se kap 3 pkt 3.4.2.
angevinerne og bretonerne, og deretter poitevinerne og kong Guy. Etter disse var normannerne og engelskmennene. Hospitallerordenen var bak med i korsfarerhæren. Ambroise forteller videre at Henrik av Champagne voktet hørens flanker, mens Hugo av Burgund (1162-1192), sammen med kong Rikard skal ha ridd foran og bak hæren mens de speidet etter tyrkerne.\(^{442}\) Angevinerne, bretonerne, poitevinerne, engelskmennene og normannerne er her Rikards menn, mens avdelingene under Henrik av Champagne og Hugo av Burgund er franskemenn.

Rikard av Templo gir videre uttrykk for skillen mellom Rikards angevinske korsfarere og de franske korsfarerne da han beskriver Rikards storming av borgen Darum.\(^{443}\) Forfatteren skriver at Rikard satte ut mot borgen fra Acre. For franskemennene hadde ankommet, begynte Rikard mene å angripe borgen og klarte å storme den. Forfatteren nevner både poitevinere og normanner under slaget, og det er dermed klart at Rikard hadde ”franske” soldater i hæren sin ved denne anledningen. I tillegg nevnes pisanske og genovesiske korsfarere. Ettersom denne korsfarerhæren omtales som Rikards styrker, eller nærmere bestemt ”hans styrker”,\(^{444}\) blir det klart at forfatteren med Rikards krigere ikke mener engelske korsfarere, men soldater finansiert av den engelske kongen. At Rikard av Templo ikke oppfattet de angevinske korsfarerne som franske, kommer klart frem i kapittelets siste setning: ”Our people certainly worked very hard to do this without the French, so that they would gain greater glory.”\(^{445}\) At Rikard hør ikke ute lukkende bestod av engelskmenn påpekes videre da kongen først ankommer Acre, hvor pisanerne underlegger seg hans kommando. Årsaken til dette var ifølge Rikard av Templo at pisanerne valgte å tjene under Rikard grunnet hans storhet og prakt.\(^{446}\) En mer nærliggende årsak kan ha vært Rikards evne og vilje til å finansiere korsfarere uavhengig av nasjonal opphav.

Ut fra Rikard av Templos beskrivelse av de forskjellige nasjonalitetene på korstoget, kan man dermed fastslå at han skiller mellom franskemenn og personer fra kongen av Englands besittelser i dagens Frankrike. Franskemenn ser ut til å ha vært personer fra de deler av Frankrike som ikke var under kontroll av kongen av England. Samtidig omtales ikke de ”franske” korsfarerne under Rikard I som engelskmenn, men poitevinere, normannere, gascoignere, og bretonere. Dette kan indikere at korsfarerne så på seg selv som innbyggere av sine lokale provinser heller enn franskemenn, men det blir vanskelig å fastslå dette ut fra kun en kilde.

\(^{442}\) Ambroise 6114-295, Ailes 2003: 116-117.
\(^{443}\) Dagens Deir al-Balah, en by på Gazastripen.
Klassifiseringen av franskmennene ut fra regioner er også til stede i Lyon-Eracles. Når kilden beskriver avreisen til Filip Augustus fra Åcre, nevner forfatteren at det siste kongen av Frankrike sa var: ”Have no fear now, for the men of the region of France are awake. They are praying to God for us” (Lyon-Eracles kap 130). Det faktum at Frankrike beskrives som en region heller enn ett kongerike, er interessant. Det er mulig at forfatteren her tenkte på hele Frankrike som en region, men trolig refererer det heller til Île de France, kongens kjerneområde. Dette markerer at forfatteren med fransk, utelukkende tenkte på fransk fra Île de France. Inntrykket reverseres til en viss grad da forfatteren av Lyon-Eracles forklarer hvorfor franskmennene ikke vil ta Jerusalem første gang korsfarerne gikk mot byen. Hertugen av Burgund sies da å ha vært motvillig ettersom franskmennene da ikke ville få noe av æren for byens fall, siden Filip allerede hadde dratt hjem. Det ville dermed bli kjent at kongen av England hadde tatt byen, og dette ville påføre kongen av Frankrike og andre franskmenn stor skam. Hertugen av Burgund styre sitt hertugdømme som vasall av kongen av Frankrike, men opererte relativt uavhengig av kongen. Til tross for dette, var det ifølge Georges Duby likevel et spesielt tett bånd mellom hertugene av Burgund og kongene i Île de France gjennom hele den Capetiske perioden. Derfor er det ikke merkelig at hertugen av Burgund ser på seg selv som en franskmann. Når også korsfarerne fra Champagne omtales som franskmenn, peker dette på et skille mellom fransk; personer fra de deler av Frankrike som ikke ble kontrollert av kongen av England, og ikke-franskmenn; personer fra områdene i Frankrike under kongen av England.

Christopher Tyerman hevder at rekrutteringen av krigere til Det tredje korstog var avhengig av føydale bånd. Samtidig var korstogslederne avhengige av å kunne betale for sine tropper, og profesjonelle krigere bandet seg til den herre som var villig til eller hadde evne å betale for dem. På bakgrunn av kildematerialet til den engelskfranske korstogshæren virker denne beskrivelsen korrekt. Korsfarernes nasjonale identitet slik den fremstilles av kronikeforfatterne kan muligens være knyttet til hvem som finansierte korstoget. Dermed er det sannsynlig at korsfarerne som beskrives som franske var finansiert av Filip Augustus, mens Rikards korsfarere var finansiert av kongen av England. Dersom dette er tilfellet kan det bli vanskelig å i det hele tatt snakke om en nasjonal identitet. Hobsbawm skriver som nevnt at protonasjonalismen har sin bakgrunn i et felles tenkt opphav, og det er lite som tyder på en slik fellesidentitet blant
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451 Hobsbawm 1990: 73-74, for mer om Hobsbawm se kap 1 pkt. 1.1.4.
korsfarerne under Rikard I. Ettersom korsfarerne under Filip beskrives som franske i alle kildene er det sannsynlig at disse delte en fellesfransk nasjonal identitet.

5.3. Kongenes korstog

5.3.1. Finansiering

At hertugen av Burgund mottok penger fra Filip Augustus for å betale og forsørge de franske korsfarerne, representerer et nytt aspekt ved kongenes lederskap på Det tredje korstog. Da den tyske korsfarerhæren til Fredrik Barbarossa dro østover, var korsfarerne i likhet med deltakerne på de to foregående korstogene selv ansvarlige for den finansielle byrden korstoget medførte. Det var også på forhånd sendt ut et dekret som fastslo at ingen skulle reise på korstog uten å ha med seg penger tilsvarende det som trengtes for ett års reise. Christopher Tyerman hevder denne individbaserte finansieringen av korstoget kan ha bidratt til at den tyske hæren brøt opp etter Fredriks død.\footnote{Tyerman 2006: 389.}


På Det første og andre korstog, samt den tyske ekspedisjonen av 1189, var de individuelle korsfarerne selv ansvarlige for å betale for ekspedisjonen. Konger og aristokrater finansierte bare små grupper av egne riddere eller hirdmenn.\footnote{Se kap 3 og 4.} På Rikard og Filips ekspedisjon var kongemakten i
stor grad ansvarlig for omkostningen av korstoget, noe kongene hadde fått muligheten til gjennom "Saladinskatten", samt andre inntjeningsmetoder. Dette hadde sikret kongene betydelige inntekter og gjort dem i stand til å finansiere korstoget på en ny måte,\(^{457}\) noe kildene bekrefter.

Forfatteren av *Itinerarium* påpeker at Rikard, da han gikk i land i Messina fant en rekke av sine egne menn og andre i hans tjeneste.\(^{458}\) At forfatteren understreker at korsfarerne i Messina var i Rikards tjeneste, tyder igjen på korsfarere som kongen selv hadde finansiert. For Rikard og Filipps korsfarere forlot Messina delte kongene ut penger til korsfarere og andre som kompensasjon for den økonomiske belastningen oppholdet på Messina hadde vært for korsfarerne.\(^{459}\) Dette er nok et eksempel på hvordan kongene stod for en betydelig større del av finansieringen av korstoget enn tilfellet var på Det første og andre korstog.

At kongene var ansvarlige for å lonne korsfarerne påpekes også da kongene ankom Acre. Rikard av Templo forteller at Filip gav hver av sine riddere tre gullmynter i måneden i lønn. Dette skal ha ført til at Rikard bestemte seg for å betale enhver riddere som ville tjene ham fire gullmynter i måneden uavhengig av ridderens opphavland.\(^{460}\) Rikard av Devizes forteller videre at Rikard også forsorger Henrik av Champagne og hans korsfarere.\(^{461}\) Vi ser her at det ikke er en automatisk sammenheng mellom nasjonal identitet og hvem som finansierte korsfarerne. Henrik av Champagne blir omtalt som fransk til tross for at han finansieres av Rikard. Rikard av Englands gavmildhet skal ifølge Rikard av Devizes ha ført til at korsfarere fra alle nasjoner flokket seg rundt Rikard og aksepterte ham som korstogets leder. Med unntak av franskmennene som hadde fulgt sin konge og fortsatt ble ved ham til tross for hans fattigdom.\(^{462}\)


\(^{460}\) Itinerarium Bok III kap 4, Nicholson 2001: 203-204.  
\(^{461}\) Rikard av Devizes seksjon 68, Bohm 2004: 40-41.  
\(^{462}\) Rikard av Devizes seksjon 68, Bohm 2004: 40-41.  
\(^{463}\) Tyerman 1988: 83.  
\(^{465}\) Reynolds 1997: 125-131. For mer om Reynolds og statsutvikling se kap I pkt 1.1.3.
lederskap på korstoget. Selv om korstoget på ingen måte utelukkende var finansiert av den engelske og franske kronen, tok likevel kongemakten ansvaret for en betydelig del av de økonomiske kostnadene for korstoget. Dette skjedde i langt større grad enn på de foregående korstogene, og markerte således en klar utvikling.

5.3.2. Lederskap

Tyerman levner liten tvil om at det var kongemakten i England som stod for den mest imponerende innsatsen når det gjaldt finansieringen av sine korsfarere. Likevel hevder han at kongemakten i Frankrike og keisermakten i Tyskland hadde en tilsvarende viktig rolle da det gjaldt både lederskap på korstoget, og betydningen fyrstenes korstogslofte hadde for å få andre krigere og aristokrater til å ta korset.466 Pavemaktens lederskapsrolle på selve korstoget tillegges videre en uviktig rolle. I.S. Robinson skriver at pavens legat på korstoget; erkebiskop Ubaldo Lanfrachi av Pisa (1176-1208) i all hovedsak konsentrerte seg om geistlige plikter, og spilte en ubetydelig rolle som korstogsleder.467 Til tross for at Fredrik Barbarossas korsfarerhær var en ansamling av forskjellige folkeslag, presenteres keiseren som dens ubestridte leder.

Jean Richard hevder at Det tredje korstog i likhet med det forrige korstoget representerte en mulighet for keiseren til å samle det desentraliserte riket bak seg.468 Dette bekreftes av forfatteren av Itinerarium bok I som skriver at rikets store fyrster tok korset og samlet seg under sin keiser ved Metz.469 Korsfarerhæren dro deretter østover gjennom Ungarn, hvor de ble møtt av den ungarske kongen Bela III, som sammen med en rekke krigere sluttet seg til korsfarerkontingenten.470 Deretter dro hæren inn i Bysants. Etter å ha kjempet seg gjennom både Bysants og det tyrkiskkontrollerte indre Anatolia nådde den tyske korsfarerdelegasjonen tilsynelatende tryggheten i det Kilikianske Armenia.471 Det er etter at tyskerne hadde krysset inn i det kristne Armenia viktigheten av keiserens lederskap virkelig viser seg. Da tyskerne nådde elven Saleph, skulle keiseren kryssse elven til hest. Hesten mistet fotfestet i den strømmende elven, og Fredrik falt i vannet. Utmattet fikk Fredrik sannsynligvis et hjerteattakk og druknet. Med dette brøt den tyske hæren opp og størsteparten reiste hjemover eller døde i en epidemi som herjet hæren da den ankom Antiokia.472 En mindre kontingent ble igjen under Fredrik av Swabia, Barbarossas sønn, men hertugen hadde ikke

466 Tyerman 2006: 397-399.
467 Robinson 1990: 363.
autoreitet til å holde korsfarerhæren samlet. Betydningen Fredriks ankomst ble tillagt av korsfarerne og frankerne i Levanten kommer også til kjenne ved Acre. Forfatteren av Itinerarium forteller her at nyheten om Fredriks død ble møtt med fortvilelse hos korsfarerne og stor jubel hos de beleirede muslimene. 


Også de franske og engelske korsfarerkontingentene ser ut til å ha vært styrt av sine konger. Forfatteren av Itinerarium forteller at Filip Augustus og Henrik IIs avreise østover ble forsinket med en feide mellom dem. Dette fordikles med deres forfedres, franskmennenes og normannenes endelose konflikter. Etter at avreisen til de to kongene i lenger tid hadde blitt utsatt, ble det endelig fremforhandlet en fred mellom de to kongene ved Gisors. Ingen av de to kongene skal ha våget å dra på korstog uten at den andre kongen også dro. Dette i frykt for at dersom den ene var på korstog mens den andre var i Frankrike, ville den som ble igjen invadere den andre kongens len. Rikard av Templo forteller også at en mengde folk både på Henriks og Filipps side tok korset, delvis grunnet deres gudstro og for å få forlatelse for deres synder, og delvis grunnet deres respekt for sine konger. Hva forfatteren spesifikt mener med de franske og engelske krigernes respekt for sine konger kommer ikke klart frem. Dette indikerer trolig at

474 Jfr Kantorowicz.  
krigerne respekterte kongenes stilling som konger og nasjonale ledere og av denne grunn ville følge kongene på korstog. At en av hovedgrunnene til at en rekke korsfarere dro på korstog var fordi kongene tok korset, tyder på en sterk kongemakt. Dessuten kan dette peke tilbake på en av årsakene til at den tyske korsfarerhæren brøt opp etter Barbarossas død. Dersom de tyske korsfarerne tilsvarende de franske og engelske delvis tok korset ut fra respekt for sin keiser er det ikke unaturlig at en del av dem vendte hjem etter at keiseren døde.


Da de to kongene ankom Vezeléy, ble det bestemt at de skulle holde fred med hverandre og at de skulle dele alle fremtidige erobringer likt. Det ble videre avtalt at kongene skulle møtes ved Messina. Da kongene og deres menn dro videre, nevner forfatteren igjen at korsete var fra mange forskjellige regioner.

Etter at Filip hadde dratt mot Genova, dro Rikards korsfarere i forskjellige retninger. Noen dro til italienske og franske havnebyer, andre tok landveien mot Messina. Rikard selv dro til Marsseiles og seilte derfra til Messina. Generelt fremstilles forberedelsene til korstoget i stor grad som kongenes eget prosjekt. Kildene til korstoget gir et klart bilde av at det var kongene som stod i spissen for organiseringen av korstoget. Planleggingen av de praktiske delene av korstoget var det i all hovedsak Rikard og Filip som stod for. Korstoget var i høyeste grad
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476 Justiciar var et høyt politisk og juridisk embete. Som Kansler og Justiciar skulle Vilhelm Longchamp styre England på vegne av kongen mens han var på korstog.
477 Itinerarium Bok II kap 4-6, Nicholson 2001: 144-147.
479 Rigord seksjon 69, Hyams 1998. For mer om Oriflamme, se kap 4 pkt 4.2.2.
481 Itinerarium, Bok II kap 8-9, Nicholson 2001: 150-151.

Etter Acres fall ville Filip Augustus dra hjemover. Forfatteren av *Itinerarium* påpeker hvor viktig Filip hadde vært for at Acre ble tatt. Rikard av Templo hevder at Filip, bare ved å være til stede hadde fått byens fall fremskyndet. Det siste er en klar anerkjennelse av den symbolske makten og prestisje kongen av Frankrike kunne utøve. Bare en konge eller keiser ser ut til å kunne ha en slik innvirkning på andre korsfarere. For Filip dro hjem, fikk Rikard ham til igjen å stadfeste at han ikke skulle angripe den engelske kongens besittelser i Frankrike mens Rikard var på korstog.

Vi ser dermed at de vesteuropeiske herskerne ikke bare i form av deres finansielle ressurser var sentrale for korstoget, men at de også hadde en klart rolle som korstogets militære og symbolske ledere. Som konger og keisere i de kanske tre mektigste statene i Vest-Europa hadde Fredrik Barbarossa, Filip Augustus og Rikard I en helt annen posisjon enn andre korsfarere. De fremsto dermed som helt naturlige ledere av sine stater, og andre korsfarere på korstoget. Det faktum at de tre herskerne tok korset hadde videre stor betydning for at andre tok korset, og det var herskerne som ledet forberedelsene. Pavemaktens rolle ser ut til å ha vært begrenset til organisering av og tilrettelegging for preking - dette var kongenes korstog.

### 5.3.3. Nasjonale konflikter

Da de engelske korsfarerne under Rikard I ankom Messina, forteller kildene at de raskt havnet i konflikt med den sicilianske lokalbefolkingen, som kaltes Griffoner. Rikard av Templo forteller at hatet mot de engelske korsfarerne ble forsterket da griffonene oppdaget at de engang hadde blitt erobret av "våre folk". Med "våre folk" mener antakeligvis forfatteren her normannerne som under Robert Guiscard (1059-1085) erobret Sicilia. Dette er et eksempel på en engelsk identitet, som i alle fall på elitenivå ser ut til å ha vært tett knyttet til normannerne. Nick Webber skriver at det var et klart skille mellom anglonormannerne og anglesakserne i England på
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486 *Nostris* (Stubbs 1864: 158).
488 Ettersom normannerne inngikk i den utenlandske eliten som styrt over en anglesaksisk underklasse vil jeg ikke uten videre anta at identifiseringen med normannerne også fant sted hos Englands lavere klasser.
1150-tallet, noe dette ser ut til å bekrfte at var tilfellet også fire tiår senere. Striden mellom korsfarerne og befolkningen i Messina utartet seg videre, og da griffonene angrep Rikards menn, svarte han med å storme byen. Dette skal ifølge Rikard av Templo ha ført til misunnelse og uvennskap med kongen av Frankrike, som ifølge forfatteren heller ville alliere seg med sicilianerne enn Rikards styrker. Dette stoppet ikke Rikard i å erobre Messina, noe som ledet til en konflikt med kongen av Frankrike. Da Rikards bannere ble satt opp på byens murer, krevede Filip at de skulle tas ned og erstattes med hans bannere. Konflikten mellom Rikard og Filip fremstilles i all hovedsak som en personlig feide mellom de to kongene og kan delvis skyldes det nevnte anstrengte forholdet mellom Frankrike og England som begge kjempet over kontrollen over territoriene i Frankrike.

En annen kilde til strid mellom korsfarerne på Det tredje korstog, var om hvem som skulle arve restene av kongeriket Jerusalem. Denne arvefølgekonflikten var mellom korsfarere som støttet den tidligere kongen Guy av Lusignans rett til å beholde kronen, og korsfarere som støttet hans utforderer, Konrad av Montferrat (1192). Forfatteren av Itinerariums bok I skriver at Fredrick av Swabias ankomst ved Acre skapte strid mellom de tyske og franske korsfarerne. Fredrik skal ha blitt overtalt av Konrad av Montferrat til å støtte ham i maktkampen om å bli konge av Jerusalem i stedet for Guy av Lusignan. Dette skal ha vært roten til feiden mellom Fredrik og franskmennene, som skal ha støttet Guy av Lusignans krav på kronen. Forfatteren av Itinerariums bok I oppsummerer hertugen av Swabias ankomst til Acre slik: "So the duke came to Acre, where he stirred up trouble. For there is an ancient dispute between the French and the Germans, with the French kingdom and the German empire struggling for supremacy" (Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi, Bok I, kap 44).

Denne forklaringen virker noe merkelig. Dette fordi franskmennene senere tar Konrads side mot Guy, som ble støttet av Rikard i kampen om hvem som skulle bli konge over restene av kongeriket Jerusalem. Det er dermed nærliggende å tro at konflikten mellom tyskerne og

490 Itinerarium Bok II kap 15-16, Nicholson 2001: 159-164. Referansen til Filips rang som høyere enn Rikards er antakeligvis en referanse til at Rikard gjennom sine landområder i Frankrike var vassall av Filip.
491 Guy var konge av Jerusalem fra 1186 frem til nederlaget ved Hattin i 1187. Han hadde sin legitimitet som konge gjennom ekteskap med Sibylla, søster av den forrige kongen av Jerusalem Baldwin IV (1174-1185). Senere ble han innsatt som konge av Kypros av Rikard I, han var konge av Kypros fra 1192 til sin død i 1194.
492 Konrad hadde giftet seg med Sibyllas halvsøster, Isabel, og ble dermed en legitim konkurrent til å arve kongeriket.
494 Nicholson 2001: 100. Ducit itaque Aebon venniens dissensionis exstitit seminariu m: nam veferi et pertinaci disci di ab Allemanis Franci dissident, cum regnum et imperium de primatu contenti (Stubbs 1864: 95).
franskmennene skyltes noe annet enn hvem som skulle arve kongeriket. Uansett årsaken til feiden, gir sitatet over uansett et klart bilde på en strid mellom Tyskland og Frankrike.


Etter forhandlinger mellom Rikard og Filip ble det bestemt at Guy skulle arve kongeriket, og at markien skulle arve grevskapet Tyr. Dersom Guy døde før Konrad, skulle markien også arve kongeriket Jerusalem. Etter at Rikard hadde løst en feide mellom genoveserne og pisanerne, skal han ha holdt et møte med Konrad ved Casal Imbert. Der forsøkte Rikard å få markien til å vende tilbake til korsfarerhøren med sine menn, noe Konrad nektet. Dette skal ha ført til at Rikard, etter å ha rådfort seg med sine viseste menn, fradømte Konrad all rett til kongeriket Jerusalem. Forfatteren av Itinerarium skriver videre at konflikten “Was the source of

496 Se kap 3 pkt 3-3.1.3.  
497 Arnold 1997: 75-86.  
499 Se kap 4 pkt 4.2.3.  
500 Itinerarium Bok III kap 20, Nicholson 2001: 222.  
501 Dagens Al-Zeeb, nord for Tyr i dagens Israel.  


At konfliktene mellom korsfarernasjonalitetene ble sett på som et problem også på Det tredje korstog kommer klart fram hos Ambroise. Dette skjer når han sammenligner den multinasjonale korsfarerhæren på Det tredje korstog med krigene på Det første korstog:

…Syria was lost and Antioch besieged, in the great armies and the battles against the Turks and the pagan hordes, when many were killed and conquered, there was no bickering and quarreling, at that time and before; then there was neither Norman nor French, Poitevin nor Breton, Mansel nor Burgundian, Flemish nor English; there was no malicious gossip nor insulting of one another; everyone came back with all honour and all were called Franks (Ambroise, 8409-58). 512

Ambroises fremstilling av korsfarerne på Det første korstog som en ensartet og harmonisk gruppe er ikke korrekt. 513 Likevel er det kommer det klart frem at Ambroise her vil trekke frem problemene med interne konflikter hos korsfarerne, trolig som en forklaring på årsaken til at korsfarerne ikke klarte å erobre Jerusalem. For øvrig finner vi her nok et eksempel på at Ambroise bare nevner franskemennene sammen med en rekke andre ”franske” nasjonaliteter, eksempelvis poitevinere og bretonere.


512 Ailes 2003, bind I: 146. E Antioche si fud assise, E granz ostz e se battailes, Sor les Turcs e sor les chenailles, Dont tant i mortes e mates; La n’avoit estrifs ne barates, Lares a cel tens né anceis, Qui erent Norman ou Franceis, Qui Poitevin, ne ki Breton, Qui Mansel, ne ki Burgoinon, Ne ki Flamenc, ne qui Engleis; Illoc n’i aveit point de jangleis, Ne point de s’entreramponouent Mais toute honur i reportuent; C erent tuit apelé Franc… (Ailes 2003, bind II 137, Ambroise 8480-8488).

513 Se kap 3.
Striden om arveretten til kongeriket markerer antakeligvis en personlig konflikt mellom Rikard og Filip Augustus/Hugo av Burgund mer enn en reell strid hvor engelskmennene og franskmenene hadde forskjellige syn. Feiden mellom Rikards korsfarere og griffonene på Sicilia ser derimot ut til å være et reelt eksempel på en nasjonal konflikt. Dette ettersom Rikards korsfarere identifiserer seg selv med normannerne, som er griffonenes fiender og eroberere. Også konflikten mellom de tyske og de franske korsfarerne ved Acre ser ut til å ha hatt sin bakgrunn i en nasjonal feide mellom Tyskland og Frankrike.

Når det gjelder engelskfranske konflikter på korstoget, kan man dermed si at det grunnet Det angevinske imperiets multinasjonale karakter, samt Rikards vilje til å finansiere korsfarere uavhengig av nasjonale bånd, blir vanskelig å omtale disse konfliktene som nasjonale av karakter. De indikerer heller personlige feider mellom korstogets ledere. Dette markerer i seg selv et nytt aspekt ved Det tredje korstog.

5.4. Kapittelkonklusjon

Til tross for at Det tredje korstog representerer en utvikling av korstogsvirksomheten på områder som finansiering, rekruttering og preking betyr det mangfoldet av nasjonale identiteter som kronikeforfatterne fremstiller en reversering av identitetsbegrepet i forhold til Det andre korstog. Forklaringene på dette er mange, men hovedforklaringen ligger i korstogets lederskap, samt statsutviklingen i Europa mellom korstogene.

På denne måten gjenspeiler også den tyske ekspedisjonen de franske og tyske ekspedisjonene på Det andre korstog, med klare ledere og tilnærmet ingen interne konflikter.


Jeg vil dermed konkludere med at en fellesfransk identitet fremdeles antakeligvis bestod i Frankrike da Det tredje korstog ble preket, men at denne identiteten hadde forvitret i de angevinske delene av riket. Rikards omfattende involvering i finansieringen og planleggingen av korstoget har videre også sannsynligvis bidratt til å påvirke krønikenes fremstilling av et Frankrike som kanskje virker mindre fransk enn det faktisk var. Muligens betyr dette at de "franske" korsfarerne under Rikard ikke hadde en identitet knyttet til et felles tenkt nasjonalt opphav. Dette i motsetning til korsfarerne under Filip som ser ut til å ha sett på seg selv som franske, med det opphav dette innebar. Det er vanskelig å si noe om dette ut fra kildene, men dette peker uansett videre på at den franske kongemakten var svakere da Det tredje korstog ble preket enn da Ludvig VII dro ut på Det andre korstog. Formelt kontrollerte Rikard I sine områder i Frankrike som vasall av Filip Augustus, kongen av Frankrike. Reelt kunne ikke Filip gjøre sin makt gjeldende i disse områdene, og dersom vi ser på Filip som kongen av frankerne, eller franskmennene, kan mye tyde på at det ikke lenger var franskmenn i Rikards franske områder, men poitevinere, gascognere, normannere og angevinere.

Den fellesfranske nasjonale identiteten knyttet til et felles nasjonalt opphav slik Hobsbawm omtaler, ser ut til å ha forsvunnet. Likevel virker det som den franske kongens autoritet ble respektert av korsfarere fra områder utenfor *Ile de France*, både Hugo av Burgund og Henrik av Champagne ser ut til å ha delt en fransk fellesidentitet, og til å ha akseptert Filips autoritet som konge over franskmennene. Selv om de i realiteten styrte sine provinser mer eller
mindre uavhengig av kongemakten ser den franske kongens legitimitet ut til å ha vært anerkjent, og jeg vil ikke påstå at Filip utelukkende var konge over "Ile de France." Dette ville medført at kongen av Frankrike var konge over det Susan Reynolds ville kalt en "ministat". Selv om den franske kongen ikke stod spesielt sterkt, var han likevel konge over franskmennene.

514 Jfr Reynolds 1997, for mer se pkt 1.3 i kap 1.
6. Fra aristokratvelde til herskerprosjekt

Utgangspunktet med denne oppgaven var å finne ut hvordan forskjellige aspekter ved statsutvikling i Frankrike, England og Tyskland fremstilles av kronikskriverne til Det første andre og tredje korstog. Susan Reynolds påstand om styrket statsmakt i alle de tre statene i løpet av 1100-tallet var utgangspunktet for denne problemstillingen. De aspektene ved statsutvikling jeg har vektlagt er; nasjonal identitet, nasjonale konflikter, forholdet mellom kongemakt og aristokrati, korstogets lederskap og forholdet mellom kongemakt og pavemakt.


På Det andre korstog er situasjonen annerledes. I de to hovedkontingentene av korsfarere fremstilles den franske hæren som fransk, og den tyske som tysk; korsfarerne er franskemenn og tyskere under kongen av Frankrike og keiseren av Tyskland. Blant korsfarerne som erobret Lisboa finner vi derimot klare paralleller til Det første korstog. Her finner vi en rekke nasjonale identiteter: De expugnatione skiller mellom normannere, anglesaksere, flamske og tyske korsfarere.


Alle disse provinsene var under Det tredje korstog kontroller av den engelske kongemakten, riktignok som vasall av kongen av Frankrike. Dette har antakeligvis spilt en

opererte trolig sammen med lokale identiteter ettersom korsfarere fra Champagne og Burgund antakeligvis oppfattet seg selv som champagner og burgundere.


nasjonale konflikter mellom korsfarere, annet enn at mens man på Det første korstog finner en rekke konflikter mellom "franske" korsfarere med forskjellige nasjonale identiteter ikke finner tilsvarende interne franske konflikter på Det andre korstog. Dette peker igjen på en styrking av den franske nasjonale identiteten og dermed kongemakten.

Når det gjelder forholdet mellom kongemakt og pavemakt finnes det en klar utvikling i retning av økende kongelige lederskap på korstoget. Hvor viktig pavemakkens representant, Ademar Le Puy var som en leder på Det første korstog er omdiskutert. Til tross for at jeg mener I.S. Robinson trolig overdriver Ademars rolle som verdslig militær leder, er det liten tvil om at Ademars rolle var betydelig, spesielt som en samlende leder for en multinasjonal og konfliktfylt korsfærerhær. Kongemakkens rolle på Det første korstog var marginal, men ettersom ingen konger deltok er det vanskelig å fastslå nøyaktig hvor svak kongemakten var rundt 1095.
Pavemakten spilte derimot en langt mindre rolle på Det andre korstog, hvor dens rolle på selve korstoget ser ut til å ha vært ubetydelig. Anført av Bernard av Clairvaux ser likevel pavemakten ut til å ha spilt en viktig rolle når det gjaldt å preke korstoget, samt å motivere Europas krigeraристokrati til deltakelse.


På de to følgende korstogene er denne situasjonen snudd på hodet. Til tross for at den franske kongens makt ble redusert mellom Det andre og Det tredje korstog, innebar dette ikke en reversering av kongemakten i Frankrike til fordel for aristokrati. Det var derimot en annen konge, kongen av England, som styrket seg på bekostning av den franske kongen. Det tredje korstog markerer en ekspedisjon totalt avhengig av kongemakten. På Det andre korstog var kongen av Frankrike og keiseren av Tyskland ekspedisjonens ubestridte ledere. Ingen kunne konkurrere med kongenes legitimitet på de ekspedisjonene der kongemakten deltOK, og selv mektige lokale fyrster presenteres som lydige vasaller av herskerne, kongen og keiseren. Ettersom dette ikke ser ut til å være tilfellet i herskernes hjemland i perioden, hvor både kongemakten i Frankrike og keisermakten i Tyskland stadig fikk kjenne begrensingene av sin makt i konfliktene med mektige aristokrater, er det dermed sannsynlig at korstogene markerte en spesiell begivenhet hvor herskermakten opptrådte med en langt større autoritet enn det som var vanlig. Christopher Tyerman hevder som nevnt at korstoget gjorde Ludvig VII (1137-1180) i stand til å fremstå som fransk hersker på en måte ikke sett siden Karolingerriket.\textsuperscript{515} Dette er nok en overdrivelse, men Det andre korstog markerte likevel en helt spesiell begivenhet for franskekongens evne til å kunne hevde sin makt. Gjennom å fremstå som Frankrikes ubestridte leder er det også mulig at korstoget kan ha virket styrkende på kongemakten. Det samme gjelder for keisermakten i Tyskland.


\textsuperscript{515} Tyerman 2006: 276-277.

Når det gjelder korstogenes innvirkning på statsutviklingen i Frankrike, Tyskland og England har jeg allerede vært inne på at herskernes klare posisjon som ubestridte ledere på Det andre og tredje korstog kan ha styrket deres posisjon som herskere i deres hjemland. Dette gjelder spesielt for Frankrike og Tyskland der herskerne i utgangspunktet hadde begrenset gjennomslagskraft som nasjonale ledere; gjennomslagskraften utover deres kronland ble nemlig begrenset av sterke uavhengige aristokrater. Korstoget presenterte derfor en tilnærmet unik mulighet for herskerne til å fremstå som nasjonale ledere, herrer over aristokrater som vanligvis besatte en makt som kunne konkurrere med herskernes egen; på korstoget var selv den mektigste fyrste herskerens lydige vasall. Christopher Tyerman hevder også at Ludvig VII skal ha opprettet nære bånd til en rekke franske stormenn under korstoget som bidro til å styrke hans kongemakt.516 Det er likevel i etterkant av Det tredje korstog at den franske kongemakten virkelig gjør seg gjeldende. John W. Baldwin hevder at dokumentet som klargjorde ansvarsforholdene rundt Frankrikes styre i kongens fravær på korstog kan kalles den første capetiske grunnlov.517 På selve korstoget døde nærmest hele grunnstammen av det franske høyere aristokratiet, noe som gav Filip Augustus frie tøyler til å reorganisere statsadministrasjonen i Frankrike. Mektige uavhengige baroner som hadde mistet livet i sanden i Outremer ble erstattet av lavere aristokrater som var totalt avhengige av kongens godvilje for å opprettholde sine administrative posisjoner. Dette gav Frankrike en langt mer effektiv administrasjon enn tidligere. I tillegg åpnet dødsfallet til

516 Tyerman 2006: 276. For mer, se kap 4 pkt 4.2.1.
den barnløse greven av Flandern ved Acre for en betydelig utvidelse av kongens kronland i nord. Rikards fangenskap i Tyskland, samt Johan Is (1199-1216) styre i Rikards fravær, gjorde også sitt til å svekke Ludvigs mektigste rival, det angevinske imperiet. I 1193 invaderte Filip Normandie, og tok i løpet av to kampanjer samtlige av regionens viktigste borger. Til tross for en reversering av den franske krigslykken når Rikard ble frigitt i 1194, var kongen av Frankrike en mye sterkere regent etter korstøyet, og Filip kom senere til å utnytte kongemaktens nye potensial.  


---

518 Baldwin 1986: 77-106.
519 I 1214 beseiret franskmenene under Filip Augustus en allianse ledet av det tyske keiseren Otto IV (1208-1218) ved Bouvines. Slaget markerte begynnelsen på Frankrikkes hegemoni som Europas mektigste stat.
521 Se kap 3, pkt 3.4.3.

Denne oppgaven har tatt for seg de tre første "offisielle" korstogene. I realiteten foregikk det flere mindre korstog i perioden 1095-1192, men i ettertiden har ingen av disse ekspedisjonene, ledet av korsfarere fra Norge til Sicilia, blitt betegnet som korstog. Korstogsvirksomheten stoppet heller ikke opp med Det tredje korstog, men fortsatte i århundrer. Av de nummererte, "offisielle" korstogene, nevnes gjerne omkring ni totalt; fra 1095 til 1271. Ser en på korstoget utelukkende som de ekspedisjoner som hadde som mål å forsøre Jerusalem samt å utvide korsfarerstatenes territorier, slutter korstogsbevegelsen med den muslimske erobring av Acre i 1291, den siste europeiske utposten i Levanten.

Synet på når korstogsbevegelsen forsvinner avhenger likevel av hvordan man definerer korstogene. Housley skriver at korstogsvirksomheten gikk av moten mellom 1500 og 1600, mens Tyerman hevder korstoget døde med freden i Westfalen i 1648. Likevel er begrepet fremdeles i bruk i dag. Da George W. Bush kalte "krigen mot terror" et korstog i 2001, lot reaksjonene fra Midtøsten ikke vente på seg. Osama Bin Laden har også i senere år flere ganger oppfordret

523 Se eksempelvis Hobsbawm 1990: 36-37, 98-99
muslimer til å ta til våpen mot ”korsfarere” fra vesten. Dette vitner om korstogets tilsynelatende evigvarende appell. Begrepet har blitt brukt og misbrukt, noe som også skjer i dag. Når det gjelder korstogenes innvirkning på Europa og den nære Østen i korstogenes samtid, overlater jeg oppsummeringen av dette til Christopher Tyerman:

Few corners of Europe and the Mediterranean escaped entirely the touch of the wars of the cross. There are good grounds for associating crusading with some of the more intriguing developments of medieval western politics and society; the invention of Christendom, a European identity expressed in expansion and conquest; the acceptable rhetoric and performance of public violence with its consequent influence of the assertion of legitimate, sacralized, secular power; experiments in corporate government, of mechanisms in creating and ordering a wide political civil society; the growth of systems of public taxation. More obviously, crusading reflected aspects off attempts to establish a moral order in Europe run by a centralized church and the more successful efforts to expand the borders of the Latin Christian world. In providing an impetus to engage with far distant lands, the crusade both succeeded, as witnessed by the opening of the eastern Mediterranean to merchants and pilgrims, and spectacularly failed. Jerusalem was only briefly held, the politics of Western Asia and the Near East only marginally inconvenienced.525

525 Tyerman 2006: 920.
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