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Abstract

In the long shadows of Norway’s post-war purge: Second generation’s problems in light of modern transition theory.

The first «wave» of transitions from authoritarian rule to democracy in modern times in Southern Europe in the 1970s and ensuing similar «waves» in other parts of the world, renewed the field of political science. Analyses of the democratization process in specific countries focused on the role of key political actors of the old regime and the democratic opposition, and on how the actors through the negotiation of pacts could bring about peaceful regime change.

Political scientists also stressed the dynamic nature of modern regime transitions and how decisions made under uncertainty in that particular context often produce unintended consequences. Another perspective associated with modern transition theory is that of transitional justice (TJ). In this literature, the key question is how new democracies deal with the past, i.e. the old regime and its crimes. Should victims be compensated, and should perpetrators be prosecuted? If so, who should be compensated, who should be brought to court, and what are the short- and long-term effects of these decisions? Here, an attempt is made to study social consequences of post-transitional legal trials empirically.

My PhD-dissertation essentially belongs within the TJ-tradition, but the emphasis is not on ex-perpetrators or their victims but on negative, long-term effects of a post-transitional legal process as experienced by the 2nd generation: To what extent, and in what ways, have children of former collaborators in Norway been affected by unforeseen social consequences of the extensive legal trials in 1945, after the German occupation (rettsoppgjøret)? Political decisions made with regard to TJ under given circumstances affect the lives of large numbers of people for a long time. In spite of this, transition theory so far largely has ignored this phenomenon. This dissertation, based on internationally unique survey data, accordingly is explorative and could be described as a pioneer study both theoretically and empirically.

As a point of departure, a model is developed which combines two strands of transition theory; theories on regime change and on the effects of various forms of TJ:
Table A: Short- and long-term consequences of four types of transition to democracy

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Short-term consequences</th>
<th>Long-term consequences</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Elite rule with</td>
<td>Simplified post-transition settlement with immunization of the authoritarian</td>
<td>Enduring societal unrest and demands for a purge.</td>
</tr>
<tr>
<td>compromise «from above»</td>
<td>elites.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Mass movement with</td>
<td>Medium-sized purge concentrated on punishing a few members of the former</td>
<td>Stable conditions with little stigmatization of ex-supporters of the authoritarian</td>
</tr>
<tr>
<td>compromise «from below»</td>
<td>authoritarian elite.</td>
<td>regime.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Elite rule and use of</td>
<td>Strict and wide-ranging purge with numerous individuals associated with the loosing</td>
<td>Lasting social problems for the many who once supported the old regime.</td>
</tr>
<tr>
<td>force «from above»</td>
<td>side.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>use of force «from below»</td>
<td></td>
<td>in the form of a purge.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

From this model, the dissertation’s main hypothesis is derived as follows: An elite-controlled transition (from above) brought about by use of force, such as the one in Norway in 1945 (cf. transition type number 3 in table A), typically leads to strict and wide-reaching purges and in the next stage enduring social consequences for the numerous prosecuted and their families. In the thesis I therefore hypothesize that Norway’s transition and the subsequent settlement with every single member of the collaborationist party «Nasjonal Samling» (NS) has had a negative and long-lasting effect on the daily lives of many collaborator descendants. In countries where the transition to democracy takes a different form, so will post-transitional justice. Accordingly the long-term social effects caused by regime change should also be different from the Norwegian example or similar cases.

The bulk of the thesis consists of six separate but closely related articles that highlight selected aspects of the post-transitional purge and test empirical hypotheses on different consequences for the approximately 100,000 NS-children, i.e. Norwegians whose fathers were once sentenced for treason. The first article (A1) looks at the power relations, key actors and main principles that formed the Norwegian purge in 1945 and argues that the legal process intensified the stigma attached to ex-collaborators and impeded society’s willingness to reconcile itself with them. In the second article (A2), the purge and the ensuing lack of collective reconciliation in Norway is analysed in the light of modern TJ-theory and compared to recent examples of post-conflict tradition-based reconciliation in sub-Saharan Africa. The next three articles (A3-A5) all use quantitative data, mainly from my own survey among children of former NS-members, to examine possible unintended consequences of Norway’s post-war purge with respect to mental health (A3), paternal relationship (A4) and stigmatization (A5).

Results from my survey suggest that most 2nd generation descendants, as expected, experienced problems in one or more of the three areas but also show considerable variation
at the individual level. Findings also indicate that negative effects, as expected, persevered for many years after 1945. Thus, the two predictions from my main hypothesis; that many NS-children were affected and for a long time, were both supported by the data.

While the 2\textsuperscript{nd} generation over the years became less exposed to stigmatization (A5), the psychological stress of being the child of someone sentenced for treason has been more enduring, and is still felt today by NS-descendants (A3). A series of «social mechanisms» accounted for a great deal of variation within the 2\textsuperscript{nd} generation sample. Specific characteristics of an NS-child, its parents or the local environment were associated with a greater susceptibility to some of the problems. Notably and counter-intuitively, negative effects were generally independent of whether the respondent’s father had been an active collaborator or a «passive» NS-member. Another counter-intuitive result regards variation in mental health: Contrary to previous findings, men did not report significantly fewer stress symptoms than women.

In the concluding article (A6), my model is first elaborated and then tested by way of a comparison between results from my Norwegian survey and main tendencies found in international literature on the post-war experiences of German and Austrian NS-children. This dissertation contributes to the literature on TJ in two ways: First, my case study develops four new theoretical concepts: i) «Transitional injustice» refers to unfairness created by TJ-decisions, ii) «transitional depowerment» denotes the marginalization of those who are prosecuted after the transition and iii) «transitional empowerment» is the multi\-faceted, positive effect of belonging to certain groups after the fall of the old regime. The fourth and last concept, iv) «transitional victimization», refers to negative consequences of democratic transitions for others than those who are charged for their own actions during the old regime.

Secondly, my work also draws attention to how the essentially unpredictable nature of the transitional process is associated with a considerable risk for unintended, social consequences of different forms of TJ, consequences that transition theorists have largely failed to explore.
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I rettsoppgjørets lange skygger:
Andre generasjons problemer i lys av moderne transisjonsteori

**Introduksjon**

«Bølgen» av moderne demokratioverganger i Sør-Europa midt på 1970-tallet skapte et veiskille for moderne statsvitenskap. Tidligere var disiplinen sterkt fokusert på institusjoner og strukturer som grunnleggende for konflikt og maktkamp, mens ny-institusjonalismen fra omtrent samme tidsrom la vekt på normene (skillet mellom norm og institusjon er her noe uklart) som grunnlag for politisk handling. Tilnærningsmåtene som sprang ut av den første «bølgen» av demokratisering i moderne tid la derimot vekt på aktørene som drivkrefter i utviklingen.

Dette reiste nye problemstillinger i statsvitenskapen og i den såkalte transitologien\(^1\) fokuserte man nå på betydningen av enkeltindividers valg (spillteori) og konteksten de viktige demokratiovergangene hadde foregått innenfor. I studiene av kontekst og individuelle valg ble man fanget inn av overgangenes dynamiske preg, med tilhørende usikkerhet og utilsiktede konsekvenser. Analyser av demokatiovergangene i denne «bølgen», og enda mer i den neste «bølgen» fra og med 1989 (Øst-Europa), la vekt på hvordan valg under usikkerhet preget disse prosessene.

Det er innenfor denne nye tradisjonen i statsvitenskap min PhD-avhandlings teoretiske og empiriske bidrag plasserer seg. Transitologien opererer med flere perspektiver. Det mest kjente legger vekten på sels bez og demokratioverganger, der forhandling, alliansedanning og brudd (ruptura) med det autoritære regimet danner paradigmet. Av spesiell interesse i vår sammenheng er problemstillingene som knytter seg til feltet overgangsjustis (transitional justice),

---

der temaet er nye demokratiers moralske og eventuelt juridiske oppgjør med sine autoritære forgjengere og deres overgrep (Larsen 1998-b).

I de første analysene av demokratiseringen i Sør-Europa var en mer opptatt av de tre overgangenes dynamiske karakter enn av fortidens forbrytelser (op.cit.). Det skylldes at Portugal bare gjennomførte et begrenset oppgjør, mens Spania ikke gjennomførte noe rettsoppgjør i det hele tatt. I Hellas ble noen av de gamle makthaverne stilt for retten etter diktaturets fall, og en del av juntaen ble dømt. Oppgjøret med DDR etter «die Wende» i 1989-1990 var et relativt strengt gjennomført oppgjør med toppeliten, men der det store antallet faktiske kollaboratører bare i begrenset grad ble trukket for retten. Da det hemmelige politiet (STASI) hadde over 90 000 innenfor sin organisasjon, ser en hvilket enormt rettsoppgjør det ville blitt om man skulle la det omfatte dem alle. Oppgjørene i de andre landene bak det tidligere jernippelet har ellers vært preget av «milde» eller ingen oppgjør. «Rettssaken» mot ekteparet Ceausescu i Romania, der de to ble summarisk forhørt og så henrettet, er unntak fra den gjengse formen for mer symbolisk fordømmelse av de tidligere regimens ugifninger.

Studier av regimeskifter har i den senere tid i større grad fokusert på hva som gjøres, eventuelt bør gjøres, i forhold til overgrep, overgriper og ofre. Innen transitologien har det nylig også dukket opp en retning som analyserer språket (political language) i overgangsforhandlinger, ut fra en hypotese om at partenes språkbruk kan forklare utfallet.\(^2\) En annen ny innfaldsvinkel er studier som ser på hvordan «ufullstendige overganger» har ført til legitimering av neo-autoritære regimer (electoral autocracies)\(^3\).


Denne formen for analyser ser på de utilisiktede og uintenderte konsekvenser av oppgjør som har funnet sted der fascistiske eller kommunistiske regimer er blitt erstattet av demokratier av ulik karakter. Mye av den moderne forskningen på demokratisering har tatt

\(^2\) Se Szücs (2009).
\(^3\) Se Schedler (2010).

**Tabell 1. En tilnærming av Karl og Schmitter's modell for demokratiovergangen.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kompromiss</th>
<th>Makttak</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Elitestyre «ovenfra»</strong></td>
<td>Type 1: Vellykket, varig</td>
<td>Type 3: Vellykket, men risiko for autoritære tilbakeslag</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Massebevegelse «nedenfra»</strong></td>
<td>Type 2: Vellykket, men ustabil</td>
<td>Type 4: Mislykket, neoautoritært</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Karl og Schmitter's viktigste hypotese knytter seg til type 1 i tabellen: En forhandlet og elitestyrt overgang (pacted transition), der det autoritære regiments eliter gradvis inviterer opposisjonslederne til å delta i utformingen av nye «pakker», vil gi det beste grunnlaget for stabile, politiske forhold etter regimeskiftet. Overgangspakten er et kompromiss; den innfører demokrati, men sikrer samtidig den utgående elitens interesser. Det vil derfor være i begge parters interesse å opprettholde pakten etter overgangen (op.cit.).

Ved å omforme tabell 1 til vårt formål, med vekt på hvilken effekt typen «transition» har på henholdsvis langtids- og korttidsvirknings for de stater det gjelder, kan vi lage følgende figur som utdypet Karl og Schmitter's kategorier ved å innarbeide noen av synspunktene «transitional justice»-teori for seg. Den typen teoretiske synspunkter vil jeg redegjøre for senere, men det kan alt nå være nyttig å se dem for seg i følgende tabell:

**Tabell 2. Kort- og langsiktige konsekvenser av de fire overgangstypene.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kortviktige virkninger</th>
<th>Langsiktige virkninger</th>
<th>Tentative land-eksempler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Elitestyre med kompromiss, «ovenfra»</td>
<td>Forenklet oppgjør, med immunisering av de autoritære eliter</td>
<td>Vedvarende uro og krav om oppgjør</td>
<td>Spania, Portugal og flere senere overgang i Latin-Amerika, Kansje også 1944/1945-overskuddene i land som Frankrike og Italia</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De fire kategoriene jeg beskriver i tabell 2, der Norges tilfelle er plassert i kategori 3, må sees som idealtyper. Det kan derfor, slik også Karl og Schmitter har lagt vekt på i sin modell, være vanskelig å gi konkrete overganger en entydig plassering innenfor rammeverket.² Den koblingen jeg her gjør av «transition»-teori om regimeendring, og «transitional justice»-teori om virkningen av oppgjørene, gir uansett et godt utgangspunkt for å avlede hypotesser om hvordan kort- og langtidsvirkningene har vært i ulike stater i verden. Selv om typen overgang ikke alene avgjør hvilke virkninger som på kort og lengre sikt oppstår i en nasjonal og historisk kontekst, vil det utvilsomt være en viktig faktor.

Jeg har i min egen forskning ikke hatt anledning til å teste ut antakelsene i tabell 2 ved å studere alle de fire kategoriene, og sekundærlitteraturen er også mager hva angår nettopp denne koblingen mellom overgangsoppgjør og virkningen av disse. Men jeg vil understreke hvordan dette perspektivet må sees på som det overordnede paradigmet for den komparative innrettingen av mitt prosjekt. Det er også her den viktigste, teoretiske gevinsten ved min undersøkelse ligger. I avhandlingens siste artikkel (A6) videreutvikler jeg modellen som er skissert ovenfor, og viser deretter gjennom en komparativ analyse av erfaringene til henholdvis norske, tyske og østerrikske NS-barn hvordan modellen gir grunnlag for testbare hypotesser.


I den første artikelen min (A1), som diskuterer rettsoppgjøret og dets virkninger, gir jeg et tydelig bilde av hvordan det skjedde: hvem aktørene var, hvor makten lå, prinsippene for utformingen av oppgjøret, gjennomføringen av det og ikke minst hvem oppgjøret gikk ut over. Den norske overgangen faller som antydet inn under punkt 3 i tabell 2 og det er min hensikt å teste ut empirisk hvordan denne type overgang har slått ut for en utsatt gruppe; de dømtes etterkommere.

Det norske oppgjøret var kjennetegnet av et sett politiske beslutninger tatt av eliter som fikk makten til å gjennomføre oppgjøret «ovenfra», som en direkte følge av de alliertes seier over nazismen. Norske myndigheter hadde dermed frie hender til å utforme og gjennomføre oppgjøret. Og de valgte, som antydet i tabell 2, et både vidtfavnende og strengt oppgjør. I tråd med det teoretiske ramneverket i figuren vil jeg derfor forvente som hovedhypotese at man fikk en situasjon med langvarig stigmatisering av de mange dømte, og en rekke uforløste spørsmål fra andre, kanskje til og med tredje generasjon av NS-barna. Dersom langtidsvirkningene derimot ligner de jeg forventer i de tre andre kategoriene i tabell 2, må hypotesen forkastes.


At langtidseffekter av overgang og oppgjør i en rekke land først i de siste årene har fått offentlighetens oppmerksomhet skyldes tre ulike omstendigheter. For det første har oppgjørene i mange av de aktuelle statene ikke blitt gjennomført, fordi det var for politisk kostnadskrevende for de nye demokratiene. For det andre var mange av konsekvensene som gradvis kom til synne etter både de gjennomførte og de ikke-gjennomførte oppgjørene belagt med så mye sosial og politisk tabu at det ikke var rom for å studere dem og ta dem opp på den offentlige arena. For det tredje var innsyn i dokumentasjonen og åpenhet i problemfeltet begrenset på grunn av rådende ideologier og oppfatninger av hva som tjente staten og de involverte individene best.

I min avhandling har jeg, kanskje som den første på den internasjonale arena, fått anledning til å ta disse problemstillingene opp til viter skapelig analyse, etter lang tids leting etter, og kontakt med de landssvikdomte og deres barn. Dette gjør at jeg kan utvikle en del nye konsepter for denne delen av «transitologien» og studere separate områder noe mer i dybden. Nedenfor vil jeg derfor definere og avgrense noen av disse begrepene og knytte mine
funn og analyser til det overordnede paradigmet i transitologien, da særlig med vekt på problemstillinger om usikkerhet, utilsiktethet, uintenderthet og hvordan tidsmomentet med hensyn til virkningen av «transitional justice» har betydning.

Det kortsiktige perspektivet innenfor overgangsjustis har lagt vekt på hvordan rettsprosessene blir lagt opp. Det langsiktige perspektivet legger derimot vekt på hvordan generasjonsproblematikken får betydning, i mitt tilfelle særlig for 2. generasjons opplevelser. Slik er jeg med på å utvikle en ny og viktig del av det overgangsteoretiske paradigmet i statsvitenskapen, ved å legge vekt på aktørenes opplevelser, skjebner og holdninger under presset av gjenoppbygging, modernisering og nasjonsbygging på lang sikt i demokratiene.

Etter flere tiår med ulike former for offentlige unnskyldninger og kompensasjons-utbetalinger har vi også i vårt land satt problemene med langtidseffekter av krig og overgang på den politiske dagsorden. Det gamle slagordet «Men krigen er jo slutt», opprinnelig formulert av Hans Luihn i en bok om de norske krigsinvalidene (Luihn 1990) har med årene derfor fått en underlig klang. Min avhandling er et av de hittil få tiltak der denne type problemstillinger og analyser plasseres inn i en moderne, statsvitenskapelig ramme.

Avhandlingen tar for seg samfunnsmessige konsekvenser av politiske avgjørelser som tas på nasjonalt nivå under et skifte fra autoritært til demokratisk styre. Nye, demokratiske makthavere må ta stilling hva som skal gjøres med det falne regimets forhenværende støttespillere: Skal noen av dem straffeforfølges, i tilfelle hvem, og på hvilken måte? Hvilke menneskelige følger – mer eller mindre uforutsette og uintenderte - får beslutningen om å gjennomføre et oppgjør etter visse prinsipper?

Dette er, som vist ovenfor, faglig interessante og samfunnsmessig viktige problemstillinger. Likevel er rettsoppgjørs uformelle virkninger, som under gitte omstendigheter berører mange mennesker på en fundamental måte over lang tid, praktisk talt oversett i overgangsteorisk sammenheng og fenomenet er nesten aldri blitt undersøkt empirisk. Den foreliggende studien, som bygger på nye, omfattende og internasjonalt unike surveydata, kan derfor betegnes som et eksplorativt pionéarbeid både i teoretisk og empirisk forstand.

De dømtes barn
Selv om transitologien ikke er utviklet med henblikk på å analysere historiske tilfeller av negative langtidskonsekvenser ved overgang til demokrati, kan den gi et nødvendig perspektiv på de avgjørelser som ble tatt i Norge i 1945. En slik bruk av overgangsteorien utfordrer dens tradisjonelle anvendelsesområde, men kan gi en bedre forståelse av gamle hendelser og ikke minst bidra til å videreutvikle teorien.

Ved å benytte begreper og antakelser fra generell overgangsteori settes vårt hjemlige rettsoppgjør og dets konsekvenser inn i mer interessant, komparativ sammenheng. Problemstillingene formuler i det følgende gjelder ikke bare norske forhold, men har relevans også for lignende overgangssituasjoner i andre land og til andre tider.

Studier av demokratisering har vist hvordan enhver overgangsprosess skaper «vinnere» og «tapere». Men hvem vinnerne og taperne blir vil variere, avhengig av hvordan regimeendringen foregår, utfallet av forhandlinger mellom aktørene og «pakter» som inngås i sammenheng med overgangen (jfr. Larsen 1998-b). Mitt valg om å studere de landssvikdømmes barn ved hjelp av individdata beror på at nettopp denne gruppen sannsynligvis var blant de som kom dårligst ut som følge av måten overgangen til demokrati skjedde på i Norge. Deres opplevelser i dagliglivet kan derfor gi et inntak til å studere de uforutsette og uintenderte konsekvensene et overgangsoppgjør kan bringe med seg, også for andre enn de som blir tiltalt.

Det er tidligere hevdet at NS-barna kanskje er blitt hardere rammet enn sine foreldre (Borge 2001).6 Hvis en antar at minst 100 000 nålevende nordmenn er barn av forhenværende NS-medlemmer, gjør dette det til en viktig forskningsoppgave å analysere dem som sosial og politisk gruppe i vårt samfunn. Hvordan ble barnas oppvekst og senere livsbetingelser preget av den norske Statens harde oppgjør med deres foreldre? Vokste andre generasjon opp i rettsoppgjørets lange skygger?

Hvis mange NS-barn virkelig har fått vanskelige liv, er det ifølge historikeren Odd-Bjørn Fure en foretelse av en slik størrelsesorden at det bør få en viktig plass i vår kollektive erindring og påvirke vår nasjonale selvoppfatning (Fure 1999:36). Hva har NS-barn opplevd som følge av sin bakgrunn, og hvilke reaksjoner har meldt seg hos dem i ettertid? Selv om det innenfor en stor gruppe bestandig vil være varierte erfaringer på individnivået, er min hovedhypotese, som antydet i tabell 2, at rettsoppgjørets utforming og gjennomføring har medført betydelige og langvarige vanskeligheter for NS-medlemmenes barn.

De seks artiklene som utgjør avhandlingens hoveddel er separate analyser, men de

6 Se også Dagbladet 12/5-90.

I analysen av individdata benytter jeg teori hentet fra psykologi, sosiologi og sosialpsykologi til å forklare NS-barns erfaringer. Denne typen teorier er et nødvendig redskap fordi analyserer treier seg om hvordan konsekvenser av politiske beslutninger tatt i en overgangssituasjon utspiller seg på den private arenaen, innenfor den enkeltes nære krets.

Den første av de tre surveybaserte artiklene (A3) handler om NS-barns psykiske helse, den andre (A4) om det ofte vanskelige forholdet til fedrene og den siste (A5) om barnas erfaringer med å bli stigmatisert for sine foreldres skylld. I alle de tre artiklene identiferer jeg sosiale mekanismer som har bidratt til å forsterke, eller dempe, de negative konsekvensene for den enkelte. I den sjette og siste artikkelen (A6) videreutvikler jeg tankegangen antydet i tabell 2 ved å koble transisjon til en parallell prosess kalt restaurasjon, som gjelder statens og samfunnets nyorganisering etter det gamle regiments sammenbrudd. Spørreskjemaet jeg benyttet i min survey følger vedlagt (Appendiks 1), sammen med en del frekvensfordelinger (Appendiks 2). Som det fremgår av appendikset, kan data fra NS-barn undersøkelsen i fremtiden benyttes til å studere en rekke problemstillinger i tillegg til de jeg har analysert i det følgende.7


Avhandlingen bygger på surveyen jeg gjennomførte i perioden 2001-2002. Den

7 Fordi en god del spørsmål var åpne, det vil si uten faste svaralternativer, produserte min NS-barn survey for øvrig ikke bare talldata, men også et omfattende kvalitativt materiale. I appendikset er alle egenformulerte svar omkodet, slik at frekvensfordelingene i de tilfellene gir et forenklet bilde av svarene. Den fullstendige kodeboken, som er på 245 sider, er ikke vedlagt men kan fås ved henvendelse til meg.
inkluderer 376 NS-barn født mellom 1926 og 1971. Den siste av de tre survey-baserte artikkene (A5) benytter også data fra en eldre spørreundersøkelse blant 483 tidligere NS-medlemmer, der noen av spørsmålene gjaldt medlem snapets følger for de spurtene barn (Larsen 1972). Begge datasettene er forholdsvis unike innenfor den internasjonale forskningen om overgangsoppgjør.\(^8\)

Et overordnet poeng som er relevant for alle hypotesene jeg skal utvikle i det følgende, er at en annen type overgang, eller en annen måte å håndtere fortiden på, nokså sikkert ville gitt andre langtidsvirkninger både for NS-barna og andre berørte grupper. Da rettsoppgjøret i Norge ble planlagt og gjennomført, gjennom beslutninger tatt under betydelig usikkerhet, var det imidlertid liten bevissthet om mulige, negative konsekvenser. Og de spredte advarslene som kom ble i samtiden ikke tillagt noen vekt (jfr. Andenæs 1998; Dahl 1999; Nissen 1945).

**Det norske overgangsoppgjøret**


Bakgrunnen for det norske oppgjøret i 1945 var at NS, under sin «Fører» Vidkun Quisling, hadde samarbeidet med den tyske okkupanten. Partiet oppnådde på den måten å få kontroll over statsapparatet, og forsøkte under okkupasjonen å omforme det norske samfunnet (Nyordningen). NS' handlemåte førte til at de omkring 55 000 medlemmene av mange nordmenn ble anlagt for landsforbræderi. Tendensen ble forsterket av Hjemmefronten (HF), som i sine paroler utpekte NS til nasjonens hovedfiende og oppfordret til en «isfront» mot medlemmene og deres familier (Borge 2002).


Rettssoppgjørets endelige utforming kan sees som en pakt mellom to aktører; den DNA-dominerete eksilregjeringen i London, representert ved Justisdepartement, og et lovutvalg nedsatt av Hjemmefrontens ledelse i Norge (Larsen 1998-c). Pakten dreide seg om hvem som skulle fastsette retningslinjene for oppgjøret og hvordan det skulle avvikles. HF fikk avgjørende innflytelse fordi Regjeringen av politiske grunner stort sett ga etter for kravene om et strengt og vidtfavnende oppgjøret. Pakten om rettsoppgjøret ble, sammen med andre premisser for overgangen, beseglet gjennom DNAs triumf i stortingsvalget høsten 1945 (op.cit.) men var da allerede godkjent av det Storting trådte sammen om sommeren.

Rettsgrennslaget for oppgjøret med Quisling og NS var Straffelovens bestemmelser om landsforræderi (§ 83-97), spesielt § 86 om bistand til fienden. For noen NS-medlemmer ble også Den Militære Staffelov anvendt. Siden minstestrafen for forræderi, i utgangspunktet en alvorlig forbrytelse, var 3 års fengsel, kunne man i prinsippet bare ramme et antall ledende kollaboratører ved å anvende Strl. § 86. For å ramme alle registrerte medlemmer av NS vedtok London-regjeringen derfor flere «provisoriske anordninger» der medlemsskabet ble gjort ulovlig og rammene for bred straffesforfølgelse lagt.


---

skulle betale en kollektiv, økonomisk erstatning for skadene NS-styret hadde påført landet.


Det tok det norske rettsapparatet hele syv år å behandle alle sakene. Ikke i noe annet land ble en så stor andel av befolkningen trukket inn i oppgjøret. I alt 93 000 saker, mer enn fem prosent av datidens voksne nordmenn - og en rekke bedrifter og organisasjoner - ble etterforsket på grunn av misanke om landssvik. Hver syvende eller åttende husstand ble berørt av straffeprosessene, ved at familiemedlemmer var blant de mistenkte. 49 000 av de mistenkte ble dømt, resten ble frikjent, eller straffeforfølgelsen mot dem ble innstilt (henlagt). Blant de dømte var de aller fleste av NS’ medlemmer, inkludert 26 000 som ble dømt ene og alene for sitt medlemskap. I praksis var det kun høy eller lav\(^{11}\) alder som kunne gi straffefrihet for et tidligere NS-medlem. Det store antall nordmenn som ble dømt for landssvik gir derfor innetak til å analysere oppgjørets tallrike og uientende konsekvenser.


\(^{11}\) Medlemmene av NS’ særorganisasjon for barn og ungdom (NSUF) var under 18 år og ble derfor ikke straffet.
Særlig maktabalanse, men også andre praktiske begrensninger, som rettvesenets kapasitet, har i mange land medvirket til at straffereaksjonene etter overgangen ikke har stått i noe rimelig forhold til det falne regiments forbrytelser.

Situasjonen i Norge i 1945, med en elitestyrt overgang og ekstremt skjev maktabalanse i det nye regiments favør, forklarer at oppgjøret med NS kunne bli så strengt, og samtidig bli gjennomført så effektivt. En annen forklaring på det som hendte i Norge er ellers at oppgjør som følger umiddelbart etter et regimeskifte gjerne blir hardere enn de som først gjennomføres senere (Elster 2004 a-b; jfr. Huysse 1995:345). Årsaken er at aktørene like etter overgangen ofte styres mer av følelser enn av fornuft (op.cit.)

**Oppgjørets omfang i lys av transitologi**


Ifølge teori om overgangsjustis har rettsoppgjør to overordnede målsettinger. Oppgjør skal tiltale og dømme personer som har begått kriminelle overgrep eller forbrytelser mot konstitusjonen, men også virke avskrekkende på potensielle lovbyttere i fremtiden (Andreassen og Skår 1998). I Norges tilfelle, der lovbruddene hadde funnet sted i en unik historisk situasjon og nesten utelukkende var begått av vanlige, ellers lovlydige borgere, var imidlertid betydningen av preventiv effekt i realiteten usannsynlig.

Faglitteraturen virker ofte å ta for gitt at rettsoppgjør, der nye demokratier er i stand til, og villige til, å gjennomføre dem, primært er motivert av et ønske om å straffe personer som

---

\(^{12}\) Jeg har valgt å formulere både dette og tre andre nye fagbegreper på engelsk. Bakgrunnen for det er at jeg vil knytte an til liknende, veletablerte begreper om «democratic transitions» i den engelskspråklige litteraturen.
har begått kriminelle handlinger eller beordret menneskerettsbrudd (crime against humanity). Implisitt antas det dermed at målet er en rimelig grad av samsvar mellom straffeutmålingen og omfanget til forbrytelserne som ble begått før overgangen. Men krigen og okkupasjonen rammet ikke Norge hardt, sammenlignet med andre land i Europa.\textsuperscript{13} Hvorfor fikk vi da et så omfattende oppgjør?

Det norske rettssoppgjøret, som rettet seg mot et avmektig mindrealt, illustrerer hvordan også andre motiver kan spille inn når handlingsrommet er stort. Av de dømte NS-medlemmene var under ni prosent tungt belastede; angivere, torturister med flere. De øvrige, inkludert 26 000 passive medlemmer, var «politiske forbrytere». Hvis oppgjøret bare hadde rettet seg mot kriminelle gjerningsmenn (perpetrators) og dem som med alle midler forsøkte å tvinge igjennom en nasjonalsosialistisk revolusjon ville oppgjøret ha rammet langt færre og en ville redusert omfanget av alvorlige, sosiale konsekvenser for de passive NS-medlemmene.\textsuperscript{14}


\textsuperscript{13} Omkring 10 000 nordmenn – tilsvarende 0,3 prosent av datidens befolkning - mistet livet som følge av krigen (Borgersrud 1981:33). Kun Danmark hadde relativt sett færre tap av menneskeliv.

\textsuperscript{14} Om norske myndigheter i 1945 hadde valgt å begrense rettssoppgjøret, og samtidig hadde innvilget økonomisk støtte til krigsseilerne og andre som hadde lidd skade, ville overgangen nokså sikkert ha skapt færre «tapere» og mindre bitterhet.


I et komparativt perspektiv er det fortrinnsvis pakten om rettsoppgjøret, og HF's innflytelse i den sammenhengen, som gjør Norges tilfelle spesielt og langt på vei forklarer oppgjørets unike omfang. I andre frigjorte, vesteuropeiske land var det myndighetene, kanskje i mindre grad med bistand av motstandsbevegelsen, som bestemte rettsoppgjørenes utforming. Også i de andre landene krevde motstandsorganisasjoner at en vid personkrets skulle straffes, men myndighetene tvang igjennom mer begrensete straffeprosesser slik at samfunnslivet hurtig kunne normaliseres (Borge 1998). Dette medførte både i Frankrike, Vest-Tyskland og Italia at mange uløste problemer kom til å prege etterkrigstiden helt fram til i dag. Selv i våre dager pågår det oppgjør både i Tyskland og Frankrike der de må slutte med «etterslep» av kriminelle nazister eller kollaboratører, fordi de ikke tok oppgjøret i full skala rett etter at krigen var over. Valget mellom å ta et stort oppgjør tidlig, eller et mildere, i begge tilfeller
med mulige senvirkninger, var blant utføringene befridde demokrater måtte ta stilling til etter krigen.

Rettsoppgjørets sosiale konsekvenser


Transitional depower

«En kan si at den som dømmes til å tape almen tillit dermed økonomisk, sosialt og politisk settes utenfor det samfunn som han har vist seg uverdig til å tilhøre.»
Justisminister Terje Wold orienterer om «Landssvikanordningen» over London radio 24/2 1942.16

Hvordan ble forsøk på å dempe de sosiale virkningene iverksatt i den første etterkrigstiden? Det ble foreslått tiltak for å gi tidligere NS-folk innpass i arbeidslivet (jf. Nissen 1945), men forslagene ble ikke realisert.17 Noen form for organisert rehabilitering eller ettervervn av de landssvikdømte ble heller ikke satt i verk (Gogstad 1999).

---

15 Elster regner opp seks «ønskemål» i forhold til rettsoppgjøret. Ett av dem er at oppgjøret bør være grundig, i den forstand at en stor del av kollaboratørene blir dømt.

16 Gjengitt i Morgenbladet 28/1-48.

17 Fordi det etter krigen oppsto et stort behov for arbeidskraft, kom også mange av «landssvikerne» etter hvert i arbeid (Bull 1979).
En av de konkrete, sosiale virkningene av oppgjøret den første tiden var beslag av økonominke midler og formueinndragning hos mange «nazifamilier». Familiene sto da uten penger til det daglige forbruk. I 1945-1946 ble mange kastet ut av sine boliger. Som et annet eksempel på den første etterkrigstidens negative holdning til NS-familiene, kan nevnes at Regjeringen Gerhardsen så sent som i juni 1946 drøftet om det kunne være mulig og hensiktsmessig å inndra tidligere NS-folks radioapparater (Sak nr 26, 4.6.46). «Private aksjoner» i lokalmiljøene var også vanlige i den første tiden med hets, oppsigelser i arbeidsforhold, motvilje mot å ansette «landssvikere» samt oppfordringer til folk om ikke å handle med næringsdrivende som hadde vært NS-medlemmer.


Ifølge stigmateori er det en universell tendens at personer folk regner som forrædere blir kraftig stigmatisert, fordi de sees som en trussel mot sin egen nasjons sikkerhet (Neuberg et al 2000). Folks tilbøyelighet til å tilskrive landssvikerne en rekke dårlige egenskaper (onde, svikefulle og lignende) bidro også til å befeste stigmatiseringen (jfr.Dovidio et al 2000:4). Et typisk kjennetegn ved intens brennemerking er nettopp at andre forklarer den stempledes normbrudd ved å vise til vedkommendes personlighet\(^{18}\) (op.cit.) En siste forklaring på svimerkets kraft er ellers at de dømte landssvikerne tross alt var relativt få, mens regimets passive og aktive motstandere utgjorde en dominant gruppe. NS-stigmaet var, i tillegg til sine andre forsterkende egenskaper, også et minoritetsstigma.


\textit{ Fem hypoteser om oppgjørets følger for NS-barna}

«Ettervirkningene av prosessen vet vi i andre generasjon mye om. Med foreldre preget av sykdom, isolasjon, økonomiske problemer, følelsesmessig avstengning og hemmeligholdelse. Det var pris vi alle betalte.» (NS-barn Morten Børgersen i VG 6.11.09)

Jeg skal nå, som utgangspunkt for analysen i de empiriske artiklene, formulere til sammen fem hypoteser om hvordan NS-barn kan antas å ha opplevd konkrete følger innenfor privatsfølen. De tre første hypotesene beskriver typiske kjenneteegn ved gruppen som helhet. De øvrige to dreier seg om sannsynlige årsaker til individuell variasjon innen gruppen. Alle de fem hypotesene handler om hva jeg forventer når data fra de tre artiklene om NS-barna sees i sammenheng. At det blant landssvikernes barn vil avdekkes forskjellige erfaringer knytter seg blant annet til kohorteffekter. Noen NS-barn er født før, noen under og noen etter krigen. De vokste opp i ulike historiske perioder. Tross individuell variasjon forutsetter jeg at det på gruppenivå kan identifiseres generelle tendenser.

Den første hypotesen (H1) har jeg allerede omtalt foran: Oppgjøret i 1945 øvde en negativ innflytelse på tilværelsen til flertallet av NS-barna, slik at kun en liten del av 2.

---

\(^{18}\) På engelsk kalles denne stigmaformen «character stigma» (Crocker, Cornell og Major 1993).
generasjon gikk helt fri. Når barns viktigste forsørgere, omsorgspersoner og identifikasjonsobjekter blir avmektiggjort av Staten, virker det sannsynlig at barna ble påført vanskeligheter, antakelig på mange og ulike måter. Jeg forutsetter i H1 at familiebakgrunnen har hatt negativ innvirkning på alle de tre spesifikke områdene som er undersøkt: psykisk helse, farsrelasjonen og indirekte stigmatisering.


I den andre hypotesen (H2) om oppgjørets langvarige, sosiale ettervirkninger og konsekvensene for andre generasjon, antar jeg at den spesielle, norske minnekulturen begrunner dette. I mange år var Norge preget av en nasjonsbyggende forestilling om at krigen

Den tredje hypotesen (H3) knytter seg til de sosiale mekanismene som bidrar til å forklare hvordan ulike individer opplevde forskjellige konsekvenser. Hypotesen om sosiale mekanismer bygger på en antakelse om at det ikke var tilfeldig hvordan ulik bakgrunn gav forskjellig utslag for NS-barna. Slike mekanismer finnes formodentlig på alle de tre feltene jeg har studert empirisk; den enkeltes psykiske helse (jfr.A3), farsrelasjon (jfr.A4) og eventuelle erfaringer med assosiativ stigmatisering (jfr.A5).


Hva angår den enkeltes tilbøyelighet til å møte indirekte stigmatisering, viser forskning at folk skjelner mellom personer som tilhører en uglesett gruppe, slik at noen diskrimineres mer enn andre (Zäske el al 2006). I NS-barnas tilfelle kan differensieringen for eksempel skyldes at den enkelte fikk overført intensiteten i sine foreldres landssvikerstempel. En annen av variablene som testes ut i den sammenhengen er by-land skillet. Hvis NS-barn i bymiljøer var mer utsatt enn på bygdene, kan det skyldes at små lokalsamfunn gjerne er mer sosialt inkluderende enn byer (jfr.Ericsson og Simonsen 2004).

De to siste hypotesene (H4-H5) omhandler mekanismer som på ett eller flere av de undersøkte områdene kan bidra til å belyse individuell variasjon i transisjonens konsekvenser. Den fjerde hypotesen (H4) gjelder betydningen av fødselsår og sier noe om hvordan oppgjørets utviktede virkninger kan ha utviklet seg over tid: Her formoder jeg at NS-barna som ble født før, eller under krigen, har vært mer utsatt for alle de negative konsekvensene nevnt ovenfor. Selv om jeg forutsetter at krigen og oppgjøret fikk langvarige ettervirkninger
for NS-barnas del, er det naturlig å tenke seg at de eldste blant dem, som opplevde frigjøringen og den første etterkrigsperioden, har vært mer utsatt enn de yngre. Jeg går i den sammenhengen ut fra at landssvikerne med årene tross alt ble noe mindre fremtredende i folks bevissthet, slik at det sosiale «trykket» på tidligere NS-familier gradvis avtok.

Min femte og siste hypotese (H5) retter seg mot konsekvensene av fars NS-aktivitet: Hvordan har virkningen vært om far var henholdsvis et passivt papirmedlem, eller en aktiv NS-mann som ble straffet for alvorlige handlinger? Jeg forventer intuitivt at jo mer alvorlig landssvik, og jo hardere straff, desto større ble de sosiale konsekvensene for andre generasjon.

_Tidligere norsk og internasjonal forskning_

«I et gjennomforsket samfunn som vårt er det utrolig at et slikt tema fortsatt ligger der som en blind flekk» (Leder i _Morgenbladet_ om NS-barna, 17.7.09)

Situasjonen til landssvikernes barn har de siste årene fått en del oppmerksomhet i norsk offentlighet. Men det er forsket lite på emnet, og det er aldri tidligere blitt analysert i et transitorisk perspektiv. Først på 1990-tallet begynte forskere å interessere seg for krigens og overgangens langsiktige virkninger på NS-barn, tyskerbarn (også kalt krigsbarn) og andre grupper som i etterkrigstidens Norge ble assosiert med den «gale siden» (Larsen 1999:28).

En tidlig forløper for denne nye interessen var Stein Ugelvik Larsens survey blant forhenværende medlemmer av NS, gjennomført allerede i 1972 (Larsen 1972). Oppunder halvparten av de som hadde barn oppgav ved den anledningen at barna hadde hatt problemer som følge av NS-medlemskapet (Borge 2009; Larsen 1998-c:1555). Foreldrene beskrev i den sammenhengen et mangfold av problemer, blant annet uøstengning fra venneflokken, mobbing på skolen eller skoleveien, psykiske helseplager og vansker med å få arbeid (op.cit.).

Selvbiografien

«Mein Vater. Han som var så ordentlig og mild bestandig … Han – en forræder? Det er ikke til å tro den dag i dag» (Anders Bye, f. 1933)

En annen informasjonskilde som også forelå da sosiale ettervirkninger på «tafersiden» omsider ble et tema for forskning er NS-barns selvbiografier. Selv om tendensen til å stigmatisere alle som forbindes med NS sitter dypt i den norske folkesjelen er der med tiden blitt mindre risikabelt for de dømtes etterkommere å stå fram enn det var i de første

---

19 Se for eksempel Dagbladet 12/5-90 og 17/6-02, foruten Psykisk Helse nr.2 1998 og en rekke artikler i _Morgenbladet_ for juli og august 2009.

Ingen av de omtalte fedrene tilhørte det øvre sjiiket i NS, ingen var heller blant de strafferettslig mest belastede. Legger en de fem selvbiofargene ved siden av hverandre er det ellers slående hvor forskjellige de er. Den karakteristikken gjelder ikke bare de ytre omstendighetene som skildres, men kanskje enda mer de holdninger til faren og hans skjebnesvangre valg som kommer fram. Her finner en et vidt spekter av reaksjoner: En av forfatterne forsvårer sin far uten forbehold og solidariserer seg med hans krav om oppreisning (Skogen), de andre undrer seg over at nettopp deres far kunne velge «feil» (Bye og Jacobsen) eller fordømmer hans handlemåte helt og holdent (Eggen og Westlie). Relasjonen til far, i Eggens bok også moren, fremstår som et hovedmotiv i alle bøkene.

Mobbing og uteystning derimot, er ikke i noen av dem et sentralt tema. Skogen og Bye forteller at de i perioder ble plaget på grunn av NS-forholdet, men fremstår ikke som alvorlig preget av den erfaringen. Selv om de fem beretningene fra ressurssterke enkeltpersoner ikke gir sikkert grunnlag for å generalisere, tyder bøkene i alle fall på at de landssvikdømtes barn neppe utgjør noen homogen gruppe, verken hva erfaringer eller meninger angår.

_Kvalitative intervjuoppgleg_  

I Oldens materiale er det individuelle variasjoner, men hovedinntrykket som formidles er et noe annet og mer enhetlig enn det en får av å lese selvbiofargene. I intervjuene sier de fleste at de har sympati med sin far (i ett tilfelle mor), og at de har forsøkt å forstå hans motivasjon for å gå inn i NS. Flertallet, åtte av de elleve, var blitt mobbet, ofte med alvorlige psykiske følger. En rød tråd i boken er ellers en slags oppgitt bitterhet over alt NS-barna uforskyldt måtte gjennomgå for sine foreldres skyld (jfr.Eik og Larsen 1999).

En senere undersøkelse som også bygger på et begrenset antall intervjuer er Jarl Eiks hovedoppgave (Eik 1997). Samtlige av NS-barna han skriver om; ni kvinner og elleve menn,

Selv om Eiks resultater antakelig må ses i lys av at han kom i kontakt med de fleste i utvalget gjennom sitt arbeid som lærer for voksne med lese- og skrivevansker, belyser studien hans godt hvordan en gruppe hardt rammede NS-barn har hatt det.

**Barn av forræderidømte i andre land**


---

21 Foute betyr «feil».


Også Belgia gjennomførte et bredt rettsoppgjør og straffet følgelig mange «små» kollaboratører (Huyse 2000).22 Det er likevel sannsynlig at de negative konsekvensene ble mindre omfattende enn i Norge og i Nederland. Blant de nederlandsktalende i Flandern samarbeidet mange med tyskerne fordi de ga flamske nasjonalister en forhåpning om løsrivelse fra de fransktiltalende i Vallonia (Pinxten 2006). Etter krigen var det i Flandern lenge en dominerende motkultur, som i diametral motsetning til den «offisielle» belgiske minnekulturen innebar at regionens egne kollaboratører og frontkjempere ble minnet som patrioter og idealister. Samtidig ble rettsoppgjoret framstilt som en vallonsk sammensvergelse mot den anti-belgiske, flamske nasjonalismen. Og de dømte flamlenderne ble lenge oppfattet

---

22 Belgia hadde som nevnt det nest mest omfattende 1945-oppgjøret i Europa.
som krigens viktigste ofre (De Wever 2009). Selv om det hittil ikke er gjort noe empirisk forskning på det belgiske oppgjørets ettervirkninger, virker det ut fra den særegne konteksten i Flandern naturlig å tenke seg at verken de dømte eller deres barn der ble rammet like hardt i sine dagligliv som i Norge.

Undersøkelsens bidrag til ny kunnskap

På hvilke måter kan den nye spørreundersøkelsen sies å utfylle kunnskapen tidligere forskning, i praksis hovedsakelig intervjuprosjektene til Olden og Eik, har fremskaffet om NS-barna i Norge? Her er fire momenter viktige. Et første moment gjelder utvalgets størrelse: Opplysninger om flere hundre individer muliggjør bruk av statistiske analysemetoder og gir dessuten, forutsatt at det ikke foreligger alvorlig utvalgsskjebet, et sikrere grunnlag for å trekke generelle slutninger enn med små utvalg. Selv om statistisk analyse av en ukjent populasjon alltid vil medføre usikkerhet vil min undersøkelse kunne gi bedre muligheter til å mene noe om hva som er typisk blant NS-barna med hensyn til erfaringer, holdninger eller andre kjennetegn, fordi utvalget er forholdsvis stort og basert på ulike kontakter.


For det andre: Surveyen skiller seg også fra de foregående intervjuprosjektene ved at den ga mer omfattende, variert og systematisk informasjon om det enkelte NS-barn. Dermed kan en, ved hjelp av forekomstanalyse, danne seg generelle inntrykk av hvordan NS-bakgrunnen har virket inn for eksempel på farsrelasjonen - og på en rekke andre områder der en tidligere bare har hatt opplysninger om relativt få individer.
I tillegg muliggjøres for første gang en statistisk sammenligning av ulike underkategorier. Har mannlige NS-barn større psykiske problemer enn de kvinnelige, slik det er blitt hevdet (Karlsen 1998)? Og var de som vokste opp i bygdemiljøer virkelig mer skjermet mot mobbing enn NS-barn i byene? Det at jeg har mangfoldig informasjon om hver enskilt respondent gir meg for øvrig også mulighet til å studere sammenheng mellom variabler og lete etter generelle årsaker til individuell variasjon. Hva kan det for eksempel skyldes hvis det viser seg at noen NS-barn har vært påtakelig mer utsatt for stigmatisering enn andre?

Mine surveydata gir med andre ord nye muligheter for kvantitiv analyse; for eksempel gjennom bruk av korrelasjon og regresjon. Men siden jeg valgte å stille en del åpne spørsmål der de spurt selv fikk formulere svarene, gjør den delen av datamaterialet det også mulig å få en bedre kvalitativ forståelse av spennvidden i NS-barns opplevelser og refleksjoner.

En tredje forskjell mellom min tilnærming og de to eldre undersøkelsene er aktiv bruk av teori. Teoretiske perspektiver, i første rekke hentet fra psykologi, sosialpsykologi og sosiologi, har i den foreliggende undersøkelsen vært retningsgivende både for spørsmålene som ble stilt, og for den senere analysen av data.

Det er, som et fjerde og siste moment, også nytt ved undersøkelsen at jeg, for å få et bedre grunnlag for å tolke funnene, sammenholder dem med relevante data om andre grupper. Et eksempel er Unni Majors data om den psykiske helsen og farsrelasjonen til voksne barn av tidligere konsentrationsleirfanger (KZ-fanger) og motstandsfolk fra Mil.Org og den illegale pressen (Major 1996). Også i Majors studie er utgangspunktet en antakelse om at 2. generasjon på uforutsette måter er blitt påvirket av sine fedres handlemåte under krigen. Data fra hennes undersøkelse er benyttet som sammenligningsgrunnlag i to av artiklene (A3 og A4).

Datametoder


Den praktiske utfordringen var i utgangspunktet todelt; først gjaldt det å komme i kontakt med tilstrekkelig mange i målgruppen. Dernest å få dem til positivt å delta i prosjektet. Undersøkelsens spørreskjema ble distribuert på to forskjellige måter. En av tre deltakere (33%) fikk skjemaet via et utformelt nettverk (Vennetreff for NS-barn), de resterende
ba selv om å det tilsendt etter at mediene hadde omtalt prosjektet. I tillegg ble alle som mottok spøreskjemaet også anmodet om å oppgi navn på andre NS-barn de trodde ville være villige til å delta i undersøkelsen (jfr. Ringdal 2001:150).


**Om spørreskjemaet**

Spøreskjemaet inneholdt både lukkede og åpne spørsmål. Det ble utformet for å kunne samle inn et bredt spekter av informasjon – så vel kvantitativ som kvalitativ - om den enkelte.

Spørsmålene var innelt i de følgende 10 kategoriene:

- Bakgrunnsinformasjon om deg selv
- Informasjon om din familie
- Om din familie under og like etter krigen
- Om deg og din familie etter krigen
- Om din skolegang
- Om din oppvokst mer generelt
- Om din ungdomstid
- Om dine foreldre og ditt forhold til dem
- Om dine foreldre, NS og rettssoppgjøret
- Om hva bakgrunnen som NS-barn har betydd for deg personlig

Det anelige antallet spørsmål, i alt 194, og ikke minst innslaget av åpne spørsmål gjør at undersøkelsen skiller seg fra den vanlige bruken av surveys, som er å generere kvantitative data ved å stille relativt få spørsmål med forhåndspostilte svaralternativer.

Læreøkner i metode advarer, særlig av hensyn til svarprosenten, mot bruken av omfattende spørreskjema i surveys (Sudman og Bradburn 1989:227). Det viktigste unntaket fra regelen er dersom undersøkelsens tema har spesiell interesse for respondentgruppen og

---

23 *Dagsavisen* 15/3-00 og 17/3-00.
24 Fremgangsmåten er kjent som snøballmetoden (Thagaard 1998:15).
25 Rettsdokumentene fra det norske rettssoppgjøret befinner sig i dag i Statsarkivet ved Sognsvann, og er ordnet i et personregister. Forskere, og ære slektnings av de tiltalte, kan etter søknad få tilgang til saksmapper.
derfor kan motivere mange til å delta (Fowler 2003:42), slik jeg antok kunne være tilfellet her. Svarprosenten26 var i overkant av 45, det vil si på et nivå som ikke er uvanlig i postalsurveys (Hellevik 2002). Tatt i betraktning de vanskelighetene som knyttet seg til surveys med stigmatiserte undergrupper i befolkningen må svarfrekvensen regnes som tilfredsstillende.27


Erindringsdata
Alle artikkene om erfaringene til de landssvikdømtes barn (A3-A5) er basert på erindringsdata (op.cit:129-130). Det gjelder både mine egne data og Larsens NS-survey. I de to surveyene ble henholdsvis NS-barn og tidligere NS-medlemmer bedt om å redegjøre for hendelser som på undersøkelsestidspunktet lå mange år tilbake, noe som vil kunne føre til redusert pålitelighet.


Representativitet
Begge de to survey-undersøkelsene brukte utvalg som gjør at graden av skjevhet bare kan måles ved å sammenligne strukturelle kjennetegn fra ulike kilder, som alter, kjønn, bosted

26 Beregnet utfra hvor mange individer som alt i alt fikk spørreskjemaet tilsendt, enten via «Vennetreff» eller etter eget ønske.
27 Det lyktes i surveyen å samle inn omfattende informasjon om alle emnene som ble omtalt i spørreskjemaet: De fleste som deltak spesifiserte alle, eller nesten alle spørsmålene. En kategori spørsmål (Parental Bonding Instrument) skiller seg ut, ved at så mange som 1/3 av deltakerne lot være å svare på dem. Enkelte NS-barn oppga at de fant det vanskelig å besvare PBI-spørsmålene, andre at de ikke skjønte hvorfor de var relevante.
ved et gitt univers. I følge Larsen er utvalget i hans survey rimelig representativt i forhold til det samlede NS-arkivet for hele landet (Larsen 1998-c:1554).

Representativiteten i mitt utvalg kan jeg også kontrollere mot samme NS-arkiv, og mot befolkningene som helhet i dette tidsrommet. Kjønnsfordelingen i utvalget, med 49 % menn og 51 % kvinner, antas å være tilnærmet lik populasjonen i landet.\(^{28}\) Fødselsår er ikke så lett å sammenligne, da NS-arkivet ikke gir den typen informasjon om barna som gruppe.

De eldste NS-barna ble født før krigen og opplevde den som barn. De yngste, hvis foreldre var blant de yngre NS medlemmene, ble født etter 1945. Dette alderspennet i populasjonen gjenspeilte seg i utvalget: En tredjedel (32 %) av de som deltok var født før 1940, en like stor andel (34 %) kom til verden i 1940-årene og den siste tredjedelen (34 %) oppga å være født i 1950 eller senere. Den eldste av våre respondenter var født i 1926, den yngste i 1971.

Også den geografiske fordelingen kan indikere at utvalget mitt gjenspeiler populasjonen. Ettersom relativt få nordmenn flytter fra landsdelen de vokste opp i\(^{29}\) er det naturlig å anta at NS-barnas bosetningsmønster ligner på foreldrenes. I tabellen under er utvalgets regionale fordeling sammenlignet med den geografiske profilen til de gamle NS-medlemmene (Larsen 1980:622).

| Tabell 3. NS-barn utvalgets regionale fordeling sammenlignet med NS. Prosent. |
|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
|                                 | NS-barn utvalget:              | NS-medlemmer 1933-1945          |
|                                 | Bosted etter krigen            |                                 |
| Østlandet                       | 68,9                           | 66,1                            |
| Sør-og Vestlandet               | 16,7                           | 16,3                            |
| Trøndelag                       | 11,2                           | 10,4                            |
| Nord-Norge                      | 3,2                            | 7,2                             |
| Total                           | 100 (312)                      | 100 (53 230)                    |

Som det framgår av tabell 3, er de to fordelingene nærmest identiske. To tredjedeler av utvalget er vokst opp på Østlandet, NS’ sterkeste region. Resten fordeler seg på de tre andre regionene omtrent som NS-medlemmene i sin tid. Jeg har også opplysninger om NS-barn utvalgets inntekt og partipreferanser.

\(^{28}\) Kvinneandelen i utvalget er høyere enn i NS’ medlemsmasse, men blant NS-barna er kjønnsfordelingen rimeligvis den samme som i normalbefolkningen.

\(^{29}\) Jfr. tall fra Statistisk Sentralbyrå (www.ssb.no).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntektstall</th>
<th>NS-barn (N=362)</th>
<th>Bef. tall</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Under 100 000</td>
<td>7,2</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>100 000 - 199 000</td>
<td>20,2</td>
<td>16,4</td>
</tr>
<tr>
<td>200 000 - 299 000</td>
<td>29,8</td>
<td>26,9</td>
</tr>
<tr>
<td>300 000 – 399 000</td>
<td>25,4</td>
<td>21,6</td>
</tr>
<tr>
<td>400 000 – 499 000</td>
<td>5,2</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>500 000 eller mer</td>
<td>12,2</td>
<td>20,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som tallene ovenfor viser, er det hva inntekt angår en viss forskjell mellom de som deltok i surveyen, og Statistisk sentralbyrås tall for befolkningen. Utvalget har en inntektsprofil som ligner andre voksne nordmenn, men det foreligger samtidig en overrepresentasjon av personer med lav inntekt (<200 000) og en tilsvarende underrepresentasjon av personer med høy inntekt (>400 000). Den forskjellen er interessant, ettersom de spørtes høye utdanningsnivå burde tilsig at også inntektsnivået lå noe over befolkningsgjennomsnittet.

Hva dette betyr i forhold til diskusjonen om representativitet er imidlertid ikke gitt, siden det mangler holdepunkter for å sammenholde utvalgets inntektsprofil med antakelser om populasjonen av NS-barn.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Parti</th>
<th>Utvalg</th>
<th>Parantes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) Høyre</td>
<td>24,3 (14,3)</td>
<td>6 (4,5)</td>
</tr>
<tr>
<td>2) AP</td>
<td>17,4 (35)</td>
<td>1,9 (1,7)</td>
</tr>
<tr>
<td>3) FrP</td>
<td>15,1 (15,3)</td>
<td>1,3 (0,1)</td>
</tr>
<tr>
<td>4) SP</td>
<td>13 (7,9)</td>
<td>0,6 (0,6)</td>
</tr>
<tr>
<td>5) SV</td>
<td>11 (6)</td>
<td>0,3 (0,1)</td>
</tr>
<tr>
<td>6) KrF</td>
<td>9,1 (13,7)</td>
<td>100 (99,2)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 5 viser at utvalget på mange måter ligner de norske velgerne som sådan. Den mest påfallende forskjellen er en overrepresentasjon av borgerlige velgere blant NS-barna. Kun en knapp tredjedel (30,6 %) oppga at de ville ha stemt sosialistisk – AP, SV, RV eller NKP - om det var stortingsvalg i morgen. Hva kan det fortelle om utvalgets representativitet i forhold til samtlige barn av landssvikdømte? I følge valgforskeren Frode Berglund er det i Norge fortsatt et arvelig element ved partiprefersanser på den måten at velgere med sosialistiske fedre er klart underrepresentert blant de borgerlige partienes velgere og vice versa (Berglund 2004).

30 Tall fra Statistisk Sentralbyrå (www.ssb.no).
31 Også i NS-barn gruppen befinner de aller fleste seg i nærheten av gjennomsnittet for den voksne befolkningen, som i 2000 var 280 500 kr (www.ssb.no).
32 Forskjellen kan vanskelig skyldes ulik aldersfordeling. Aldersgruppene som generelt har lavest inntekt, det vil si de eldste og de yngste, var ikke overrepresentert i NS-barn surveyen. I mitt utvalg var andelen personer over 70 år (5%) klart lavere enn i befolkningen (14%), og ingen var under 30 år gamle i 2001.
33 Andre småpartier fikk til sammen de resterende 0,8 % av stemmene i 1997.
Det er derfor nærliggende å sammenligne fordelingen i tabell 5 med Stein U. Larsens data om tidligere NS-medlemmer. Ettersom det blant de landssvikdømte ble funnet en markert overforekomst av ikke-sosialistiske velgere, kan det antas at også NS-barn i større grad enn andre nordmenn foretrekker borgerlige partier. I NS-surveyen fra 1972 svarte hele 94 % av de spurte at de på det tidspunktet sympatiserte med et ikke-sosialistisk parti, framfor alt SP (60 %) og Høyre (28 %).\textsuperscript{34} Fordelingen i tabell 5 kan derfor indikere at utvalget på dette punktet ligner på foreldregenerasjonen og slik sett avspeiler populasjonen av NS-barn.

Vurdert etter ytterligere to kriterier; egen utdanning og hva fedrene ble dømt for, framsto ikke utvalget som like representativt. Andelen med universitets- eller høyskoleutdanning (53%) var mer enn dobbelt så høy som i befolkningen for øvrig (22%).\textsuperscript{35} Og mens mer enn halvparten (57%) av krigstidens NS-medlemmer som nevnt var såkalt «passive», oppga bare hver fjerde respondent (24%) at hans eller hennes far ble dømt kun for sitt medlemskap i NS.

Selv om det sistnevnte prosenttallet må ses i forhold til at menn sjeldnere enn kvinner var passive NS-medlemmer, konkluderer jeg med at det var en klar overrepresentasjon av høyt utdannede og barn av aktive NS-folk. Men det forholdet trenger ikke i seg selv å ha påvirket resultatene: Utdanning viste seg å ikke korrelere nevneverdig med noen av de avhengige variablene som skal studeres her.\textsuperscript{36} At utfordringsmessig mange av dem som var med i undersøkelsen hadde høyere utdanning kan for øvrig også sees som en fordel, fordi slike personer er vant til å uttrykke seg skriftlig og muligens oftere enn andre vil gi interessante og fyldige svar på de åpne spørsmålene.

\textit{Ikke-målbar skjewhet}

Det kan så langt konkluderes med at mitt utvalg, i den utstrekning det er mulig å sammenligne med NS-barn populasjonen, NS’ medlemsmasse 1940-1945 og den generelle norske befolkningen, framstår som rimelig representativt. Likevel er det både i min undersøkelse, og i Larsens survey fra 1972, en mulighet for at dem som deltok avvek systematisk både fra dem som unnlod å medvirke og fra dem som aldri ble spurt. Former for ikke-målbar \textit{bias} kan med andre ord foreligge i begge surveyene. Det skyldes innslaget av selveleksjon, som kan føre til systematisk utvalgsskjewhet (Hellevik 2002:122), men også at begge undersøkselene benyttet uformelle nettverk for å komme i kontakt med flest mulig i målgruppene.

\textsuperscript{34} N = 258.
\textsuperscript{35} Tall fra Statistisk Sentralbyrå (www.ssb.no).
\textsuperscript{36} Betydningen av om fedre var active eller passive NS-medlemmer tas opp i analysen av data, jfr. hypotesen der jeg antok at barn av de aktive ble hardere rammet av negative konsekvenser (H4).

De selvrekrutterte hadde noe flere stress-symtomer per 2001 (jfr.A3), hadde noe sjeldnere et utpreget godt forhold til sin far (jfr.A4) og oppga noe flere stigma-relaterte problemer i oppveksten (jfr.A5).\(^{37}\) Hvilken av de to respondentgruppene som på de nevnte tre punktene ligner mest på NS-barna som sådan er umulig å avgjøre, fordi jeg ikke har holdepunkter for å gjøre antakelser om populasjonen.

Det er, av samme grunn, heller ikke mulig å vite sikkert om respondentgruppen har gjennomlevd flere eller færre problemer enn andre NS-barn på grunn av opphavet. På bakgrunn av min kjennskap til personer som er med i min survey, eller som vegret seg for å delta, framstår de førstnevnte imidlertid ikke som en spesielt hardt rammet gruppe (Borge 2002: 31 f.). Flere av de personene som trakk seg underveis begrunnet det med at de hadde opplevd mye vondt på grunn av sine NS-foreldre og derfor ikke orket å rippe opp i fortiden.\(^{38}\)

I forhold til å generalisere funn fra de to survey-undersøkelsene jeg baserer meg på i fortsettelsen representerer ikke-målbar skjevhet utvilsomt et problem. Samtidig kan de to utvalgenes spesielle sammensetning også være fordelaktig, fordi personer med interesse for undersøkelsenes tema, og motivasjon for å svare samvittighetsfullt på spørsmålene, sannsynligvis var overrepresentert ved begge anledninger. Jeg skal etter å ha presentert de viktigste resultatene fra de tre artiklene med surveydata (A3-A5) for øvrig vende tilbake til problemet med ikke-målbar utvalgsskjebhet, og diskutere nærmere hva det konkret kan ha betydd for de funnene jeg gjorde. Spørsmålet vil da være hva utvalgets sammensetning har hatt å si for hvordan NS-faktorens innvirkning framstår.

Statistisk generalisering med en bestemt grad av sikkerhet er som nevnt umulig når populasjonen er ukjent. Det er dessuten begrenset hvor «dypt» en ved hjelp av survey-metoden kan gå inn i psykologiske eller sosialpsykologiske forhold. Tross slike forbehold, som til dels følger av undersøkelsens tema, gjør mine data det mulig å teste ut de fem hypotesene og antyde en del konklusjoner om NS-barna som gruppe. Hva er typiske

\(^{37}\) I tillegg var frafallet, ikke overraskende, signifikant lavere blant de som selv ba om å få spørreskjemaet enn blant de som fikk det tilsendt uopfordet via det uformelle nettverket.

\(^{38}\) Av dem som deltok, oppga 30 prosent at deres egne søsknen hadde hatt det verre enn dem selv. Bare 15 prosent svarte til sammenligning at søsknen hadde hatt færre vanskeligheter enn dem selv på grunn av NS-forholdet (op.cit.).
erfaringer? Og hvilke faktorer kan eventuelt forklare individuelle variasjoner?

Oppgjøret og 2.generasjons opplevelser. Substansartiklene

En oversikt over hovedtrekk ved avhandlingens i alt seks substansartikler er gitt i form av en syntese i tabell 6 nedenfor.

**Tabell 6. Oversikt over substansartiklene**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Artikkel 1</th>
<th>Artikkel 2</th>
<th>Artikkel 3</th>
<th>Artikkel 4</th>
<th>Artikkel 5</th>
<th>Artikkel 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Plass innenfor avhandlingen</strong></td>
<td>Analyserer det norske overgangsoppgjøret</td>
<td>Uddyper artikkel 1 gjennom bruk av TJ-teori og empiri fra andre land</td>
<td>Analyserer noen av oppgjørets konsekvenser for 2.generasjon</td>
<td>Analyserer noen av oppgjørets konsekvenser for 2.generasjon</td>
<td>Avsluttende teorikapittel med empiri fra Tyskland og Østerrike</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Teoretisk perspektiv</strong></td>
<td>Stasitvitskapelig teori om nasjons-bygning.</td>
<td>Teori om «transitional justice» og kollektiv forsoning</td>
<td>Psykologisk teori om mentale stressorer og om årsakene til variasjon i psykisk helse.</td>
<td>Psykologisk teori om barns foreldre-relasjon og faktorer som bidrar til å forklare variasjon.</td>
<td>Sosiologisk teori om former for stigmatisering og betingelser for individuell variasjon</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Transitional victimization

Leser en de tre survey-baserte artiklene (A3-A5) i sammenheng gir det et godt grunnlag for å vurdere mine fem hypoteser ut fra hvordan konsekvensene av overgangen er testet empirisk. Dette gir svar på i hvilken grad, og hvordan, det norske masseoppgjøret i 1945 skapte problemer i dagliglivet til mange av NS-barna (H1).

Selv om det er vanskelig å finne gode og sammenlignbare tall for psykiske lidelser i befolkningen, antyder resultatene i artikkel 3 som ventet en overhypppighet av stresssymptomer i utvalget. Det funnet kan indikere at atskillige NS-barn ennå sliter med senvirknings som har rot i deres spesielle bakgrunn. Angst, depresjon, kontaktproblemer, skyld, skam og frykt for å bli avslørt var blant de mest utbredte symptomerne. Sammen utgjør disse muligens et eget NS-barn syndrom. Andelen som har fått behandling for psykiske plager kan også være noe høyere enn i befolkningen for øvrig.

Når det gjelder artikkel 4, om farsrelasjonen, viste en sammenligning med tilsvarende surveydata om barn av tidligere KZ-fanger og motstandsfolk (Major 1996) at de klart oftere enn NS-barna hadde en god og nær farsrelasjon. En tenkelig forklaring, som støttes av flere svar NS-barn ga på åpne spørsmål, er at den enkeltes forhold til en «avmektiggjort» far ofte ble mer ambivalent enn det ville vært uten hans NS-fortid. Data fra surveyen ga, som vist i artikkel 5, også inntrykk av at mange NS-barn har opplevd stigmarelaterede vanskeligheter. Åtte av ti svarte bekreftende på ett eller flere av spørsmålene som gjaldt konkrete, sosiale problemer. Et nøkternt anslag er at mer enn halvparten av NS-barna, kanskje opp mot to tredjerdelere, har møtt den typen vanskeligheter.

I sum kan empirien i denne avhandlingen, med et forbehold for usikkerheten som følger av utvalget jeg har brukt, som forventet tyde på at en god del av NS-barna er blitt ofre for utilisiktede, negative virkninger av det norske overgangsoppgjøret. Individene det gjelder har levdt et mer eller mindre vanskelige liv, som et resultat av noe de selv verken hadde ansvar for eller noen kontroll over. Dette fenomenet kan med et nytt begrep betegnes som «transitional victimization».

Noen metodologiske forbehold

Selv om en sammenheng mellom den uavhengige variabelen, altså familiebakgrunnen, og de respektive problemene jeg drøfter i A3-A5 framstår som overveiende sannsynlig både utfra teori og empiri, er det rimeligvis ikke mulig å avgjøre nøyaktig hvor stor NS-faktorens

\[40\] Gruppforskjellen var signifikant på .05-nivå, men det å sammenligne gjennomsnittene i to utvalgene, vil uansett medføre usikkerhet.
innvirkning egentlig har vært. Akkurat det usikkerhetsmomentet må sies å være mindre i A5 enn i A3 og A4, artikler som begge drøfter mer kompliserte emner og årsak-virkningsforhold.

Det å studere en sjelden og stigmatisert gruppe som de norske NS-barna har en egenverdi, selv om det er vanskelig å finne data som gjør det mulig å sette funnene inn i en større kontekst. En måte å indikere NS-faktorens betydning på kunne være å sammenligne mitt utvalg med en kontrollgruppe bestående av jevnaldre nordmenn. Men nyttet av det ville, av to grunner, ha vært begrenset. Den første grunnen til det er at mange av spørsmålene jeg stilte, blant annet flere av de som gjaldt psykisk helse og samtlige av de som gjaldt stigmatisering, eksplisitt viste til NS-bakgrunnens innvirkning.

Den andre årsaken er at jeg har kunnet bruke data fra andre surveys som sammenligningsgrunnlag, det vil si data om utbredelsen av psykiske helseproblemer i normalbefolkningen (A3), Ellinor Majors data om PBI-skårer i en gruppe norske barn av tidligere motstandsfolk og KZ-fanger (A4), foruten funn fra moderne norsk mobbeforskning (A5). Spesielt Majors resultatet (jfr.A4) kan sies å egne seg for en sammenligning med NS-barn surveyen, ettersom hennes respondenter var en gruppe nordmenn fra samme generasjon med en alders- og kjønnsfordeling som lignet mitt eget utvalg. Det finnes også enkelte utenlandske studier som har brukt PBI, men fordi resultatene i høy grad er kulturavhengige (jfr.Parker 1990) kan en ikke uten videre sammenholde gjennomsnittsskårer på tvers av land.41

Nærmere om utvalgsskjævhet som feilkilde

Som det framgikk av min diskusjon av representativitetsproblemet, er det ikke usannsynlig at de som deltok i NS-barn surveyen i rimelig grad er representative. Systematiske avvik fra populasjonen kan likevel ikke utelukkes, fordi det ved bruk av ikke-sannsynlighetsutvalg er umulig å beregne marginer for tilfeldige utvalgsfeil (Hellevik 2002:372). Hvis undersøkelsens resultater, som i vårt tilfelle, skal brukes til å trekke forsiktige slutninger om en større gruppe av enheter må det som regel begrunnes ved hjelp av resonnementer av ikke-statistisk art (op.cit.)

Er det grunn til å tro at de undersøkte enhetene skiller seg fra universet når det gjelder NS-faktorens betydning for de egenskapene jeg drøfter i A3-A5? Som tidligere nevnt var det signifikante forskjeller mellom selvrekrutterte respondenter og de øvrige, som mottok spørreskjemaet via et uformelt nettverk. Men fordi begge respondent-gruppene i prinsippet

41 De utenlandske studiene (Rhodes og Krogers 1992; Furnham og Husain 1999) har dessuten benyttet utvalg som består av unge kvinner.
kan avvike fra populasjonen er det ikke gitt hva forskjellene innebærer for resultatenes representativitet.

Kan det, uavhengig av hvordan det enkelte NS-barn ble rekruttert, tenkes å være en sammenheng mellom våre tre avhengige variabler (psykisk helse, farsrelasjon og opplevd stigmatisering) og tilbøyelighet til å være med i undersøkelsen? Eventuelle sammenhenger av den typen kan ha gitt systematisk skjevhet, men kan uansett ikke være entydige, fordi surveyen på alle de nevnte tre områdene ga et variert og mangfoldig bilde. 42

Hva mental helse angår, er det i surveys som regelen en klar underrepresentasjon av personer med psykiske helseproblemer (jfr.A3). I forhold til min hypotese om at mange NS-barn har stress-symptomer som relaterer seg til bakgrunnen, kan utvalget derfor være «negativt skjevt» (Hellevik 2002:374). Når det gjelder forholdet til far (jfr.A4), er det mindre åpenbart at en spesielt god, eller dårlig relasjon skulle motivere NS-barn til å delta i undersøkelsen. 43

Hva stigmatisering angår (jfr.A5) kan det, som nevnt, tenkes å foreligge en underrepresentasjon av personer som har hatt store problemer. Også det vil i tilfelle, gitt min hypotese om at assosiativ stigmatisering av NS-barn var et utbredt fenomen, ha medført et «negativt skjevt» utvalg. På den annen side ligger det også nær å anta at i alle fall noen av de selvrekrutterte – en gruppe som noe oftere hadde opplevd stigmatisering – deltok fordi de hadde en spesiell historie å fortelle (jfr.A5). Hvorvidt utvalget jeg her har brukt virkelig er negativt, eller positivt skjevt forblir uansett en antakelse (Hellevik 2002:374).

**Verre rammet enn sine foreldre?**

Psykologen Anders Skuterud hevdet i et foredrag i 1990 at NS-barna var blitt verre rammet enn sine dømte foreldre. Begrunnelsen var delvis den ytre belastningen en del av barna ble utsatt for, i form av psykisk og fysisk trakasserings, men også tidligere NS-medlemmers tilbøyelighet til ikke å fortelle barna om sin fortid (Borge 2001). 44

Skuterud, som hadde hatt mange NS-barn som pasienter, viste til at foreldrene i kraft av å være voksne hadde vært bedre i stand til å håndtere NS-medlemsskapets sosiale konsekvenser enn de sårbare barna (op.cit.). Det var i henhold til Skuterud også en påkjenning for barna at de, i motsetning til far og mor, var blitt påført skyldspølelse og andre problemer

---

42 Det er naturlig å anta at det også i populasjonen er stor variasjon.
43 Forskjellen mellom de to respondentsgruppene var mindre på dette området enn når det gjaldt psykisk helse og stigmatisering.
44 Se også intervju med Anders Skuterud i Dagbladet 12/5-90. At barn ikke gis noen forklaring på vanskelige opplevelser antas å kunne forsterke de psykiske skadevirkningene (Raundalen og Schultz 2006:65).
som følge av en konflikt de selv ikke hadde vært delaktig i (Eggen 1991; Borge 2001).

Selv om oppgjørets konsekvenser traff voksne og barn på ulike måter, kan det ut fra min studie argumenteres for at NS-barna ble hardere rammet enn foreldrene. Barna kunne vanskeligere forsvare seg mot andres fiendtlighet, og var mentalt mer sårbare. Når de tidvis ble gjort ansvarlig for noe mange av dem ikke en gang visste hva var, gir det seg selv at konsekvensene, ikke minst de psykologiske, kunne bli store.

Selv om helhetsintrykket av NS-barns situasjon har klare, negative trekk, er bildet som tegnes i min undersøkelse ikke uten nyanser. Utvalget framstår ikke som noen utpreget tapergruppe vurdert ut fra vanlige, objektive kriterier som utdanning og inntekt. De som deltok i surveyen hadde heller ikke en spesielt høy skilsmisserate, om vi sammenligner med den generelle befolkningen. NS-barna synes med andre ord, ytre sett, å ha klart seg rimelig bra i samfunnet. Her må det tas et visst forbehold for arbeidsmarkedet, ettersom det som nevnt var en kontrast mellom NS-barnas ofte relativt lave inntekter og gruppens generelt høye utdanningsnivå. I hvilken grad det skyldes diskriminering eller andre NS-relaterte problemer i arbeidssammenheng lar seg ikke avgjeøre.

Det ble på alle de tre undersøkte områdene (jfr. A3-A5) avdekket betydelig, individuell variasjon. Det er med andre ord ingen absolutt sammenheng mellom det å være barn av landssvikdømte foreldre og det å ha lidd på grunn av noen av de omtalte problemene.

En del av de spurte hadde alminnelig god psykisk helse. Og farsrelasjonen virket hos noen upåvirket av hans NS-fortid, mens den hos andre – kanskje noe paradoksalt – øyensynlig hadde bidratt til å forbedre deres forhold til ham. Det må også nevnes at langt fra alle som var med i surveyen hadde opplevd mobbing eller diskriminering. Og der det ble rapportert om slike vanskeligheter, fremstø de ikke alltid som alvorlige.

_Hvem ble «tapere» og «vinnere» på sikt?

NS-barna var, som tidligere påpekt, ikke den eneste gruppen der mange på en eller annen måte kom dårlig ut etter overgangen til demokrati. En av overgangspaktene, partienes Fellesprogram av 1945 ga for eksempel, sammen med underforståtte føringer av typen «La

---

45 «...foreldrene så grunnmuren av en annen tid. Barna sitter igjen med en masse knuste murstein» (Eyestein Eggen i Aftenposten 4/4-51).
46 Det var heller ikke å vente, ettersom NS' sosiale profil tilviser at mange NS-barn vokste opp i middelklasse-familier (jfr. Larsen 1980:511).
47 Bare 16 % av de spurte hadde gjennomgått skilsmisser. Til sammenligning er det blant sysselsette norske menn en skilsmisserate på 30 (Heen og Halvøy 2006). Ettersom yngre mennesker er mer tilbøyelig til å skille seg enn eldre, kan noe av avviket skyldes at det i mitt utvalg var en høyere snitt-alders enn blant yrkesaktive generelt.
48 20 % oppga at NS-bakgrunnen hadde medført problemer i jobbsammenheng.
49 Et eksempel: «Jeg har alltid vært stolt av å ha en far som ikke var jøssing» (kvinne f. 1931).

Langtidsvirkningene av den norske transisjonen i 1945, og skillet mellom «tapere» og «vinnere», kommer godt fram om en tar for seg erfaringene til krigsgenerasjonens barn. Her foreligger det, foruten min NS-barn survey, omfattende vitenskapelige undersøkelser av to andre grupper med en spesiell familiebakgrunn. Hvilke virkninger fikk overgangen til demokrati for henholdsvis «tyskerbarn» med norsk mor og tysk soldatfar, og barn av KZ-fanger eller motstandsfolk?

En nylig publisert studie av norske «tyskerbarn», bygd på en survey der 336 personer deltok, tyder på at de som barn var stemplet og hyppig ble trakasseret (Larsen og Mochmann 2009). Som voksne har mange av dem vært plaget av skam, depresjon og andre stresssymptomer (op.cit.) Funnete stemmer godt overens med tendensen i en tidligere undersøkelse, som ved hjelp av offentlige registerdata sammenlignet de voksne tyskerbarna med nordmenn på samme alder (Ellingsen 2004).

Tyskerbarna viste seg da som gruppe å ha signifikant lavere inntekt, mindre utdannelse og flere uføretrygdede enn normalbefolkningen. Det var også flere selvmord blant dem (op.cit.) At atskillige krigsbarn i et langsiktig perspektiv kom dårlig ut og ble gjort til «tapere» kan ses som en konsekvens av at norske myndigheter etter overgangen unnlatt å iwerksette tiltak for å hjelpe de utsatte barna. I stedet fikk både tyskerbarna og deres mødre negativ særbehandling i mange år fremover (Olsen 1998; Borgersrud 2005).


En forskjell mellom hennes undersøkelse og studiene av NS- og tyskerbarn er nettopp at «motstandsbarna» ikke ble stigmatisert. Tvert imot; fordi etterkrigstidens norske samfunn hyllet og respekterte deres foreldre, var familiebakgrunnen ofte en fordel i møter med andre. Den statusen tidligere motstandsfolk og deres etterkommere kunne nye godt av etter 1945 ga en gunstig effekt som kan kalles «transitional empowerment». Alle som hadde demonstrert
«rett» nasjonal og ideologisk holdning under krigen fikk, om ikke annet, et atskillig bedre grunnlag for å mestre dens ettervirkninger for seg selv og sin familie, enn de som hadde tilhørt den tapende part (Lavik 1999). På samme måte fikk barn av personer som valgte «feil» under krigen og av den grunn ble avmektingjort i 1945, etter alt å dømme ofte et vanskeligere liv enn barna til de som valgte «rett».

Hvor lenge varte de negative virkningene?

I H2 forutsatte jeg at konsekvensene oppgjøret fikk for de dømte, og ikke minst for deres barn, har strukket seg langt inn i etterkrigstiden. Men jeg antok også (H4) at de eldre NS-barna ble hardere rammet enn de yngre. For å teste ut de to hypotesene må en se på hvordan NS-barn i forskjellige aldre besvarte spørsmålene om ulike, sosiale konsekvenser. Den første tendensen som da viser seg er at de negative virkningene jeg undersøkte har hatt ulik varighet. Dette framkommer tydelig om en sammenholder artiklene om stigmatisering (A5) og psykisk helse (A3).


Data om psykisk helse i ulike aldersgrupper gir et noe annet bilde. De spurtet fødselsår korrelerte, til tross for den store alderssspredningen i utvalget, ikke med antall rapporterte stress-symptomer. Antall symptomer var, paradoksalt nok, ganske likt i de fleste aldersgruppene. Et unntak er den lave gjennomsnittsskåten til de som ble født før 1930, en gruppe som antakelig var i en mindre sårbar alder under krigen enn de noe yngre NS-barna. Den mest påfallende tendensen er likevel at yngre NS-barn, selv de som er født etter 1945, ikke oppgir færre psykiske symptomer enn de eldre. Symptomprofilen var tilnærmet identisk i de forskjellige aldersgruppene, og andelen som hadde fått behandling for de omspurte plagene var like høy blant de yngre som de eldre. Artikkel 3 gir med andre ord mindre støtte til hypotesen om kohortforskjeller (H4) enn hva artikkel 5 gjorde.
Det spesielle ved hva jeg fant i artikkel 3 er at stress-symptomene ikke nødvendigvis er senvirkninger av ekstreme fysiske og psykiske påkjenninger, slik teorien om konsentrasjonsleir-syndromet forutsetter (jfr. Major 1996). For NS-barnas vedkommende synes psykiske symptomer å ha mer sammensatte årsaker. For en del NS-barn, primært de eldre, kan plagene trolig knyttes til mobbing eller andre traumatiske erfaringer. Men hos andre igjen, primært de yngre, fremstår symptomene som psykiske effekter av en mer indirekte påkjenning; at foreldrene deres har vært, og fortsatt er stigmatisert på samfunnsnivå. Det synes med andre ord å foreligge to forskjellige typer stresspåvirkning, som ikke er gjensidig utelukkende.

At ens foreldre stempler og nedvurderes kan være psykisk belastende fordi barn er lojale mot sine foreldre og identifiserer seg med dem (Boszormenyi-Nagy og Spark 1994; Berenson, Crawford og Cohen 2005). Artikkel 2 antyder at det norske samfunnets vedvarende tendens til ensidig å fordømme og stigmatisere deres foreldre har vært, og fortsatt er en stor psykisk belastning. I NS-barn surveyen var mange opptatt av dette. En mann (f.1928) opplevde det som umenneskelig at hans avdøde far ennå i dag er stemplet som landssviker: «Jeg lider fortsatt under den hatefulle og uforsønlig holdning samfunnet har i denne saken».

Det å selv være stigmatisert, i dette tilfellet fordi en assosieres med sin far og mor, kan også ha negative, psykiske konsekvenser (Miller 2001). Kanskje kan NS-barna tjene som et teoretisk eksempel på hvordan en kombinasjon av konkrete påkjenninger (som mobbing) og generell stigmatisering på lang sikt kan innvirke på utsatte gruppers psykiske helse.

Mens NS-barnas håndgripelige, sosiale problemer ble førre noen år etter krigen og senere, kanskje omkring 1960, mer eller mindre forsvant, har bakgrunnen tilsynelatende hatt en mye mer stabil, negativ innvirkning på deres mentale helse. Hypotesen (H2) som tilsa langvarige virkninger, viste seg å stemme for begge virkningstypene. Men de psykiske helseeffektene synes å ha holdt seg lengst.

Når jeg nå har testet ut både H1 og H2 kan detellers slås fast at den norske transisjonen og det påfølgende oppgjøret tilsynelatende fikk ettervirkninger for NS-barn som ligner de jeg forutså i tabell 2. Norges tilfelle ble der plassert i kategori 3, noe som tilsier vidtavnende og langvarige sosiale konsekvenser for «taperne». For NS-barnas del viste surveyen som forventet (H1) at flertallet ble rammet av en eller flere av de negative virkningene jeg undersøkte. Mange av de spurte rapporterte om nedsatt psykisk helse, en forverret farsrelasjon eller at de opplevde stigmatisering. Erfaringene til de døntes etterkommere stemte også med min andre hypotese (H2): Oppgjørets sosiale konsekvenser strakk seg øyensynlig langt inn i etterkrigstiden og noen av dem er fortsatt merkbare for
2. generasjon.

**Sosiale mekanismer**

Som vist i artikkene med empiri fra min survey (A3-A5) var i det hva slags utfall familiebakgrunnen ga for den enkelte NS-etterkommen. Atskillige ble på en eller flere måter skadelidende, men noen slapp lettere unna. Et sentralt empirisk spørsmål i de tre empiriske artikkene var derfor om det kunne lokaliseres sosiale mekanismer som ville være i stand til å forklare variasjonen. Hvilke faktorer kan ha gjort noen NS-barn mer tilbøyelig til å rammes av «transitional victimization» enn andre? Selv om en del variasjon fra person til person kan skyldes tilfeldigheter eller forhold det ikke forelå informasjon om, fant jeg i alle artikkene signifikante korrelasjoner som kunne knyttes til en sannsynlig årsaksmekanisme. Disse mekanismene, som ble funnet ved å korrelere avhengig variabel med en rekke mulige uavhengige variabler, forklarte til sammen en god del individuell variasjon. Hypotesen som forutsa slike mønstre i variasjonen (H4) ble dermed ganske entydig underbygget av data.

Tabell 7 gir et overblikk over de viktigste, statistiske sammenhengene som er beskrevet og drøftet i de tre artikkene om NS-barna. Det var i alle tre som nevnt en sentral målsetting å finne, og beskrive, «forsterkningsmekanismer»: Hvilke egenskaper ved NS-barna selv, deres foreldre eller den lokale konteksten kan ha gitt den enkelte forhøyet risiko for å rammes av forskjellige, negative konsekvenser – henholdsvis psykisk stress (A3), forverret farsrelasjon (A4) og stigmatisering (A5)?


<table>
<thead>
<tr>
<th>Artikkel 3: Typiske kjenntegn ved NS-barn som oppga et høyt antall stress-symptomer</th>
<th>Artikkel 4: Typiske kjenntegn ved NS-barn med dårlig farsrelasjon, målt ved PBI</th>
<th>Artikkel 5: Typiske kjenntegn ved NS-barn som var mest utsatt for stigmatisering</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>* Høy skåre på problemskala (0-11)</td>
<td>* Konflikter i hjemmet pga. hans NS-medlemsskap</td>
<td>* Født før krigen</td>
</tr>
<tr>
<td>* Subjektiv opplevelse av å ha det vanskelig som barn pga.NS-bakgrunnen</td>
<td>* Far endret personlighet etter krigen</td>
<td>* Foreldre måtte selv negative reaksjoner i nabolaget</td>
</tr>
<tr>
<td>* Dårlig forhold til mor</td>
<td>* Far fortiet NS-tiden</td>
<td>* Far hadde problemer i arbeidslivet</td>
</tr>
<tr>
<td>* Dårlig forhold til far</td>
<td>* Negativt syn på NS</td>
<td>* Foreldre hadde nye omgang med andre NS-folk</td>
</tr>
<tr>
<td>* Kritisk til fars valg under krigen</td>
<td>* Kritisk til fars valg under krigen</td>
<td>* Foreldre hadde lite omgang med slektningser</td>
</tr>
<tr>
<td>* Far endret personlighet etter krigen</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som det fremgår av tabell 7 fant jeg i de empiriske analysene en serie sosiale «mekanismer» som ga økt utsatthet for problemer. Men «forsterkningsmekanismene» var ikke identiske på de tre undersøkte områdene; ulike variabler viste seg å korrelere signifikant med forekomsten
av negative konsekvenser. Mens det i artikkel 3 stort sett var egenskaper ved det enkelte NS-barn, og hans eller hennes foreldrerelasjon, som ga økt risiko for psykiske plager, var det i artikkel 5, med unntak av den spurtet fødselsår, kun kjennetegn ved foreldrene som gjorde et NS-barn mer utsatt for stigmatisering. I artikkel 4 synes derimot egenskaper ved både foreldre og barn å ha betydning for om et NS-barns farsrelasjon ble dårligere eller ikke.


Når empirien min på dette punktet avviker fra tidligere forskning, kan det skyldes at fedrene i den foreliggende studien tok en kontroversiell politisk beslutning, som førte til at de ble intens stigmatisert. Barna følte seg på sin side dratt mellom en naturlig lojalitet til sin NS-far, og samfunnets fordommelse av ham.

Under slike omstendigheter er det tenkelig at følelsesmessige kvaliteter ved foreldrebarn relasjonen får større betydning for overføringen av politiske holdninger til neste generasjon. Om forholdet er godt og nært, blir 2.generasjon muligens mindre tilbøyelig til å ta avstand fra foreldrene og mer tilbøyelig til å ha forståelse for, eller overtta, deres selvoppfatning og meninger. Kanskje kan en slik sammenheng si noe om generationsoverføring også i andre tilfeller der foreldre gjør kontroversielle, politiske valg.

Kun én faktor; 2.generasjons holdning til fars valg under krigen, viste seg å gi signifikant høyere sannsynlighet for mer enn én type problemer. Personer som var kritiske til sin egen fars NS-medlemskap hadde ikke bare flere psykiske symptomer (A3), men også en dårligere farsrelasjon, målt ved hjelp av «Parental Bonding Instrument»\(^{50}\) (A4). Forklaringen kan være at ambivalens i forhold til foreldre, i min studie en ambivalens som formodentlig har sammenheng med fars NS-bakgrunn, antas å øke risikoen for psykiske problemer (Bornstein og O’Neill 1992).

Uutra hva som tidligere har vært antatt, vil noen kunne se det som kontra-intuitivt at det jevnt over var liten forskjell på bygd og by, og at verken landsdel eller prosentvis, lokal

\(^{50}\) Parker (1990).
oppslutning om NS hadde statistisk betydning. At barnas bosted betød lite må forstås ut fra at NS, tross regionale og lokale variasjoner, nesten overalt i Norge møtte en overveiende negativ holdning. Selv der partiet sto sterkest, utgjorde medlemmene en minoritet som antakelig var lett å stigmatisere.

I artikkel 5 fant jeg klare indikasjoner på at det har eksistert en differensiering blant NS-barn som hadde sammenheng med hvor sterkt brennemerket den enkeltes foreldre var. Det funnet er teoretisk interessant, og kan tenkes å ha overføringsverdi til andre grupper og situasjoner. Tidligere forskning har vist forskjeller i stigmatiseringsgrad mellom barn av personer som er brennemerket av forskjellige årsaker (Corrigan et al 2006). At det kan foreligge individuell differensiering innenfor en gruppe barn der alle foreldrene bærer ett og samme stigma, synes derimot ikke tidligere å være påvist empirisk. Det samme gjelder tendensen til at den enkelte arvet graden av intensitet i de nære omgivelsenes stempling av hans eller hennes foreldre.

Et uventet og noe paradoksalt funn i mine analyser av variasjon er ellers at kjønn jevnt over hadde liten betydning. Særlig påfallende var dette i artikkel 3, om psykisk helse. Kvinner hadde noe flere psykiske symptomer, men kjønnsforskjellen var liten, sammenlignet med hva en vanligvis finner i surveys (Kringlen 2002). En plausibel tolkning er at mannliges NS-barn relativt sett er blitt verre rammet psykisk. NS-barnet Ole W.Klüwer har tidligere uttalt at guttene fikk en ekstra belastning fordi de ikke så lett kunne etterligne sine fedre og identifisere seg med dem: «Derfor ble vi nok også mer forvirret enn jentene» (Karlsen 1998). Mine data kan tyde på at påstanden om en slik kjønnsforskjell har noe for seg.

Et annet gjennomgående, muligens kontra-intuitivt funn, var ellers at verken fars posisjon i NS, eller dommen han fikk hadde noen statistikk betydning for variasjonen. Jeg antok i min femte og siste hypotese (H5) at det ville være klar forskjell på barn av aktive og passive NS-medlemmer. Den hypotesen ble ganske entydig avkreftet: Barn av fedre som hadde hatt tillitsverv i partiet, eller som fikk en hard dom (fengselsstraff), var ikke mer utsatt for noen av de undersøkte konsekvensene enn barn av «passive» medlemmer.

De negative virkningene ser, med få unntak, ut til å være uavhengig av fedrenes gjerninger som medlemmer av NS. En forklaring kan være at NS-medlemskapet i seg selv var tilstrekkelig til å bli dømt og sosialt stigmatisert. Fordi det sosiale miljø ikke trakk noe prinsipielt skille mellom «store» og «små» landssvikere slapp heller ikke barn av de minst

51 Det er blitt hevdet at jo færre avvikere det er i en gitt sosial kontekst, desto mer tilbøyelig vil andre være til å stigmatisere dem (Jfr. Karvonen og Grønlund 2003).

52 Også Asgeir Olden konkluderte i sin tid med at barn av NS-topper og barn av vanlige NS-medlemmer «forbuesende nok» ikke hadde så ulike erfaringer (Olden 1988:11).
belastede foreldrene unna.

Det fantes tilsynelatende, som jeg har beskrevet i artikkel 5, en uformell differensiering av «landssvikerne», og indirekte av deres barn. Noen NS-barn var tydeligvis mer utsatt for sosial stigmatisering enn andre. Men den graderingen synes ikke å henge sammen med de voksenes handlinger som partimedlemmer; den baserte seg snarere på i hvilken grad nabolaget identifiserte dem og familien med NS.

*Sosiale konsekvenser av masseoppgjør*


Et annet problem ved omfattende oppgjør som det norske er å legge den rette målestokken for å utmåle straff: Hva med dem som bare adlød ordrer fra overordnede, fulgte landets lover selv om datidens ledere ikke hadde legal makt, eller rett og slett passivt ble varende i sin stilling under det autoritære regimet? Å straffeforfølge slike mennesker kan fort innebære at en bedømmer fortidens handlinger ut fra ettertidens moralske standarder og politiske forhold (Schwarz 1995:463 f.). Det reelle skillet mellom de som blir dømt og de som blir frikjent - eller kanskje ikke en gang blir etterforsket - kan også være så utoverlig at det kan reise tvil om rettferdigheten av oppgjøret generelt sett (op.cit.)

53 Jfr.at samtlige NS-medlemmer ble straffet – også økonomisk - for partiledelsens disposisjoner under krigen.
Sluttkommentar

Hvorfor fikk mange NS-barn etter alt å dømme en ublid skjebne i Norge? I et kompativt perspektiv er det som vist ovenfor naturlig å peke på hvordan den norske transisjonen i 1945 la forholdene til rette for et masseoppdjør som medførte anelige, sosiale konsekvenser. Både regimeskiftet, og det raskt påfølgende rettsoppdjøret, var utpreget elitestyrt. Maktbalansen var ved overgangen entydig i favør av det nye regimet. De tidligere NS-medlemmene var både da og senere, sannsynligvis i kontrast til eks-kollaboratører i flere andre europeiske land,\(^{54}\) en både stigmatisert og svak gruppe uten maktmidler av noe slag. At de som et ledd i den iherdige nasjonsbyggingen etter 1945 kontinuerlig ble holdt fram som motstykket til «de gode nordmenn» må ha forverret situasjonen både for dem selv og deres barn.

Et kjemepunkt i min empiriske studie av NS-barns erfaringer har vært å synliggjøre hvordan uoversiktigheten forbundet med demokratiovergang og etterfølgende oppgjør medfører en betydelig risiko for utilskittede, sosiale konsekvenser. Det er i seg selv en viktig utvidelse av fagfeltets transitologi, som hittil har underkommisert behovet for å tenke langsiktig om virkningsene ulike TJ-strategier kan medføre.

Basert på min analyse av Norges 1945-ublik, har jeg videre utviklet fire nye fagbegreper til hjelp for fremtidige analyser av konkrete overgangsprosesser og deres ettvirkninger: i) «Transitional injustice» er urett skapt av TJ, ii) «transitional depowerment» er avmektiggjøringen av de som straffesforfølges etter overgangen, iii) «transitional empowerment» er overgangens gunstige virkning for bestemte grupper og iv) «transitional victimization» er overgangens negative konsekvenser for uskyldige.
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