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Artikkelen er dels en empirisk studie av kongedømme og aristokrati i Olav den helliges regjeringstid (1015–30) og dels et bidrag til diskusjonen av sagaene som kilder til forståelsen av tidlig middelalder. I motsetning til den strenge kildekritikk, representert av brødrene Weibull og i senere tid Claus Krag, blir det hevdet at sagaenes helhetsbilde av samfunn og politikk i tidlig middelalder et stykke på vei er troverdig, selv om deres faktiske opplysninger om eldre tider må behandles med stor forsiktighet. Dette helhetsbildet blir så brukt til å forstå Olavs regjeringstid, hans konflikter med stormennene og hans fall, ut fra det som må oppfattes som normal politisk adferd i denne perioden.

Denne artikkelen har et dobbelt formål. For det første er den en empirisk studie av kongemakt og aristokrati i Olav den helliges regjeringstid, og dermed av rikssamling og begynnende statstid i Norge på 1000-tallet. For det andre er den et bidrag til diskusjonen om hvordan vi kan skaffe oss kunnskap om tidlig middelalder. På dette området har det i senere tid vært forskjellige oppfatninger i det historiske miljø. En retning, representert i første rekke av Claus Krag, viderefører den radikale, kildekritiske tradisjon fra brødrene Weibull i begynnelsen av det 20. århundre. Det kan til og med hevdes at denne tradisjonen har fått sitt egentlige gjennombrudd i Norge med Krag. Den andre retningen er inspirert av

1 Takk til Jon Vidar Sigurðsson og til to anonyme konsulenter som har lest igjennom artikkelen og gitt nyttige råd, og til Else Mundal for hjelp med tolkning av skaldeskipene. Også takk til Olav Skevik for invitasjon til Stiklestad Olsok 2001, og til ham og det øvrige publikum for god respons og interessante kommentarer.

sosialantropologi og mentalitetshistorie og bygger særlig på undersøkelser av forholdene ellers i Europa på samme tid eller samfunn på antatt samme utviklingstrinn. I praksis skiller veiene særlig når det gjelder verdien av senere sagaer og berettende kilder. Her følger Krag i brødrene Weibulls forspor og forkaster det meste av sagaenes opplysninger om tidligere tider, mens den alternative retningen inntrar en mer positiv holdning. Slik har Jón Viðar Sigurðsson og jeg selv hevdet at sagaenes generelle samfunnsbilde kan være mer troverdig enn deres detaljopplysninger, altså øyensynlig stikk i strid med gjeldende lære i sagakritikken. Selv om dette bildet i første rekke kan bruokes som kilde til saggafortærernes egen samtid, kan det også til en viss grad gi kunnskap om forhold i tidligere tider.4

Det har med rette vært påpekt at dette mer positive synet på sagaenes kildeverdi fortsatt er lite underbygget.5 Omvendt er det slående i hvor liten grad tilhengerne av den kildekritiske retning har satt seg inn i og tatt stilling til de etterhvert ganske mange undersøkelser som foreligger fra representantene for den motsatte retningen. Slik slutter Knut Helle sin kortfattede behandling av det litterære studium av sagalitteraturen med gjennombruddet for bokprosateorien i mellomkrigstiden og nøyler seg ellers med å diskutere sagaene i lys av generelle regler for kildekritikk.6 Siden midten av 1960-årene har det imidlertid vært en omfattende reaksjon mot bokprosateorien, i første rekke gjennom forsøk på å klarlegge hva som er felles for sagalitteraturen – vesentlig islendingesagaene – som helhet. Grunnleggende var her Theodore Anderssons påvissning av en felles fortellesuktur, sentrert omkring konflikten og dens løsning, en struktur som går igjen i en fast rekkefølge i hele genren og som etter Anderssons oppfatning har sitt grunnlag i muntlig fortellesadisjon.7 Ut fra dette utgangspunkt kunne man gå videre, både som Andersson selv, i rent litterær retning, med vekt på genren og dens forbilder og konkrete utforming i de enkelte verkene8, og i historisk retning gjennom å for-

---

8 For en oversikt over forskningen om islendingesagaene frem til midten av 1980-årene, se C. Clover, Icelandic Family Sagas, i C. Clover og J. Lindow (red.), Old Norse-Icelandic Litera-
klare sagaenes form og innhold ut fra mentalitet og samfunn. Selv om denne litteraturen ikke direkte tar opp kildekritiske spørsmål og dessuten representerer høyest ulike oppfatninger av sagaenes samfunnsmessige bakgrunn, er den relevant for den historiske bruken av sagaene, bl.a. ved å reise spørsmålet om i hvilken grad sagaene kan være kilder til allmenne normer, holdninger og tankemønstre.

Det er altså behov for en nærmere drøfting av teori og metode i studiet av Norge i tidlig middelalder, og en undersøkelse av Olav den helliges regjeringsstid er vel egnet til dette. Etter tidligmiddelalderske forhold er kildematerialet ganske rikt, både det samtidige, skaldekvadene, og det senere, sagaene. Det finnes dessuten en lang forskningstraditional med en rekke forskjellige oppfatninger.

OLAV DEN HELLIGES HISTORIE: SAGA OG VIRKELIGHET

Frem til begynnelsen av det 20. århundre var det vanlig å se rikssamlingen som en kamp mellom kongemakt og aristokrati, en kamp som tilspisset seg nettopp i Olavs regjeringsstid. Halvdan Koht brøt med dette synet gjennom å skille mellom Snorres helhetssyn og de faktiske opplysninger han gir om Olavs forhold til stormennene. Snorre tolker den eldre historien, og særlig Olavs regjeringsstid, i lys av motsetningen mellom konge og stormenn under Sverre. Samtidig peker Koht på at Snorre i praksis hele tiden opererer med et større antall stormenn på Olavs side enn på motstandernes. Dermed kan Koht bruke Snorres nakne fakta til å avsløre hans ideologi. Senere historikere har dels videreført, dels modificert Kohts oppfatning gjennom å


10 H. Koht, Sagaene oppfatning av vår gamle historie og Kampen om makten i Norge i sagatida, i hans Innhogg og utsyn i norsk historie (Kra. 1921): 76–91 og 93–123.
skille mellom et tradisjonelt topparistokrati, som Olav søkte å bekjempe, og et lavere aristokrati, særlig i innlandet, som han støttet seg på. Felles for disse forøkene har vært trøen på at Olavs regjeringstid har inngått i et langsiktig statsbyggingsprosjekt og at konflikten i denne perioden har hatt sitt grunnlag i motsetninger mellom klasser og sosiale grupper.\textsuperscript{11} Samtidig har Kohts skille mellom sagaenes tendens eller ideologi på den ene siden og deres faktiske opplysninger på den andre, åpnet veien for en friere bruk av kildene. Man har brukt de enkeltopplysningene som passet inn i ens teorier og sett bort fra resten, noe Krag med full rett har kritisert.\textsuperscript{12} Det må likevel inngjøres at en viss grad av selektivitet neppe kan unngås. Vi kan ikke bare bruke de tekniske reglene for klassifikasjon av kilder; vi må også se på hva som er rimelig. Som vi skal se (s. 179–83), er det heller ikke bare marxister og generaliserende historikere som er selektive i sitt forhold til kildene.

Krag har ikke bare tatt et oppgjør med den marxistiske tradisjonens kildetolkning; han har også selv gitt en sammenhengende fremstilling av Olavs regjerings-tid.\textsuperscript{13} Her fremlegger han på en forbildet måte for et bredere publikum en analyse av middelalderens historieskrivning, samtidig som han gir et innblikk i moderne historikeres arbeid med kildene. Kraggs fremstilling bygger nesten ute-lukkende på samtidige kilder, i første rekke skaldekvadene, som han tolker med kyndighet og skarpsindighet. Krag gir gode grunner for å avvisse tidligere forsknings statsbyggings- og klassekamptolkninger. Han understreker de førstatlige trekk under Olavs regjerings-tid, i første rekke de personlige forbindelsene mellom kongen og hans menn, og han er mindre tilbøyelig til å se Olav som en fornyer. Han nærmer seg likevel mot sluttet en slik tolkning når han regner med at Olav har hatt større ambisyoner enn forgjengerne i retning av å skape en sterk kongemakt, og at dette er grunnen til motstanden mot ham, i første rekke den brede mobiliseringen fra bøndene i Trøndelag.

Krag gir på denne måten et riktigere bilde enn tidligere forskning, og et bilde

\begin{itemize}
\end{itemize}
som i større grad tar hensyn til det særege ved samfunnsforholdene i tidlig middelalder. Samtidig er hans fremstilling preget både av det fragmentariske kildematerialet han bygger på og hans skepsis mot generelle teorier om samfunnsutviklingen. Den har dermed mer preg av kritikk og modifikasjoner av tidligere oppfatninger enn av en ny syntese.14 Jeg skal i det følgende forsøke å komme nærmere dette siste ved å bruke Olavs regjeringstid som utgangspunkt for en tolkning av maktforhold og politisk kultur i Norge på 1000-tallet. Her blir sagaenes helhetssyn et viktig, om enn ikke uproblematisk kildemateriale.

SAGAENE OM OLAV

En rekke beretninger om Olav er bevart. De fleste av dem er kortfattede og inneholder få detaljer om hans forhold til stormennene og konfliktene i hans regjeringstid. De to viktigste fra dette synspunkt er den såkalte Legendariske saga, antagelig fra ca. 1200, og Snorres to store Olavssagaer, som er noen årtier yngre.15 Legendariske saga har en slags hovedfortelling, som behandler de viktigste begivenhetene i Olavs liv og regjering, men inneholder også mye stoff om enkeltpersoner, oftest islendinger, som fra moderne synspunkt må betegnes som anekdotisk. Den har heller ikke noen særlig klar kronologi. Fra moderne synspunkt er det lett å avfeie denne sagaen som en slags primitiv forgynger til Heimskringla. Det er likevel neppe tale om kommensurable størrelser; forfatteren av Legendariske saga er opptatt av andre ting enn Snorre; han søker ikke sammenheng på handlingsplanet, men forsøker å bevare minnet om sin helt og vise ham i forskjellige situasjoner.

Mens Legendariske saga i hovedsak er en samling episoder fra helgenkongens liv,

14 Dette er også bakgrunnen for mye av kritikken mot Krags bok, selv om Helle 2001a: 26–32 nok kan ha rett i at den har sammenheng med manglende fortrolighet med den forskningen Krag bygger på. Denne kritikken er også berettiget, tross bokens mange positive sider.


er Snorres Olavssaga et drama om storhet og fall, der fortellingen også blir forklaring. Snorres saga om Olav er langt lengre enn noen av de tidligere bevarte Olavssagaene; i *Heimskringla* utgjør den ca. en tredjedel av hele verket. Sagen inneholder dermed stoff som ikke er kjent fra noen tidligere, bevart kilde. Den er samtidig meget omhyggelig komponert, inneholder en rekke dramatiske berettlinger og har ikke minst en uhyre nøyaktig, relativ kronologi, bygget på vintre i Olavs regjeringstid. Vi kan følge nøyaktig hans reiserute omkring i landet, om ikke akkurat fra dag til dag, så i alle fall fra måned til måned.

Hele denne geografiske og kronologiske nøyaktigheten er Snorres konstruksjon. Detaljene i den bygger på at Olav beveger seg mellom tre vinteroppholdssteder, Viken, Opplandene og Trøndelag, på en slik måte at han bare unntakvis er på samme sted to vintre på rad. Reiserutene imellom er konstruert slik at han enklest mulig kommer seg fra det ene vinteroppholdsstedet til det andre. Han får besøk av utlendinger på det sted som ligger best i forhold til det landet de kommer fra. Noe av dette kan bygge på autentisk tradisjon, men det meste må Snorre ha konstruert selv, dels for å gi en logisk ordning av et stort og komplisert stoff, dels av ideologiske grunner. Nøyaktig kronologi er en måte å fremheve personens og emnets betydning på.


Vi har altså å gjøre med et mektig drama som Snorre selv har konstruert, noe som ikke akkurat er det beste utgangspunkt for slutninger om den historiske virkelighet. Til tross for dette, og at det er den siste i rekken av sager om Olav, kommer Snorres verk til å stå mest sentralt i det følgende. Dette skyldes dels at det inneholder flest enkelttoplysninger, dels at det søker å gi en forklaring på Olavs skjebne, bygget på Snorres oppfatning av politikk og samfunn, m.a.o. på hans helhetssyn. La oss se litt på dramaets enkelte akter og begynne med Olavs erobring av Norge.

---

16 For det følgende, se Bagge 1991: 34–43.
Olavs erobring av Norge

Her diskuterer Krag direkte Snorres beretning og forkaster den. For Snorre og andre sagasforfattere er Norge Olavs odel; han tilhører Hårfagreætten og kan dermed gjøre arvekrav gjeldende på landet. Dette er et hovedtema i Heimskringla; det er jo dynastiets verket handler om. For Snorre er det også en nær sammenheng mellom det dynastiske og det territorielle. Harald Hårfagr samler Norge – han skaffer seg ikke bare et rike som er større enn det tidligere konger har hatt. Norge er på forhånd en enhet, som så å si venter på samling. Og uansett indre konflikter og forskjellige regimer forblir Norge en enhet i den følgende tiden, noe som kommer til uttrykk i Snorres kommentarer eller fortellinger når dansker og svensker søker å bemektige seg hele riket eller deler av det. For Krag er dette en fiksjon. Hårfagreætten døde ut med Eirikssønnene i annen halvdel av 900-tallet; ingen av de følgende kongene tilhørte denne ætten.\(^\text{17}\) Et uttrykk for denne forestillingen er videre at Snorre er så omhyggelig med å understreke at Olav ble akseptert overalt i landet og at den væpnede motstanden mot ham først kom etterpå og dermed hadde form av opprør.\(^\text{18}\) Snorre har m.a.o. gjort Olavs maktovertagelse for fredelig.

Krag er på den annen side også opptatt av å vise at den ikke var resultat av ren erobring. I stedet for arveretten setter han hypotesen om at Olav i virkeligheten kom til Norge etter avtale med Knut den mektige.\(^\text{19}\) Denne opplysningen har ikke passet inn i den senere tradisjonen, som forutsatte fiendskap mellom Olav og Knut. Krags hypotese erstatter videre Snorres opplysning om at grunnlaget for Olavs seier var at han tok den unge Håkon jarl til fange etter å ha lagt seg i bakhold for ham i Saudungssand (i Fjaler i Sunnfjord). I virkeligheten må det ha dreid seg om et fredelig møte, der Håkon avsto Norge på grunn av avtalen mellom Olav og Knut. Et viktig argument for denne antagelsen er det påfallende i at Olav kom til Norge med så små styrker. På dette punkt bygger Krag særlig på Ove Moberg, som, etter en grundig vurdering av alle samtidige og senere kilder, kommer til at Olav kjempet på Knuts side i England og ikke på Ethelreds og hans sønners.\(^\text{20}\)

Krag har trolig rett i at forestillingen om den senere norske kongeættens avstam-

\(^{17}\) C. Krag, Norge som odel i Harald Hårfagres ætt, Historisk tidsskrift 1989, 68: 288–301.

\(^{18}\) Krag 1995: 131 f., 137.

\(^{19}\) Krag 1995: 137–40; mer foraktig i Krag 2000: 60.

ning fra Harald Hårfagre er en fiksjon. 21 Derimot er grunnlaget svakt for hans påstand om støtte fra Knut den mektige. Det fremgår nemlig ikke av noen av de kildene Moberg henviser til at Knut også ga Olav Norge. Den eldste og viktigste av dem, Adam av Bremen (ca. 1070), bebreider tvært imot Knut for å ha lønnet Olav dårlig for hans innsats og fremhever det kontinuerlige fiendskapet mellom de to kongene. I motsetning til saggofatterne hadde Adam intet motiv for å underslå en eventuell opplysning om at Knut ga Olav Norge. Adam bygger på dansk tradisjon, og der ville den passe utmerket inn i bildet av Knuts dominerende stilling i Norden. Forklaringen på at Adam ikke nevner alliansen, kan bare være at han ikke har kjent til den. De fleste av de øvrige kildene Moberg gjennomgår, har samme standpunkt som Adam. Bare to av dem går litt lenger, nemlig Legendariske saga og et fragment av Styrmes tapte verk, skrevet kort før Storres Heimskringla. Ifølge den første kreved Olav Norge som lønn for sin innsats i erobringen av England, noe Knut avviste. Ifølge den siste lovet Knut Olav Norge, men brøt sitt løfte. Mobergs kommentar til den siste opplysningen er at det er vanskelig å tenke seg at den «helt og hålet gripits ur luften». 22 På bakgrunn av at Moberg i sin innledning hevder at det nettopp var dette saggofatterne vanligvis gjorde og at man derfor ikke kan bygge på dem, 23 er denne uttalelsen oppsiktsvekkende. Dessuten er det ikke vanskelig å forklare hvordan de to forfatterne er kommet frem til denne slutningen uten å ha hatt mer kunnskap enn forfatterne. Forfatterne hevder at Knut ikke lønnet Olav etter forteneste. Olav ble senere konge i Norge, altså er dette belønnningen Olav ønsket seg. Knuts svik må ha bestått i at han enten brøt sitt løfte til Olav eller nektet å oppfylle Olavs rimelige krav.

Nå er denne opplysningen bare et indisium for Moberg. Hovedgrunnlaget for hans konklusjon er en skaldestrophe om at Håkon jarl meklet eller forsøkte å mekle mellom Olav og bøndene. 24 Strofen er overlevert som del av et lengre kvad om

22 Moberg 1941: 72.
23 Moberg 1941: 7–9, 15 f.
begivenheter omkring slaget ved Helgå mot slutt av Olavs regjeringsstid, men Moberg og Krag finner det vanskelig å gi den noen fornøyelig mening der. Til det må det bare sies at så beskjeden som vår kunnskap er om begivenhetene på denne tiden, har vi neppe noe grunnlag for å mene noe om hvilken sammenheng en dunkel skaldestrofe av denne typen passer best inn i. Å bruke den som argument for en allianse mellom Olav og Knut blir enda mer problematisk, ettersom Knut ikke er nevnt i det hele tatt.25

Det blir dermed lite som tyder på at Olav erobret Norge med støtte fra Knut. Samtidig kan Håkon jarl umulig ha oppgitt sitt rike bare av sitt gode hjerte. Dermed må vi se nærmere på den alternative forklaringen, bakholdet i Saudungsund. Den eldste prosaberetningen finnes hos Theodoricus Monachus, altså omkring 1180. Theodoricus er overraskende detaljert og gir essensen i Snorres historie, men uten Snorres dramatikk og visualisering. Han har dessuten et karakteristisk, moraliserende tillegg: Olav benyttet seg av bakhold for å unngå tap av menneskeliv.26 Her har vi likevel ikke bare å gjøre med en from munk som strør ut sine moralske betraktninger i hytt og vær. Theodoricus har behov for å unnskylde Olavs handlemåte, som han trolig har betraktet som uriderlig: han la seg i bakhold for en intetanende fiende, som ikke en gang hadde fått vite at det var noen konflikt mellom de to. Det var på 1100-tallet kirken for alvor engasjerte seg i ridderlig moral og ga anvisninger for hvordan man skulle oppføre seg i krig. Vi skal ikke overdrive betydningen av dens formanning innenfor den gruppen de var rettet til, hverken som norm eller praksis, men der er mange eksempler i tidens geistlige historieskrivning på moralske betraktninger av denne typen.27 Og Theo-


26 «Olavus noster excogitavit hujusmodi laqueum: ... ut dum incauti irretirentur, illæsi et sine sanguinis effusione si fieri posset caperentur.» (Historia de antiquitate regum norwagensium kap. 15, Monumenta historica Norvegiae [=MHN]: 27).

27 Bl.a. William av Malmesbury (ca. 1140), som forteller at kong Stephen ga sin fiende dronning Matilda en eskorte, så hun tryggt kunne nå frem til sitt bestemmelsessted for å kjempe mot ham (Historia Novella, ed. w. trans. K.R. Porter, London etc. 1955: 35). William tilføyer at dette er det ikke skikk for riddere av ære å nekte selv sin bitreste fiende («quem cuilibet, quamvis infestissimo inimico, negare laudabiliaum militiae mos non est»). Orto av Freising (1157/58) kritiserer hertug Henrik den stolte for uriderlig oppførsel når han lokker sin fiende, Fredrik Barbarossas far, i bakhold. Omvendt forteller han om Fredrik selv at han var
doricus' bakgrunn i samtidens allmenneuropeiske, geistlige historieskrivning er vel kjent.\textsuperscript{28} Dette betyr at når Theodoricus har med denne historien, som stiller selve helgenkongen i et dårlig lys, så må det være fordi han ikke kunne unngå det. Hadde det fantes det minste tilløp til en annen tradisjon om møtet mellom Olav og Håkon, ville han ha grepet den med begjærighet. Følgelig må historien om Saudungssund ha vært vel etablert sannhet i Trøndelag omkring 1180.

Viktigere er det imidlertid at de samtidige skaldekvadene peker i samme retning. Av Ottars kvad, øyensynlig diktet noen år etter begivenheten\textsuperscript{29}, fremgår det klart at det hadde vært kamp og at Olav vant. Ottar sier direkte at han tok Håkons skip.\textsuperscript{30} Sigvat, som er nærmere i tid, er mer vag. Han beskriver møtet som nødvendig, og han sier at en av de to – mest sannsynlig Håkon – var den «nest høyste».\textsuperscript{31} Sigvat sier dermed ikke noe direkte om kamp. Det blir likevel overveiende sannsynlig at det har dreed seg om det, hvis strofen opprinnelig har hørt med til det kvadet den er overlevert sammen med. De øvrige 14 strofene beskriver nemlig Olavs seire på forskjellige vikingtog. Møtet med Håkon utgjør et passende klimaks i denne seiersrekkene: Olavs siste møte ga ham herredømme over Norge. Generelt er det intet argument mot at det har dreed seg om et væpnet sammenstøt at kamphandlinger ikke nevnes. Og sannsynligheten for at en militær seier skal bli gjenstand for et kvad er utvilsomt større enn for at et forhandlingsmøte skal bli


\textsuperscript{29} Krag 1995: 136 antyder ca. syv. år, uten Snorres – konstruerte – kronologi.

\textsuperscript{30} «Blággjóða, tókt, bræðir,/ bengjafirs, ok þa sjalfa,/ skatti gnægðr, með skreytu/ skeið Høkonar reiði;/ ungr sóttir þú, Próttar/ þings mágignir, hingat/ (máttir jarl) þaus tóuð/ áttlond (fyr þvi standa).» (\textit{Skjaldedigtning} B I: 271, jfr. A I: 294). Finnur Jónssons oversettelse: «Skatberigede kriger, du tog Hakons krigskib med det smukke udstyr og dem selv tilfange; i en ung alder fik du, kriger, her din slægts lande, som tilhørte dig, i din magt: jarlen var ude af stand til at forhindre det».

det. Også isolert sett blir Krags antagelse om et fredelig møte derfor ikke den mest sannsynlige, og den svekkes ytterligere når de øvrige kildene trekkes inn.


33 HkrOH kap. 36; Bagge 1991: 70 f., 92.

**Olav's Maktgrunnlag**

Når det gjelder Olav's maktgrunnlag, har Koht trolig rett i at det ikke fantes noen motsetning mellom ham og aristokratiet som sådant. Derimot tar han feil når han tillegger Snorre den oppfatningen at det gjorde det. Moderne historikere tenker instinktivt i klasser og sosiale grupper, middelalderens historikere tenker like instinktivt i enkeltpersoner eller personbaserte sammenslutninger. Hos Snorre er Olav ikke i konflikt med aristokratiet som sådant, men med enkelte stormenn. De mange detaljopplysningene Snorre gir om Olav's allierte blant stormennene er derfor ikke noe han plumper ut med nærmest av vanvare; det er en del av hans skildring av Olav's maktgrunnlag. Olav søker allierte blant stormennene, men han søker støtte hos andre menn enn de forgjengerne har støttet seg på, menn som han regner som mer pålitelige. Snorre betrakter åpenbart ikke dette som noen ny politikk. Både Olav's forgjenger og etterfølgere gjorde det samme. De samme mennene som Olav søkte å bekjempe, som Erling Skjalgsson og Einar Tambarskjelve, var nye menn under hans forgjenger Olav Tryggvason.

Ifølge Snorre, som her bygger på Odd Munk, innsatte Olav Tryggvason Erling

---

34 Tross en del forsøk på å vise at slike forestillinger er sene og skyldes kristen påvirkning, er det etter min mening mer sannsynlig at de går tilbake til førkristen tid (Bagge 1991: 218 ff. og 1996: 61 ff.).
35 HkrOH kap. 61.
som hersker over Vestlandet, på samme betingelser som Harald Hårfgres sønner hadde. Erling blir videre gift med Olavs søster. Betingelsen for begge deler er at Erling lar seg døpe.\textsuperscript{38} I sagaenes skildring blir Erling en slags «ny mann» som bygges opp av kongen, selv om det også heter at hans ætt, som stammet fra Horda-Kåre, var den mektigste på Vestlandet. Erling har derfor på forhånd vært en mektig mann, men sagaenes opplysninger tyder på at alliansen med kongen ga ham et fortrinn fremfor resten av ætten. Olav Tryggvason har altså ikke søkt å skaffe seg direkte kontroll over Vestlandet, og det har heller ikke ladejarlene. Etter en del rivalisering har Svein jarl akseptert den eksisterende ordning i området og knyttet en ny ekteskapsallianse med Erling, et ekteskap mellom Erlings sønn og Sveins datter. Einar Tambarskjelve er derimot i høyere grad en ny mann i Snorris fremstilling, bygget opp av Olav Tryggvason som motvekt mot ladejarlene. Her er imidlertid tilknytningen til Olav svakere i de tidligere sagaene.\textsuperscript{39}

Snorris mange opplysninger om enkeltpersoner gir til sammen uttrykk for et visst mønster. I Østlandsområdet allierer Olav seg med forskjellige lokale stormenn slik at han til sammen er godt representert over hele området.\textsuperscript{40} Det kan nesten se ut som en klar plan: en mann på hver side av Ytre Oslofjord, en i Mjøsområdet og en i Gudbrandsdalen. Dessuten hadde Olav slekt rundt Oslofjorden og sin mor og stefar på Ringerike. Olav ser ut til å ha beholdt støtten i Østlandsområdet gjennom hele sin regjeringsstid.\textsuperscript{41}

Derimot ser Olav ut til å ha stått svakere i Trøndelag og på Vestlandet. Karakteristisk nok stammer hans viktigste støtter, Arnessønnene, fra området mellom Erling


\textsuperscript{39} Fagrskinna knytter Einar til Olav, men nevner ham først i forbindelse med slaget ved Svolder (Fsk.: 130). Det samme gjør Odd Munk (Saga Ólafs Tryggvasonar, 215 o.fl.st.) Episoden med Einar som den store bueskytter, hvis bue til sist brister, foregår ifølge Snorre og Odd Munk under slaget ved Svolder (Saga Ólafs Tryggvasonar, jfr. HkrOT kap. 108), men i Legendariske saga under slaget ved Nesjar (Leg. saga kap. 25). Legendariske saga har heller ikke noen andre opplysninger om tilknytning mellom Einar og Olav. Det har heller ikke Agrip, som lar Einar opptre for første gang i slaget ved Nesjar (Agrip, utg. m. ovs. G. Indrebo, Oslo 1936 [=Ágr.] kap. 24).

\textsuperscript{40} Det dreier seg om Brynjulf Úlvalde og Øyvind Utarhorn på hver sin side av Viken, henholdsvis Áger og Bohuslán (HkrOH kap. 61–62). Kjetil Kalv på Ringes i Mjøsområdet (HkrOH kap. 52, 75, 128) og Tore Gudbrandsson på Steig i Øvre Gudbrandsdalen (HkrOH kap. 128). De to siste blir gift med Olavs kvinnelige slektninger.

\textsuperscript{41} En liste over dem som fulgte Olav i landflyktighet i et fragment av Eldste saga om Olav den hellige fra ca. 1200 nevner riktignok ingen av disse mennene (Otte Brudslykker af den Ældste Saga om Olav den hellige, utg. G. Storm, Chra. 1893: 11; jfr. Schreiner 1927: 452 ff. – om dateringen, se Andersson 1985: 212 f. m. henv.). På den annen side nevnes ingen fra Østlandet blant Olavs motstandere.


42 Farfaren, Arnmod, kalles jarl i et av slektsregistrene i Fagrskinna som Finnur Jónsson betegner som et senere tillegg (Fsk.: 389, jfr. 302 ann. til linje 6), og Kalv kalles jarlætling i et skaldskvad (Schreiner 1926: 118). En søster var gift med Hårek på Tjotta, og den eldste av bøndene, Torberg, med en datter av Erling Skjalgsson (HkrOH kap. 110).
46 Leg. saga kap. 46, 63.
48 HkrOH kap. 123, 169.
konflikt mellom to ætter i områder. I alle fall antyder Snorre en langvarig konflikt mellom Håreks og Æsmunds etterkommere.49

De opplysningene vi har om Olavs tilhengere, gir intet grunnlag for å slutte at de gjennomgående var av lavere rang enn hans motstandere. I noen tilfeller kan nok Olav ha satset på slike menn, slik det antydes i noen av de replikkene sagaene lar ham rette til frafalne tilhengere ved Stiklestad.50 Karakteristisk nok dreier det seg her om en mann enten fra Trøndelag eller Vestlandet, de områdene hvor Olav sto svakest. Her måtte han muligens gå lenger ned i det sosiale hierarki enn andre steder for å skaffe seg tilhengere, selv om det neppe har vært tale om noen småbonde. Ingenenting tyder derimot på at Olavs tilhengere på Østlandet har stått lavere sosialt enn hans motstandere andre steder i landet. Og som vi har sett, tyder sagaenes opplysninger på at dette gamle aristokratiet i virkeligheten var enn for Olav forsvangere hadde knyttet seg til samme måte som Olav selv knyttet til seg nye menn på Østlandet.


Snorre redegjørelse for Olavs maktabisas antyder at Olav har ført prinsipielt samme politikk overfor stormennene som forgjengerne. Han har satset på andre menn, men ikke på andre typer menn. I likhet med forgjengerne har han også hatt et klart regionalt tyngdepunkt, nemlig på Østlandet. Derimot har han i større grad enn de forøkt å gjøre seg gjeldende utenom dette tyngdepunktet. Dreier det seg i denne sammenhengen om en rent territoriell utvidelse av kongens makt, eller har vi også å gjøre med en kvalitativ endring, i form av et nytt administrasjonssystem og en sterkere kongemakt? Det har vært en sterk tradisjon i forskningen for å tillegge Olav nove slike: en fastere organisering av hirden, innføring av

lendmenn og årmmenn som kongelige ombudsmenn, utvidelse av krongodset og grunnleggelsen av en landsomfattende kirkelig organisasjon. Krag er med god grunn skeptisk til denne oppfatningen. For det første kan lendmannstilen godt være eldre enn Olavs tid, og for det andre vet vi ingenting om hvilke funksjoner lendmannen skulle utføre. At kongene har gitt gods i forlening til sine venner, kan godt ha forekommet før Olav, og noe mer behøver det ikke å ligge i det lendmannsombudet vi møter på Olavs tid.

Det er heller ingen spesiell grunn til å anta at årmannsombudet er nytt under Olav. Det er rimelig å tro at både konger og andre stormenn har gjort bruk av lavætte menn lenge før Olavs tid, fordi slike menn var mer avhengige av sin herre og dermed mer pålitelige. Snorre oppfatter tydeligvis det direkte tjenesteforholdet som ydmykende og dermed årmmennene som lavætte menn, og det er trolig en riktig iakttagelse når det gjelder det førstatlige Norge. Det kan nok tenkes at Olav har gått noe lenger enn sine forgjengere i å bruke slike folk, kanskje til og med overfor høvdinger, noe som kunne oppfattes som et tyrannisk trekk. Derimot dreier det seg neppe om innføring av et nytt administrasjonssystem; det ville ha vært et dødfødt prosjekt på 1000-tallet.

Det klarest uttrykk for det funksjonelle aspekt av Olavs rolle som rikstyrer er organiseringen av kirken. Selv om senere tradisjon nok har tillagt Olav mer enn det er dekning for, går trolig kjernen i kristenrettslovgivningen tilbake til det tinget Olav holdt på Moster. Her ble det bl.a. gitt bestemmelser om kirkebygging, og det ser også ut til at en rekke kirker ble bygget i Olavs tid. Oppbygningen av

54 Årmenn, hvorav enkelte er navngitt, nevnes i islendingesagaene fra Harald Hårfagres tid av. Eldste belegg er fra Are Frode, der det betegner en islandsk landnamsmanns ombudsmann (Krag 1982: 107 ff.).
55 Han sier direkte at en av de fire årmmennene i Olavs saga, Sel-Tore, var av trelleætt (HkrOH kap. 116: 241). En annen blir kalt kongens trell av islendingen Stein Skaftason (HkrOH kap. 138).
kirken må samtidig ha bidratt til å styrke rikskongedømmet. Biskopper og prester var underordnet kongen, og arbeidet for kristendommen ga kongen anledning til å gripe inn i forholdene over hele landet. Før Olavs tid, kanskje allerede i første halvdel av 900-tallet, hadde imidlertid kongedømmet innført to viktige reformer, nemlig lagtingsordningene og leidangsordningen 58, begge deler i utgangspunktet begrenset til Vestlandet. Disse ordningene er uttrykk for et kongedømm som innebærer mer enn personlige forbindelser med enkelte stormenn. Det er likevel usikkert hvilken rolle kongen spilte når det gjaldt praktiseringen av disse ordningene, særlig etter Eirikssønnenes tid, da kongemaktenes tyngdepunkt forflyttet seg til andre områder enn Vestlandet. Har det på Olavs tid i virkeligheten vært Erling Skjalgsson som forvaltet dem?

Slik blir Vestlandet avgjørende for spørsmålet om Olavs kongedømme kan betegnes som landsomfattende. Tross de åpenbare konstruksjoner i Snorres kronologi og itinerarium, er det neppe ren diktning at Olav ikke tilbrakte noen vinter på Vestlandet. Derimot fortelles det i historien om Asbjørn Selsbane, som finnes både i Legendæriske saga og i Heimskringla 59, at Olav hadde en årsmann på den gamle kongsgården Avaldsnes, og at han utstedte forbud mot korneksport fra hele Vestlandet for å sikre nok korn til sitt eget opphold der om våren. Dette forbudet skal Erling Skjalgsson ha tatt så alvorlig at han måtte benytte seg av et juridisk korn for å skaffe sin nevø det kornet han trengte.

Både ekspertforbudet og den følgende konflikten gir god mening ut fra forholdene på 1000-tallet. 60 Gjestebud var et viktig politisk middel, både for kongen og det lokale aristokrati, og kongens forbud kunne både ha til hensikt å sikre hans egne forsyninger og redusere stormennenes mulighet for å konkurrere med ham om oppslutning. Asbjørns anklager mot Erling for å være kongens trell og hans drap på Sel-Tore som hevn for ydmykelsen året før er også akkurat hva vi skulle vente, hvis Asbjørn virkelig er blitt utsatt for det Snorre forteller. At konflikter av denne typen har foregått i sammenheng med oppbyggingen av rikskongedømmet, er overveiende sannsynlig. Derimot er det mer tvilsomt om Olavs stilling på Vestlandet har vært så sterk at han har kunnet tvinge igjennom det forbudet sagnenes nevner, og om en vanlig årsmann våget å utfordre en så mektig mann som Erling Skjalgsson. I alle fall kan vi neppe bruke denne historien som belegg for Olavs kontroll over Vestlandet.


Olav har altså hatt ulik grad av støtte i de forskjellige landsdelene og tilpasset politikken etter det. Det er lite som tyder på at han har etablert administrative nyordninger, bortsett fra på det kirkelige området, eller at han har styrket riksmakten vesentlig i forhold til forgjengerne. Tidligere forsøk på å påvise at han har støttet seg på en bestemt klasse eller sosialgruppe, har heller intet grunnlag i Heimskringla eller det øvrige kildematerialet. Vi kan ikke regne med at kildenes opplysninger er fullständige, og vi kan ikke utelukke at de gir et skjevt bilde. Vi har imidlertid neppe noen mulighet til å korrigere dem, og etter vanlige kriterier hører denne type faktiske opplysninger om personer til det mest pålitelige i sagaoverleveringen. Her blir sagaenes fakta mer enn deres helhetssyn avgjørende for våre slutninger.

**SAGAENES FREMSTILLING AV OLAVS FALL**
Annerledes blir det derimot i siste akt av Snorres drama, Olav's fall. Her har vi igjen en rekke enkeltopplysninger, som vi må vurdere troverdigheten av. I tillegg kommer en rekke forskjellige og til dels innbyrdes motstridende tolkninger av det som skjedde. Vi kan skille mellom tre hovedforklaringer i sagaene: Olav iver for kristendommen, hans strenge rettferdighet og Knuts gull.\(^{61}\) Den første forklaringen dominerer i *Passio Olavi*, som er en ren martyrlegende. Den geistlige tradisjonen forøvrig legger vekt på begge de to første forklaringene, mens det religiøse elementet er sterkt neddempet i den verdslike tradisjonen, representert ved *Fagrskinna og Heimskringla*, som derimot begge har med de to siste forklaringene. *Agrip*, som forståvitt også står den geistlige tradisjonen nær, legger særlig vekt på Knuts gull. Det fremheves også i noen av Sigvats kvad.\(^{62}\)

---

Felles for de fleste av disse verkene er imidlertid at de er kortfattede; de gjør kort redegjørelse for hvorfor Olav ble fordrevet, uten å behøve å sette denne forklaringen i sammenheng med noen lengre fortelling. Dette problemet har derimot de to lengste verkene, *Legendariske saga* og *Heimskringla*. Den første legger hovedveksen på Olavs strenge rettferdighet, som stormennene ikke talte og som førte til at de gjorde opprør mot ham. Forfatteren underbygger sin konklusjon med et eksempel, nemlig historien om Asbjørn Selsbane. Han forteller også at det var flere andre konflikter mellom Olav på den ene siden og Tore Hund og Erling Skjalgsson på den andre, og at Olav og Tore drepte hverandres tilhengere. Derimot koble han ikke flere av disse episodene sammen med historien om Asbjørn Selsbane.63


Dermed blir Olavs forhold til stormennene nøkkelen til Snorres forklaring på hans fall. Og her er det ikke bare tale om noen eksplisitte kommentarer; hele siste del av Snorres drama er bygget opp omkring dette forholdet. Hos Snorre utløser Asbjørn Selsbanes ulykksalige reise sørøver en serie med konflikter, som ender med å gjøre to av landets mektigste menn til Olavs fiender. En av Olavs menn, Karle, som er delaktig i drapet på Asbjørn, blir i sin tur drept av Tore Hund. Snorre knytter de to begivenhetene sammen gjennom en dramatick scene, der Asbjørn mor stikker det blodige spydet som har drept hennes sønn, i hendene på

63 Leg. saga kap. 46–49, 62, jfr. også 28.
64 *HkrOH* kap. 58, 180.
Tore og forlanger hevn. Olavs senere oppgjør med Tore fører så til det endelige bruddet; Tore slutter seg til kong Knut i England.67


Snorres fortelling gir dermed et nokså annerledes bilde av Olavs konflikter med stormennene enn de eksplicitte utsagnene.72 Det er lite som bygger opp om bildet av Olav som den strenge voker av landesfrenden. Det eksemplet som kommer nærmest, er Torstein Knarresmed, åpenbart en mann av lavere rang enn de øvrige, som råker ut for riksstyrreren Olav og får sitt skip konfiskert, selv om det betegnende nok ikke sies noe om hva Torstein har gjort som fører til at han blir straffet

67 HkrOH kap. 117–20, 123, 133, 139. Snorres version av historien om Asbjørn er nokså lik den i Leg. saga, men er mer livfull og detaljert.
70 HkrOH kap. 219, jfr. Leg. saga kap. 78: 184 og kap. 80.
71 Grunnen til konflikten er at Torberg beskytter en islending som har drept en av Olavs årmmenn (HkrOH kap. 138).
72 For det følgende, se Bagge 1991: 66 ff.
slik. Ellers dreier det seg hele tiden om krenkelser av Olav selv, av prinsipielt samme type som dem en vanlig stormann kunne tenke seg å hevne, med et visst forbehold om at det kan ligge en særlig betoning av den kongelige verdighet i hans strenge straffer. Derimot står *feideperspektivet* sterkt, på samme måte som i sagalitteraturen forøvrig, i første rekke islendingesagaene. Konflikt mellom stormenn utløses som oftest av tilfeldige sammenstøt mellom mindre menn, der åren tvinger stormennene til å gripe inn til fordel for slektninger og klienter. På den annen side er Snorre også opptratt av langsiktige interesseomsetninger, men gir ikke noe klart inntrykk av forholdet mellom disse to faktorene.

**Hvordan kan vi stole på sagaene?**

Legendariske saga og særlig *Heimskringla* inneholder altså en rekke enkeltopplysninger som kaster lys over Olavs fall. Hvor mye kan vi stole på disse opplysningene, og hvor mye kan de eventuelt forklare? Et viktig ledd i Weibull-tradisjonens sagakritikk var å påvise at mye av det man tidligere hadde regnet som autentisk muntlig tradisjon, i virkeligheten var sagafolkfatternes spekulasjoner på grunnlag av kilder som fortsatt er bevart, nemlig skaldekvad og eldre skriftlige opptegnelser. Selv om vi i dag ser på tanken om en muntlig tradisjon med større skepsis enn man gjorde i det 19. århundre, kan det likevel nepe være tvil om at en stor del av sagaenes opplysninger, direkte eller indirekte, må bygge på muntlig overlevering.

Etterhvert er det blitt gjort ganske mange undersøkelser av muntlig tradisjon i forskjellige kulturer.  

De mest aktuelle i vår sammenheng dreier seg om fortellinger om drap eller andre dramatiske begivenheter fra norske bygdesamfunn i tidlig nyere tid, der det er mulig å sammenligne den muntlige overleveringen med samtidige, skriftlige beretninger om de samme begivenhetene. Bjarne Hodnes undersøkelse av i alt 23 slike fortellinger, for det meste om drap, fra perioden 1672–1850, gir grunnlag for en viss optimisme.  

I flere tilfeller har hovedtrekkene i begivenhetene holdt seg i den muntlige overleveringen gjennom en periode på 200–250 år. I noen tilfeller kan uoverensstemmelser med den skrevne versjonen forklares med at det også på tidspunktet for begivenheten var tvil om hva som hadde foregått.  

---

75 F.eks. hevdet de muntlige beretningene (nedskrevet i 1915) at Anders Nordgarden fra Kviteseid i Telemark, som i 1673 ble henrettet for et drap begått året før, var uskyldig. Enkelte vitneutsagn under retssaken kan tyde på at dette var riktig, eller i det minste at saken var tvilsom (Hodne 1973: 35–38).


At muntlig tradisjon kan bevares i så lang tid som over 200 år, betyr ikke nødvendigvis at sagaenes opplysninger faktisk bygger på en så gammel tradisjon. Vi har jo ingen «fasit» av den typen som kan brukes for de personalhistoriske sagene. Prinsipielt kan historiene være diktet opp på et hvilket som helst tidspunkt

76 Hodne 1973: 185 ff.  
78 Her kan man riktignok innvende at stedfestingen til Karmøy bare finnes i de senere sagaene; Eldste saga: 3 og Leg. saga kap. 47 snakker bare om en øy der det bodde en kongelig årmann. Plasseringen av Erling på Sola og en solid tradisjon for en kongsgård på Avaldsnes gjør imidlertid at Heimskringlas lokalisering godt kan være riktig. I alle fall er distriktet hvor begivenheten fant sted rimelig sikkert.
mellom den angivelige hendelsen og nedskrivningstidspunktet. Særlig kan det jo være grunn til mistanke når såvidt mye av stoffet først dukker opp i den seneste kilden, Snorres Heimskringla. Har Snorre rett og slett utbroddt og spunnet videre på det som fantes av tradisjonsstoff på begynnelsen av 1200-tallet og som dannet grunnlaget for Legendæriske saga? Når sagaførsterne ofte gir knappe og til dels kryptiske opplysninger om begivenheter, er det likevel neppe alltid fordi de ikke har visst mer. I mange tilfeller er det vanskelig å tenke seg annet enn at de har gjort det, men ikke funnet det nødvendig eller ønskelig å ta det med.

Uten i denne sammenhengen å ta opp det generelle spørsmålet om utviklingen av den norrøne skriftkulturen, vil jeg peke på at det lille vi vet om forløperne til sagalitteraturen, antyder at tørre sammenfatninger kommer først og utarbeidede fortellinger senere. Ofte fremgår det klart av sammenfatningene at de nettopp er sammenfatninger, m.a.o. at de forutsetter en sammenhengende fortelling.79 Valget mellom knappe opptegnelser og detaljert fortelling kan være bestemt av genre eller konkrete formål. En mulig forklaring på at de senere beretningene er mer sammenhengende og detaljerte enn de tidligere er at forholdet mellom muntlig og skriftlig har endret seg. De eldste beretningene kan ha vært tenkt som en slags støttepunkt for muntlig fortelling, mens de senere representerer fullt utviklet kunstprosa.80 I tillegg kommer at ideologi, formål og hensynet til et spesielt publikum kan ha avgjørende innflytelse både på fremstillingsform og utvalg av stoff, langt utover de partihensyn som den tradisjonelle tendenskritikken søker å avdekke.81

Anvendt på Snorres tillegg til den eldre tradisjonen betyr dette at det kan tenkes en rekke grunner til at dette stoffet ikke er mer hos forgjengerne. Det er derfor mulig, ja, til og med sannsynlig, at det stoffet Snorre har i tillegg til Legendæriske

---

79 For eksempler på dette hos Theodoricus, se Bagge 1989: 125 ff.

Det er altså usikkert hvor mye vi kan stole på saganes opplysninger om Olavs konflikter med stormennene. At det har foregått en god del litterær bearbeidelse og utbrodering, enten gjennom den muntlige overleveringen eller ved nedskrivningen, er utvilsmat. Typiske eksempler på dette er når Asbjørn hugger hodet av Sel-Tore i det øyeblikk han forteller at Asbjørn gråt da seilene ble tatt fra ham, og når Sel-Tores hode triller ned i kongens fang.

Derimot kan det være grunn til å

perspektiv. I dette perspektivet dannet hedningen Håkon jårn en mørk kontrast til de kristne kongene, og de slag han måtte ha utkjempet var fra dette synspunkt irrelevante (Bagge 1989: 125–27). Her må det riktig nok gjøres et visst unntak for Ágríp, som i større grad har en rent berettende karakter. Skildringen av Håkon er imidlertid preget av samme hovedoppfattning som de to latinske verkene, en oppfatning som blir episk utbrodert i fortellingen om Håkons begjær etter kvinner, som førte til hans vanerende død under gripsvast på Rimol.

tro at selve konfliktene har funnet sted og at opplysningene om personene som har tatt del i dem, i hovedsak er korrekte. Man skulle jo nemlig ikke tro at det var spesielt om å gjøre på 1100- og 1200-tallet, da Olav lå i skrin på høyalteret i Nidarosdomen, å kunne påvise at man var etterkommere etter de mennene som kjempet mot ham og drepte ham. Det er dessuten umotvistelig at Olav ble for- drevet og drept av landets egne innbyggere. Da må han også ha vært i konflikt med i alle fall en del av stormennene; ellers ville dette ikke ha skjedd.

**Olavs fall i lys av SAGAENES HELHETSSYN**

I tillegg til enkeltopplysningene inneholder sagaene, som vi har sett, også mer helhetlige forklaringer på Olavs fall. De stammer neppe fra muntlig overlevering, men må være resultat av forfatternes egne refleksjoner. Som sådanne er de ut fra moderne kildekritiske prinsipper lite å stole på. Spørsmålet er likevel om de ikke kan gi bedre mening til de faktiske opplysningene vi har enn tilsvarende moderne refleksjoner, rett og slett fordi sagaforfatterne levde i et samfunn som lignet mer på 1000-tallets enn vårt gjør.

Sentralt i disse forklaringsene står det vi kan kalle feideperspektivet, hvor Olavs fall blir et resultat av fiendskap fra enkelte stormenn som ønsker å hevne personlige krenkelser.

Her kan nok Snorres fortelling være påvirket av hans islamske bakgrunn: Han forsøker å forstå konfliktene i Norge på samme måte som de konfliktene han selv tok del i 200 år senere. Feider av den typen som skildres i Snorres Olavssaga er likevel godt belagt i norske kilder fra 1100- og 1200-tallet, og hevndrap forutsettes som normal praksis i landskapslovene. At dette skulle være en ny praksis som oppsto på denne tiden, strider mot alt vi vet om førstatlige samfunn. Feiden har nær sammenheng med ære, som er en sentral verdi både i skaldediktningen og i sagaene. I noen av episodene ovenfor er det også tydelig at æren er et avgjørende motiv. Ifølge sagaene ønsket hverken Erling Skjalgsson eller Tore Hund noen konflikt med Olav – i alle fall ikke på det tidspunkt den brøt ut – men de ville miste ære om de ikke forsvarte eller hevnet slektnings. 85

Derimot kan det nok tenkes at Snorre gjør Olavs feider for like dem han selv

---

kjente fra Island, kanskje først og fremst ved å gjøre dem for lite blodige. Nesten helt frem til slaget ved Stiklestad skjer det jo ikke mer enn noen få drap på enkeltpersoner, på samme måte som i de konfliktene som skildres i islendingesagaene. Island var trolig et av de fredeligste landene i Europa i middelalderen; selv konfliktene mot slutten av fristattiden var ikke særlig blodige. Med stort bytte fra vikingsferdene og lang erfaring i krigføring må norske høvdingar på 1000-tallet både ha vært mer ressursterke og mer aggressive enn sine islandske standsfeller 200 år senere.

Snorre regner imidlertid ikke feidene som eneste forklaring; konfliktar av denne typen kan nemlig neppe forklare den katastrofen som til slutt rammet Olav. Olavs skjebne må ha vært uhylre problematisk for saganæringerne: En konge som blir fordrevet og drept av sitt eget folk, er selv skylt i det. Snorre og flere av de øvrige saganæringsne utfører Olav med en sterk vilje til makt: han ville alltid være den første. Dette trekket preger ham helt fra barndommen, bl.a. i episoden hvor han håner sin bondske stefar ved å sale en geit for ham da han ble bedt om å sale hesten hans.86 Samtidig gir Snorre, i sin innledning til Olavs erobring av Norge, et bilde av stormennenes veldige makt og rikdom, og antyder dermed at Olav neppe kunne bli den første uten å komme i konflikt med i alle fall noen av dem.87 Dette har, i alle fall i den verdslike tradisjonen, neppe blitt sett som et negativt trekk. Ærgjerrighet og maktenbøyer var egenskaper som sommeteg for en konge eller høvding, og det var også akseptabelt at man brukte krig og drap og hardt midler for å oppnå det man ville. Men man måtte ikke bare bruke slike midler, eller rettere sagt, man måtte bare bruke dem i den grad man virkelig oppnådde hva man ville. Og skulle man det, var en annen side vel så viktig, nemlig å bygge opp et nettverk av tilhengere gjennom vennskap og generositet. Rå makt alene var utilstrekkelig. Det var ikke mulig å etablere et diktatur, makten måtte bygge på relativ bred oppslutning.

Her var det Olav ifølge Snorre sviktet. Uten at det sies direkte, kan man nær mest lese en slags hoderysten i beretningen om de mange konfliktene mot slutten av Olavs regjerings tid.88 Olav setter hele tiden saken på spissen og nekter å akseptere de kompromisser motstanderne tilbyr ham. Resultatet blir at han må slåss mot alle de mektigste mennene i landet på en gang og dermed er dømt til å tape. Selv når den ene stormannen etter den andre forlater ham for å slutte seg til kong Knut, utfordrer Olav dem som ennå er hans venner, som når han lar Kalv Arnessons stesønner drepe og er på randen av konflikt med Arnessønnene på grunn av at Torberk Arnesson beskytter en islending som har drept en årmann. Siden vi

86 HkrOH kap. 2–3.
88 For det følgende, se Bagge 1991: 66–70, 158–60.
ikke vet når disse episodene skjedde, kan vi ikke utelukke at Olav hadde bedre politiske grunner for å handle som han gjorde enn det som fremgår av Snorres beretning. Uansett tyder det endelige resultatet på at han spente buen for høyt, i alle fall da han sto overfor traselen fra Knut den mektige.


For å redde Olav fra de anklagene dette materialet retter mot ham, trekker Snorre inn hans strenge røtterdighet: Det var ikke hevntørst over personlige krenkelser som drev Olav, men hensynet til røtterdigheten og landefreden. Det er ikke umulig at Olav virkelig var mer opptatt av landefreden enn forgjengerne. Sigvat hyller ham i et kvad for å straffe tyver, røvere og vikinger. Snorre utdyper det siste ved å heve at Olav forbød den gamle skikken å fare i viking. Faktisk kunne også Olav ha gode grunner til det. For det første nøyde vikingene seg neppe med å herje utenlands, de kunne også gjøre strandhugg i landet selv. For det andre hadde Olav selv vunnet landet ved hjelp av den rikdom han hadde samlet seg på vikingferder og hadde all grunn til å hindre andre i å gjøre det samme. Og for det tredje utgikk vikingferdene for en stor del fra det området der Olav hadde svakest kontroll, nemlig fra Vestlandet. På den annen side forteller Snorre at Olavs venn Øyvind Urar-

---


horn fortsatte med denne aktiviteten, øyensynlig med Olavs fulle velsignelse. Og vikingen og sjørøveren Hårek i Legendariske saga er en god venn av Olav og bringer ham rikt bytte når han kommer på besøk. Olavs innsats for landefreden må dermed ha vært nok så selektiv; han kan ha forbudt vikingferdene, men gitt sine egne venner dispensasjon fra forbudet. Det kan altså være noe i Snorres påstand om Olavs innsats for landefreden, men det er usikkert både hvor mye og hvilken betydning det har hatt for hans fall. Det må dessuten påpekes at rex instus-skildringer er noe av det mest konvensjonelle i middelaldersk historieskrivning, og at skildringen av Olav som rex instus passer godt inn i norsk kongelig og kirkelige ideologi på 1200-tallet. Selv om vi ikke kan utelukke den muligheten at Olav virkelig gjennomførte enkelte tiltak til beste for landefreden, er det lite sannsynlig at det var dette konfliktene med stormennene egentlig dreide seg om.

Derimot finnes det – tross den massive hagiografiske tradisjonen – overraskende mange trekk i sagatradisjonen som bygger opp om det bilde Snorres fortellinger gir av Olavs steilhet og kompromissløshet. I karakteristikken av Olav i Legendariske saga stilles et positivt og et negativt bilde opp mot hverandre, og forfatteren konkluderer med at kloke mennesker mente at det første var det riktige. Til de negative egenskapene hører i første rekke hardhet, stolthet og maktsyke, men også gjerrighet og pengebegjær. Karakteristikken slutter med at Olav var en hetsker av denne verden. Forfatteren lar også senere Olav selv inntørme at han ofte var hardere enn det som var rett og at han ikke hadde styrt sitt rike så godt som han burde. Snorre hentyder trolig til dette portrettet når han sier at folk sa at Olav var knipe på gull og at det var grunn til reisningen mot ham. I likhet med forfatteren av Legendariske saga tar Snorre avstand fra slike oppfatninger. Men en rekke av hans fortellinger utdypes bildet av Olavs hardhet, og den avsluttende, sammenlignende karakteristikken av Olav og halvbroren Harald Hardråde antyder også at Olav i høy grad var «en høvding av denne verden», noe Snorre neppe ser som så negativt som forfatteren av Legendariske saga.

Det er sannsynlig at sagaforfatterne her har grepet noe sentralt i Olavs personlighet. Men det kan også dreie seg om noe mer. Som vi har sett, legger ikke Snorre avgjørende vekt på Knuts gull. Mye tyder imidlertid på at han undervur-

92 HkrOH kap. 86, 98.
93 Leg. saga kap. 55.
94 «Marger kallaðu hann riklyndan oc raðgiarnan, harðraðan oc hæftugan, fastan oc fegjærnan, olman oc ðæðlan, metnaðarmann oc mikilatan, oc þessa hæims hofþingia firir allz sakar» (Leg. saga kap. 28: 80 f.).
95 Leg. saga kap. 69.
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100 Andersen 1977: 134.
stilknytning til Østlandet og at ladejarlene hadde det til Trøndelag. Derimot har noe landsomfattende nettverk av denne art neppe eksistert. På topplanet i samfunnet måtte derfor den enkelte leder selv knytte til seg sine tilhengere, dels ved hjelp av personlige egenskaper, dels ved hjelp av gaver og generøsitet.


102 Derimot har det neppe eksistert noen landsomfattende lojalitet mot Jellingdynastiet, slik Krag hevder (s. 000). Her har det snarere vært tale om midlertidige og taktiske allianser. Om en slik lojalitet hadde fantes, skulle man dessuten vente at oppslutningen om Knut hadde vært størst i Viken, der den danske innflytelsen var sterkest, og ikke, som faktisk var tilfellet, i Trøndelag.

Olavs politikk ser dermed ikke ut til å ha vært vesensforskjellig fra forgienger-nes, selv om han nok har søkt å få kontroll over en større del av landet enn de. Både hans vei til makten, hans forhold til stormennene og hans fall kan forklares ut fra det vi må anta har vært den rådende politiske kultur på 1000-tallet. På dette punktet gir tilbakeslutninger fra sagaenes fremstilling og samfunnsbilde og komparaasjon med samtidens Europa og andre førstatlige samfunn samme bilde. Det har vært et samfunn bygget på personlige bånd, uten et fast dynasti, og der generøsitet og personlige egenskaper har vært avgjørende for å skaffe seg tilslutning. 104


OLAV DEN HELIGE OG NORGE SAMLING

Dermed kan det være grunn til avslutningsvis å plassere Olavs regjeringsid i et rikssamlings- og statsdannelsesperspektiv. Og på dette punktet må vi gå ut over sagaene; de har ikke noe slikt perspektiv på eldre norsk historie. De er opptatt av dynastiet, som de forsøker å føre lengst mulig tilbake, Snorre til og med til den mytiske fortid da Odin hersket på jorden, og valgte en annen retning for sine

---

erobrenger enn romerne. Og de betrakter rikssamlingen som fullført av Harald Hårfagre. Etter hans tid er Norge etablert som samlet enhet, og forskjellige konger og pretendenten kjemper om makten i landet og mot indre og ytre fiender. Sagaforfatterne har neppe noen forestilling om at vi har å gjøre med statsbygging og sentralisering i århundrene etter Harald Hårfagre; i alle fall står dette neppe sentralt i deres tenkning. I en viss forstand har de trolig rett; kongene drev neppe bevisst og planlagt statsbygging. De konkurrerte om land, ressurser og klienter og om å bli regnet som den første. De søkte herredømme der mulighetene bod seg, ikke nødvendigvis i form av fast kontroll over et bestemt territorium, men også i form av symbolisk overhøyhet.\(^{105}\) Ifølge Snorre var dette tilfellet med Knut den mektige, som krevde Norge av Olav, men samtidig lot sitt sendebud antyde at Olav ville bli generøst behandlet om han gikk med på kravet.\(^{106}\) Knut ønsker m.a.o. å omsette sin rikdom i symbolisk kapital,\(^{107}\) for å bruke Bourdies terminologi; han vil anerkjennes som den første, også i Norge. Selve replikkene ved denne anledning har nok Snorre selv diktet opp, men resonnementet i seg selv virker psykologisk rimelig og har mange paralleller i andre land i samtid. Snorres resonnement angående Olavs forhold til Erling Skjalgsson er trolig uttrykk for samme tankegang: Olav burde ha vært fornøyd med at Erling anerkjente hans symboliske herredømme.\(^{108}\)

Indirekte kunne derimot statsbygging foregå ved at man forsøkte å intensivere herredømmet over sitt kjerneområde for dermed å skaffe seg symbolisk makt over større områder. Territoriell konsolidering var ikke fremmed for tidens herskere, men den var neppe deres hovedmål. Snarere var det noe de ble tvunget inn på av ytre omstendigheter. Og her innleder Olavs regjeringstid et vendepunkt. Det er fra denne tiden av at grensene mellom de nordiske rikene for alvor ble trukket opp.\(^{109}\) En periode da den danske kongen forsøkte å samle hele Norden under dansk ledelse, etterfulgt av den norske kongens forsøk på å forene både Danmark


\(^{106}\) HkrOH kap. 131.


\(^{109}\) Mer om denne oppfatningen av de nordiske rikssamlingsprosessene i S. Bagge, Eleventh Century Norway – the Formation of a Kingdom, i P. Urbanzcyk (red.), Poland’s Neighbours in the Eleventh Century (under utgivelse).
og Norge under norsk ledelse, ble i løpet av 1060-årene avløst av en periode med tre noenlunde etablerte kongeriker. Omtrent samtidig tok vikingferdene slutt, trolig for en stor del på grunn av sterkere motstand i de landene de hadde vært rettet mot. Dette reduserte også mulighetene for ærgjerrige krigsherrer til å slå seg opp og gjorde det lettere å etablere en sentralmakt. Det er derfor neppe tilfeldig at rikssamlingen både i Skandinavia og Øst-Europa for en stor del skjedde samtidig med at plyndringssferdene mot Vest-Europa tok slutt. Rikssamlingen dreide seg derfor neppe om at kongene i de tre rikene nå hadde oppdaget sitt nasjonale kall og viet seg til statsbygging innenfor landets grenser, men snarere om ren utmatelse, pluss at grensene nå var trukket på en slik måte at de tre rikene var blitt noenlunde jevnsterke. Dermed ble i praksis det symboliske herredømmet over et stort område mindre aktuelt, og kongene søkte i stedet å intensivere sitt herredømme innenfor det enkelte rike – selv om graden av statsbygging i denne perioden ikke skal overdrives.


Dermed har han også kommet opp i flere konflikter med stormennene enn sine nærmeste forgjengere, konflikter som fortsatte under hans etterfølgere. Resultatet ble ikke at stormennene ble knekket, men at en rekke enkelpersoner og ætter ble det, og at nye menn rykket opp i nær tilknytning til kongedømmet. Samtidig satt kongen igjen med nye konfiskert gods. Dette dannet så grunnlaget for at Harald Hardråde på midten av 1000-tallet kunne «dele kortene ut på nytt» og bygge opp et aristokrati av personlige venner, dels på grunnlag av restene av forgjengernes aristokrati, dels ved hjelp av helt nye menn han selv hadde bygget opp. I tillegg kom institusjonelle endringer: etableringen av et dynasti, for en stor del takket være Olavs helgenry, og utbyggingen av en kirkelig organisasjon, som var en viktig sentraliserende faktor. Dermed fulgte en periode med stabilitet, uttrykt i dynastisk kontinuitet, både innenfor kongeslekten og de ledende stormannslektene, et periode som varte til ny rivalisering brøt ut innenfor eliten henimot midten av det følgende århundret.

Den foregående fremstillingen har langt på vei bekreftet og videreført Krams kritikk av tidligere forsøk på å forstå Olav den helliges regjeringstid i lys av helhetlige oppfatninger av samfunnsutviklingen i tidlig middelalder. Derimot deler jeg ikke

**SAGAKRITIKK I DET 21. ÅRHUNDE**


Den tradisjonelle kildekritikken har i altfør høy grad bygget på den implisitte forutsetning at middelalderske historieskrivere hadde omtrent samme formål med sin virksomhet, nemlig å fortelle så mye som mulig om de begivenhetene de behandlet. Dette har i sin tur ført til at helheten i verkene og deres egenart er kommet i bakgrunnen; man har diskutert troverdigheten av enkeltopplysninger uten i særlig grad å bekymre seg om den sammenhengen de har inngått i. Her må
riktignok Weibull-skolen et stykke på vei frikjennes, ettersom den var meget opp-tatt av tradisjonsutvikling, ideologi og litterære forbilder, riktignok i første rekke som feilkilder. Nyere undersøkelser, både av litterær og historisk-antropolologisk art, har hatt et videre perspektiv og er viktige også i kildekritisk sammenheng, selv om de ikke direkte er opptatt av slike spørsmål. De kan vise at sagaene rommer flere feilkilder enn den tradisjonelle tendenskritikken har avdekket, at de er preget av modeller, stereotypier og generkreav. Men de kan også vise at sagaenes helhets-syn og forestillingsverden er viktige kilder til kunnskap, i første rekke om deres egen samtid, men også i noen grad om eldre tider. At sagaene, både samtidssagaer og fortidssagaer, kan utnyttes som levninger og gi viktig kunnskap om tiden da de ble til, er det vel noksa utbredt enighet om. Derimot mangler det mye på at man har trukket de praktiske konsekvenser av denne erkjennelsen.

Som det fremgår av det foregående, er det ikke lett å avdekke Snorres eller de øvrige sagafarternes helhetssyn. Det består av mange lag, hvorav noen, som det dynastiske perspektiv og *rex iustus*-perspektivet, har klar sammenheng med spesi-fikt kongelig og kirkelig ideologi fra 1200-tallet. Under dette ligger imidlertid en forståelse av politikk og samfunn som kommer til uttrykk i selve fortellingen, i måten å forklare på og til og med i forklaringer Snorre aviser. Denne forståelsen gir hans drama om Olavs vei til makten og hans fall fra den betydelig indre enhet, ikke bare når det gjelder handlinger og personer, men også når det gjelder oppfatning av makt og samfunn. Makt hviler på tilslutning, som er lett å skaffe seg, men også lett å miste. Lojalitet gjelder i første rekke slektnings og nære venner; derfor må høvdinger ofte ta konflikter de ikke ønsker når venner og klienter kommer i vanskeligheter. Legitimitet kan nok ha betydning på lokalplanet, der høvdinger har knyttet med seg gjennom generasjoner. Men en konge som vil ha makt over et helt rike, må basere seg på gavmildhet og få store problemer når han ikke har ressurser til dette eller hans rivaler kan overby ham. Tankegangen her er konsekvent førstatlig, og det gjør det rimelig å tillegge den en viss vekt når det gjelder å forstå samfunnet på Olavs tid og de konflikter som da foregikk. I forlengelse av Snorres resonnementer har jeg videre pekt på en del trekk som han selv enten undertrykker eller ikke er klar over. Snorre har undervurdert Knut den


mektiges betydning for Olavs fall, og Olavs finansielle underlegenhet i forhold til Knut har vært mer bestemmende for Olavs politikk enn Snorre vil innrøyme. Av Snorres fakta, motsatt hans helhetsoppfattning av Olavs regjering, synes det videre å fremgå at Olav i første rekke har vært konge over én region, Østlandet, og dermed har skilt seg mindre fra sine forgjengere enn de fleste moderne forskere har antatt. Endelig har jeg pekt på hvordan både Olavs og hans forgjengeres og etterfølgere politikk, uten bevisst å ha statsbygging som mål, likevel kunne bidra til dette.

Når jeg har lagt såvidt stor vekt på Snorres fremstilling, skyldes det delvis at han gir det tydeligste bildet av Olavs regjeringsidøm, men i første rekke at han mer eksplisitt enn de øvrige sagaforfatterne gir uttrykk for normer og handlemåter gjennom sine resonnementer om hvorfor folk handler som de gjør. Helhetssynet blir dermed ikke først og fremst direkte utsagn om Olav som representant for den strenge rettferdighet, der Snorre bygger på 1200-tallets rex iustus-ideologi, men noe som nærmere seg mentalitet, dvs. hva Snorre og hans samtidige har tatt for fritt når det gjelder samfunn og menneskelig oppførsel.


Endelig kommer at de fenomenene sagaene beskriver, er godt dokumentert i den sosialantropologiske litteraturen fra en rekke samfunn over hele verden, både

112 Helle 2001a: 36.
113 Helle 2001a: 33 f.
i vår tid og tidligere tider, bl.a. i andre land i Europa i samtiden. Det ville derfor være litt av et slumpretreff om sagaforfatternes dikteriske fantasi i den grad skulle passe inn i moderne samfunnsforskningens bilde av et forståelig samfunn. Dette siste betyr også at vi ikke kan komme noen vei med vår magre kunnskap om Norge i tidlig middelalder uten å sette den i forhold til generell kunnskap om lignende typer samfunn. Det betyr ikke at vi uten dokumentasjon skal gå ut fra at fenomen som finnes andre steder, også finnes i Norge eller at vi skal se bort fra at noen trekk ved det norske samfunn kan være helt særregne.\textsuperscript{114} Men slik generell kunnskap gir oss en mulighet til å se sammenhenger mellom enkeltopplysninger vi finner i kildene og til å skille mellom diktning og sosiale realiteter.

Det går ingen vei tilbake til den før-weibullianske uskyldstilstand. I dagens forskningssituasjon trenger vi både den skjerpede kildekritikk som Claus Krag står for og de nyere, anti-weibullianske tendenser inspirert av historisk antropologi. Representanter for den siste retningen kan sikkert på en del punkter kritisere for ikke å være kildekritiske nok. Omvendt kan det rettes en vel så sterk kritikk mot den kildekritiske retningen for ikke å ta fortidens mentalitet alvorlig. Riktig nok har det i senere tid vært rettet kritikk mot tradisjonell mentalitetshistorie for å overdrive det kollektive og tradisjonsbundne hos fortidens mennesker, og mye av den kan være berettiget. Derimot er det ikke noen innvending mot mentalitetshistorien at middelalderens mennesker hadde ulike meninger, akkurat som mennesker i dag.\textsuperscript{115} Når Jacques Le Goff definerer mentalitet som det Caesar og den minste av hans legionærer hadde felles, forutsetter han jo nettopp at det fantes en hel del de ikke hadde felles.\textsuperscript{116} Problemet med fortidens annerledeshet kommer vi ikke utenom, uansett hva vi måtte mene om de forsøk som hittil har vært gjort på å tolke den. Vi har ikke bare å gjøre med enkeltpersoner med forskjellige tanker og forestillinger, men med et samfunn som bygger på visse grunnleggende normer og verdier, på straff og belønnings av visse handlinger og meninger og på at noen oppfatninger er så selvfølgelige at man ikke stiller spør-

**SUMMARY**

*Between Source Criticism and Historical Anthropology. St Olav, the Aristocracy, and the Unification of Norway*

This article has a double aim. First, it is an empirical study of monarchy and aristocracy during the reign of St Olav (1015-30) and by implication of the early formation of the Norwegian kingdom. Second, it discusses the sources for early Norwegian history, notably the value of the sagas. Taking issue with the strongly critical attitude represented by the brothers Weibull in the early twentieth century, and recently revived by Claus Krag, it attempts to apply insights from social anthropology and the history of mentality to the study of the sagas as well as to the social reality that forms their subject. It is argued that even if the sagas are untrustworthy in many details, they have their origin in a society not

---

fundamentally different from that of the eleventh century and are therefore likely to give an adequate representation of phenomena like feuds, gift exchange, alliances and political behaviour in general.

The consequences of this understanding of the sagas for the study of St Olav’s reign are the following. Contrary to most earlier scholarship Olav should not be regarded as a state-builder who eventually failed because of the opposition to his attempts at centralisation, but rather as a Viking chieftain who acted according to the contemporary principles of personal politics. He fought for personal gain and honour and based his power on personal networks held together by kinship, friendship and generosity. The conflicts during the last years of his reign which led to his fall may partly be explained as the result of accidental clashes between Olav’s clients and those of various individual magnates which eventually involved the protagonists themselves. While such clashes were a normal phenomenon in contemporary society, Olav’s stubbornness, harsh measures against his adversaries, and, as implied rather than stated in the sagas, his stinginess caused them to have more serious consequences. However, there may also be a structural explanation for Olav’s behaviour, i.e. Cnut the Great’s North Sea empire which cut him off from plundering in the west and forced him to exploit his own country to reward his adherents.

In the long run, this situation contributed to Scandinavian state formation. After a period during which the surplus from the Viking expeditions had given rise to larger and stronger principalities as well as more intense competition between them, greater resistance abroad forced the kings or princes to exploit their own countries more efficiently. The result was three kingdoms in mutual balance which eventually developed more state-like features. Thus, although state building was hardly Olav’s aim, his reign forms an important stage in this process.

Sverre Bagge f. 1942, dr. philos., professor i middelalderhistorie ved Universitetet i Bergen.