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1 Innledning

1.1 Tema for avhandlingen

1.1.1 Problemstilling


Avhandlingen vil også belyse FN's konvensjon om barns rettigheter av 20.november 1989 (heretter barnekonvensjonen) og dens artikler som belyser barnets rettssikkerhet ved frihetsberøvelse. Deretter skal jeg vurdere om de nye bestemmelsene i konfrådl. fører til at det er bedre samsvar mellom nasjonal lovgivning og barnekonvensjonens artikler om rettssikkerhet.

Den endelige problemstillingen er: ”Endringene i konfliktrådsloven i et rettssikkerhetsperspektiv. Med særlig fokus på domfelles rettssikkerhet. Norsk lovgivning i bedre overenstemmelse med barnekonvensjonen?”

1.1.2 Avgrensning

Avhandlingen tar opp spørsmålet om domfelles rettssikkerhet ettersom fornærmede selv kan velge om han eller hun vil delta eller sende en representant på ungdomsstormøte.

Avhandlingen vil derfor kun redegjøre for bestemmelsene i endringsloven som berører domfelles rettssikkerhet. Dette er nærmere bestemt §§ 18 19 § 22 og § 23. Videre i hoveddelen vil det redegjøres for artiklene i barnekonvensjonen som berører barn og unges rettssikkerhet ved frihetsberøvelse. Dette er artikkel 12 om barnets uttalelsesrett, artikkel 37 bokstav b, c og d om prosessen ved frihetsberøvelse. Artikkel 40 vil det ikke bli redegjort for, da den gjelder barnets og unges rettssikkerhet ved frihetsberøvelse før domfellelse.
1.1.3 Avhandlingen videre

Det vil innledningsvis bli redegjort for begrepet "rettssikkerhet" og rettssikkerhetsprinsippene som er relevant for avhandlingen.

I eget kapittel redegjør jeg for konfliktrådet og ungdomsstraff i regi av konfliktrådet.

Med bakgrunn i Vindeløv sin fremstilling, vil jeg redegjøre for meglingsmodellene den humanistiske modell og den problemløsende/avtalebaserte. Dette er for å illustrere hvilken meglingsmodell som best illustrerer konfliktmegling slik den er i dag, og konfliktmegling slik den vil bli gjennom ungdomsstraff.

1.1.4 Bakgrunn for valg av tema

Tema som belyser barn og unges rettssikkerhet ved frihetsberøvelse er særdeles viktig. Når ordningen trer i kraft i 2014 er det viktig med en grundig vurdering av om rettssikkerhetsprinsippene er tilstrekkelig ivaretatt ved gjennomføring av ungdomsstraffen.

Med min erfaring som meglere i konfliktrådet i Hordaland og som jusstudent, er ordningen med ungdomsstraff naturlig nok et tema som er svært interessant.


Selvfølgelig går det en grense for hvilke lovbrudd som kan gjøres opp med samfunnstraff, men i dette tilfellet er grensen etter min mening ikke overskredet. Førstvoterendes standpunkt er begrunnet i at det er skjedd en positiv utvikling i løpet av det siste året. Argumentasjonen forutsetter, så vidt jeg kan forstå, at ubetinget fengsel ville ha måttet bli resultatet hvis saken, slik ønskelig er, var blitt
av gjort kort etter at lovb ruddene fant sted. Dette er jeg ikke enig i. Også da mener jeg at samfunnsstraff ville vært en riktig reaksjon”

(Min uthevning.)
2 Rettskilder

2.1 Rettskilder som er av betydning for avhandlingens tema

I dette kapittelet vil det blir redegjort for rettskilder som har vært av betydning for å belyse avhandlingens problemstilling. Det vil videre også blir gjort rede for verdien av uttalelsene som er hentet fra dokumentet "United Nations Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty" og FNs barnekomitees uttalelser i "Generell kommentar".

Ettersom endringsloven ikke enda er trådt i kraft er det ingen rettspraksis som regulerer ungdomsstraff i regi av konfliktrådet.

Den viktigste rettskilden brukt for å belyse endringene og hvilken betydning de har for domfeltes rettssikkerhet er lovens forarbeider; "Prop. 135 L (2010-2011) Endringene i straffeloven, straffeprosessloven, straffegjennomføringsloven, konfliktrådsloven m.fl. (barn og straff)” og NOU 2008:15 ”Barn og straff – utviklingsstøtte og kontroll”.

Høringsinstansenes uttaler om temaet, har i stor grad vært bakgrunn for drøftelsene i avhandlingen.


¹ Smith. FNs konvensjon om barnas rettigheter. s. 27

Som ved konvensjoner forøvrig, er det også et krav at man tolker barnekonvensjonen ”in accordance with the ordinary meaning” i lys av konvensjonens ”object and purpose”, jf. Wien konvensjonen om traktattolkning av 23. mai 1969 artikkel 31 (1). Dette vil si at man skal ta utgangspunkt i den naturlige forståelsen av ordlyden, og se den i lys av konvensjonens formål og gjenstand.

Dokumentet ”United Nations Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty” er en politisk erklæring, og derfor ikke strengt juridisk bindende. Men erklæringen har likevel stor verdi ettersom det er en erklæring vedtatt av FN’s generalforsamling. Ettersom den er vedtatt av FN’s generalforsamling gir den uttrykk for oppfatninger og verdier det er universell enighet om.

FNs barnekomité kommer med regelmessige uttalelser vedrørende medlemslandendes gjennomføring av barnekonvensjonen i nasjonal lovgivning. Uttalelsene er ikke ment å være bindende, men en veiledning til hvordan barnets rettigheter bedre kan sikres. ”Generell kommentar” dokumentene antas å ha betydelig vekt ved tolkning av artiklene i barnekonvensjonen da det er basert på komiteens praksis. Betydelig vekt har de også fordi uttalelsene og praksisen er gjennomarbeidet og FN’s barnekomité er det internasjonale organet som er oppnevnt for å overvåke konvensjonen. I avhandlingen er ”Generell kommentar nr 10” fra 2007 om ”rettighetene til barn i konflikt med loven” særlig brukt.


---

2 Smith. *FNs konvensjon om barnas rettigheter*. s. 27.
3 Svar fra Jørgen Aall. Epost 03.10.2013
4 Lovdata.no
5 Sandberg. *Barnets rett til å bli hørt*. s. 91
Ettersom barnekonvensjonen er norsk rett, og har forrang ved konflikt med norsk lovgivning, har juridisk litteratur om konvensjonen spilit en viktig rolle. Litteraturen har bidratt til å øke forståelsenen for de enkelte artiklene som avhandlingen redegjør.

Boken ”Barnekonvensjonen. Barns rettigheter i Norge”, som er en samling av tekster skrevet av ulike forfattere og redigert av Njål Høstmælingen, Elin Saga Kjørholt og Kirsten Sandberg, har vært et viktig bidrag.

Kommentarutgaven til Barnekonvensjonen artikkel 37, skrevet av William Schabas og Helmut Sax har også vært et viktig bidrag til tolkningen av artikkel 37.
3 Rettssikkerhet

3.1 Oversikt

Ettersom det å gjennomføre ungdomsstraff i regi av konfliktrådet er nytt, med unntak av prøveordningen i konfliktrådet i Telemark og i Sør-Trøndelag, er det viktig å sette fokus på problemstillinger som kan oppstå underveis knyttet til domfelles rettssikkerhet.

Fordi temaet i avhandlingen er domfelles rettssikkerhet ved gjennomføring av ungdomsstraff, ser jeg verdien av å redegjøre for hva rettssikkerhet er. En klar og entydig definisjon av ordet rettssikkerhet er vanskelig å gi. Men det er allmenn enighet om at rettssikkerhet er "knyttet til krav om at enkeltindividet skal være beskyttet mot overgrep og vilkårlighet fra myndighetenes side, samtidig som vedkommende skal ha mulighet til å forutberegne sin rettsstilling og forsvare sine rettslige interesser". 6

Rettssikkerhetsbegrepet kan deles i kategoriene; prosessuell rettssikkerhet og materiell rettssikkerhet. 7 Den prosessuelle rettssikkerheten angir hvordan en avgjørelse skal fattes, mens den materielle rettssikkerheten stiller krav til selve innholdet.

Det vil bli redegjort for de rettssikkerhetsprinsippene som er av særlig betydning for avhandlingens tema. Dette er de materielle rettssikkerhetsgarantiene, herunder legalitetsprinsippet i Grunnloven § 96, forutberegnelighet og forholdsmessighet. Videre redegjøres det også for de prosessuelle rettssikkerhetsgarantiene, herunder krav til kontradiksjon, upartisk og uavhengig domstol og innsyn i saksdokumenter. Det er krav om kontradiksjon som er av særlig betydning for avhandlingen. Men prinsippet må sees i lys av de øvrige rettssikkerhetsprinsippene. Det redegjøres derfor også for dem. Momentene vil følgelig bli sett i lys av Norges internasjonale forpliktelse gjennom EMK.

3.2 De materielle rettssikkerhetsgarantiene

3.2.1 Legalitetsprinsippet i Grunnloven § 96

7 Bernt og Mæhle. Rett, Samfunn og Demokrati. S. 380

Det fremgår av bestemmelsens forarbeider at § 96 ikke er begrenset til å kun gjele straff. Andenæs definerer straff som ”et onde som staten tilføyer en lovovtredende på grunn av lovovtredelsen, i den hensikt at han skal føle det som et onde”.\(^8\) Definisjonen er gitt tilslutning av Høyesterett i Rt. 1977 side 1207. Forarbeidene til bestemmelsen i lys av Andenæs sin definisjon peker på at § 96 regulerer tilfellene hvor den enkelte handling oppleves som en straff, ikke at ordet ”straff” blir brukt for å forklare og begrunne handlingen.

Det fremgår av EMK artikkel 7, første ledd, første punktum at ”ingen skal bli funnet skyldig i en straffbar handling på grunn av noen gjerning eller unnlatelse som ikke utgjorde en straffbar handling etter nasjonal eller internasjonal rett på den tid da den ble begått ”.

Slik som i Grl § 96, bli også her ordet ”ingen” brukt. Det oppstilles ved dette et absolutt forbud mot inngrep uten hjemmel, i lov eller provisorisk anordning, som gjelder enhver borger som befinner seg innenfor norsk jurisdiksjon. Artikkelen har ingen selvstendig betydning i norsk rett, ettersom kravet til hjemmel i lov eller provisorisk anordning er dekket gjennom Grl. § 96 på strafferettens område, og gjennom det ulovfestede legalitetsprinsippet på forvaltningens område.\(^9\)

### 3.2.2 Forutberegnelighet og forholdsmessighet

Innenfor det materielle rettssikkerhetsbegrepet innbefatter også kravet til forutberegnelighet og forholdsmessighet.

Ved ileggelse av straff står kravet til forutberegnelighet i nær sammenheng med kravet om hjemmel i lov eller provisorisk anordning i Grl § 96. Borgerne kan ut fra de skrevne lovene selv forutse og beregne sin egen rettsstilling. Dette er viktig for å hindre vilkårlig frihetsberøvelse eller uforholdsmessige sanksjoner.

---

\(^8\) Andenæs. *Almennelig strafferett*. S. 10

\(^9\) NOU 2003:15. Fra bot til bedring.
EMK stiller krav til at loven er tilgjengelig. Dersom det vurderes at loven er tilgjengelig, blir spørsmålet videre om lovteksten er tilgjengelig nok, og tilstrekkelig presis for å fylle kravet til forutberegnelighet.10

Ordet ”forholdsmessighet” sier i seg selv ikke mye. Men det det viser til en bred skjønnsmessig vurdering. På strafferettens område må inngrepet og straffen borgeren blir stilt overfor, være i samsvar med alvorligheten av lovbruddet.

Dette kravet fremgår også av EMK artikkel 5 første ledd annet punktum hvor det fremkommer at ingen skal bli berøvet sin frihet med mindre inngrepet er ”i samsvar med en framgangsmåte foreskrevet ved lov”.

### 3.2.3 Forbud mot tilbakevirkende lover

En viktig rettssikkerhetsgaranti er at ”Ingen Lov maa gives tilbagevirkende Kraft”, jf. Grl. § 97. dette samsvarer med EMK artikkel 7, første ledd annet punktum, hvor det også står at ingen må dømmes til en strengere straff enn hva som var gjeldende rett ”på den tid da den straffbare handling ble begått”

Grunnlovsregelen har to hensyn. Den ene går på at ingen skal pålegges straff eller strengere straff for eldre handlinger som kan føres tilbake til før loven ble vedtatt. Det andre aspektet er at lovgivningen må respektere rettigheter som er stiftet tidligere.11

Forbudet mot tilbakevirkning i Grl. § 97 er hovedsakelig et rettferighetskrav.12 Borgeren skal være sikker på at ny lovgivning ikke skal trekke borgeren til ansvar for tidligere handlinger eller gripe inn og regulerer allerede bestemte rettigheter som vil være til ugunst for borgeren.13 Forbudet mot tilbakevirkende lov ivaretar også borgerens forutberegnelighet. Dette fordi forbudet sørger for at borgeren ved å sjekke hva som er gjeldende rett på handlingstidspunktet kan være iskjer på hvilke rettigheter og plikter han har.14

### 3.3 De prosessuelle rettssikkerhetsgarantiene

---

10 Aall. Rettsstat og menneskerettigheter. S.102
11 Andenæs og Fliflet. Statsforfatningen i Norge. s. 443
12 Andenæs og Fliflet. Statsforfatningen i Norge s. 445
13 Andenæs og Fliflet. Statsforfatningen i Norge s 445
14 Bernt og Mæhle. Rett, Samfunn og Demokrati s. 148
For å treffe riktige og rettferdige materielle avgjørelser, er det viktig at de prosessuelle rettsikkertshetsgarantiene sikres. De prosessuelle rettsikkertshetsgarantiene er de krav som stilles til saksbehandlingen. Videre i avhandlingen vil det bli redegjort for de prosessuelle rettsikkertshetsgarantiene krav til kontradiksjon, upartiske og uavhengige domstoler og innsynsrett

3.3.1 Krav til kontradiksjon, upartiske og uavhengige domstoler og innsynsrett

Kravet til kontradiksjon gir parten mulighet til å ta til motmæle dersom han står overfor en anklage, enten fra påtalemyngigheten ved en straffesak, eller en motpart i en sivil sak.15 Den anklagede parten skal kunne forholde seg til og svare på de påstandene som blir lagt ned i retten og bevisene som blir ført. Det er derfor viktig at dommeren kun bygger på de opplysningene som er lagt frem under saksbehandlingen, og ikke opplysninger som parten ikke er gjort seg kjent med.


En sentral rettsikkertshetsgaranti, er at de domstolene som fatter avgjørelser som har innvirkning på borgerens rettsstilling, er ”uavhengige og upartiske”, jf. EMK artikkel 6 nr. 1. Dette gjelder for både straffesaker og sivile saker.


Domstolen skal videre være uavhengig, uten innvirkning fra politisk hold. Den dommeren som skal avgjøre sakens utfall må ikke opptre som en talsperson for verken anklager eller andre partsinteresser som foreligger i saken16.

Domstolloven §§ 106-109 angir visse forhold som alltid medfører inhabilitet, dette er de såkalte absolutt inhabilitetsreglene. Domstolloven § 108 kommer i tillegg til de absolutt

15 Bernt og Mæhle. Rett, Samfunn ogDemokrati s. 381
16 Bernt og Mæhle. Rett, Samfunn ogDemokrati s. 381
inhabilitetsreglene. Dersom det foreligger andre særegne forhold som er ”skikket til å svekke tilliten til hans uhildethet” skal dommeren avstå fra å dømme i saken, jf. domstolloven § 108. Ordlyden her peker på at habiliteitsspørsmålet også her beror på en skjønnsmessig vurdering.
4 Konfliktråd

4.1 Hva er konfliktråd og hva er vilkårene for konfliktrådsbehandling


Verdigrunnlaget for arbeidet i Konfliktrådene på at enhver er i stand til å løse sine egne konflikter, og bør kunne ta ansvar for egne handlelger.

Konfliktrådet får oversendt saker fra kompetent påtalemyndighet dersom saken er egnet for megling. Dette omfatter både sivilsaker og straffesaker. Straffesakene som blir oversendt er mindre alvorlige lovbrudd, blant annet mindre alvorlige voldssaker, tyveri eller innbrudd. 18

Sakens parter må på forhånd samtykke til at saken kan sendes til konfliktrådsbehandling.


Megleren må gjennom prosessen stille gode og reflekterende spørsmål slik at partene får artikulert kjernen i problemet. Det er kun på grunnlag av dialog at en eventuell avtale kan utformes.

17 Møller m.fl. Håndbok for meglere. S 6
18 Konfliktrådet.no
19 Møller m.fl. Håndbok for meglere. s. 6
5 Meglings- og konfliktteori

Videre i avhandlingen vil det blir gjort rede for restorative justice, som er grunnlaget for konfliktmegling, både den tradisjonelle meglingsformen og ungdomsstraff i konfliktrådet.


5.1 Restorative Justice

På norsk kalles dette også gjenopprettende juss. Det er også det som er tanken., Gjerningsperson skal gis mulighet til å gjøre opp for seg og sine handlinger, utenfor rettssystemet.

Kriminologen Nils Christie, ved Universitetet i Oslo, skrev i 1977 artikkelen ”Konflikt som eiendom”. Han belyste problemtatikken knyttet til at konflikter i større grad ble overtatt av jurister og andre profesjonelle i samfunnet. Christie var av den oppfattelsen at konflikten burde gis tilbake til partene som var uenig. På bakgrunn av dette ble konfliktrådsordningen, slik vi kjenner den i dag opprettet20.

Gjennom restorative justice skal offeret gjennom dialog med gjerningspersonen få anledning til å fortelle ham eller henne hvordan handlingen har påvirket offeret. Sammen skal de da forsøke å finne en måte å gjenopprette skaden på.

Målet med meglingen er likevel ikke at partene skal inngå en avtale, men heller at gjerningspersonen forstår hvilke skade offeret er påført, og ta ansvar for dette.

Bruk av restorative justice er særlig gunstig i saker hvor partene i konflikt har nære relasjoner, eller der hvor gjerningspersonen er av ung alder.

5.2 Konfliktbegrepet

20 Møller m.fl. Håndbok for meglere. s. 5
Konflikter er en naturlig del av livet. Menneskers ulikheter og ulike interesser er hovedgrunnen til at det oppstår uenigheter. Og dermed oppstår konflikter. Vibeke Vindeløv definerer konflikt som ”uoverenstemmelser mellom to eller flere parter, der fremkalder spændinger i den enkelte”. 21

På bakgrunn av Vindeløv sin definisjon, kan man slutte seg til tanken om at konflikter har to aspekter. For det første viser uenigheten i seg selv til saken partene ikke er samstemte om. For det andre, viser spenningene til selve forholdet mellom partene. En konflikt kan foreligge selvom det kun er den ene parten som opplever spenningen mellom dem. Spenningen trenger ikke nødvendigvis være artikulert eller gitt uttrykk for. Men det er på det rene at det ikke kan megles i en konflikt som ikke er formulert22. Det er dette som er utgangspunktet for å få løst konflikten gjennom megling.

Vindeløv presenterer ulike meglingsmodeller; den kognitive modellen, den narrative modellen, den organiske modellen, den transformative modellen, den humanistiske modellen, og den problemløsende/avtalebasterte modellen.23 Videre i fremstillingen vil det kun redegjøres for de modellene som jeg mener er relevant for redegjørelsen av tradisjonell megling i konfliktråd og ungdomsstraff i regi av konfliktrådet.

5.2.1 Den problemløsende/ avtalefokuserte modellen

Hovedformålet med denne modellen er at partene inngår en avtale. Her skal begge partenes interesser og behov ivaretas så langt som mulig. Avtalen blir da en såkalt vinn-vinn løsning for partene.24

Modellen er en klart individualistisk modell, og relasjonen mellom partene er ikke tillagt betydelig vekt. Meglen har en dominerende rolle gjennom hele prosessen. Tanken bak modellen er å få redusert saksmengden som går for retten. I tillegg skal den være mer effektiv og mer økonomisk enn en domstolsbehandling.

Den problemløsende/avtalefokuserte modellen er vanlig i meglinger i domstolene og i forretningslivet.

21 Vindeløv Konfliktmækling. En refleksiv model. S 72
22 Vindeløv Konfliktmækling. En refleksiv model s 72
23 Vindeløv Konfliktmækling. En refleksiv model s. 21-24
24 Vindeløv Konfliktmækling. En refleksiv model. s. 21.
Ved den humanistiske modellen er formålet at partene skal få i gang en dialog med hverandre. Tanken er at partene skal evne å se hverandre i et mer menneskelig lys. Mer spesifikt, tar modellen sikte på at dialogen mellom partene skal gi innsikt i det trivielle faktum at mennesker begår feil. Dialogen og møtet mellom partene skal også fokusere på menneskers verdighet og ønske om å leve i harmoni med andre.  


Ettersom gjennomføring av ordningnen med ungdomsstraff ikke trer i kraft før sommeren 2014, er det vanskelig å plassere den inn under en spesifikk modell. Prosessen fører preg av elementer fra den tradisjonelle konfliktmeglingen gjennom stormøte. På den annen side er
forutsetningen for å få gjennomført ungdomsstraffen at det blir utformet en ungdomsplan. På bakgrunn av dette kan en si at ungdomsstraffen baserer seg både på den humanistiske modellen og den problemløsende/avtalebaserte modellen.
6 Ungdom og straff

6.1 Oversikt

I dette kapittelet vil det redegjøres for unge lovbryteres rettssilling slik den er per dags dato i norsk strafferettspleie.

6.2 Unge lovbrytere sin rettsstilling etter norsk lovgivning

I norsk strafferett er det særregler dersom barn begår lovbrudd. Det finnes en rekke bestemmelser som regulerer barnets rettigheter ved pågripelse og fengsling, jf. strpl. § 174, jf. § 186 om forbud mot isolasjon lenger enn åtte uker. Og videre i Lov 22.mai 1902 om Almindelig borgerlig Straffelov (strl) § 249 om at tiltaleespørsmalet må avgjøres "senest seks uker etter at vedkommende fikk status som mistenkt”. Bestemmelsene ble tilføyd strl. i 2003.28

Det følger av strl. av § 55 at "straffbare handlinger” begått før ”fylte 18de år kan fengselsstraff” inntil 21 eller 30 år”, jf. § 17 første ledd bokstav b, ikke anvendes og straffen kan innen samme straffart nedsettes under det lavmål som er bestemt for handlingen, og, når forholdene tilsier det, til en mildere straffart”.

Det er her et forbud mot å anvende lovens strengeste straff dersom en som regnes som ”mindreårig” etter vergemålsloven § 2 bokstav a, begår en straffbarhandling.

Hensynet bak bestemmelsen er, i likhet med hensynet bak ungdomsstraff, at barn ikke kan ansvarliggjøres på samme måte som voksne lovbrytere. Barn påvirkes også i stereke grad av miljøet rundt, og således vil et opphold i fengsel være sterkt uønsket.

Det fremgår av strl. § 55 siste punktum at barn kan ”straffes mildere” når forholdene tilsier det.

I hvilke tilfeller denne setningen kan komme til anvendelse, må ut fra ordlyden, være på grunnlag av en skjønnsmessig vurdering. Denne må baseres på forholdets art, grovhet og

28 Larsen. Barn som aktører i straffesaksjenden. S.116-117
lovbryters alder på gjerningstidspunktet. Bestemmelsen tolket i sin helhet, åpner for et alternativ til fengselsstraff.

Sammenholdt med gjennomføring av ungdomsstraff, er det min oppfatning at den nye ordningen fra 1.juli bedre vil kunne ivareta hensynene i strl. § 55. Dette ved at det blir etablert et alternativ til ubetinget fengselsstraff, som likevel er strengere enn en betinget dom eller en samfunnsstraff.
7 Ungdomsstraff

I dette kapittelet vil det blir redegjort for bakgrunnen for lovendringen, og hvilke hensyn som spilte inn da det ble besluttet å opprette ordningen med ungdomsstraff.

Videre vil det begrunnes hvorfor akkurat konfliktrådene rundt i landet fikk rollen med å gjennomføre ungdomsstraff.

Avslutningsvis vil det bli forklart om vilkårene for å kunne bli dømt til ungdomsstraff fremfor en ubetinget dom.

7.1 Bakgrunnen for endringsloven

Det var gjennom Stoltenberg II-regjeringen, og i Soria-Moria erklæringen fra 2005 at det ble yttet behov for signalisert tiltak for å bedre kriminalpolitikken.29 Behovet for å forebygge bedre, oppklare flere saker og reagere raskere ble satt som mål for å bedre samfunnets trygghet. Å drive forebyggende virksomhet rettet mot barn ble vurdert som nødvendig for å ivareta dem som står i faresonen for å utvikle kriminelle nettverk eller å begå kriminelle handlinger.30

Det ble vedtatt av lovgiver økt bruk av konfliktråd og alternative straffesanksjoner fremfor økt bruk av ungdomsfengsel.31 I samsvar med barnekonvensjonen, ble det besluttet at fengsling av barn bare skal benyttes som ”siste utvei” eller dersom det vurderes som nødvendig i helt spesielle saker. I såfall skal det ilegges fengselsstraff for et ”kortest mulig tidsrom”, jf. barnekonvensjonen artikkel 37 b.

Ungdomsstraff i regi av konfliktrådet tar sikte på å omfatte ungdommer mellom 15 og 18 år, som har begått flere lovbrudd tidligere eller som har begått ett alvorlig lovbrudd.

Straffereaksjonen skal være et alternativ til ubetinget fengselsstraff eller samfunnsstraff.32 Prosessen ved ungdomsstraff er todelt. Det første steget, er å samle domfelte, verger og oppfølgingsteam til ungdomsstormøte. Dette bærer likheter med den tradisjonelle meglingen i stormøte, hvor domfelte møter fornærmede til dialog.

29 Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
30 Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
32 Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10

Det avgjørende er at det blir opprettet en avtale om videre handling, altså ungdomsplanen.

7.2 Hvorfor i regi av konfliktrådet?


Et lovbrudd kan skape frykt og utrygghet hos den som er fornærmet. Etter å ha blitt utsatt for en kriminell handling som ofte oppleves som traumatisk, er det naturlig at den fornærmede har spørmål til gjerningsmannen. Et av de sentrale poengene med en meglingssituasjon er at fornærmede skal kunne fortelle domfelte hvilke konsekvenser lovbruddet har medført og videre få spurt de spørsmålene som måtte foreligge. Dersom fornærmede stiller i ungdomsstørsmøte, får han eller henne også en unik sjans til å kanskje få svar på hvorfor handlingen ble begått. Dette gjelder sjelden ved bruk av andre straffesanksjoner.

Som det er redegjort for tidligere i avhandlingen i kapittel 4 og i punkt 5.1, baserer konfliktrådet sitt verdigrunnlag på restorative justice. Konfliktrådet har gjennom bred erfaring ved bruk av stormøter og ordinære meglinger vist at forsoning og gjennoppretting av skade er mulig dersom partene gis anledning til dette.

Bruk av restorative justice kan virke forebyggende ved at domfelte må sette ord på hendelsen og reflektere over egne valg. Videre vil også dialog med oppfølgingsteam avdekke behov den domfelte har for å endre det kriminelle mønsteret.

33 Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 2, 4 og 5
34 Prop 135 L (2010-2011) kapittel 10
7.3 Vilkårene for å gjennomføre ungdomsstraff i konfliktrådet

7.3.1 Målgruppen

Tilbud om ungdomsstormøte og oppølgingsteam blir, som nevnt i punkt 7.1, gitt til unge som begår lovbrudd når de er mellom 15 og 18 år.\textsuperscript{35} Det er derimot ikke et krav for å bli dømt til ungdomsstraff at domfelte er regnet som "mindreårig" etter vergemålsloven § 2 bokstav a. Det avgjørende er at handlingen blir begått i tidsrommet 15-18 år.\textsuperscript{36}

Hensynet bak denne aldersavgrensningen er barnets rett til å bli ivaretatt og skjermet fra den type negativ innflytelse som en kan finne i fengsel.

I tråd med barnekonvensjonen artikkel 2 er mennesker frem til de er 18 år regnet som "barn". Det utløses derfor en rekke rettigheter dersom barn frihetsberøves. Slik som avhandlingen vil redegjøre for i kapittel 11, er disse rettighetene ofte vanskelig å sikre dersom et barn soner en dom i fengsel.

7.3.2 Lovbruddets art og alvorlighetsgrad

Målgruppen for ungdomsstraff er hovedsakelig barn og som ellers ville blitt dømt til en ubetinget fengselsstraff, men forutsettes å kunne leve et liv i utenfor murene dersom det er tilstrekkelig sosial kontroll.\textsuperscript{37} Barn som ellers ville blitt dømt til streng samfunnsstraff kan også rammes av den nye ordningen. Det er også et vilkår for ungdomsstraff at ungdommen, har begått tidligere lovbrudd. Alternativt, at handlingen han eller hun dømmes for anses grov, men at risikoen for nytt lovbrudd er lav.\textsuperscript{38} Det fremgår av prop 135 at ungdomsstraff kan idømmes dersom lovbruddets art er vold, ran narkotikalovbrudd og omfattende tyverier.\textsuperscript{39}

Det trekkes en veiledende øvre grense ved lovbrudd, som drap eller seksualforbrytelser, som er så alvorlige at de vanskelig kan erstattes med noe annet enn fengselsstraff. Likevel er det uttalt at ingen lovbrudd utelukkes i ordningen.\textsuperscript{40}

\textsuperscript{35}Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10.
\textsuperscript{36} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10 punkt 10.5.1
\textsuperscript{37} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
\textsuperscript{38} Prop 135 L (2010-2011) Punkt 10.5.1
\textsuperscript{39} Prop 135 L (2010-2011)Punkt 10.5.3.2
\textsuperscript{40} Prop 135 L (2010-2011) Punkt 10.5.1
Det er derimot en klar avgrensning nedad. Ved lovbrudd som er av mindre alvorlig art må det tydelig merkes at de faktisk er lovbrudd av mindre alvorlig art, ved at lovbryteren straffes mildere enn det ungdomsstraff er ment å medføre.

### 7.3.3 Krav om samtykke

Vilkåret om frivillighet er avgjørende for meging i konfliktrådet. Dette videreføres ved gjennomføring av ungdomsstraff, ved at det kreves samtykke fra både domfelte og hans eller hennes foresatte eller verge, jf. endringsloven § 5 punktum setning.

Kravet om samtykke er en av de grunnleggende tankene i restorative justice. Samtykke gis i forbindelse med straffesaksbehandlingen for tingretten. Den siktede (her betegnes ungdommen som dette, ettersom det er snakk om før selve domfellelsen) forplikter seg til å delta på ungdomsstormøte og å gjennomføre ungdomsplanen.\(^{41}\)

Ettersom den mindreåriges foresatte eller verge har ”partsrettigheter”, etter straffeprosessloven § 83, første ledd, må det foreligge ”samtykke” fra han eller henne for at den mindreårige kan idømmes ungdomsstraff, jf. endringsloven § 5, første punktum kreves. Men domfelte kan selv gjennom hele prosessen trekke sitt samtykke, og i stedet sone en ubetinget dom.

\(^{41}\) Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
8  Rett til bistand fra forsvarer i ungdomsstormøte

8.1  Oversikt

I dette kapittelet vil jeg redegjøre for, og tolke ordlyden i § 18 tredje ledd siste punktum. Her er det inntatt et vilkår om at forsvarer og bistandsadvokat kan være tilstede. I punkt 8.2 vil ordlyden i bestemmelsen tolkes. Deretter vil avhandlingen ta for seg hensynene bak den nye bestemmelsen. Da avhandlingen problemstilling fokuserer på domfelta rettssikkerhet, vil det ikke redegjøres for fornærmedes mulighet til å ta med bistandsadvokat til ungdomsstormøtet.

Videre vil det blir foretatt en rettspolitisk vurdering av bestemmelsen.

8.2  Forsvarer kan være til stede ved megling

I konfrådl. § 7 tredje ledd går det frem at partene kan ha med seg en ”myndig person” ved megling, men ”partene kan ikke møte med fullmektig” som er advokat.

Tanken bak dette kan føres tilbake til Nils Christies teori om at konfliktmegling skal være en gjenopprettnende prosess mellom lovbryter og fornærmede.42 Det er disse partene konflikten er mellom, hvor det er lovbryter som skal ha eierskap til handlingen. Gjennom en slik prosess kan lovbryter se på nært held hvilke konsekvenser, både fysisk, psykisk og økonomisk, handlingen har påført den fornærmede. Dersom partene kan medbringe forsvarer og bistandsadvokat til møtet, kan partene lett bli passive. Gjerningsmannen kan da miste ansvarsfølelsen overfor handlingen. Denne problematikken kommer jeg nærmere tilbake til i punkt 8.2.2.

De nye endringene til § 18 tredje ledd siste punktum, åpner for at både lovbryter ”kan” ha med seg forsvarer som er oppnevnt etter strpl. § 100 annet ledd.

Her er det viktig å fremheve ordlyden ”kan”. Dette vil si at det ikke er et krav om at juridisk bistand må blir benyttet, men muligheten er der dersom domfelte og fornærmede ønsker det.

42 Nils Chrisite Konflikt som eiendom
Forarbeidene til endringene, påpeker at forsvarer ikke skal ha samme rolle som ved en hovedforhandling.\textsuperscript{43} Riktignok skal forsvarer bistå henholdsvis domfelte og fornærmede i ungdomsstормøte, men kun som ”veileder”.\textsuperscript{44}

Ordet ”veileder” beskriver isolert sett, en person som kun bistår ved forespørsel eller dersom en veileder selv ser det som nødvendig. En veileder kan gi informasjon eller orientre, som i dette tilfelle, om ungdomsstraff.

En forsvarer som veileder, slik som forarbeidene peker på, må ha en videre betydning enn tolkningen i avsnittet over, se punkt 8.2.1.

\textbf{8.2.1 Domfeltes bruk av forsvarer}

Domfeltes rettssikkerhet under ungdomsstormøtet er like grunnleggende som ved en hovedforhandlingen. Det er forsvarer oppgave å sørge for at den blir ivaretatt, noe som blant annet kan ivaretas gjennom veiledning av klienten.

Det er på det rene at den domfelte må samtykke i at saken overføres til ungdomsstormøte i konfliktrådet, jf. endringsloven § 5 første punktum, jf. § 12. Men domfelte samtykker samtidig i å overholde de vilkårene som blir tatt inn i ungdomsplanen, uten å vite hvilke vilkår dette blir.\textsuperscript{45}

Det er domfeltes forsvarer som må se til at vilkårene i ungdomsplanen står i forhold til lovbruddet.\textsuperscript{46} Der det står tvil om vilkårene, er det forsvarers rolle å ta til motmæle på vegne av sin klient, eller å veilede domfelte til å ta til motmæle.

\textbf{8.2.2 En rettspolitisk vurdering av adgangen til å ta med forsvarer}

Forsvarer må også se til at det ikke blir en ny dialog om faktum og skyldspørsmålet.\textsuperscript{47} Det er på bakgrunn av dette, tydelig at forsvarer har en mye mer fremtredende rolle enn kun som en tilbaketrykket ”veileder”, slik det fremgår av bestemmelsens forarbeider. Vindeløv påpeker

\textsuperscript{43} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
\textsuperscript{44} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
\textsuperscript{45} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
\textsuperscript{46} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
\textsuperscript{47} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
også at en forsvarer tilstedeværelse gir partene en berettiget forventning om at han eller hun vil være til hjelp for sin klient.48

Spørsmålet videre blir derfor om restorative justice prinsippene om deltakelse og eierskap til konflikten vil komme i bakgrunnen dersom lovbryter kan la seg bistå av forsvarer.

Dette er en viktig problemstilling. Fra partenes ståsted sitter forsvarer inne med like mye kunnskap under ungdomsstormøtet og i oppfølgingsteam, som ved en hovedforhandling. Domfelte kan da oppleve det som meningsløst dersom forsvarer har en helt tilbaketrykket rolle under møtet.

Et viktig poeng med restorative justice, er nettopp det at samtalen skal foregå mellom lovbryter og fornærmede, uten filtrering gjennom juridisk bistand eller andre støttespillere. Dersom fornærmedes følelser, intrykk og livssituasjon skal gjennom en mellommann før den når lovbryteren, kan det tenkes at de vil gjøre mindre intrykk enn hvis fornærmede fortalte selv.

Faren for at dialog mellom lovbryteren og fornærmede vil gå gjennom henholdsvis forsvarer og bistandsadvokat er etter min oppfatning reell. Dersom en har juridisk representasjon kan det ofte føles trygt og mest korrekt dersom informasjon og uttalelser går via denne kanalen. Synspunktet om at en forsvarer eller bistandsadvokat best klarer å formulere setninger slik at de ikke blir misforstått, er vanlig. Og særlig i saker hvor det gjelder frihetsberøvelse er ønsket om klar og tydelig informasjon, formidlet på korrekt måte særlig viktig.

Ved oppstart av ungdomsstormøte og møte med oppfølgingsteam blir det da særlig viktig med en rolleavklaring. Det må tydeliggjøres at forsvarer ikke har mulighet til å bistå sin klient slik som ved hovedforhandling, men kun skal veilede med hensyn til vilkårene i avtalen.

Bruk av forsvarer kan etter min mening føre til at domfelte vil føle seg tryggere i et ungdomsstormøte. Forsvareren skal som redegjort for, se til at domfelte ikke opplever møtet som skremmende, og han skal også påse at domfelte får uttrykt seg. Min oppfatning er at forsvarers tilstedeværelse er en god regel.

9 Vilkårene i ungdomsplanen

9.1 Oversikt

I følgende kapittel vil det bli redegjort for § 19 i endringsloven. For å sette rammer rundt ungdomsstraffen og tidsaspektet ved straffegjennomføringen redegjøres det først for § 19 annet ledd, og deretter § 19 første ledd første og annet punktum. Hvert enkelt enkelt vilkår i § 19 første ledd annet punktum bokstav a-i behandles i punkt 9.4. Viilkårene er kun forslag til hva ungdomsplanen kan inneholde. Vilkårene vil likevel behandles ettersom de setter klare begrensninger i domfeltes frihet. Dersom vilkår slik de står i bokstav a-i, kommer med i en ungdomsplan kan de reise rettssikkerhetsmessige problemstillinger. Følgelig behandles også § 19 tredje ledd i punkt 9.5 som regulerer henholdsvis lengden på straffen og brudd i ungdomsstormøtet, og disse vil bli vurdert opp mot domfeltes rettssikkerhetsgarantier; forholdsmessighet og forutberegnelighet.

9.2 § 19 annet ledd

Det er domstolen ved hovedforhandling som bestemmer lengden på ungdomssstraffen. Det kan besluttes at den kan vare fra seks måneder og opp til to år, jf. § 19 annet ledd første punktum. I tilfeller hvor det ellers ville blitt idømt en fengselsstraff som klart ville overstige to år, ”kan gjennomføringstiden settes til tre år”, jf. § 19 annet ledd, annet punktum.

Dette tyder, i likhet med en mer tradisjonell straffereaksjon, på at får domfelte også ved ungdomsstormøte får en fast lengde på straffen. Dette styrker i seg selv domfeltes rettssikkerhet ved at straffen ikke kan forlenges ved uenighet i møtet. Slik det er å tolke, kan heller ikke straffen forkortes dersom domfelte viser en tydelig endret atferd i positiv retningen. Forutberegneligheten er ved dette ivaretatt.

Videre i § 19 annet ledd annet punktum fremgår det at lengden på straffen skal svare til handlingen i seg selv. Det er etter annet ledd, klart at domfeltes forutberegnelighet er ivaretatt.
Det fremgår av forarbeidene at ungdomsstraffen kan vare vesentlig lenger enn den subsidære fengselsstraffen. Nødvendigheten av dette er begrunnet med at vilkårene fastsatt i ungdomsplanen først har en effekt etter en viss varighet.49

På en annen side er det klart at jo lenger straffen er, desto mer inngripende kan vilkårene oppfattes, uavhengig av om vilkårene er av straffende art eller ikke. Selvom lengden på straffen angitt av domstolene er fast, fremgår det ikke eksplisitt av forarbeidene om det samme gjelder for vilkårene i ungdomsplanen. Men Prop. 135 peker på at ungdomsplanen skal være fleksibel. Dette tilsier da at vilkårene ikke er bundet av lengden på ungdomsstraffen.

Det avgjørende er at vilkårene står i forhold til lengden på straffen. Vilkårene må svare til lovbruddets art og alvorlighet. Samtidig må domfelte få uttale seg om vilkårene og lengden av dem. De øvrige aktørene i oppfølgingssteam må, i tillegg til forsvareren, forsøke å presentere tiltakene og hva de kan medføre med på lang sikt.

9.3 § 19 første ledd første punktum

Det fremgår av bestemmelsens første ledd, første punktum at ungdomsstormøte ”skal utforme” en ungdomsplan, hvor alle som har tilknytning til saken, samt domfeltes verger, representant fra kriminalomsorgen og politiet skal være til stede, jf. § 18 annet og tredje ledd.

Ordet ”skal” i § 19 første ledd, første punktum peker på en ufravikelighet. Gjennom ungdomsstormøtet er domfelte og oppfølgingssteamet pålagt å konkretisere domfeltes videre handling. Dersom ungdomskoordinatoren, domfelte og hans eller hennes verger ikke oppfyller denne plikten, er det domstolen som bestemmer om hele eller deler av den betingede fengselsstraffen skal fullbyrdes, jf. § 19 tredje ledd siste punktum. Dette kommer jeg tilbake til i punkt 9.5.1.

Isolert sett, peker ordet ”utforme” på noe som skal opprettes eller noe som skal forfattes.

Ordet ”utformes”, slik det fremgår av § 19 første ledd, er å tolke slik at ungdomsplanen skal gjennom dialog, planlegges, forfattes og tilpasses hvert enkelt individ som mottar denne straffereaksjonen. Forarbeidene peker på at planens utformelse skal være sterkt forankret i domfeltes livssituasjon og utvikling. Og videre, at vilkårene skal være individualpreventive.

49 Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5.
Det fremgår også av forarbeidene at vilkårene kan være av rehabiliterende, ansvarliggjørende og kontrollerende, men ikke av straffende art.\textsuperscript{50}

Til dette står det i Prop. 135 at

"I vurderingen av hvilke tiltak som skal fastsettes, må en særlig se hen til domfelles behov. Departementet ser faren med å blande straff med tiltak av behandlende art, og risikoen for at de som trenger mer hjelp og oppfølging ”straffes” hardere enn de som ikke har tilsvarende behov. Mange av tiltakene vil være av ansvarliggjørende, kontrollerende eller straffende art, og setter således rammer rundt den domfelles liv uavhengig av hvilke behov vedkommende har. Tiltakene kan imidlertid også være av rehabiliterende karakter knyttet til den enkeltes behov for hjelp og oppfølging. Det er etter departementets oppfatning uheldig hvis den unge er motivert til å endre adferdsmønster, men ikke får motta nødvendige rehabiliterende tiltak på bakgrunn av likhetshensyn."\textsuperscript{51}

\section*{9.4 § 19 første ledd annet punktum}

\subsection*{9.4.1 Oversikt}

Etter § 19 første ledd annet punktum går det klart frem at vilkårene inntatt i bestemmelsen er forslag til hva planen ”kan” gå ut på. Ordet ”kan” viser til at vilkårene listet opp ikke er bindende for domfelte eller oppfølgingsteamet. Gjennom prosessen med ungdomsstormøte, skal den utformes til å passe domfelte og hans behov. Listen er derfor heller ikke uttømmende.\textsuperscript{52}

Det vil redegjøres kort for vilkårene i første ledd annet punktum. Til tross for at vilkårene kun er forslag til hva som kan inntas i en ungdomsplan, er det viktig å kaste lys over hvilke rettsikkerhetsmessige problemstillinger som kan oppstå dersom de inntas i en ungdomsplan.

\subsection*{9.4.2 vilkår om ikke-økonomisk kompensasjon}

Fornærmede kan fremme et erstatningskrav i ”saker om straff”, dersom han eller hun har som følge av denne handlingen, lidd en personskade som ”krenker liv, helse eller frihet”, jf. strpl. § 3, jf. § 1 og, jf. Lov 20.april 2001 om erstatning fra staten for personskade voldt ved

\textsuperscript{50} Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5.
\textsuperscript{51} Prop 135 L (2010-2011) punkt 10.10.3
\textsuperscript{52} Prop 135 L (2010-2011) Kapittel 10
straffbar handling m.m.(voerstl) § 1 første punktum. Det er på det rene at dom på konfliktrådsbehandling er en sak om straff, ettersom det er et alternativ til ubetinget fengsel som er forankret i strl. § 52.\textsuperscript{53} Spørsmål om økonomisk oppreisning vil således avgjøres ved hovedforhandling eller eventuelt en sivil sak.\textsuperscript{54}

I endringsloven § 19 første ledd annet punktum bokstav a, er det vilkår om at domfelte kan "yte ikke-økonomisk kompensasjon" til fornærmede.

Ordet ikke-økonomisk kompensasjon peker på domfelte ikke kan yte kompensasjon til fornærmede i form av penger. Domfelte skal i stedet, yte en kompensasjon som typisk vil være at domfelte bistår fornærmede med å gjennomføre og gjøre den skade som er gjort. Dette kan for eksempel være fysisk arbeid på fornærmedes eiendom, dersom lovbruddet er skadeverk mot den.

Dette er et vilkår som isolert sett ikke er av behandlende art. Det bidrar ikke direkte til at domfelte mestrer livet bedre enn tidligere. Men vilkåret er i samsvar med prinsippene i restorative justice, hvor domfelte skal gjøre opp for seg på andre måter enn å måtte betale erstatning eller oppreisning.

På en annen side kan et vilkår om å yte ikke-økonomisk kompensasjon til fornærmede virke urimelig tyngende overfor domfelte dersom han eller hun av retten i utgangspunktet ble dømt til å betale erstatning eller oppreisning til fornærmede.

Det fremgår av forarbeidene at et slikt vilkår må inntas i ungdomsplanen med stor omhu ettersom man skal være "forsiktig med å blande tiltak av straffende karakter med tiltak av behandlende art".\textsuperscript{55}

Retts sikkerhetsprinsippet som her kan bli truet er at ungdomsplanen ikke står i forhold til lovbruddet som sådan. Et vilkår om å måtte yte ikke-økonomisk kompensasjon kan oppleves som uforholdsmessig tyngende i kombinasjon med andre vilkår og en eventuell økonomisk kompensasjon.

\textsuperscript{53} Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5
\textsuperscript{54} Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5
\textsuperscript{55} Prop 135 L (2010-2011) punkt 10.10.3
9.4.3 Vilkår om å delta i kriminalitetsforebyggende program, oppholde seg på institusjon og vilkår om å unngå kontakt med bestemte personer.

§ 19 første ledt annet punktum bokstav b åpner for muligheten til at domfelte kan delta på "kriminalitetsforebyggende program eller tilsvarende tiltak" og å måtte "oppholde seg i institusjon eller gjennomgå annen behandling" som en del av straffegjennomføringen, jf. bokstav c

Ordet "kriminalitetsforebyggende" peker på at det er kurs eller program som skal hjelpe domfelte til å håndtere fremtidige situasjoner. Det fremgår av forarbeidene at bokstav b omfatter sinnemestringskurs eller andre kurs som hjelper domfelte å håndtere situasjoner uten å ty til vold.56

Ordlyden "andre tilsvarende tiltak", åpner for en konkret vurdering av hva domfelte trenger. Etter forarbeidene kan dette omfatte utradisjonelle program eller kurs.

Bokstav c åpner for å gi domfelte særlig oppfølging som kun lar seg gjøre ved et opphold på institusjon.57 Hvilke oppfølging dette vil innebære, er basert på domfeltes behov, men tilbud om faglig oppfølging vil inngå som en mulighet. Det fremgår av forarbeidene at rusavvenning er vurdert som oppfølging utenfor institusjon, og vil rammes av vilkåret "annen behandling" i samme bestemmelse.58

Ved en deltakelse i et kriminalitetsforebyggende program, eller tilsvarende tiltak, og å måtte "opphold på institusjon", jf. bokstav c, kreves det at domfelte tar avstand fra det miljøet han eller hun vanket i før domfellelsen. Sammenholdt med bokstav i, om at domfelte kan bli pålagt å "unngå kontakt med bestemte personer", viser det at domfelte må ta avstand fra tidligere kriminelt netværk.

Det er på bakgrunn av dette tydelig at det er snakk om vilkår som klart begrenser domfeltes frihet. Det er videre klart at friheten begrenses over lenger tid, da straffen kan vare fra seks måneder og opp til to år, i særlige tilfeller, opp til tre år, jf. § 19 annet ledd. Dette kommer jeg tilbake til i punkt 9.4. Vilkårene bærer preg av å være av straffende art, og kan derfor

---

56 Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5.
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oppleves som uforholdsmessig, og særlig i lys av en lang straff. Dersom vilkåret kan oppfattes slik, er det viktig at domfelte gis mulighet til kontradiksjon.

9.4.4 Vilkår om samfunnsnyttig tjeneste

Etter bokstav d, kan det inntas i en ungdomsplan at domfelte skal utføre ”samfunnsnyttig tjeneste”.

Ordlyden peker ikke på hva som anses som ”samfunnsnyttig”. Men tolkes ordet isolert, kan det omfatte arbeid som bidrar positivt til samfunnet, og som borgernes forøvrig drar nytte av. Det fremgår av forarbeidene, at det er arbeid som må virke meningsfylt for domfelte slik at han eller hun ikke opplever det som bortkastet tid. Det kan på bakgrunn sluttes at den samfunnsnyttige tjenesten skal ivareta domfeltes interesser og behov, og tilpasses etter domfeltes livssituasjon.

Kravet til kontradiksjon er særlig viktig her. For å oppnå full kontradiksjon er det viktig at domfelte fritt får uttale seg og ha klare meninger om hvilke type arbeid eller tjeneste han eller hun synes er meningsfult.

9.4.5 Vilkår om å overholde bestemmelser om oppholdssted, arbeid eller opplæring

Etter § 19 første ledd annet punktum bokstav e kan domfelte bli pålagt å ”overholde bestemmelser om oppholdssted, arbeid eller opplæring”.

Ordet ”oppholdssted” peker på et nærmere geografisk område, for eksempel en by eller kommune. Dersom domfelte også har avtalt i ungdomsstormøte at han eller hun skal utføre arbeid et bestemt sted eller gjennomføre opplæring eller skolegang, må dette også overholdes.

Det fremgår av forarbeidene at tiltakene om arbeid og opplæring vil bidra til å gi domfelte faste rammer. Økt kompetanse og kvalifisering bidrar også positivt til å endre kriminell atferd ved at domfelte kan delta og yte i samfunnet. På bakgrunn av forarbeidene er det klart at vilkårene om arbeid og opplæring er i overenstemmelse med formålet med ungdomsstraff.
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Vilkåret om oppholdssted skiller seg fra de to andre i bokstav e, da det bærer preg av straffende art. Det tjener til det formål å kontrollere hvor domfelte oppholder seg, og påse at han eller hun ikke oppsøker steder eller nettverk som har negativ innflytelse. Det avgjørende for om tiltaket vil virke uforholdmessig inngripende er selve lengden på straffen. For å hindre et slikt inngripende tiltak er det særlig viktig at vilkårene står i forhold til lovbruddets art og graden av domfeltes behov for sosial kontroll. Domfelte må få uttale seg om vilkåret og forsvareren må dermed påse at domfeltares rettssikkerhet er ivaretatt.

9.4.6 Vilkår om å møte for politiet eller kriminalomsorgen

Etter § 19 første ledd annet punktum bokstav f kan det også inntas i en ungdomsplan at domfelte skal møte for politiet eller kriminalomsorgen. Det fremgår av forarbeidene at vilkåret tar sikte på at domfelte skal kunne møte til samtaler hos politiet eller kriminalomsorgen for å holde aktørene orientert om domfeltes utvikling. Samtalene er også ment å avdekke om det er uforussete problemer som har oppstått underveis. På denne bakgrunn er det tydelig at dette vilkåret ikke bærer preg av bevirkende art. Sammenholdt med øvrige vilkår som jeg har behandlet over, er det heller ikke helt tydelig at dette vilkåret er av straffende art.

Men vilkåret kan oppfattes som urimelig tyngende for domfelte dersom han eller hun, i tillegg til å møte fast i oppfølgingsteam, må møte til samtaler hos politiet eller kriminalomsorgen. På bakgrunn av dette kan vilkåret vurderes mer i retning av straffende art. For å unngå at et slikt tiltak skal være urimelig tyngende, bør tiltaket stå i forhold til lovbruddets art og grovhet. Møte med politiet eller kriminalomsorgen bør kun avtales dersom det er en foranledning for å innkalle til samtale. Domfeltes uttalelser om vilkåret bør også tillegges vekt.

9.4.7 Vilkår om å forby alkohol og andre berusende eller bedøvende midler. Vilkår om å avgi rusprøver

Etter bokstav g, foreslås det å innta et vilkår i ungdomsplanen om å pålegge domfelte å ”avstå fra å bruke alkohol og andre berusende eller bedøvende midler, og avgi nødvendige rusprøver i samsvar med helsepersonelolloven § 2 tredje ledd”.
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Vilkåret vil være inngripende ovenfor en domfelt som er fylt 18 år når straffen skal gjennomføres, ettersom det lovlig kan selges øl og vin til vedkommende, jf. Lov 2. juni 1989 om omsetning av alkoholholdig drikke (alkhl) § 1-5 annet ledd.

Forarbeidene er taus om hensynene bak vilkåret. Reelle hensyn tilsier at et slikt vilkår kan være viktig dersom handlingen domfelte er straffet for ble begått i ruspåvirket tilstand eller har bakgrunn i rusproblem. I slike tilfeller vil et forbud mot å innta alkohol og andre berusende eller bedøvende midler medvirke til å endre atferdsmønsteret domfelte tidligere hadde. Reelle hensyn tilsier også at domfelte lettere kan kontrollere sine handlinger dersom han eller hun ikke er ruspåvirket, og således bryte med sitt gamle miljø (dersom miljøet hadde negativ innflytelse på han eller hun). Slik det er å tolke, kan vilkåret sette positive rammer rundt domfelte.

Ved fastsettelsen av et slikt vilkår er det viktig å la domfelte uttale seg om det. Det er også viktig å fastsette vilkåret i ungdomsplanen på en sann måte at det står i forhold til lovbruddet.

9.4.8 § 19 Vilkår om å overholde bestemmelser om innetid

Det kan også oppstå problemstillinger knyttet til vilkår h, som regulerer domfeltes ”innetid”.

Dette forstår slik at domfelte er pålagt å møte tilbake til hvor han eller hun bor eller behandlingssted innen et avtalt klokkeslett. Dette vilkåret regulerer klart frihet utenfor ungdomsstormøtene. Det fremgår av forarbeidene at vilkåret her skal forhindre at domfelte begår nye kriminelle handlinger ettersom vilkåret om innetid setter begrensninger i hvor domfelte kan oppholde seg. 61 På bakgrunn av forarbeidene er et vilkår om inntid tjenlig ut fra ungdomsstraffens formål; å gi domfelte mulighet til å sone utenfor fengselet under streng sosial kontroll.


61 Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5.
9.4.9 En rettspolitisk vurdering av vilkårene i første ledd

Slik det fremgår gjennomgående i forarbeidene er det tydelig at ungdomsplanen må tilpasses den enkelte domfelte. Det er uomtvistet at noen ungdommer vil ha behov for strengere sosial kontroll enn andre. Men det vil likevel være et behov for å ivareta et visst likhetsprinsipp ved gjennomføringen av ungdomsstraffer. Likhetsprinsippet ivaretar også at domfelte ikke vilkårlig blir pålagt plikter i ungdomsplanen, nettopp fordi prinsippet hindrer aktørene i ungdomsstormøtet å fatte skjønnsmessige vurderinger som vil stride mot den alminnelige likhets- og rettferdighetsoppfatningen.

Krav til likhet er viktig, men en vesentlig problemstilling er hvordan man skal sikre et likhetsprinsipp. Det fremgår ikke av forarbeidene om ungdomsplanene skal offentliggjøres på noen måte (i anonymisert form), eller om aktørene i ungdomsstormøte skal, kan eller bør dele sine erfaringer fra tidligere saker. Det er også et faktum at aktørene i ungdomsstormøte blir valgt ut etter sakens art, og de vil derfor ikke nødvendigvis være faste aktører ved straffegjennomføringen. Men en måte å sikre seg fast praksis på er viktig. Etter min mening er det hensiktsmessig å offentliggjøre ungdomsplanene i anonymisert form.

9.5 § 19 tredje ledd

Ungdomsplanen ”skal godkjennes” av ungdomskoordinator, domfelte og domfeltes verger jf § 19 tredje ledd første punktum.

Ordet ”skal”, peker på en ufravikelighet. Ordet ”godkjenne”, vil i seg selv bety at partene er samstemte. En naturlig forståelse av ordet peker på at en ikke nødvendigvis trenger å være enig med hverandre, men at det må foreligge en felles forståelse av at utfallet er som det er. Det må også være en viss forståelse om at tiltakene faktisk kan ha en atferdsendrende effekt som vil komme domfelte til gode, samt at tiltakene står i forholdsmessighet til lovbruddet. Dersom partene har en felles forståelse om dette, kan de ”godkjenne” planen etter tredje ledd første punktum

Ordet ”godkjenne” i første punktum, må også sees i sammenheng med tredje ledd annet punktum, hvor ordene ”komme frem til” en ungdomsplan er brukt. Ordyden her peker på prosessen partene må gjennom.
Ordlyden "kommer frem til", peker i seg selv på at partene gjennom dialog eller samhandling, må avgjøre hvilke tiltak som skal inntas i en ungdomsplan. Ordene peker på en aktiv deltakelse.

Det som skiller ungdomsstraff fra annen strafferettspleie, er at det er partene som skal godkjenne planen, og de er de som må se til at tiltakene står i forhold til lovbruddet. Dette er en viktig rettssikkerhetsgaranti som partene må sikre, da denne plikten vanligvis tillegges retten.

9.5.1 § 19 tredje ledd siste punktum

I § 19 tredje ledd siste punktum fremkommer det at dersom domfelte, hans eller hennes verger og ungdomskoordinatoren ikke kommer frem til en ungdomsplan, blir saken sendt tilbake til domstolene, hvor det så besluttes om "hele eller deler av den betingede fengselsstraffen skal fullbyrdes".

Ordlyden "hele eller deler", peker på en skjønnsmessigvurdering. Domstolen må foreta en konkret avveining av hensyn som taler for eller imot en videre fullbyrding av den betingede fengselsstraffen.

Det er ikke i seg selv et rettssikkerhetsproblem at saken må sendes tilbake til domstolen dersom man ikke kommer frem til en ungdomsplan. Domfelte må forvente en strafferettslig reaksjon på det han eller hun er dømt for. Det kan imidlertid være problematisk dersom domfelte godkjener planen ene og alene av frykt for videre straffereaksjon. Men dette er også en problemstilling i tradisjonell megling. Imidlertid har meglere i tradisjonell meglings, forskjell fra ungdomskoordinatoren, ikke annen kontroll med resultatet enn at hun eller han kan nekte å godkjenne et urimelig resultat.

Det fremgår av forarbeidene at vilkåret i tredje ledd, skal tolkes slik at saken blir sendt tilbake i de tilfellene hvor domfelte selv ikke bidrar, eller bidrar lite til å komme frem til en ungdomsplan.62 Eller i de tilfellene hvor domfelte ikke tar inn over seg den handlingen som er begått.63

Forsvarerens veiledningsplikt innebærer at vedkommende må sikre seg at domfelte forstår hva som kreves av ham eller henne. Det påhviler også forsvaret en plikt til å skissere
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alternative utfall dersom det ikke blir utformet en ungdomsplan. På denne måten kan domfelles forutberegneligheten likevel ivaretas.

Foruten dette, er det også tydelig at det påligger en plikt for ungdomskoordinatoren og domfelles verger å sørge for at domfelte godkjenner ungdomsplanen fordi tiltakene i planen kan motивere og føre til atferdsendring på sikt.
10 Endringsloven §§ 22 og 23

10.1 Oversikt

i følgende kapittel vil det redegjøres for §§ 22 og 23 i endringsloven. Disse bestemmelsene legger opp til en bred skjønnsmessigvurdering, og pålegger dermed ungdomskoordinatoren et særlig ansvar for å sikre at domfeltes rettssikkerhet ikke blir krenket. Bestemmelsene stiller særlige krav til ungdomskoordinatorens kunnskap og forståelse av rettssikkerhetsprinsippene.

10.1.1 § 22

Det fremgår av § 22 første ledd første punktum at dersom ”det fremstår som nødvendig” for å ”motvirke en ny straffbar handling” som er rettet mot noens liv, helse eller frihet, kan ungdomskoordinatoren på ”ethvert tidspunkt i løpet av gjennomføringstiden” forby den domfelte å bruke alkohol eller andre berusende eller bedøvende midler.

§ 22 første ledd første punktum skiller seg også fra § 19 første ledd første punktum bokstav g, ved at forbudet i § 22 må være nødvendig for å motvirke en ny straffbar handling. Ordlyden i § 22 svarer i hovedsak til Lov 18.mai 2001 om gjennomføring av straff (strgjfl) § 55. Strgjfl. § 55 regulerer forebyggende rusforbud. Av forarbeidene fremgår det at ”kriminaliteten må ha en direkte tilknytning til rusmiddelmisbruket”. Eksempel på slik handling kan være legemsbeskadigelse, jf. straffeloven § 229 eller grovt tyveri, jf. straffeloven § 258 begått i ruspåvirket tilstand. Forarbeidene til § 55 kan ha en overføringsverdi til § 22 i endringsloven da lovtekst og hensynene bak forbudet er hovedsakelig lik.

Det fremgår av forarbeidene til § 22 at ungdomskoordinatoren ikke kan rutinemessig fremsette et slikt forbud med mindre det er fare for noens liv, helse eller frihet. Fordbudet kan kun pålegges dersom ”det fremstår som nødvendig”. Ved vurderingen om forbudet fremstår som nødvendig vil beror på skjønn fra ungdomskoordinatoren.

Ordet ”nødvendig” peker på en høy terskel, og ordlyden kan da tyde på at andre tiltak må være utprøvd før et slikt forbud kan nedsettes. Den straffbare handlingen som det er fare for må være direkte knyttet til domfeltes bruk av rusmidler. Ved vurderingen av hva som anses som ”nødvendig”, viser forarbeidene til strgjfl § 55. Forarbeidene til bestemmelsen sier at
rusforbudet må bero på en vurdering av lovbruddets art, grovhet og om handlingen ble begått i ruspåvirket tilstand.\textsuperscript{64}

Bestemmelsen sier også at dette forbudet kan pålegges ”på ethvert tidspunkt i løpet av gjennomføringen”. Ordlyden her peker på at ungdomskoordinatoren må gjøre løpende vurderinger av om et slikt forbud er nødvendig. Dersom forbudet ikke anses som nødvendig skal forbudet oppheves, jf. § 22 annet ledd.

10.1.2 § 23

Det fremgår av § 23 første ledd at ved et slikt forbud som fremgår av § 19 første ledd annet punktum bokstav g eller § 22, skal ungdomskoordinatoren undersøke om vilkåret eller forbudet blir overholdt. For å undersøke dette ”skal ungdomskoordinatoren” komme på ”uanmeldte besøk i hjemmet”, eller pålegge domfelte å ”avgi urinprøve, utåndingsprøve eller blodprøve eller medvike til annen undersøkelse som kan skje uten fare eller særlig ubehag”. I bestemmelsens siste punktum fremgår det at retten kan sette ned vilkår om at den domfelte avholder seg fra å bruke alkohol eller andre berusende eller bedøvende midler når rusprøve skal avgis, jf. strl. § 53 nr. 3 bokstav c.

Ordlyden tilsier at det er ungdomskoordinatoren som fysisk skal føre kontroll med domfelte. Ordlyden i første punktum setter ikke noen begrensninger om når og i hvilke tilfeller ungdomskoordinatoren kan føre kontroll. Det er ikke pålagt et nødvendighetskrav slik som i § 22.

Vilkåret om ”uanmeldte besøk i hjemmet”, peker på at ungdomskoordinatoren på ethvert tidspunkt kan møte opp på domfelters adresse eller oppholdssted. Dersom det er satt rusforbud kan ungdomskoordinatoren kreve en rusprøve slik som det fremgår av første ledd tredje punktum. Tiltakene som er listet opp i første ledd er uten tvil av inngripende karakter, og bestemmelsen eller forarbeidene stiller heller ikke krav til fremgangsmåte eller i hvilke tilfeller ungdomskoordinatoren skal føre kontroll med domfelte. Ettersom lengden på ungdomsstraffen kan være opp til to år (tre år i noen tilfeller), kan ungdomskoordinatorens kontroll med domfelte oppfattes som svært inngripende da uanmeldte besøk og rusprøver kan foregå når som helst i løpet av gjennomføringstiden.

\textsuperscript{64} Lovdata.no Se forarbeidene til § 55 i straffegjennomføringsloven
Imidlertid er det klart at forutgående kontradiksjon vil fjerne formålet med uanmeldt besøk. Men det kan i sammenheng med vurderingen om et rusforbud, bli opplyst om at det i så tilfelle vil være mulighet for uanmeldte besøk, og så kan domfelte uttale seg på et mer generelt grunnlag.

§ 23 i endringsloven svarer i hovedsak til strgifl. § 56 som regulerer undersøkelser i forbindelse med rusforbud eller som følge av mistanke om at domfelte møter påvirket. I bestemmelsens forarbeider fremgår det at uanmeldt besøk ikke skal medføre et større inngrep enn det som er nødvendig for å avdekke om rusforbudet er brutt. Det fremgår også at det ofte vil være tilstrekkelig at domfelte møter kriminalomsorgen i døren. En slik forståelse av ordlyden ”uanmeldt besøk”, bør også anvendes på § 23. I det tilfeller vil ikke domfelte oppfatte ungdomskoordinatorens uanmeldte besøk som inngrepene, i den forstand at det ikke går lenger enn nødvendig for å undersøke sine mistanker. Dette trekker i retning av at domfeltes rettssikkerhet er godt nok ivaretatt.

Dersom det er grunn til å anta at domfelte møter til ungdomsstormøtet eller oppfølgingssteam i rus påvirket tilstand, skal ungdomskoordinatoren ”snarest undersøke forholdet”, jf. § 23 annet ledd.

Annet ledd åpner for kontroll med domfelte dersom ungdomskoordinatoren ”antar” at vedkommende er rus påvirket. Ordlyden peker på at domfelte må gi ungdomskoordinatoren en berettiget oppfordring til å undersøke om han er rus påvirket. Dette kan være tilfeller hvor domfeltes ånde luktter alkohol eller domfelte snakker usammenhengende eller det er andre grunner å mistenkte rus påvirket tilstand. I det tilfelle skal ungdomskoordinatoren uten ugrunnet opphold undersøke om antakelsene stemmer.

Av § 23 tredje ledd følger at undersøkelser etter bestemmelsens første ledd om uanmeldt besøk i hjemmet eller ungdomskoordinatorens undersøkelsesplikt dersom det mistenkes at domfelte er ruset, ”er ikke en del av ungdomsplanen”.

Det fremgår av bestemmelsens forarbeider at ettersom ungdomskoordinatorens kontroll med domfelte ikke er en del av ungdomsplanen, vil det heller ikke påvirke forholdsmessighetsvurderingen av ungdomsplanen eller hvor stor del av ungdomsplanen som er gjennomført dersom domfelte etter brudd skal sone den subsidiære fengselsstraffen.\(^{65}\) Den

\(^{65}\) Prop 135 L (2010-2011) punkt 14.5.
rettspolitiske vurderingen har jeg vurdert opp mot barnekonvensjonen artikkel 12 om barnets rett til å uttale seg. For rettspolitisk vurdering av §§ 22 og 23, se punkt 11.2.4
11 Barnekonvensjonen

11.1 Barnekonvensjonen sin betydning i norsk rett


Statens Norge er forpliktet til å sørge for at ved alle handlinger som berører barn ”skal barnets beste være et grunnleggende hensyn”. Dette er ett av de fire grunnprinsippene i barnekonvensjonen, som medfører at de øvrige artikler i konvensjonen skal tolkes i lys av artikkel 3.

At man har brukt ordet ”barnet(s)” i bestemt form peker på at det er en vurdering av hvert enkelt barns beste som skal foretas, ikke en generell vurdering av hva som er best for barn. Dette kan en også lese ut fra den engelske teksten i artikkel 3, hvor ordene ”the child” er brukt. Det er vanskelig å fastsette det eksakte innholdet i ordlyden ”barnets beste”. Det er en åpen ordlyd. Trude Haugli uttrykker

"Det sier seg selv at et prinsipp som skal gjelde for alle barn, i alle aldre, i nær sagt alle sammenhenger verden over hvor mennesker lever under de forskjelligste forhold, neppe kan ha noe entydig innhold. Innholdet varierer avhengig av hvilken kontekst man befinner seg innenfor, og det varierer over tid.

Smith. FNs konvensjon om barnets rettigheter. S. 29

Smith. FNs konvensjon om barnets rettigheter. S. 27

Smith. FNs konvensjon om barnets rettigheter. S. 17
og fra kultur til kultur. Hva som er best for barn er i bunn og grunn et verdispørsmål av allmennmenneskelig karakter.”

Ordlyden sier videre at vurderingen av barnets beste skal komme til anvendelse i ”alle handlinger som berører barn”. Dette omfatter alle avgjørelser som påvirker barnets rettsstilling, enten er besluttet av domstolene, forvaltningen eller den lovgivende myndighet.

FNs barnekomité har ved flere anledninger pekt på svakheter ved norsk lovgivning, hvor barnets rettsstilling ikke fullstendig samsvarer med barnekonvensjonen.

Det foregår et kontinuerlig arbeid med å endre nasjonal lovgivning til å i større grad svare til vilkårene i Barnekonvensjonen.

Videre vil det redegjøres for de artiklene som regulerer barnets rettsstilling når de er kommet i konflikt med loven. Dette er artikkel 12 om barnets rett til å bli hørt og artikkel 37 om barnets rettigheter ved frihetsberøvelse. Det vil følgelig gjøres en vurdering av om ungdomsstraff i regi av konfliktrådet bedre ivaretar barnets rettigheter som fremkommer av barnekonvensjonens utvalgte artikler.

11.2 Barnekonvensjonen artikkel 12

11.2.1 Oversikt

Barnets rett til å bli hørt og til å uttale seg i saker vedrørende seg selv, er en helt sentral bestemmelse. Det er regnet som ett av de fire prinssippene i Barnekonvensjonen. Dette vil si at prinssippet skal integreres i de øvrige artiklene om barnets rettigheter. I tillegg har den en selvstendig betydning.

Artikkelen har sitt opphav i to hensyn. Det første hensynet er barnets behov for beskyttelse og en synliggjøring av barnes sårbarhet. Videre er det hensyn til å anerkjenne barnets evne til å opptre som et selvstendig individ. Bestemmelsen må videre vurderes ut fra hva som er
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69 Haugli Hensynet til barnets beste. S. 52
70 NOU 2008:15 kapitel 7
72 Sandberg. Barnets rett til å bli hørt. S. 91
"barnets beste", slik det fremgår av artikkel 3, og hva barnet er i stand til ut fra dets modenhet og alder jf artikkel 12 nr. 1 og 2.

11.2.2 Artikkel 12 nr. 1

Det fremgår av artikkel 12 nr. 1 at Norge som part, skal “garantere” at et barn som er i stand til å danne seg egne synpunkter, har retten til fritt å gi uttrykk for disse synspunktene i ”alle forhold som vedrører barnet”, og barnets synspunkter skal tillegges ”behørig vekt” i samsvar med barnets alder og modenhet.

Ordet ”garantere” er klart og tydelig. Både i en språklig forståelse og en tolkning i lovs form etterlater ikke ordet noe rom for skjønnsmessige vurderinger, slik som andre vilkår i samme artikkel. Ordet ”garantere” viser til en plikt for partene å sikre vilkårene ”rett til å uttale seg” og ”behørig vekt”.

Det finnes ikke et klart og tydelig fasitsvar på når et barn er i stand til å danne synpunkter. Barns modenhet varierer, og må sees i sammenheng med saksforholdet.

FNs barnekomitée uttaler i Generell kommentar nr 12 at det frarådes å sette en aldersgrense fra når barnet er i stand til å danne egne synpunkter, både i nasjonal lov og i rettspraksis.73 Komiteen uttaler også at retten er ikke begrenset til barn som har verbal kommunikasjon. Barnet kan også uttale seg gjennom lek, kroppsspråk, kunst eller andre måter.74 Dette er særlig viktig for barn med nedsatt funksjonsevne.

Når barn kan uttale seg, og på hvilken måte dette skal skje, må altså vurderes konkret og ut fra hvert enkelt individ.

Ordlyden videre peker på at barnets rett til å uttale seg gjelder i saker som har betydning for vedkommendes rettsstilling.

I kommentarene til artikkelen fremgår det at ordene ”alle forhold” har en videre betydning enn det fremgår av artikkelen. Dette vil si at ”alle forhold” ikke kun er begrenset til å gjele barnets rettigheter slik de fremgår av nasjonal lov eller i konvensjonen. Den favner også
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73 Generell kommentar nr 12
74 Generell kommentar nr 12
barnets rettssilling utover dette, som uttalelsesrett vedrørende familieliv, religion og medisinsk behandling - for å nevne noen eksempler.\textsuperscript{75}

Artikken angir også barnets rett til å \textit{ikke} forme synspunkter om det saken gjelder, og videre å måtte uttale seg om dette. Barnet har valgfrihet her må respekteres.\textsuperscript{76} Denne retten er kanskje særlig viktig i saker om samvær, da barnet ofte kan bli stilt i en vanskelig posisjon overfor sine foreldre.

Sandberg peker på at retten til å uttale seg i realiteten er en medbestemmelsesrett. Men en medbestemmelsesrett er ikke det samme som selvbestemmelsesrett.\textsuperscript{77} Uttaleretten gir altså ikke barnet rett til å treffe beslutninger selv.

Barnets uttalelser skal tillegges ”behørig vekt”. Ordlyden viser til en vurdering av hvor stor vekt uttalelsen skal tillegges, og at dette må bero på en nærmere vurdering av lovgiver og i den enkelte sak. Barnets synspunkter skal i stor grad spille inn på den endelige avgjørelsen. Kravet til innflytelse er betraktelig høyere enn hvis det kun hadde stått ”tillegges vekt” i artikken.

\textbf{11.2.3 Artikkel 12 nr. 2}

Artikken her angir retten ethvert barn til ”å bli hørt” i enhver rettslig eller administrativ saksbehandling som gjelder barnet selv. Barnet skal bli hørt enten ”direkte eller gjennom en representant eller et egnet organ”, på en måte som er i samsvar med saksbehandlingsreglene i nasjonal rett.

Det er på det rene at artikken gjelder alle rettslige prosesser som gjelder barnet. Også rettslige prosesser hvor barnet er i konflikt med loven.\textsuperscript{78}

Ordlyden å ”bli hørt” kan i lovs form tolkes slik at barnet har en passiv rolle. Sandberg skriver at denne tolkningen er misvisende. Videre peker hun på at det i juridiske fremstillinger ofte er foretrukket å bruke mer aktive ord som ”rett til å komme til ordet” eller ”rett til å uttale seg”.\textsuperscript{79}

\textsuperscript{75} Forarbeidene til Mnskrl.
\textsuperscript{76} Forarbeidene til Mnskrl.
\textsuperscript{77} Sandberg. \textit{Barnets rett til å bli hørt.} s. 91
\textsuperscript{78} Generell kommentar nr. 12
\textsuperscript{79} Sandberg. \textit{Barnets rett til å bli hørt.} s. 91
Ordlyden legger også en plikt på de som barnet skal uttale seg til. Disse partene må aktivt lytte til barnet, og sørge for at alle forhold ligger til rette for at barnet skal bli hørt.

FNs barnekomite uttaler at miljøet må tilrettelegges slik at barnet kan blir hørt. Prosessen må være barnevernlig og tilgjengelig. Med dette menes at de øvrige aktørene og lokalet ikke skal virke avskrekke på barnet.\(^{80}\)

Barnet velger selv om det skal uttale seg direkte, eller om andre representanter skal uttale seg på vegne av barnet.\(^{81}\)

Det som da er særlig viktig, er at representantene eller organet som skal uttale seg, uttaler seg korrekt med den meningen og det innholdet barnet har uttalt. Videre er det også viktig at representanten viser klart og tydelig at han eller hun \textit{kun} representerer barnet og dets synspunkter. Representanten må også inneha tilstrekkelig og tilfredsstillende kunnskap om prosessen barnet er i.\(^{82}\)

11.2.4 Er barnetss rettsikkhet etter artikkel 12 bedre sikret ved gjenomføringen av ungdomsstraff

Slik det fremgår av endringsloven § 18, se kapittel 8, kan domfelte ta med seg forsvarer i ungdomsstormøte og videre i oppfølgingsteam. Som allerede drøftet i kapittel 8, er det en reell fare for at eierskap til handlingen og dialogen mellom domfelte og fornærmede, kan komme i bakgrunnen dersom forsvarer og bistandsadvokat er til stede. Men prinsippet om domfeltes mulighet til kontradiksjon er et av de rettsikkerhetsprinsippene som er særlig viktig i saker om frihetsberøvelse. Slik det fremgår av Barnekonvensjonen artikkel 12, er det også et krav om at barnet skal få uttale seg i saker vedrørende det selv. Denne rettigheten er ofte enklere å ivareta dersom forsvareren påser at domfelte får uttale seg, og videre kan veilede ham eller henne på en slik måte at informasjonen som blir formidlet får det innholdet som domfelte ønsker.

Forsvareren kan også påse at miljøet rundt domfelte ikke virker avskrekke, slik det ofte kan oppleves for et barn dersom det er mange voksne samlet rundt det. Det vil nok oppleves tryggere å uttale seg i et ungdomsstomøte enn i en rettssal dersom domfelte var der for å

\(^{80}\) Generell kommentar nr. 12
\(^{81}\) Generell kommentar nr. 12
\(^{82}\) Generell kommentar nr. 12
uttale seg om straffeutmålingen. Et nøytralt og imøtekommende miljø er også i tråd med artikkel 12. Aktørene skal også respektere domfeltes rett til å ikke uttale seg, slik som det fremgår av artikkel 12. Men i så tilfelle er det viktig at forsvareren veileder domfelte med hensyn til konsekvensene av en passiv atferd i ungdomsstormøtet.

Å sikre kontradiksjon er særlig viktig ved utformingen av ungdomsplanen. Tiltakene som foreslås av oppfølgingsteamet kan være mye for domfelte å ta inn over seg. Forsvareren vil i slikt tilfelle påse at domfelte forstår innholdet i tiltakene tilstrekkelig til å kunne uttale seg om dem. Dette er en forutsetning for at han eller hun skal kunne bidra til å utforme og deretter å godkjenne ungdomsplanen, jf. § 19.

På bakgrunn av dette er det tydelig at endringslovens § 18 på en bedre måte sikrer barnetss rettssikkerhet i tråd med artikkel 12 enn gjeldende rett.

Slik som det er gjort rede for i avsnitt 10.1.1 må ungdomskoordinatoren ta stilling til om det av nødvendighet for å forhindre en ny straffbar handling mot noens liv, helse eller frihet skal pålegges domfelte et forbud mot å bruke alkohol eller andre rusmidler. Bestemmelsen §§ 22 og 23 og forarbeidene er taus i forhold til spørsmål om kontradiksjon fra domfelte. Men det fremgår av konfrådl. § 9 første ledd at ”Forvaltningsloven gjelder for konfliktrådenes virksomhet”. Et alminnelig forvaltningsrettslig prinsipp er forsvarlighetskravet kontradiksjon. Ettersom det ikke står noe annet i verken endringsloven eller dens forarbeider, kan det forutsettes at forvaltningsloven gjelder. Dermed er også kravet til kontradiksjon påkrevd. Men min vurdering er at det med fordel kunne ha vært regulert hvordan ungdomskoordinatoren skal gå frem når domfelte skal gis denne anledningen. Artikkel 12 om barnets uttalelsesrett er sikret gjennom endringsloven § 22.

Etter en helhetsvurdering vil hevde at endringsloven §§ 22 og 23 er i samsvar med barnets rettigheter etter artikkel 12.

11.3 Barnekonvensjonen artikkel 37

11.3.1 Oversikt

I følgende vil det bli redegjort for artikkel 37 bokstav b og d. Dette er en artikkel som sikrer barnetss rettssikkerhet ved en frihetsberøvelse gjennom fengsling.
Ettersom ungdomsstraff er et alternativ til en ubetinget fengselsstraff har jeg vurdert det hensiktsmessig å foreta en rettspolitisk vurdering om barnetss rettssikkerhet er bedre ivaretatt gjennom ungdomsstraffen. Det vil følgelig ikke redegjøres for artikkel 37 bokstav c, da denne regulerer barnetss krav på juridisk bistand gjennom straffesaken.

11.4 Barnekonvensjonen artikkel 37 b

Etter artikkel 37 b er det på det rene at barn ikke vilkårlig skal berøves sin frihet. Pågripelse og fengsling av barn skal skje på lovlig måte. Dette kravet fremkommer også av Den Europæiske Menneskerettighetskonvensjonen om civile og politiske rettigheter artikkel 9 punkt 1 (heretter SP).

Barnekonvensjoenn går ett skritt lenger enn SP artikkel 9, da det også er et krav om at frihetsberøvelse kun skal benyttes som ”siste utvei”, og for kortest mulig tidsrom.

Dert fremgår av FNs menneskerettighetsskemitees uttalelse i generell kommentar nr 8 om artikkel 9, at artikkel ”omfatter alle former for frihetsberøvelse, og ikke bare frihetsberøvelse som følge av strafferettslig forfølgning. Den gjelder også ved tvangsplassering i behandlingsinstitusjon og lignende”.83

Med bakgrunn i denne uttalelsen, vil det derfor videre avhandlingen tas utgangspunkt i ordet ”frihetsberøvelse” i artikkel 37 bokstav b, gjennom soning eller tvangsplassering i institusjon eller lignende.

11.4.1 ”Frihetsberøvelse (...) som siste utvei”

Ordryden ”siste utvei”, viser til at frihetsberøvelse er ett av mange tiltak. Ordryden setter et strengt og et absolutt krav om at andre tiltak er vurdert som uhensiktsmessig, uforholdsmessig eller uforsvarlig.

Barnekommitteen uttalte i Generell kommentar nr. 10 punkt 23

"Pågripelse og fengsling eller internering skal bare benyttes som en siste utvei (artikkel 37 bokstav b)). Det er derfor nødvendig - som en del av en helhetlig politikk for håndtering av barne- og ungdomskriminalitet - å utvikle og iverksette et bredt spekter av tiltak, for å sikre at disse barna blir behandlet på en måte som tjener barnas ve og vel, og som står i forhold både
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83 Generell kommentar nr. 10
til omstendighetene og til den lovovtredelsen de har begått. Disse tiltakene skal bl.a. omfatte omsorgstiltak, veiledning og tilsyn, rådgivning, løslatelse på prøve, plassering i fosterhjem, utdannings- og opplæringstiltak og andre alternativer til plassering i institusjon (artikkel 40 nr. 4)” 84 (Mine uthevninger.)

Uttalelsen er klar på at frihetsberøvelse gjennom soning ikke bør vurderes før andre, mer individualprevantive tiltak er vurdert.

11.5 Er barnetss rettssikkerhet etter artikkel 37 b bedre sikret ved gjennomføring av ungdomsstraff?

Slik som det fremgår av FN’s barnekomite sin uttalelse, se avsnitt 11.4.1, er det nødvendig med ett eller flere alternativer til fengsling eller frihetsberøvning av barn. Iverksettelsen av ungdomsstraff i regi av konfliktrådet vil bidra til å øke spekteret av ulike tiltak som kan tjene barnets ve og vel. Dersom tingretten vurderer at ungdomsstraffen står i forhold til de omstendighetene og til den lovovtredelsen som er begått, vil den domfelte motta tett oppfølg og ulike tilbud som kan endre den kriminelle atferden.

Dersom det inntas i ungdomsplanen at domfelte skal ha et opphold på institusjon kan det også inntas i planen at domfelte skal motta andre tilbud parallelt med oppholdet. Oppholdet vil være et av flere ledd i straffen, i motsetning til de tilfellene hvor en barn blir dømt til et opphold på institusjon. På denne måten vil også ungdomsstraffen være i bedre overenstemmelse med Barnekonvensjonen og uttalelsene gitt av komiteen.

I lys av dette er det tydelig at en gjennomføring av ungdomsstraff i regi av konfliktrådet, vil møte kritikken fra FN’s barnekomite fordi ubetinget fengsel bare vil vurderes dersom den unge lovbryteren ikke gjennomfører tiltakene i ungdomsplanen. Det er da opp til domstolen å vurdere om hele eller deler av straffen i det videre skal sones i fengsel.

11.6 Barnekonvensjonen artikkel 37 c

---

84 Generell kommentar nr. 10
Av barnekonvensjonen artikkel 37 c fremgår det at ethvert barn som er utsatt for frihetsberøvelse har krav på å bli behandlet med menneskelighet og respekt. Ved frihetsberøvelse av barnet, må det vises respekt for hvor kognitivt modent barnet er i forhold til dets alder.

Artikken angir også rettighetene til barnet som allerede er frihetsberøvet jf ordene ”er utsatt” i artikkelens første punktum.

Videre fremgår det av artikken bokstav c, annet punktum at ”særli skal ethvert barn som er berøvet sin frihet, holdes atskilt fra voksne, med mindre det motsatte anses å være det beste for barnet, og det skal ha rett til å opprettholde forbindelsen med sin familie gjennom brevveksling og besøk, unntatt under særlige omstendigheter”

11.6.1”Atskilt fra voksne”

Ordylenen er klar og tydelig på at barnet, etter frihetsberøvelsen, skal holdes atskilt fra voksne. Ettersom barnekonvensjonen artikkel 1 definerer barnet som mennesker under 18 år, kan det utledes en antitetsisk tolkning av artikkel 1, om at ”voksne” er mennesker som er over 18 år.

Ordet ”atskilt” peker i seg selv på at barnet ikke skal være i kontakt med voksne lovbrytere etter frihetsberøvelsen.

Det fremgår av Schabas og Sax at barnet skal holdes fysisk atskilt for å hindre negativ inflytelse som voksne lovbrytere kan ha. Utgangspunktet er at barnet skal holdes atskilt fra voksne ”med mindre det motsatte anses å være det beste for barnet”. Ordylen peker på vurderingen i Barnekonvensjonen artikkel 3, om barnets beste.

Det fremgår av ”United Nations Rules for protection of juvenile deprived of their liberty” at barnet kan sone sammen med voksne som de er i familie med, dersom det vurderes at disse voksne har en positiv innvirkning på barnet. Soning sammen med voksne må skje under kontrollerte omgivelser.

86 United Nations Rules for protection of juvenile deprived of their liberty avsnitt 29.
Det imidlertid ikke et krav om egne separate bygninger tiltenkt unge lovbretere. Det er tilstrekkelig med separate avdelinger.\textsuperscript{87}

Vilkåret må tolkes i lys av hva som er til ”barnets beste” jf barnekonvensjonen artikkel 3. Man må da vurdere hva som er best for hvert enkelt barn i hvert enkelt tilfelle.

Ungdomsfengselet Bastøy mottok kritikk og fikk negativ omtale da det eksisterte. Det eksisterer derfor ingen rene ungdomsfengsler i Norge i dag.\textsuperscript{88}

Per dags dato er det en ungdomsenhet i Bjørgvin fengsel, hvor det totalt er fire plasser for barn mellom 15-18 år. To av plassene er høysikkerhets-plasser.\textsuperscript{89} Det planlegges ytterligere seks nye ungdomsplasser på Østlandet.\textsuperscript{90}

At barn skal sone sin dom i fengsel er kritisert og omdiskutert. FNs barnekomite uttalte i sin merknad fra 2010 at de fysiske forholdene i fengsel ofte ikke er tilrettelagt for barn. Videre at det heller ikke er obligatorisk opplæring av fengselsbetjenter i hvordan de skal håndtere unge lovbretere.\textsuperscript{91} Kommitteen uttalte også at alternative tiltak bør benyttes dersom det vurderes som hensiktsmessig.\textsuperscript{92}

\textbf{11.6.2”Rett til å opprettholde forbindelse med sin familie”}

Det fremgår av barnekonvensjonen artikkel 37 c siste punktum at barnet har rett til å ”opprettholde forbindelse med sin familie” blant annet gjennom brevveksling og besøk, unntatt under særlige omstendigheter.

Orдlyden ”opprettholde forbindelse”, tilsier isolert sett at det er snakk om en videreføring av en eksisterende relasjon. Barnekonvensjonens artikkel forutsetter derfor at det foreligger en relasjon mellom lovbreteren og dens familie.

\textsuperscript{88} Larsen. \textit{Rettigheter for barn i konflikt med loven.} S. 128.
\textsuperscript{89} Kriminalomsorgen.no
\textsuperscript{90} Aftenpostens nettside. http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/Strid-om-ungdomsfengsler-7283335.html av 4.november
\textsuperscript{91} Rapport fra FNs barnekomite 29.januar 2010.
\textsuperscript{92} Regjeringens nettsider. http://www.regjeringen.no/pages/2354993/BK4-eksaminasjonen%20-%20Avsluttende%20merknader%208%204%2010.pdf av 4.november
Shabas og Sax skriver i kommentarutgaven til bestemmelsen, at vurdering av dette vilkåret, som de andre artiklene, må sees i lys av hva som er "barnets beste" jf artikkel 3, ettersom den forbindelsen som kanskje eksisterer, kan ha negativ effekt på barnet.\textsuperscript{93}

Videre skriver Shabas og Sax at retten til å få opprettholde forbindelse med sin familie aldri skal brukes som et tvangsmiddel til å få barnet til å samarbeide eller brukes mot barnet som en disiplinær reaksjon.\textsuperscript{94}

Det kan imidlertid utledes en antakelse om at kontakt med venner og andre nærstående er vell så viktig å opprettholde, særlig dersom den unge lovbryteren ikke har en god eller sunn relasjon til sin familie.

Denne antakelsen finner støtte i "United Nations Rules for protection of juvenile deprived of their liberty" kapittel J. Kapitteloverskriften "contacts with the wider community" peker i seg selv på at forbindelsen ikke er spesifisert til å gjelde familie eller venner, men heller "omverden".

I avsnitt 59 i samme kapittel, fremgår det at barnet som er berøvet sin frihet bør ha rett til kontakt med ”families, friends and other persons”. I dette avsnittet er orldyden ”wider community” mer avgrenset, og viser spesifikt til barnetss relasjoner. Men ordene ”other persons”, peker igjen på en konkret vurdering av hvem som kan kan bidra positivt i en retning som er til ”barnets beste”, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.

11.7 Er barnetss rettssikkerhet etter artikkel 37 c bedre sikret ved innføring av ungdomsstraff?

Det er tydelig for meg at en innføring av ungdomsstraff i regi av konfliktrådet, vil møte kritikken fra FNs barnekomite. Som nevnt i avsnitt 11.6.1, er det fire ungdomsplasser i Bjørgvin fengsel, hvorav to er høysikkerhetsplasser. Bjørgvin fengsel tar i mot unge som skal sone fra hele landet.\textsuperscript{95}

\textsuperscript{93} Schabas og Sax A commentary on the United Nations Convention on the Rights of the Child – article 37. Prohibition of torture, Death penalty, Life imprisonment and Deprivation of Liberty. s. 93
\textsuperscript{95} Kriminalomsorgens nettside. \url{http://www.kriminalomsorgen.no/bjørgvin-fengsel-ungdomseininga.5061597-237612.html}, av 4.november 2013
Det er rimelig å anta at innføring av ungdomsstraff i hjemkommunen, i større grad vil sikre at barnets rett til å opprettholde forbindelse med familie, venner eller andre personer av viktighet.

Det vil bli betraktelig lettere for familie å delta i ungdommens liv på regelmessig basis, dersom det ikke involverer lang reisetid eller kostnader.

Ungdomsstraff i regi av konfliktrådet har også som mål å involvere domfeltes nettverk, familie eller oppnevnte verge. Det er dermed på det rene at ordningen samsvarer i større grad med barnekonvensjonens artikkel 37 c.

Det er også klart at en gjennomføring av ungdomsstraff i regi av konfliktrådet vil tilfredsstille kravene som fremgår av barnekonvensjonen artikkel 37 c om å holde barnet ”atskilt fra voksne”. Gjennom ordningen med ungdomsstraff vil barnet etter domfellelse være fullstendig atskilt fra voksne kriminelle, og derfor unngå den negative innflytelsen en sönig i fengsel kan medføre.
12 Avsluttende merknader

Etter å ha arbeidet med dette temaet i fem måneder, ser jeg klarere at å følge opp barnet som er på kant med loven utvilsomt bør være prioritert for å forebygge og bekjempe kriminalitet blant unge lovbrytere. Ordningen med ungdomsstraff vil styrke den norske strafferettspleien. Først og fremst fordi den kan føre til barnet får en langt mer individuelt tilpasset straff.

Det har den siste tiden vært fokus på ungdomsstraff i media. Dette er viktig for å bevisstgjøre befolkningen om endrignene forut for ikrafttredelsen 1.juli 2014. Ordningen for de uten nærmere kjennskap til den, kan fremstå som en lettvint løsning for domfelte. Etter å ha skrevet avhandlingen er det min oppfatning at ungdomsstraff i aller høyeste grad er en intens og krevende prosess, for alle parter involvert. Samtidig mener jeg at domfelte gjennom denne prosessen, vil ha bedre fremtidsutsikter enn ved en gjennomføring av en ubetinget fengselsstraff. Norsk lovgivning er nå i bedre overenstemmelse med FNs barnekonvensjon.
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