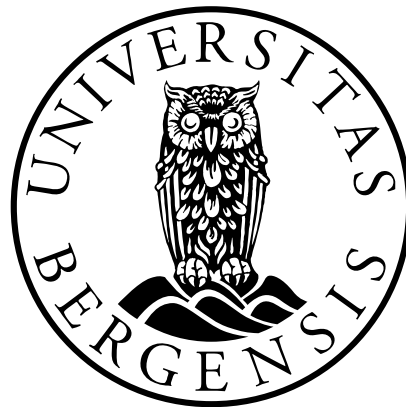


Skadelidtes medvirkning ved naturskadeerstatning etter naturskedeforsikringsloven § 1 tredje ledd

Kandidatnummer: 29

Antall ord: 12701



JUS399 Masteroppgave/JUS398 Masteroppgave
Det juridiske fakultet

UNIVERSITETET I BERGEN

1.juni 2016

Innholdsfortegnelse

1	INNLEDNING	3
1.1	OPPGAVENS TEMA OG AKTUALITET	3
1.2	OVERSIKT OVER REGELVERK OG DET INSTITUSJONELLE RAMMEVERKET	5
1.3	VIDERE FREMSTILLING I OPPGAVEN	7
2	NATURSKADEFORSIKRINGSLOVEN § 1 TREDJE LEDD	9
2.1	INNLEDNING	9
2.2	SKILLET MELLOM OBJEKTIVE OG SUBJEKTIVE KRITERIER	10
2.3	MEDVIRKNINGSBESTEMMELSEN I SKADEERSTATNINGSLOVEN § 5-1	13
2.4	EN ANALYSE AV RETTSPRAKSIS	17
2.4.1	<i>Innledning</i>	17
2.4.2	<i>Høyesteretts praktisering av natskforl. § 1 tredje ledd</i>	17
3	EN ANALYSE AV PRAKSIS FRA ANKENEMNDA FOR STATENS NATURSKADEFOND	
	20	
3.1	INNLEDNING	20
3.2	SAKER HVOR ANKENEMNDA HAR HANDLET I SAMSVAR MED LOVGIVERS INTENSJON.....	21
3.3	SAKER HVOR ANKENEMNDA SER UT TIL Å HA HANDLET I STRID MED LOVGIVERS INTENSJON .	25
3.3.1	<i>Saker som angår skadelidtes kunnskap om risiko</i>	25
3.3.2	<i>Saker som angår spørsmålet om skadelidte kan lastes for skaden</i>	26
3.3.3	<i>Saker som omhandler subjektive forhold etter natskforl. § 1 tredje ledd annet punktum</i>	30
3.4	OPPSUMMERING.....	34
4	AVSLUTTENDE REFLEKSJONER OG MULIGE ANBEFALINGER	37
	LITTERATURLISTE	39
	VEDLEGG	44
	VEDLEGG 1: SAKER FOR ANKENEMNDA FOR STATENS NATURSKADEFOND I PERIODEN 2008-2015	44

1 Innledning

1.1 Oppgavens tema og aktualitet

Oppgaven omhandler skadelidtes medvirkning ved naturskadeerstatning etter naturskadeforsikringsloven § 1 tredje ledd.¹ Lovbestemmelsen oppstiller ulike vilkår for når avkorting kan foretas som følge av skadelidtes medvirkning ved naturskader. Problemstillingen er hvorvidt praktiseringen av lovbestemmelsen har blitt utført i tråd med lovgivers intensjon. Lovgivers intensjon er ikke nødvendigvis sammenfallende med hva som er gjeldende rett, men vil i denne oppgaven være et viktig element og utgangspunkt ved fastleggingen av hva som er gjeldende rett. Hovedfokuset i oppgaven vil være praksis fra Ankenemnda for Statens Naturskadefond, og jeg vil vurdere hvorvidt denne praksisen er i samsvar eller i strid med lovgivers intensjon.

Verden står i dag overfor store klimaendringer som følge av global oppvarming. Klimaendringene fører til økt ekstremvær, og bare i Europa har hyppigheten av ekstremvær økt med 60 % de siste 30 årene.² I Norge har Meteorologisk institutt varslet om 57 tilfeller av ekstremvær siden desember 1994.³ Stormer har vært særlig utbredt, og eksempler er stormene "Nina" fra 2015 og "Tor" fra 2016.⁴

Ekstremvær medfører store materielle ødeleggelser. Som en konsekvens av dette har forsikringsselskapene stått overfor store utbetalinger i løpet av de siste årene. I 2015 endte forsikringsselskapene med å utbetale nesten 1,5 milliarder kroner etter naturskader. Dyrest var stormen Nina, som forårsaket nesten 13 000 skademeldinger.⁵

Utgangspunktet er at dersom skadelidte er forsikret mot brannskade, er vedkommende også forsikret mot naturskade.⁶ Skadelidte har derfor mulighet til å få dekket sitt tap gjennom

¹ Lov 16. Juni 1989 Nr. 70 om naturskadeforsikring (natskforsl.)

² Sem, Olav Berg, *Lanserte rapport om ekstremvær i Europa*, oppdatert 17.12.2013, <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/lanserte-rapport-om-ekstremvar-i-europa/id748119/>

³ Kriseinfo, *Oversikt over ekstremvær i Norge*, oppdatert 30.05.2012, <http://www.kriseinfo.no/Vaer-og-natur/Ekstremvar/Oversikt-over-ekstremvar-i-Norge/>

⁴ Meteorologisk institutt, *Norske ekstremvær får navn*, http://met.no/Meteorologi/A_varsele_varet/Varling_av_farlig_var/Norske_ekstremvar_far_navn/

⁵ Nrk, *2015 ble blant tidenes dyreste uværsår*, oppdatert 04.01.2016, <http://www.nrk.no/rogaland/2015-ble-blant-tidenes-dyreste-uvaersar-1.12732205>

⁶ Jf. natskforsl. § 1 første ledd første punktum

forsikring. Som følge av at det eksisterer en forsikringsordning⁷ som åpner for en institusjonalisert form for konfliktløsning, ble det i perioden 2008 til 2014 sendt inn 462 klager til Ankenemnda for Statens Naturskadefond.⁸ Dette er imidlertid relativt få saker sett i forhold til at det i tilsvarende periode ble rapportert om 79 385 skader.⁹ Sakene blir klaget inn enten av skadelidte selv, forsikringsselskapet eller styret i Norsk Naturskadepool.¹⁰ Etter natskforsl. § 2 kan klagen relatere seg til spørsmålet om det foreligger naturskade etter § 1 første ledd, eller om betingelsene for nedsettelse eller nektelse av erstatning etter § 1 tredje ledd er til stede.¹¹ Oppgaven vil omhandle den sistnevnte kategori av klager.

Av de 462 sakene som ble sendt inn for Ankenemnda i perioden 2008-2014, gjaldt 212 saker spørsmålet om betingelsene for avkorting etter natskforsl. § 1 tredje ledd var til stede.¹² Kun 6 av klagerne ble gitt medhold, noe som tilsvarer 2,83 % av de totale sakene om avkorting.¹³ Det at så få har fått medhold i klagen på forsikringsselskapenes avgjørelser, indikerer at Ankenemnda og forsikringsselskapene tolker natskforsl. § 1 tredje ledd tilsynelatende likt. Spørsmålet er imidlertid om praktiseringen er i samsvar med lovgivers intensjon.

Etter ordlyden i natskforsl. § 1 tredje ledd skal subjektive forhold vektlegges i vurderingen om avkorting.¹⁴ En mer utførlig beskrivelse av innholdet i bestemmelsen vil bli fremstilt under punkt 2.1 i oppgaven. Jeg vil imidlertid komme med et eksempel innledningsvis på en sak hvor Ankenemnda ser ut til å ha unnlatt å legge vekt på subjektive forhold i deres avgjørelse.

I sak NSN-2015-24318 ble en fritidsbolig skadet under oppføring i forbindelse med storm. Forsikringsselskapet avkortet erstatningssummen 100 % på grunn av svakheter ved konstruksjonen. Skadelidte anførte at ferdigstillelse var planlagt, finansiert og snekkere bestilt, men at arbeidet stod på vent som følge av forsinkelser med å få strøm og vann til hyttefeltet.

⁷ Se punkt 1.2. i oppgaven

⁸ Basert på innsamling av data og utregning av tall fra årsrapporter for Statens Naturskadefond fra årene 2008 til 2014

⁹ Tallene fremgår av statistikk fra Fno, *Nask – Naturskadestatistikk*, <https://www.fno.no/statistikk/skadeforsikring/Naturskadestatistikk-NASK/>

¹⁰ Forskrift 21. Desember 1979 nr 3420 om instruks for Norsk Naturskadepool (Forskrift om instruks, Norsk Naturskadepool) § 4 tredje ledd

¹¹ Jf. natskforsl. § 2 første punktum

¹² Basert på innsamling av data og utregning av tall fra årsrapporter for Statens Naturskadefond fra årene 2008 til 2014

¹³ Basert på innsamling av data og utregning av tall fra årsrapporter for Statens Naturskadefond fra årene 2008 til 2014

¹⁴ Jf. natskforsl. § 1 tredje ledd annet punktum

Skadelidte anførte i dette tilfellet subjektive forhold som grunnlag for at avkortingen måtte bortfalle. Ankenemnda besluttet likevel å opprettholde avkortingen med 100 % på grunn av svak konstruksjon ved bygget og la ikke vekt på de subjektive forhold skadelidte påberopte seg i saken.

Basert på begrunnelse og resultatet i saken, kan det stilles spørsmål om nemndas praktisering av natskfor.sl.§ 1 tredje ledd har blitt utført i tråd med lovgivers intensjon. Jeg har valgt å foreta en analyse av tilgjengelige publiserte saker fra Ankenemnda fra perioden 2008-2015 for å undersøke om deres praksis er i samsvar med lovgivers intensjon. Oversikt over de avgjørelser jeg har lest og analysert er vedlagt i oppgaven.¹⁵ I analysen har jeg foretatt et selektivt utvalg saker som kan illustrere hvorvidt nemndas praksis er eller ikke er i samsvar med lovgivers intensjon. Jeg har valgt å avgrense oppgaven mot forsikringsselskapenes interne beslutningsprosess da deres avgjørelser ikke er offentlig tilgjengelig.

Det vil være sentralt å undersøke hvordan avkortingsregelen i natskfor.sl.§ 1 tredje ledd har blitt tolket og praktisert, særlig sett i lys av at ekstremvær også vil forekomme i fremtiden. I en ny rapport om klima i Norge konkluderes det med at Norge blir varmere, og at årstemperaturen blir ca. 4,5 grader høyere på slutten av århundret.¹⁶ Temperaturendringen vil medføre at Norge får hyppigere og større flommer som følge av økte nedbørsmengder.¹⁷ Det er dermed ingen grunn til å tro at antall forsikringssaker og eventuelle klager kommer til å bli redusert.

1.2 Oversikt over regelverk og det institusjonelle rammeverket

Både naturskadeforsikringsloven og naturskadeerstatningsloven¹⁸ regulerer skadelidtes krav på erstatning for naturskader. Naturskadeforsikringsloven regulerer tilfeller hvor skadelidte har tegnet forsikring, mens Naturskadeerstatningsloven regulerer erstatning på fast eiendom og

¹⁵ Se vedlegg 1: Saker for Ankenemnda for Statens Naturskadefond i perioden 2008-2015

¹⁶ Rommetveit Astrid, *Ny rapport om klima i Norge: Det er vannet de frykter mest*, oppdatert 22.09.15, <http://www.yr.no/artikkel/ny-rapport-om-klima-i-norge-det-er-vannet-de-frykter-mest-1.12560321>

¹⁷ Rommetveit Astrid, *Ny rapport om klima i Norge: Det er vannet de frykter mest*, oppdatert 22.09.15, <http://www.yr.no/artikkel/ny-rapport-om-klima-i-norge-det-er-vannet-de-frykter-mest-1.12560321>

¹⁸ Lov 15. August 2014 om erstatning for naturskader (naturskadeerstatningsloven)

løsure som ikke er forsikret ved en alminnelig forsikringsordning.¹⁹ Denne oppgaven omhandler kun avkortingspraksis i henhold til naturskadeforsikringsloven.

Naturskadeforsikringsloven er fra 1989, og inneholder regler om naturskadeforsikring i Norge.²⁰ Ordningen med naturskadeforsikring administreres av Norsk Naturskadepool, hvor alle forsikringsselskaper i Norge er medlemmer. Utgangspunktet er at forsikringsselskapene krever inn naturskadepremier fra sine kunder og utbetaler naturskadeerstatning etter skader. Naturskader har ofte et stort skadeomfang, og som en konsekvens kan det være hensiktsmessig at noen oppgaver løses i fellesskap av de ulike forsikringsselskapene. Derfor fungerer Norsk Naturskadepool som en utligningspool, og har som hovedoppgave å utligne erstatningene mellom forsikringsselskapene i etterkant av erstatningsutbetalingene.²¹

Retningslinjer for Norsk Naturskadepool er hjemlet i en egen forskrift om instruks for Norsk Naturskadepool.²² Det følger av forskriften § 4 første ledd at utgangspunktet er at hvert selskap regulerer de naturskader som blir meldt. Norsk Naturskadepool kan imidlertid med samråd med Statens Naturskadefond²³ gi nærmere regler om saksbehandlingen av selskapenes erstatningsfastsetting og regler om takst.²⁴ Styret i Norsk Naturskadepool²⁵ utformer retningslinjer for selskapene, og selskapene tar i tråd med disse stilling til hvorvidt det foreligger naturskade etter natskforsl. § 1 første ledd, eller om vilkårene for å nedsette eller nekte erstatning etter natskforsl. § 1 tredje ledd er til stede.²⁶ Dersom det foreligger tvil om vilkårene er oppfylt, kan saken forelegges for Ankenemnda for Statens naturskadefond.²⁷

¹⁹ Naturskadeerstatningsloven § 2 første ledd, jf. andre ledd

²⁰ Se natskforsl. § 1 første ledd

²¹ Kierulf Prytz, Stefi, *norsk naturskadepool – en modell for Europa*, www.nft.nu/nb/norsk-naturskadepool-en-modell-europa

²² Forskrift 21. Desember 1979 nr 3420 om instruks for Norsk Naturskadepool (Forskrift om instruks, Norsk Naturskadepool)

²³ Se [naturskade.no](http://www.naturskade.no), *erstatningsordningene ved naturskade*, www.naturskade.no, hvor det står: ”Erstatning på verdier som ikke kan brannforsikres dekkes gjennom Statens naturskadefond. Dette er det offentlige organet som erstatte naturskader. Slike skader er f.eks. skade på dyrka mark og bruer.”

²⁴ Jf. instruks for Norsk Naturskadepool § 4 andre ledd

²⁵ Se Kierulf Prytz, Stefi, *norsk naturskadepool – en modell for Europa*, www.nft.nu/nb/norsk-naturskadepool-en-modell-europa, hvor det står: ”Naturskadepoolen ledes av et styre som rapporterer til årsmøtet som øverste myndighet. Styret består av åtte medlemmer fra medlemsselskapene. På årsmøtet kan alle medlemmene i poolen delta. Stemmeandel på årsmøtet tilsvarer forsikringsselskapenes markedsandel i forhold til brannforsikringssum per 1. juli hvert år.”

²⁶ Jf. Forskrift om instruks, Norsk Naturskadepool § 4 tredje ledd

²⁷ Jf. Forskrift om instruks, Norsk Naturskadepool § 4 tredje ledd, jf. natskforsl. § 2 første ledd

Ankenemnda for Statens Naturskadefond er et klageorgan som tar seg av klager på vedtak fra Statens naturskadefond og klager på forsikringsselskapenes beslutninger.²⁸ Nemnda består av fem medlemmer med personlige stedforordere, og disse oppnevnes av kongen for fem år.²⁹ Lederen, nestlederen og deres stedfortredere må fylle kravene for å være høyesterettsdommer.³⁰ Styret består i dag av to advokater, en fra Norges vassdrags- og energidirektorat, en landbrukssjef og en utdannet fra Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU).³¹

Ankenemndas vedtak kan ikke påklages.³² Klager på Ankenemndas avgjørelse skjer ved søksmål for de vanlige domstolene.³³ Dette innebærer at den eneste muligheten til å overprøve vedtakene til nemndas praksis er å klage mot selve forvaltningsvedtaket i en separat sak. Som en konsekvens foreligger det kun en Høyesterettsdom som omhandler natskforsl. § 1 tredje ledd. Av underrettspraksis foreligger det ingen saker som omhandler natskforsl. § 1 tredje ledd, kun natskforsl. § 1 første ledd. Tilsvarende gjelder saker sendt inn for Finansklagenemnda. Den enkleste og mest praktiske måten for klager er å påklage forsikringsselskapenes beslutning inn for Ankenemnda for Statens Naturskadefond. Det foreligger derfor flest saker for Ankenemnda, og deres praktisering av natskforsl. § 1 tredje ledd vil være hovedfokuset i den rettslige analysen.

1.3 Videre fremstilling i oppgaven

Formålet med oppgaven er å finne ut hva som er gjeldende rett. For å undersøke dette, vil jeg starte med å se på hva som er lovgivers intensjon basert på lovens ordlyd og forarbeider. Etter at jeg har forsøkt å klarlegge hva som er lovgivers intensjon, vil jeg vurdere om denne har blitt støttet av Høyesterettspraksis. Til sist vil jeg vurdere om praksis fra Ankenemnda for Statens Naturskadefond er i samsvar eller i strid med lovgivers intensjon. Dersom praksisen går i en annen retning enn lovgivers intensjon, vil det være relevant å vurdere om dette medfører at lovbestemmelsen må praktiseres på en annen måte.

For å undersøke hva som er lovgivers intensjon, vil jeg først ta utgangspunkt i lovens ordlyd. Jeg vil derfor starte oppgaven med å tolke lovbestemmelsen natskforsl. § 1 tredje ledd. Etter at det er

²⁸ Norsk Naturskadepool, www.naturskade.no

²⁹ Lov 25.Mars 1994 om sikring mot og erstatning for naturskader (naturskadeloven) § 18

³⁰ Jf. naturskadeloven § 18 andre ledd

³¹ Opplysningene baserer seg på telefonsamtale med en ansatt i Landbruksdirektoratet

³² Jf. natskforsl. § 2

³³ Norsk Naturskadepool, www.naturskade.no

gitt en kort fremstilling av natskfor.sl. § 1 tredje ledd, vil ordlyden bli tolket i lys av lovens forarbeider. Lovforarbeider er en viktig argumentkilde i lovtolkningsprosessen og kan gi holdepunkter angående lovgivers intensjon.³⁴ Forarbeider til naturskadeforsikringsloven vil derfor i stor grad bli benyttet til å fastlegge innholdet i lovbestemmelsen.

Det vil i tillegg gis en fremstilling av den alminnelige erstatningsretten, herunder skadeerstatningsloven § 5-1.³⁵ Det er enighet i teorien om at bestemmelsen inneholder den generelle regel om skadelidtes medvirkning i norsk erstatningsrett.³⁶ Ulike erstatningsregler fungerer i en indre sammenheng ved fastleggingen av de erstatningsrettslige konsekvensene av skadelidtes medvirkning.³⁷ Hensynet til sammenheng i rettssystemet kan dermed tilsi at den generelle medvirkningsbestemmelsen i skl. § 5-1 kan få betydning for tolkningen av natskfor.sl. § 1 tredje ledd.³⁸

Videre i oppgaven vil jeg gjøre rede for Høyesteretts praktisering av natskfor.sl. § 1 tredje ledd. Argumenter utledet fra høyesterettsavgjørelser har autoritetsgrunnlag og går generelt foran et argument utledet fra lovtekst. Det blir derfor sentralt å vurdere hvorvidt Høyesteretts rettsoppfatning avviker fra lovens ordlyd, og om Høyesterett har utviklet en egen praksis. Denne praksisen vil i så tilfelle være bindende for andre rettsanvendere.³⁹

Etter at jeg har forsøkt å klarlegge hva som er lovgivers intensjon, vil jeg foreta en analyse av saker for Ankenemnda for Statens Naturskadefond. Formålet er å undersøke hvorvidt deres praksis er i samsvar eller i strid med lovgivers intensjon. Etter analysen vil jeg oppsummere eventuelle funn og komme med enkelte refleksjoner og mulige anbefalinger.

³⁴ Monsen, Erik, *Innføring i juridisk metode og oppgaveteknikk*, 1. utgave 2012 avsnitt 232 s. 159

³⁵ Lov 13. Juni 1969 om skadeerstatning (skl.)

³⁶ Se Frøseth, Anne, *Skadelidtes egeneksponering for risiko i erstatningsretten*, 1. utgave 2013 s. 20 og 192, Kjelland Morten, *Erstatningsrett*, 2016 s. 393, Lødrup, Peter, *Lærebok i Erstatningsrett*, 6. utgave 2009 s. 409

³⁷ Frøseth 2013 s. 77

³⁸ Monsen 2012 avsnitt 24 s. 56

³⁹ Monsen 2012 avsnitt 173 s. 146

2 Naturskadeforsikringsloven § 1 tredje ledd

2.1 Innledning

Natskfor.sl. § 1 tredje ledd hjemler avkorting som følge av skadelidtes medvirkning.

Bestemmelsen lyder:

”Naturskadeerstatning kan settes ned, eller falle bort når skadens inntreden eller omfang helt eller delvis skyldes svak konstruksjon i forhold til de påkjenninger tingen kan ventes å bli utsatt for, dårlig vedlikehold eller tilsyn, eller når den skadelidte kan lastes for at han ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang. Ved avgjørelsen skal det legges vekt på den skadelidtes forutsetninger for å innse hvilke krav som må stilles, hans mulighet for utbedring av mangelen og forholdene ellers. Avkorting skal ikke skje hvis den skadelidte bare er lite å legge til last.”

Bestemmelsen inneholder alternative vilkår samt supplerende kriterier. Ordlyden av ”eller” i første punktum tilsier at det er tilstrekkelig at ett av vilkårene er oppfylt for at det kan foretas avkorting. Om det foreligger ”svak konstruksjon” eller ”dårlig vedlikehold” vil basere seg på fagkyndige vurderinger, og i denne vurderingen vil ikke skadelidtes adferd ha betydning.⁴⁰ Det eneste som skal konstateres er om det objektivt sett foreligger en mangel eller ikke, og kriteriene kan derfor anses for å være objektive. Avkorting etter første punktum kan i tillegg foretas dersom ”den skadelidte kan lastes for at han ikke ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang.” Dette er et selvstendig vilkår som innebærer at skadelidte kan bli ansvarlig for medvirkning uten at det foreligger svak konstruksjon eller at bygget er dårlig vedlikeholdt.

Bestemmelsen oppstiller videre ytterligere kriterier i annet og tredje punktum. Annet punktum oppstiller ulike momenter som ”skal” vektlegges i vurderingen om avkorting. Kriteriene relaterer seg til skadelidtes adferd, og er derfor subjektive kriterier. Det følger dermed uttrykkelig av ordlyden at subjektive forhold hos skadelidte må vektlegges i vurderingen om avkorting etter natskfor.sl. § 1 tredje ledd.

Natskfor.sl. § 1 tredje ledd tredje punktum inneholder en regel om at avkorting ikke skal skje hvis den skadelidte ”bare er lite å legge til last.” Ordlyden tilsier at det er tale om en liten

⁴⁰ Jf. natskfor.sl. § 1 tredje ledd

forsømmelse hos skadelidte og legger opp til at det må foretas en uaktsomhetsvurdering. For at skadelidte kan sies å ha opptrådt uaktsomt må skadelidte hatt kunnskap om en mangel, og basert på denne, unnlatt å foreta en handling som kunne redusert eller eliminert risikoen for skade. I denne vurderingen vil subjektive forhold kunne inngå i vurderingen av skadelidtes grad av klanger. Dersom skadelidte kun har utvist en liten grad av uaktsomhet, vil avkorting kunne bortfalle helt. Bestemmelsen ser derfor ut til å fungere som en sikkerhetsventil for skadelidte.

Skillet mellom de subjektive og objektive kriterier er sentralt og vil få betydning for analysen. Det er etter lovens ordlyd ikke tilstrekkelig at avkorting avgjøres kun etter de objektive kriteriene, da det fremgår av lovens ordlyd at subjektive momenter også må vektlegges. Det vesentlige er å undersøke om subjektive forhold har blitt vektlagt i praksis, og en nærmere redegjøring for hva som ligger i de ulike kriteriene blir da nødvendig. Forarbeider og retningslinjer fra Norsk Naturskadepool vil bli benyttet til å beskrive hva som ligger i de ulike kriteriene etter natskforsl.§ 1 tredje ledd.

2.2 Skillet mellom objektive og subjektive kriterier

De objektive kriterier er de som er angitt i natskforsl.§ 1 tredje ledd første punktum, herunder ”svak konstruksjon”, eller ”dårlig vedlikehold eller tilsyn.”⁴¹ Da loven ble vedtatt i 1989, inneholdt regelen kun første punktum.⁴² I forbindelse med avkorting på grunnlag av ”svak konstruksjon”, ble avkorting etter bestemmelsen foretatt på objektivt grunnlag. Avkorting gjaldt da situasjoner hvor det ble påvist en svakhet, og hvor skadelidte ikke hadde kunnskap eller burde hatt kunnskap om svakheten. Det dreide seg ofte om såkalte skjulte feil, og skadelidte ble holdt ansvarlig selv om han ikke hadde eller burde hatt kunnskap om feilen.⁴³ I 1994 ble det imidlertid foretatt en lovendring som innebar at det ikke lenger er anledning til å sette ned erstatningen på objektivt grunnlag ved ”svak konstruksjon.”

⁴¹ Ot.prp.nr.31 (1993-1994) Om lov om endringer i naturskadeforsikringsloven og naturskadeloven (avkorting) s. 13

⁴² Lov 16. Juni 1989 Nr. 70 om naturskadeforsikring (natskforsl.)

⁴³ Norsk Naturskadepool, Skadehåndbok, *Reduksjonsregler*, oppdatert 31.oktober 2007, (siteret fra naturskade.no)

I 1994 ble det fremmet forslag av Justisdepartementet om endringer i avkortingsregelen i natskforssl. § 1 tredje ledd.⁴⁴ Formålet med forslaget var å presisere hvilke momenter som skulle være relevante ved de objektive kriteriene svak konstruksjon, dårlig vedlikehold o.l.⁴⁵ Lovendringsforslaget innebar at det i tillegg ved avgjørelsen skulle legges vekt på subjektive hensyn ved avkortingen.⁴⁶ Forslaget, som ble vedtatt i 1994 og som følger i dag av natskforssl. § 1 tredje ledd annet og tredje punktum, lyder:

”Ved avgjørelsen skal det legges vekt på den skadelidtes forutsetninger for å innse hvilke krav som må stilles, hans mulighet for utbedring av mangelen og forholdene ellers. Avkorting skal ikke skje hvis den skadelidte bare er lite å legge til last.”⁴⁷

Lovendringen innebar at subjektive kriterier også skulle vektlegges og få betydning i spørsmålet om avkorting. Etter retningslinjer utformet av Norsk Naturskadepool ble det presisert at endringen av lovverket innebar at det kun er anledning til å avkorte på subjektivt grunnlag. Dette innebærer at skadelidte kan bli ansvarlig dersom han hadde eller burde hatt kunnskap om svakheten, eller hadde forutsetning for å forebygge skadens inntreden eller omfang. Skadelidte må altså kunne lastes for skaden.⁴⁸ Avkorting på subjektivt grunnlag innebærer dermed at både objektive og subjektive kriterier må være oppfylt for at avkorting kan foretas.

Lovendringen innebar en presisering av at subjektive forhold må vektlegges i spørsmålet om avkorting. Annet punktum lister opp ulike subjektive hensyn som vil kunne være avgjørende i vurderingen av om det er grunnlag for avkorting eller ikke. Departementet utformet visse retningslinjer for hvordan disse momentene skulle forstås. I kriteriet skadelidtes forutsetninger for å innse hvilke krav som må stilles og ved vurderingen av hans muligheter til å utbedre en mangel, skal det etter forarbeidene blant annet legges vekt på hvilken fagkunnskap den skadelidte selv har om bygningers konstruksjon og behov for vedlikehold. I tillegg skal det

⁴⁴ Ot.prp.nr.31 (1993-1994) s. 3, se sitat: «Justisdepartementet legger med dette fram forslag om endringer i avkortingsreglene i naturskadeforsikringsloven § 1 tredje ledd og naturskadeloven § 14 andre ledd nr 3 bokstav c. De to lovene har i hovedsak likelydende bestemmelser om avkorting (nedsettelse eller bortfall av erstatningen), og det er de samme hensynene som ligger bak de to bestemmelsene.»

⁴⁵ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 3

⁴⁶ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 12, se sitat: ”Etter naturskadeforsikringsloven skal det ifølge forslaget tas subjektive hensyn ved avgjørelsen av om avkorting skal skje, både ved svak konstruksjon og ved dårlig vedlikehold eller tilsyn.”

⁴⁷ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 14

⁴⁸ Norsk Naturskadepool, Skadehåndbok, *Reduksjonsregler*, oppdatert 31.oktober 2007, (siteret fra naturskade.no)

legges vekt på i hvilken grad han med god grunn har overlatt bygging og vedlikehold til fagkyndige og dermed hatt grunn til å stole på at dette er forsvarlig tatt hånd om.⁴⁹ Det ble presisert at oppregningen i lovteksten ikke er uttømmende.⁵⁰ Økonomiske forhold kan for eksempel være av betydning for vurderingen, selv om det ikke eksplisitt fremgår av lovteksten.⁵¹

Etter natskforl. § 1 tredje ledd tredje punktum skal avkorting ikke foretas dersom skadelidte bare er *"lite å legge til last."* Som beskrevet i punkt 2.1, tilsier ordlyden at det er tale om en liten grad av uaktsomhet. Dette underbygges videre av forarbeidene til medvirkningsbestemmelsen i bilansvarslova § 7, som inneholder en identisk formulering.⁵² I forarbeidene til bal. § 7 uttales det at begrepet *"lite til last"* er identisk med *"liten aktløyse."*⁵³ Hensynet til sammenheng i rettssystemet samt hensynet til forutberegnelighet tilsier at de to bestemmelsene bør tolkes likt.⁵⁴ Etter forarbeidene til naturskadeforsikringsloven presiseres det at vilkåret i natskforl. § 1 tredje ledd tredje punktum vil være avhengig av et visst skjønn, og det må foretas en avveining av skadelidtes forsømmelser og de andre årsakene til skaden og dens omfang.⁵⁵ Det kan for eksempel tenkes at en uforventet sterk storm eller flom innebærer at skadelidte ikke hadde mulighet til å foreta de nødvendige sikringstiltak.⁵⁶ I slike tilfeller vil skadelidtes forsømmelser kunne ha mindre betydning for skadens omfang, og kan medføre at skadelidtes krav ikke settes ned.

Det utdypes videre i forarbeidene at det fortsatt skal tas hensyn til naturskadelovgivningens mål om å forebygge og å avverge skader, og utgangspunktet er at eieren er nærmest til å sørge for at

⁴⁹ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 12 og 13

⁵⁰ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

⁵¹ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13, se sitat: *"I motsetning til i forslaget i høringsbrevet er departementet nå kommet til at den skadelidtes økonomiske forhold ikke bør nevnes særskilt i lovteksten. Begrunnelsen for dette går fram ovenfor under punkt 6.3. Den skadelidtes økonomiske forhold vil likevel være av betydning ved vurderingen av hvilke muligheter han hadde for å utbedre mangelen."*

⁵² Se Lov 3.februar 1961 om ansvar for skade som motorvogner gjer (bal) § 7 første ledd første punktum

⁵³ Se Askeland, Bjarte, *Kommentar til bilansvarslova, I: Norsk Lovkommentar*, revidert 21.november 2015, hvor det henvises til forarbeider Innst.O.11 (1960-61) s.13, jf. s.7-8

⁵⁴ Monsen 2012 avsnitt 234 s. 159

⁵⁵ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

⁵⁶ Se NSN-2013-185 hvor skadelidte påberoper seg at *"stormen kom brått og uventet. Det ble etter hvert for farlig å slutføre arbeidet med oppføringen av kummen"*

bygget er forsvarlig konstruert og vedlikeholdt. Lovendringen skulle imidlertid avbøte de urimelige utslag et slikt utgangspunkt ville kunne gi.⁵⁷ Departementet uttaler i forarbeidene:

*”Etter departementets oppfatning må presiseringen formes slik at det skal tas visse nærmere bestemte hensyn. Hvis bestemmelsen skal nås sitt formål, er det ikke nok at selskapene etter lovteksten kan ta slike hensyn. Forsikringsselskapene, fondsstyret og ankenemnda vil likevel ha stor nok frihet ved utøvelsen av skjønnets til at avgjørelsen kan tilpasses omstendighetene i det enkelte, konkrete tilfellet. Det vil variere fra tilfelle til tilfelle hvilken vekt som skal legges på de forskjellige momentene.”*⁵⁸

Det ble videre presisert at det må foretas en helhetsvurdering, hvor formålet er å nå frem til et rimelig resultat slik det uttrykkelig sies i skadeerstatningsloven § 5-1 om medvirkning.⁵⁹ Selv om det ikke foreligger en slik formulering i natskfor.sl. § 1 tredje ledd, skal det likevel være avgjørende ved anvendelsen av bestemmelsen.⁶⁰ Natskfor.sl. § 1 tredje ledd skal etter dette forstås og tolkes i lys av medvirkningsbestemmelsen i skl. § 5-1. Det trekkes dermed en parallell til den alminnelige erstatningsretten, og en nærmere fremstilling av denne bestemmelsen vil være hensiktsmessig.

2.3 Medvirkningsbestemmelsen i skadeerstatningsloven § 5-1

Medvirkningsreglene er i dag lovfestet, og finnes både i den generelle og den spesielle erstatningsretten. Den alminnelige medvirkningsregelen er hjemlet i skl. § 5-1. Bestemmelsen er en fellesregel som omfatter alt fra personskader, tingsskader til rene formueskader, og omfatter ansvar basert både på subjektivt og objektivt grunnlag. Bestemmelsen gjelder med mindre det foreligger særregler, og det er en forutsetning i begge kategorier at medvirkningsregelen tolkes i lys av de øvrige rettskilder.⁶¹

Det følger av skl. § 5-1 nr.1 at dersom skadelidte har medvirket til ”skaden ved egen skyld”, kan erstatningen settes ned eller falle bort. Etter skl. § 5-1 nr.2 anses medvirkning også når

⁵⁷ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

⁵⁸ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

⁵⁹ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

⁶⁰ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13, se sitat: ”Det avgjørende ved helhetsvurderingen må først og fremst være å nå fram til et rimelig resultat, slik det uttrykkelig sies f.eks i skadeerstatningsloven § 5-1 om medvirkning, selv om departementet ikke foreslår noen slik formulering i naturskadeforsikringsloven og naturskadeloven.”

⁶¹ Kjelland 2016 s. 393

skadelidte *"har latt være i rimelig utstrekning å fjerne eller minske risikoen for skade eller etter evne å begrense skaden."* Begge vurderingene innebærer at skadelidtes subjektive forhold legges til grunn.⁶² Det må i begge situasjoner foretas en vurdering av om den konkrete skadelidte kan klandres for at skaden oppstod eller dens omfang.

For at medvirkning kan sies å foreligge, kreves det at skadelidte må ha utvist skyld.⁶³ Hva som ligger i skyldkravet fastlegges ut fra en konkret tolkning av de enkelte avkortingsbestemmelsene.⁶⁴ I skl. § 5-1 er ikke skyldgraden uttrykkelig angitt, og det står kun at skadelidte må ha medvirket til skaden *"ved egen skyld."* Etter forarbeidene til skl. § 5-1 legges det til grunn at minstekravet til skyld er at skadelidte har utvist vanlig uaktsomhet.⁶⁵ Kriteriet om skyld må ses i sammenheng med det å handle på en bestemt måte i forhold til skaderisiko, og skadelidtes personlige oppfordring til å oppfylle denne plikten.⁶⁶ Ved tale om synbarhetens risiko, står man overfor en objektivisert målestokk. Det avgjørende er hva skadevoldere flest ville kunne forutse av mulige følger i en tilsvarende situasjon.⁶⁷ Spørsmålet er om en alminnelig person med tilsvarende tilknytningsforhold som skadelidte burde eller kunne ha reagert på risikoen.⁶⁸ Dersom primærskadevoldelsen fremstår som helt upåregnelig, vil oppfordringen til å handle annerledes mangle, og grunnlaget for å oppstille en handleplikt vil bortfalle.⁶⁹

Det andre vilkåret for medvirkning er at skadelidte har *"latt være i rimelig utstrekning å fjerne eller minske risikoen for skade eller etter evne å begrense skaden."* Bestemmelsen oppstiller i likhet med skl. § 5-1 nr.1 også et skyldkrav, som ligger i formuleringen *"latt være i rimelig utstrekning."*⁷⁰ Vilkåret innebærer at skadelidtes adferd og særlige unnlatelser som øker skadeomfanget, fanges av bestemmelsen.⁷¹ Bestemmelsen legger opp til at skadelidtes subjektive forhold må vurderes, blant annet vil skadelidtes *"evne"* ha betydning. Det avgjørende for at

⁶² Norsk Naturskadepool, Skadehåndbok, *Reduksjonsregler*, oppdatert 31.oktober 2007 (siteret fra naturskade.no)

⁶³ Kjelland 2016 s. 397

⁶⁴ Se Kjelland 2016 s. 397, hvor han viser til yrkesskadeforsikringsloven § 14 første punktum inneholder uttrykket *"forsettlig eller grov uaktsomt,"* mens bilansvarslova § 7 første ledd taler om *"med vilje eller i aktløyse... så nær skadelidaren kan leggjast berre lite til last."*

⁶⁵ Kjelland, 2016 s. 397 og 398, som viser til NOU 1977:33 og Ot.prp.nr. 75 (1983-84)

⁶⁶ Frøseth 2013 s. 206

⁶⁷ Kjelland 2016 s.102

⁶⁸ SeNygaard, Nils, *Skade og Ansvar*, 6.utgave 2007 s. 187, og Hagland, Birgitte, *Erstatningsbetingende medvirkning*, 2012 s. 255

⁶⁹ Hagland 2012 s. 255

⁷⁰ Kjelland 2016 s. 408

⁷¹ Frøseth 2013 s. 206

medvirkning foreligger etter andre alternativ, er at skadelidtes medvirkningsbidrag gjorde at totalskaden ble større enn den ellers ville ha blitt. Det er ikke relevant hvorvidt skaden faktisk ville ha skjedd uansett.⁷²

I vurderingen av hvorvidt det foreligger culpaansvar, vil individuelle forhold inngå i vurderingen og kan innebære at skadelidte ikke anses for å ha medvirket til skaden ved egen skyld. Kravet til aktsomhet skjerpes for eksempel dersom skadelidte hadde positiv kunnskap om risikoen, eller hadde erfaring og særlige kunnskaper på området.⁷³ Videre vil andre individuelle forhold kunne få betydning ved vurderingen av om skadelidte burde ha handlet annerledes, herunder tidspress og om det forelå effektive handlingsalternativer.⁷⁴ Subjektive forhold vil dermed ha betydning allerede ved spørsmålet om skadelidte har utvist skyld.

Selv om et av de to vilkårene for medvirkningsansvar i skl. § 5-1 skulle være oppfylt, følger det av skl. § 5-1 nr.1. at erstatningen "kan" settes ned eller falle bort. Bestemmelsen lyder:

"Dersom den direkte skadelidte eller erstatningssøkeren har medvirket til skaden ved egen skyld, kan erstatningen settes ned eller falle bort for så vidt det er rimelig når en tar hensyn til atferden, og dens betydning for at skaden skjedde, omfanget av skaden og forholdene ellers. Dette gjelder likevel ikke dersom skadelidte på skadetiden ikke hadde fylt 10 år."

Avgjørelsen om nedsettelse eller bortfall av erstatningen beror på en sammensatt rimelighetsvurdering. At bestemmelsen legger opp til en rimelighetsvurdering kan sies å følge allerede av ordlyden "for så vidt det er rimelig."⁷⁵ Rimelighetskriteriet har en dobbeltfunksjon da den fungerer både som vilkårsregel og omfangsregel. Vilkårfsfunksjonen innebærer at avkorting i det hele tatt må fremstå som rimelig ut i fra en helhetsvurdering av skadelidtes subjektive forhold, mens omfangsfunksjonen går på hvorvidt graderingen av eventuell avkorting

⁷² Frøseth 2013 s. 206

⁷³ Se Kjelland 2016 s. 400, og Nygaard 2007 s. 187, se sitat: "kunnskapen vil i seg selv forsterke den tilknytninga vedkommende elles har, og skjerpa kravet til aktsemd."

⁷⁴ Kjelland 2016 s. 397

⁷⁵ Jf. skl. § 5-1 nr.1

fremstår som rimelig.⁷⁶ Rimelighetsvurderingen, og momenter som inngår i denne, vil være relevant ved anvendelsen av natskforsl. § 1 tredje ledd.⁷⁷

Rimelighetsvurderingen i skl. § 5-1 nr.1 legger opp til at ulike momenter må vektlegges i vurderingen. Det følger av ordlyden at erstatningen kan settes ned eller falle bort for så vidt det er rimelig når en tar *”hensyn til adferden, og dens betydning for at skaden skjedde”, ”omfanget av skaden”, og ”forholdene ellers.”* Disse momentene vil ha relevans ved vurderingen av andre avkortingshjemer.⁷⁸ Dersom skadelidte har utvist stor grad av skyld og klart kan bebreides for skaden, er dette momenter som taler for avkortning.⁷⁹ Ordlyden av *”forholdene ellers”* tilsier at andre individuelle hensyn enn de som er nevnt i bestemmelsen kan vektlegges. Kjelland har i teorien fremhevet dette som en *«sekkepost»*, som omfatter brede sosialpolitiske og økonomiske avveiiinger.⁸⁰ Eksempler på faktorer som inngår i avveiiingen er skadevolders forsikringsmuligheter, hensynet til gjenoppretting ved personskader og skadens alvorlighetsgrad.⁸¹

Momentene angitt i skl. § 5-1 nr.1 er de samme som i natskforsl.§ 1 tredje ledd, og bestemmelsene har dermed visse likhetstrekk. Samtidig skiller skl. § 5-1 seg fra avkortingsregelen for naturskader ved at den regulerer forholdet mellom to individuelle parter. I vurderingen etter skl. § 5-1 settes skadevolderens uaktsomhet direkte opp mot skadelidtes medvirkningsbidrag og dens uaktsomhet. Ved naturskader foreligger det ingen skadevolder, og det er naturulykkene som forårsaker skade. Avveiiingen mellom partenes skyldbudrag er dermed ulik i de to bestemmelsene. Hvilke krav som stilles til skadelidtes aktsomhet vil kunne variere, og det vil ved erstatning ved naturskader foreligge en egen målestokk som skyldgraden må vurderes opp mot. Bortsett fra dette vil hensynet til forutberegnelighet og systembetraktninger tale for at de to bestemmelsene bør tolkes likt. Vurderinger og momenter etter skl. § 5-1 vil dermed kunne få betydning for anvendelsen av natskforsl. § 1 tredje ledd.

⁷⁶ Kjelland 2016 s. 402

⁷⁷ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

⁷⁸ Kjelland 2016 s. 403

⁷⁹ Se Kjelland 2016 s. 403 og s. 404 hvor han skriver at *«Argumentet kommer til uttrykk i en rekke dommer. En av disse er Småbruket på Dyrøya (Rt.2011 s.1121). Saken omhandler erstatningsansvar for en bobestyrer etter at våningshus som inngikk i boet, ble totalskadd i en brann. Kravet gjaldt tap på loddeierens hånd som følge av manglende forsikring av småbruket. Retten la til grunn at skadelidte var «så sterkt å bebreide, og hans bidrag til eget tap så vesentlig, at erstatningen for hans del bør reduseres til det halve» (avsnitt 29).*

⁸⁰ Kjelland 2016 s. 404

⁸¹ Se Kjelland 2016 s. 404, hvor han henviser til dommene Rt.2005 s. 1714, Rt.2000 s. 1811 og Rt.2005 s. 887

Det avgjørende er at bestemmelsen i skl. § 5-1 legger opp til at det skal foretas flere vurderinger hvor subjektive forhold vil få betydning og må vektlegges. Dette gjelder både ved spørsmålet om skadelidte har medvirket til skaden, og ved vurderingen av om erstatningen kan nedsettes eller falle bort. Det sentrale er at henvisningen i forarbeidene til skl. § 5-1 underbygger at subjektive forhold, og hensyn og momenter som inngår ved vurderingen av disse etter skl. § 5-1, også kan få betydning i en vurdering om avkorting ved naturskader etter natskforsl. § 1 tredje ledd.

2.4 En analyse av rettspraksis

2.4.1 Innledning

Etter ordlyden i natskforsl. § 1 tredje ledd og tilhørende forarbeider skal subjektive forhold hos skadelidte vektlegges i vurderingen om avkorting etter natskforsl. § 1 tredje ledd. Jeg vil nå foreta en analyse av rettspraksis for å undersøke hvorvidt praktiseringen av natskforsl. § 1 tredje ledd er i samsvar eller i strid med lovgivers intensjon.

Da det ikke foreligger relevant underrettspraksis som omhandler natskforsl. § 1 tredje ledd, vil analysen av rettspraksis kun omhandle Høyesterettspraksis. Høyesterett har ansvaret for rettsutvikling og myndighet til å fastsette rettens eksistens og innhold.⁸² Argumenter utledet fra Høyesterett kan gå foran lovtekst og det er derfor relevant å undersøke om Høyesterett praktiserer bestemmelsen i samsvar med lovgivers intensjon, eller om Høyesterett har utviklet egne retningslinjer som fraviker lovens ordlyd. I sistnevnte tilfelle vil det være sentralt å undersøke hvordan Høyesterett eventuelt har begrunnet sitt avvik. Da det kun foreligger en Høyesterettsdom på området for avkorting ved naturskader vil denne dommen bli grundig behandlet.

2.4.2 Høyesteretts praktisering av natskforsl. § 1 tredje ledd

Like etter at lovendringen ble vedtatt, kom det en sak opp for Høyesterett i 1995.⁸³ Saken stod mellom Vesta Forsikring AS og Rondo Sportell. Som følge av flom hadde det oppstått vannskader i kjelleren til Rondo Sportell, hvor det ble drevet diskotek. Lokalet hadde også ved to

⁸² Norges Domstoler, oppdatert 18.01.2016 www.domstol.no, oppdatert 18.01.2016 og Monsen 2012 avsnitt 19 s. 55

⁸³ Rt. 1995 s. 1515

tidligere anledninger blitt påført skade som følge av flom. Spørsmålet var om det på bakgrunn av dette var adgang til å avkorte erstatningssummen etter natskforl. § 1 tredje ledd. Høyesteretts flertall kom til at erstatningssummen kunne avkortes med 20 %.⁸⁴ Mindretallet, på sin side, kom til at det ikke var grunnlag for avkorting.⁸⁵

Rondo Sportell anførte at avkorting på objektivt grunnlag på grunn av svak konstruksjon måtte utgå, og at dersom avkorting på subjektivt grunnlag skulle opprettholdes måtte Rondo Sportell kunne bebreides for ikke å ha forebygget eller hindret skaden. Det ble anført at de ikke kunne bebreides, da de hadde utnyttet kjellerlokalene slik det var naturlig og hadde påkostet lokalene det som var nødvendig og rimelig for det formålet. Videre ble det vist til at bestemmelsen ikke hjemlet utsatt beliggenhet og gjentatt skade slik det er skrevet i naturskadeloven § 14 annet ledd nr.3 bokstav a og d.⁸⁶ Denne lovbestemmelsen er nå erstattet med naturskadeloven § 11 annet ledd nr. 3 bokstav a og c.

Mindretallet kom for det første til at naturskadelovens bestemmelse om utsatt beliggenhet og gjentatt skade ikke hadde anvendelse for naturskadeforsikringsloven. Likevel fant mindretallet at den omstendighet at en eiendom ligger særlig utsatt til for en bestemt naturskade eller at den er rammet av samme form for naturskade, vil måtte inngå som momenter i aktsomhetsvurderingen under vilkåret *”kan lastes for at han ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang.”*⁸⁷ Det ble vist til at bestemmelsen inneholdt et nokså fritt rimelighetsskjønn, men mindretallet fremhev at avkorting ville være betinget av at den skadelidte *”har eller burde hatt kunnskap om skaderisikoen”* og *”foranledning og mulighet til å forebygge den.”*⁸⁸ Dette hadde blitt understreket ved tilføyelsen av annet punktum i natskforl. § 1 tredje ledd.⁸⁹

Flertallet ser ut til å følge opp de retningslinjer mindretallet satte opp. I likhet med mindretallet, fant flertallet at det ikke var grunnlag for avkorting på objektivt grunnlag på grunn av *”svak konstruksjon”*, og kom til at det avgjørende i saken var om sikrede *”kan lastes for at han ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang.”*⁹⁰ I vurderingen vektla flertallet ulike hensyn. Det

⁸⁴ Rt.1995 s. 1515, s. 1516

⁸⁵ Rt.1995 s. 1515, s. 1519 og s. 1520

⁸⁶ Rt.1995 s. 1515, s. 1518

⁸⁷ Rt.1995 s. 1515, s. 1521

⁸⁸ Rt.1995 s. 1515, s. 1521

⁸⁹ Rt.1995 s. 1515, s. 1521

⁹⁰ Rt.1995 s. 1515, s. 1526

ble blant annet lagt vekt på at to tidligere skadeflommer ved eiendommen burde ha gjort sikrede oppmerksom på at ny skadeflom var påregnelig. Det ble uttalt at som følge av avkortingsreglens skadebegrensende virkning burde sikrede ha vært rede til å gi opp eller legge om virksomheten.⁹¹ I tillegg ble det tatt hensyn til at sikrede hadde fått en advarsel. Selskapet hadde ved den tidligere flommen informert Sporto Rondell om at de ikke ville betale for skader ved en ny flom av samme art.⁹²

Flertallet ser ut til å ha vektlagt subjektive forhold hos skadelidte i sin avgjørelse. For det første uttalte flertallet seg om hvilke forventninger det kunne stilles til skadelidtes aktsomhet, og uttalte at *”det neppe kan stilles strenge krav til sikredes generelle innsikt i forhold som tilsier at det kan oppstå naturskade.”*⁹³ Samtidig ble det presisert at situasjonen er annerledes når skadelidte har *”konkret erfaring for at skaden kan oppstå – eller eventuelt kan oppstå på nytt – og i et forholdsvis kort tidsperspektiv.”*⁹⁴ Individuelle forhold hos skadelidte bidro i dette tilfellet til at aktsomhetsplikten ble skjerpet.

Skadelidtes kunnskap og erfaring med tidligere skader er momenter som inngår i vurderingen etter natskforsl. § 1 tredje ledd annet punktum, slik mindretallet fremhev i sin argumentasjon.⁹⁵ Selv om flertallet ikke eksplisitt nevnte at det måtte foretas en vurdering hvor subjektive hensyn måtte vurderes, ble likevel subjektive forhold hos skadelidte vektlagt. Dommen er dermed et eksempel på at avkortning ikke utelukkende ble avgjort på objektive kriterier, og en konstatering av at Høyesteretts praksis er i samsvar med lovgivers intensjon.

⁹¹ Rt.1995 s. 1515, s. 1525

⁹² Rt.1995 s. 1515, s. 1526

⁹³ Rt.1995 s. 1515, s.1525

⁹⁴ Rt.1995 s. 1515, s.1525

⁹⁵ Rt.1995s. 1515, s. 1522

3 En analyse av praksis fra Ankenemnda for Statens Naturskadefond

3.1 Innledning

Lovgivers intensjon kommer tydelig frem av lovens ordlyd og forarbeidene, og i tillegg har Høyesterett akseptert den i sin praksis. Etter lovgivers intensjon skal subjektive forhold vektlegges i vurderingen om avkorting etter natskfor.sl. § 1 tredje ledd. I denne delen av oppgaven skal jeg undersøke om Ankenemndas praksis er i samsvar eller i strid med lovgivers intensjon.

Ankenemnda for Statens Naturskadefond behandler flest saker om avkorting som følge av skadelidtes medvirkning etter natskfor.sl. § 1 tredje ledd. Dette skyldes at Ankenemnda er et lovpålagt klageorgan ved behandling av spørsmål om betingelsene for om avkorting er til stede.⁹⁶ Det ligger et stort omfang av saker tilgjengelig på lovdata fra perioden 2008-2015. Jeg har gått metodisk gjennom alle avgjørelsene fra denne perioden, og valgt ut de saker hvor skadelidtes påstander eller faktum gjør det nærliggende å vurdere hvorvidt nemndas praksis er i strid med lovgivers intensjon.⁹⁷ De sakene jeg har valgt å undersøke vil bli behandlet nedenfor.

I analysen vil det ikke bli skilt mellom ulike naturskadetyper eller skadeobjekt. Bakgrunnen for dette er at slike faktiske forskjeller ikke vil ha innvirkning på hvordan Ankenemnda skal tolke og anvende natskfor.sl. § 1 tredje ledd. Ankenemnda har en plikt til å vurdere subjektive forhold uavhengig av om det er tale om skader på eksempelvis fjøs eller bolighus. Det vesentlige blir å finne saker som kan bidra til å undersøke om Ankenemnda har fulgt opp de retningslinjer lovgiver has fastsatt.

Jeg har videre valgt å skille mellom saker hvor skadelidte påberoper seg *relevante subjektive forhold*, og hvor skadelidte påberoper seg *ikke-relevante subjektive forhold*.⁹⁸ Det er kun de *relevante subjektive forhold* som Ankenemnda har en plikt til å legge vekt på i sin vurdering. Nærmere om hva som ligger i dette skillet nedenfor under punkt 3.2.

Analysen vil bli delt inn i to kategorier. Den første kategorien omfatter de saker hvor Ankenemnda har handlet i samsvar med lovgivers intensjon. Neste kategori inneholder en

⁹⁶ Jf. natskfor.sl. § 2 første ledd første punktum

⁹⁷ Se vedlegg 1: Saker fra Ankenemnda for Statens Naturskadefond i perioden 2008-2015

⁹⁸ Egen utheving

fremstilling av saker hvor Ankenemnda ser ut til å ha handlet i strid lovgivers intensjon. Jeg vil under denne delen starte med å presentere saker som angår skadelidtes kunnskap om risiko og skadelidtes grad av last. Videre vil jeg gi en fremstilling av saker som omhandler ulike subjektive forhold i forbindelse med natskforsl. § 1 tredje ledd annet punktum.

3.2 Saker hvor Ankenemnda har handlet i samsvar med lovgivers intensjon

Ankenemnda har i noen saker praktisert natskforsl. § 1 tredje ledd i samsvar med lovgivers intensjon. Skadelidte har anført subjektive forhold, og Ankenemnda har tatt stilling til disse i sin avgjørelse. Om nemndas praktisering er i samsvar med natskforsl. § 1 tredje ledd avhenger imidlertid av om skadelidte har påberopt seg *relevante subjektive forhold* eller *ikke-relevante subjektive forhold*.

Utgangspunktet for begge kategorier er at det forelå en risiko som utløste en skade, typisk en mangel ved bygget. Spørsmålet er om skadelidte hadde kunnskap om risikoen, og basert på denne kunnskapen hadde en oppfordring til å foreta en alternativ handling som ville redusere eller hindre skaden. *Relevante subjektive forhold* vil være individuelle forhold skadelidte påberoper seg som grunnlag for hvorfor han ikke hadde kunnskap eller kunne avverge skaden. Dette kan for eksempel være fordi skadelidte var syk eller manglet faglig innsikt om byggets konstruksjon. Slike subjektive forhold har Ankenemnda en plikt til å vurdere og vektlegge i sin vurdering.

Ikke-relevante subjektive forhold er tilfeller hvor skadelidte anfører at han manglet kunnskap eller ikke hadde mulighet til å avverge skaden, uten å anføre subjektive momenter for hvorfor han hevder dette. Dersom nemnda finner at skadelidte burde ha kjent til risikoen eller hadde mulighet til å avverge skaden, er ikke innvendingen relevant siden det anførte forholdet ikke kan medføre at avkortingene bortfaller. Nemnda trenger dermed ikke å vektlegge skadelidtes subjektive forhold i sin vurdering. Nemnda vil imidlertid ha en plikt til å *vurdere*⁹⁹ det subjektive forholdet skadelidte anfører uavhengig av om det er tale om et *relevant* eller *ikke-relevant subjektivt forhold*.

⁹⁹ Egen utheving

Et eksempel, og for øvrig eneste sak hvor *ikke-relevante subjektive forhold* har blitt vurdert av Ankenemnda, er sak NSN-2014-2803. I saken ble et redskapshus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm. Forsikringsselskapet reduserte erstatningen med 40 % på grunn av at bygget ikke var forsvarlig festet til grunnmuren. Forsikringstaker anførte på sin side at han ikke kunne lastes for at han ikke var klar over at huset ikke var tilstrekkelig festet. Ankenemnda kom til at ”*redskapshuset hadde svak konstruksjon på grunn av mangelfull vindavstiving og innfesting til grunnmuren, og at dette var noe forsikringstaker burde vært klar over.*”¹⁰⁰ Erstatningssummen ble derfor avkortet med 40 %.¹⁰¹

Ved vurdering av skadelidtes bidrag til skaden, legges det en vanlig erstatningsrettslig skyldvurdering til grunn. Dette innebærer at vurderingstemaet blir hvorvidt skadelidte burde ha kjent til risikoen, og dermed reagert annerledes for å avverge skaden. Denne vurderingen baserer seg på en objektiv vurdering av risikoens synbarhet, og det avgjørende er om en alminnelig person i tilsvarende situasjon som skadelidte burde ha kjent til risikoen.¹⁰² Dersom dette er tilfellet, spiller ikke skadelidtes påstand om at han ikke kjente til risikoen noen rolle. Påstanden vil ikke være relevant når det er klart at han objektivt sett burde ha hatt kunnskap om risikoen og burde ha reagert på denne. I denne saken har Ankenemnda foretatt en slik skyldvurdering, og kommet til at skadelidte burde ha vært klar over den svake konstruksjonen ved bygget. Ankenemnda har derfor praktisert natskforsl.§ 1 tredje ledd korrekt ved å ikke legge vekt på skadelidtes anførsel. Det var ikke tale om et *relevant subjektivt forhold* som ville kunne medføre at avkortingen bortfalt.

Av saker tilgjengelig på lovdata, er det kun to saker hvor Ankenemnda har gitt klager fullt medhold. De to sakene er veldig klare tilfeller på at *relevante subjektive forhold* ble tatt opp til vurdering og vektlagt i nemndas avgjørelse. Anførselene gjelder forhold som klart fremgår av både lovtekst og forarbeider til natskforsl.§ 1 tredje ledd.

Den første saken gjaldt en carport som ble skadet under en storm.¹⁰³ Det fremgikk av takstrapporten at carporten viste seg å ha svak konstruksjon, og det forelå årsakssammenheng mellom svakheten og skadens inntreden. Forsikringsselskapet fant etter dette grunnlag for å

¹⁰⁰ NSN-2014-2803

¹⁰¹ NSN-2014-2803

¹⁰² Se tilsvarende vurdering etter den alminnelige medvirkningsregelen i skl.§ 5-1 under punkt 2.3

¹⁰³ NSN-2009-19479

avkorte erstatningen med 30 %. Skadelidte bestred ikke at det forelå svak konstruksjon, men anførte at han ikke var mer enn lite å legge til last. Han anførte at han var lekmann uten byggteknisk kompetanse, og at det var tale om en skjult svakhet ved konstruksjonen. Dette var forhold som også ble bekreftet av takstmannen.¹⁰⁴

Ankenemnda fant i sin avgjørelse, basert på opplysningene i takstrappporten, det godtgjort at carporten hadde svak konstruksjon på grunn av manglende innfesting av svill til grunnmur. Ankenemnda kom imidlertid til at det var tale om en skjult feil som var vanskelig å oppdage for skadelidte, og viste til at feilen heller ikke ble oppdaget av byggmesteren som besiktiget carporten da skadelidte kjøpte den. Derfor var skadelidte ikke mer enn lite å legge til last.¹⁰⁵

I dette tilfellet konstaterte Ankenemnda at bygget hadde svak konstruksjon, og det objektive kriteriet i første punktum er oppfylt. For at skadelidte kan sies å ha medvirket til skaden, kreves det i tillegg at skadelidte har hatt kunnskap om at det forelå svakheter ved bygget. I saken var det tale om en skjult feil. Skadelidte kan ikke lastes for ikke å ha reagert på en risiko han ikke har hatt kunnskap om. Skadelidte var i tillegg en lekmann uten faglig kompetanse, og nemnda vektla at feilen var *”vanskelig å oppdage for skadelidte”*¹⁰⁶ I dette tilfellet var altså skadelidtes subjektive forhold i form av manglende byggteknisk kompetanse og den skjulte svakheten utslagsgivende for sakens utfall.

I sak NSN-2008-24928 førte sterk nedbør til flom og påfølgende skader på produksjonslokale og et lager. Forsikringsselskapet anførte at svak konstruksjon også gjaldt beliggenhet, og siden skaden som oppstod var den fjerde flomskaden, ble erstatningen avkortet i sin helhet. Skadelidte klaget på avgjørelsen. Det ble vist til at det fra skadelidtes side var satt i verk tiltak for å hindre skader av flommen, og at reguleringer fra NVE hadde medført at bedriften hadde fått større flomproblemer enn tidligere. Videre anførte skadelidte at det var blitt gjennomført sikringstiltak når flomvannet ble ventet.¹⁰⁷

¹⁰⁴ NSN-2009-19479

¹⁰⁵ NSN-2009-19479

¹⁰⁶ NSN-2009-19479

¹⁰⁷ NSN-2008-24928

Ankenemnda vurderte først spørsmålet om naturskadeforsikringsloven hjemlet avkorting på grunn av ”*utsatt beliggenhet og/eller gjentatt skade*”, og kom til at den ikke gjorde det.¹⁰⁸ Disse forhold fant imidlertid Ankenemnda var hjemlet i naturskadeloven § 11 nr 3 a) og c).¹⁰⁹

Tolkningen er dermed i samsvar med det Høyesteretts mindretall la til grunn i Rt.1995 s. 1515.¹¹⁰ Ankenemnda kom videre til at skadelidte hadde oppfylt sin plikt til å forebygge eller begrense skaden, da det ikke kunne forventes at skadelidte flyttet bygget. Skadelidte var derfor ikke mer enn ”*lite å legge til last*”, og Ankenemnda kom til at det ikke forelå grunnlag for avkorting etter natskforl.§ 1 tredje ledd.¹¹¹

I saken vurderte nemnda hvorvidt avkorting bortfalt som følge av at skadelidte bare var lite å legge til last etter natskforl.§ 1 tredje ledd tredje punktum. I vurderingen av skadelidtes grad av last, inngår spørsmålet om det for skadelidte forelå en alternativ handling som ville redusert eller eliminert skaden. Nemnda kom til at det ikke forelå en slik alternativ handling, da skadelidte ikke kunne forventes å flytte bygget. Skadelidte kunne derfor ikke lastes for å unnlate å reagere på risikoen, og medvirkningsansvaret bortfalt. Skadelidtes anførsel var dermed et *relevant subjektivt forhold*, og nemnda gjorde rett i å vurdere og vektlegge det i sin begrunnelse.

Neste sak gjelder et tilfelle hvor klager ikke ble gitt medhold, men hvor nemnda likevel vektla subjektive forhold hos skadelidte. I saken ble en plasthall skadet under en storm, og forsikringsselskapet avkortet erstatningssummen med 50 % grunnet svak konstruksjon.¹¹² Avgjørelsen ble påklaget av forsikringstaker, som anførte at plasthallen var godt nok forankret. Skadelidte viste til at skadestedet var spesielt utsatt for sterk vind på grunn av den lokale geografien, og det måtte antas at vinden var merkbart sterkere der enn målestasjoner i området på skadetidspunktet. Ankenemnda kom til at plasthallen hadde svak konstruksjon, og at skadelidte var kjent med at området der plasthallen stod var spesielt utsatt for nordvestlig vind. Avkorting ble derfor opprettholdt i tråd med forsikringsselskapets beslutning.¹¹³

Utgangspunktet ved vurderingen av synbarhetens risiko er hva vedkommende flest ville kunne forutse av mulige følger i tilsvarende situasjon. Kravet til aktsomhet skjerpes imidlertid dersom

¹⁰⁸ NSN-2008-24928

¹⁰⁹ NSN-2008-24928

¹¹⁰ Se Rt.1995 s. 1515, s. 1521

¹¹¹ NSN-2008-24928

¹¹² NSN-2009-10629

¹¹³ NSN-2009-10629

skadelidte hadde positiv kunnskap om risikoen, eller hadde erfaring og særlige kunnskaper på området.¹¹⁴ Skadelidtes erfaring med skadestedet og kunnskap om den lokale geografien tilsa i denne saken at aktsomhetskravet ble skjerpet. Nemnda kom til at skadelidtes kunnskap om at skadestedet var særlig utsatt for vind medførte at klager burde ha gjort ytterligere handlinger for å forebygge skade. Skadelidtes subjektive forhold ble derfor vektlagt i vurderingen, men i motsetning til de øvrige saker medførte det i dette tilfellet ikke til at avkorting falt bort.

3.3 Saker hvor Ankenemnda ser ut til å ha handlet i strid med lovgivers intensjon

I denne delen av analysen vil jeg se på tre forhold. Den første kategorien omhandler saker som angår skadelidtes kunnskap om risiko, mens den andre kategorien skildrer saker som angår spørsmålet om skadelidte kan lastes for skaden. Begge kategorier relaterer seg til hvorvidt vilkårene for medvirkningsansvar foreligger, og må være oppfylt for at avkorting etter natskforsl. § 1 tredje ledd kan finne sted. Slike subjektive forhold har nemnda en plikt til å vurdere dersom skadelidte anfører dette, uavhengig av om det er tale om *relevante* eller *ikke-relevante subjektive forhold*. Tredje kategori omhandler saker som angår subjektive forhold etter natskforsl. § 1 tredje ledd annet punktum. Etter denne regelen må subjektive hensyn vektlegges i vurderingen om avkorting, og vil kunne innebære at avkorting faller bort. Det vil derfor være naturlig å gi en fremstilling av disse sakene til slutt.

3.3.1 Saker som angår skadelidtes kunnskap om risiko

Kunnskap om risiko er en betingelse for at skadelidte kan bli ansvarlig for medvirkning. Skadelidte kan ikke klandres for å ha latt være å reagere på en risiko han ikke har hatt kunnskap om og heller ikke burde hatt kunnskap om. Dersom skadelidte for eksempel anfører at han ikke hadde kunnskap om at konstruksjonen var svak, har Ankenemnda en plikt til å vurdere dette. Et brudd på denne plikten vil dermed innebære at nemndas praksis vil være i strid med lovgivers intensjon.

Det første tilfellet hvor skadelidte påberoper seg manglende kunnskap, er sak NSN-2014-29699. Saken gjaldt deler av et uthus som ble skadet under en storm.¹¹⁵ Forsikringssselskapet avkortet

¹¹⁴ Se punkt 2.3

¹¹⁵ NSN-2014-29699

erstatningssummen med 50 % grunnet svak konstruksjon som følge av at bygget var mangelfullt forankret. Forsikringstaker anførte at det ikke var grunnlag for avkorting i saken. Han hadde kjøpt bygget for noen år siden, og hevdet han ikke kunne klandres for at han var uvitende om tilstanden på taket på bygningen. Ankenemnda kom til at bygget hadde svak konstruksjon, og hadde ikke noe å bemerke til en avkorting på 50 % i saken.¹¹⁶

I dette tilfellet anførte skadelidte at han ikke kunne vite at det forelå svak konstruksjon. Dersom skadelidte ikke visste at det forelå svak konstruksjon, hadde han heller ingen oppfordring til å reagere på risikoen svakheten utgjorde. Skadelidte kan i et slikt tilfelle ikke lastes for at skaden oppstod. Som tidligere nevnt ble det ved lovendringen kun anledning til å foreta avkorting på subjektivt grunnlag, noe som innebærer at skadelidte må kunne lastes for skaden for at avkorting etter natskfor.sl. § 1 tredje ledd kan skje.¹¹⁷ Ankenemnda hadde dermed i dette tilfellet en plikt til å vurdere hvorvidt skadelidte kunne lastes for å være uvitende om byggets konstruksjon.

I neste sak ble en garasje tilhørende forsikringstaker skadet under sterk vind.¹¹⁸

Forsikringsselskapet avkortet erstatningssummen med 30 % på grunn av svak konstruksjon. Forsikringstaker klaget på avgjørelsen, og anførte at han ikke kunne bebreides for ikke å ha kjent til eventuelle svakheter ved garasjens konstruksjon. Ankenemnda opprettholdt imidlertid avkortingen med 30 % i tråd med forsikringsselskapets avgjørelse.¹¹⁹ I likhet med sak NSN-2014-29669 vurderte Ankenemnda heller ikke i denne saken hvorvidt skadelidte burde ha kjent til den svake konstruksjonen. Da kunnskapsmomentet er avgjørende for hvorvidt det foreligger medvirkningsansvar, burde nemnda tatt stilling til skadelidtes anførsel.

3.3.2 Saker som angår spørsmålet om skadelidte kan lastes for skaden

Som illustrert i sakene overfor, er kunnskap om risiko en forutsetning for at skadelidte kan sies å ha medvirket til skaden. I tillegg er det et krav om at skadelidte må kunne lastes for skaden, slik det fremgår av formuleringen "*lite å legge til last*" i natskfor.sl. § 1 tredje ledd tredje punktum. Bestemmelsen innebærer at skadelidte må ha opptrådt uaktsomt, og vurderingen er hvorvidt det eksisterte en alternativ handling som ville ha hindret eller redusert skaden. Regelen åpner

¹¹⁶ NSN-2014-29699

¹¹⁷ Se punkt 2.2.

¹¹⁸ NSN-2014-26615

¹¹⁹ NSN-2014-26615

samtidig for at en liten grad av uaktsomhet vil medføre at avkortingene faller helt bort. Skadelidtes anførsler som omhandler hvorvidt skadelidte kan lastes for skaden eller ikke, har derfor Ankenemnda en plikt til å ta opp til vurdering.

I sak NSN-2015-26202 anførte skadelidte at han ikke var mer enn lite å legge til last, og henviste eksplisitt til regelen i natskforl. § 1 tredje ledd. I saken ble en brakke tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina. Forsikringsselskapet kom til at det forelå svak konstruksjon, og at skadelidte kunne ha forhindret skaden ved å sikre vognen. Etter forsikringsselskapets oppfatning var skadelidte mer enn lite å legge til last, og erstatningen ble redusert med 50 %. Forsikringstakers advokat klaget på avgjørelsen, og anførte at forsikringsselskapets rettsanvendelse bygget på uriktige premisser. Han anførte følgende:

”I henhold til lov om naturskadeforsikring § 1 (3) siste punktum vil avkortning av erstatningsoppgjør kun anses som et rimelig resultat i de tilfeller der forsikringstaker har handlet uaktsomt, herunder unnlatt å utøve en eller flere alternative handlinger som en hadde oppfordring til å utøve og som ville ha hindret og/eller redusert skadens omfang. Dette var ikke tilfelle i vår sak.”¹²⁰

Advokaten viste til at brakken var tilkoblet vann- og avløpsanlegg og kunne ikke flyttes på noen praktisk måte. Det forelå ikke muligheter for å sikre brakken, og dermed ingen alternativ handling som ville ha hindret eller redusert skadens omfang. På bakgrunn av dette var skadelidte lite å legge til last, og avkortning skulle dermed ikke skje etter natskforl. § 1 tredje ledd siste punktum. Til tross for advokatens anførsler, opprettholdt Ankenemnda forsikringsselskapets avgjørelse om avkortning på 50 % som følge av at brakken hadde svak konstruksjon på grunn av manglende forankring og sikring.¹²¹

Skadelidte påberopte seg i dette tilfellet bestemmelsen i natskforl. § 1 tredje ledd siste punktum, som fastslår at avkortning ikke skal skje hvis den skadelidte *”bare er lite å legge til last.”* Det ble vist til at det ikke forelå en alternativ handling som ville ha redusert eller eliminert skaden. Dersom det ikke foreligger en alternativ handling som kan fjerne eller minimere risikoen for skade, kan skadelidte heller ikke lastes for å unnlate å reagere på risikoen. Påstanden til

¹²⁰ NSN-2015-26202

¹²¹ NSN-2015-26202

skadelidte er relevant fordi den angår spørsmålet om skadelidte har medvirket til skaden. I det tilfelle nemnda hadde kommet til at det forelå en alternativ handling, ville neste steg ha vært å vurdere hvorvidt avkortingene kunne bortfalle som følge av at det kun var tale om liten grad av uaktsomhet hos skadelidte.¹²² Også i denne vurderingen ville subjektive forhold fått betydning, og nemnda vært pliktig til å vurdere hvorvidt de ville medføre at avkortingene bortfalt.

I sak NSN-2014-27582 oppstod det skader på veksthus tilhørende forsikringstaker.

Forsikringsselskapet reduserte erstatningssummen med 20 % grunnet svak konstruksjon.

Forsikringstaker påklaget avgjørelsen og anførte at veksthuset lå vindutsatt til. Det ble vist til at det blåste sterkere der enn ved målestasjonene. Klageren viste videre til at bygget var satt opp etter gjeldende regler og at *”den skadelidte bare er lite å legge til last.”*¹²³ Ankenemnda kom til at veksthuset hadde svak konstruksjon, og at det ikke var bygget for å tåle de påkjenninger som ordinære bygg er ment å tåle. Den svake konstruksjonen ble ansett å være medvirkende årsak til skaden, og nemnda opprettholdt avkortingene med 20 %.¹²⁴ Subjektive forhold eller den unike situasjonen for veksthuset ble ikke problematisert.

Ankenemnda foretok i dette tilfellet en vurdering av hvorvidt det forelå svak konstruksjon og fant at vilkåret i natskforl.§ 1 tredje ledd første punktum var oppfylt. Formålet med lovendringen i 1994 var imidlertid å presisere at også subjektive forhold skulle tas hensyn til ved vurderingen av de objektive kriteriene.¹²⁵ Dette var bakgrunnen for at bestemmelsen fikk et nytt annet og tredje punktum. Når skadelidte anførte at han var bare lite å legge til last, hadde nemnda i denne saken en plikt til å vurdere om skadelidte kunne lastes i samsvar med regelen i natskforl.§ 1 tredje ledd tredje punktum. Dersom skadelidtes forsømmelser var minimale sett i sammenheng med årsakene til skaden, ville dette kunne medføre at avkortingene falt bort.

I motsetning til de to sakene over, inneholder sak NSN-2015-20334 ingen uttrykkelig henvisning til vilkåret i natskforl.§ 1 tredje ledd tredje punktum. I saken ble en garasje skadet i forbindelse med stormen Ole.¹²⁶ Forsikringsselskapet avkortet erstatningssummen med 50 % grunnet svak konstruksjon i form av slitasje og råteskader. Forsikringstaker anførte at eiendommen ble kjøpt

¹²² Jf. ”lite å legge til last,” jf. natskforl. § 1 tredje ledd tredje punktum

¹²³ NSN-2014-27582

¹²⁴ NSN-2014-27582

¹²⁵ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 3

¹²⁶ NSN-2015-20334

som den fremstod, og at råteskader og dårlig innfesting hadde oppstått før overtakelse. Det hadde i tillegg blitt utført innvendig renovering etter overtakelsen. Ankenemnda avkortet erstatningssummen med 50 % grunnet svak konstruksjon som følge av råte og mangelfullt vedlikehold.¹²⁷

Skadelidte viste i dette tilfellet til at svakhetene fulgte med eiendommen da han kjøpte den, og at manglene hadde oppstått før overtakelse. Anførselen går på om skadelidte kunne lastes for skaden eller ikke. I en slik skyldvurdering vil det kunne være relevant hvorvidt svakhetene var godt synlige for skadelidte, hvor lenge skadelidte har bodd på eiendommen, og om han har satt i gang vedlikeholdsarbeider. Subjektive forhold vil dermed kunne få betydning i skyldvurderingen, og nemnda hadde en plikt til å vurdere disse i sin avgjørelse. Skadelidtes grad av last ble imidlertid ikke tatt opp til vurdering i denne saken, og praktiseringen av natskforsl. § 1 tredje ledd ser dermed ut til å være i strid med lovgivers intensjon.

En tilsvarende sak er NSN-2015-43378, som gjelder en bygning som ble skadet i forbindelse med storm. Taksrapporten viste at bygget var totalskadet, og at det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og skadens inntreden. Forsikringsselskapet kom til at forsikringstaker hadde oppført bygningen og var ansvarlig for konstruksjonen. De anførte følgende: *"Slik vi ser det er det en klar sammenheng mellom skaden og påpekte svakheter. Etter vår oppfatning er sikrede mer enn lite å legge til last, og vi reduserer derfor erstatningen med 15 %."*¹²⁸

Forsikringstaker anførte at forsikringsselskapet tre ganger hadde informert om at det skulle gjennomføres befarings før fornyelse av forsikringen, men at befarings aldri ble gjennomført. Det ble vist til at det var forsikringsselskapet som skulle ha vurdert bygningen og påpekt hva som var å betrakte som svak konstruksjon. Ankenemnda kom i saken til at det var godtgjort at det forelå svak konstruksjon, og hadde ikke noe å bemerke til en avkorting på 15 %.¹²⁹

I dette tilfellet anførte skadelidte at han ikke var skyld i den svake konstruksjonen. Det var forsikringsselskapet som skulle gjennomføre befarings og påpeke hva som utgjorde svak konstruksjon. Anførselen gjelder hvorvidt skadelidte kan lastes for skaden eller ikke. Selv om utgangspunktet er at byggherren er nærmest til å bære risikoen for at konstruksjonen er svak, var

¹²⁷ NSN-2015-20334

¹²⁸ NSN-2015-43378

¹²⁹ NSN-2015-43378

formålet med lovendringen i 1994 å avbøte de urimelige utslagene dette utgangspunktet kunne gi.¹³⁰ Det var bakgrunnen for at subjektive hensyn skulle vektlegges i avgjørelsen om avkorting. Ankenemnda hadde derfor en plikt til å vurdere skadelidtes subjektive forhold i denne saken.

Sakene NSN-2013-14620, NSN-2013-1497, NSN-2013-239, NSN-2010-10074 og NSN-2009-8289 er andre eksempler på saker hvor skadelidte anfører at vedkommende ikke kunne lastes for skaden.¹³¹ Også i disse sakene unnlater nemnda å vurdere hvorvidt skadelidte kunne klandres for skaden og dens omfang. Slike mangler i begrunnelsen bidrar til å underbygge synet om at nemnda praktiserer natskforl.§ 1 tredje ledd i strid lovgivers intensjon.

3.3.3 Saker som omhandler subjektive forhold etter natskforl. § 1 tredje ledd annet punktum

Ved avgjørelsen av om de objektive kriteriene etter første punktum er oppfylt, skal det etter natskforl. § 1 tredje ledd annet punktum legges vekt på subjektive forhold hos skadelidte. Det følger av ordlyden at det skal legges vekt på *”den skadelidtes forutsetninger for å innse hvilke krav som må stilles”, ”hans mulighet for utbedring av mangelen”, og ”forholdene ellers.”*¹³² Sakene som vil bli presentert i denne delen av analysen gjelder ulike subjektive forhold skadelidte har påberopt seg i forbindelse med avkortingsspørsmålet.

Sak NSN-2015-27019 er et tydelig eksempel på at Ankenemnda ikke vektla subjektive forhold i sin vurdering, til tross for at skadelidte kom med en rekke anførsler. Saken gjaldt en fritidsbolig som ble skadet i forbindelse med storm. Forsikringssselskapet avkortet erstatningssummen med 25 % på grunn av svak konstruksjon i form av mangelfull innfesting, råte, slitasje og elde. Forsikringstaker var derfor mer enn lite å legge til last. Skadelidte påklaget avgjørelsen, og kom med en rekke innsigelser for hvorfor han mente han ikke kunne lastes for skaden.¹³³

Skadelidte anførte for det første at han var *”76 år gammel, innehar ingen bygningsmessig fagkunnskap og hadde ikke forutsetninger til å forutse eller forhindre skadene.”*¹³⁴ Videre anførte han at huset lå på en ubebodd øy uten fastlandsforbindelse og at det gjorde det vanskelig

¹³⁰ Se Ot.prp.nr 31 (1993-1994) s. 13

¹³¹ Se vedlegg 1: Saker for Statens Naturskadefond i perioden 2008-2015

¹³² Jf. natskforl. § 1 tredje ledd annet punktum

¹³³ NSN-2015-27019

¹³⁴ NSN-2015-27019

å føre tilsyn hver gang det var uvær. Han viste også til *”Forbrukerorientering utgitt av Norsk Naturskadepool og Statens naturskadefond,”* hvor det kreves at eieren må ha hatt kjennskap til konstruksjonen og hatt mulighet til å gjøre noe med den.¹³⁵ I følge takstrappporten var svakhetene imidlertid ikke synlige før skaden inntraff.¹³⁶

Til tross for alle de subjektive forholdene som ble anført av skadelidte, besluttet Ankenemnda å avkorte erstatningssummen med 25 % på grunn av årsakssammenheng mellom skaden og svak konstruksjon.¹³⁷ I dette tilfellet påberopte skadelidte seg flere individuelle forhold, blant annet hans alder, mangel på fagkunnskap og vansker med å føre tilsyn med boligen. Dette er forhold som klart rammes av ordlyden i natskforl.§ 1 tredje ledd annet punktum og forarbeidene. Nemnda hadde dermed en plikt til å legge vekt på disse i sin avgjørelse. Saken er et tydelig eksempel på at nemndas praktisering av natskforl. § 1 tredje ledd i denne saken ble gjort i strid med lovgivers intensjon.

I sak NSN-2010-6862 påberopte skadelidte seg økonomiske hensyn som grunnlag for at det ikke skulle foretas avkorting. Saken gjaldt en driftsbygning som ble skadet under storm, og forsikringsselskapet avkortet erstatningssummen med 80 % på grunn av svak konstruksjon og manglende vedlikehold. Det ble anført at svekkelsene var godt synlige, og at skadelidte var mer enn lite å legge til last. Skadelidte anførte at det verken var mulig å reparere eller rive bygningen for det beløp selskapet tilkjente erstatning for, og at skadelidte ikke hadde mulighet til å dekke dette selv. Ankenemnda kom til at bygningen var sterkt preget av elde og råte, og hadde ikke noe å bemerke til en avkorting på 80 %.¹³⁸

Etter forarbeidene vil skadelidtes økonomiske muligheter til å utbedre mangelen være et moment i vurderingen om avkorting.¹³⁹ Selv om anførselen i dette tilfellet retter seg mot økonomiske dekningsmuligheter etter at skaden har oppstått, er det likevel et subjektivt forhold skadelidte påberoper seg som grunnlag for at avkorting skal bortfalle. Ankenemnda hadde i dette tilfellet en plikt til å vurdere om dette forholdet kunne bidra til at avkorting falt bort.

¹³⁵ NSN-2015-27019

¹³⁶ NSN-2015-27019

¹³⁷ NSN-2015-27019

¹³⁸ NSN-2010-6862

¹³⁹ Ot.prp.nr.31 (1993-94) s. 12

Et annet tilfelle hvor skadelidte påberopte seg subjektive forhold, er sak NSN-2008-14178. I saken ble et stølsfjøs skadet i forbindelse med storm. Forsikringsselskapet anførte at det forelå svak konstruksjon, og reduserte erstatningen med 50 %. Skadelidte viste til at han hadde foretatt en del utbedringer av stølsfjøset, og at det var foretatt vurderinger av taket av fagfolk som hadde funnet at det ikke var nødvendig med andre utbedringer. I tillegg påpekte skadelidte at stølsfjøset var et gammelt og verneverdig bygg, og at det derfor burde være økonomisk regningsvarende å tilbakeføre bygget til sin opprinnelige stand.¹⁴⁰ Ankenemnda fant det godt gjort at betydelige råteskader på deler av vegger og takåser hadde medvirket til at skaden skjedde, og erstatningssummen ble avkortet med 50 %.¹⁴¹

I saken anførte skadelidte to subjektive forhold. For det første viste skadelidte til at fagfolk hadde fastslått at det ikke var nødvendig med andre utbygginger enn de han hadde foretatt. Hvilken fagkunnskap skadelidte selv hadde om bygningers konstruksjon er et subjektivt moment som kan vektlegges i vurderingen om avkorting.¹⁴² Når skadelidte overlater vurderinger til fagkyndige tilsier dette at han selv mangler fagkunnskap, og dermed har grunn til å feste litt til deres vurderinger. For det andre viser skadelidte til at det burde være økonomisk regningsvarende å tilbakeføre bygget i sin opprinnelige stand. Bakgrunnen for dette var at stølsfjøset var et gammelt og verneverdig bygg som stod i et naturlandskap. Det er altså ikke skadelidtes økonomiske situasjon som er motivet for klagen, men heller et personlig ønske for ham å bevare et slikt bygg.

Ankenemnda kom i sin avgjørelse til at svak konstruksjon var årsak til skaden, og vurderte ikke hvorvidt de subjektive forholdene kunne medføre at avkortingen bortfalt eller ble redusert. Det ser ut som om nemnda nok en gang bygger sin avgjørelse utelukkende på at det objektive kriteriet ”svak konstruksjon” var innfridd. Etter lovgivers intensjon er det imidlertid ikke tilstrekkelig at avkorting baseres utelukkende på de objektive kriteriene, og nemnda skulle i dette tilfellet ha vektlagt subjektive forhold hos skadelidte i sin vurdering.

I sak NSN-2009-19474 ble en bygning tilhørende skadelidte samt løsøre inne i bygningen skadet under en storm. Forsikringsselskapet avkortet erstatningen med 50 % for bygningen som følge av svakheter i fundamenteringen. Svekkelsene skyldtes dårlig vedlikehold og de var godt synlige

¹⁴⁰ NSN-2008-14178

¹⁴¹ NSN-2008-14178

¹⁴² Ot.prp.nr.31 (1993-1994) s. 12

for forsikringstaker. Forsikringstaker burde da ha forstått at det kunne føre til skade. Løsøre ble besluttet avkortet med 30 % på grunn av elde og slitasje.¹⁴³

Skadelidte anførte på sin side at fundamenteringen ikke var mangelfull, og at erstatningen uansett ikke burde vært avkortet under henvisning til ”*subjektive forhold på skadelidtes side.*”¹⁴⁴ Det ble anført at vedkommende hadde gjort det som etter forholdene med rimelighet kunne forventes av han i forhold til sikring av bygningen. Han var derfor ikke å bebreide for at skaden skjedde. Videre ble det vist til at forsikringsselskapet i sitt vedtak ikke hadde foretatt en vurdering av hans forutsetninger for å innse hvilke krav som måtte stilles eller hans muligheter til å utbedre eventuelle svekkelser i bygningens konstruksjon.¹⁴⁵

Ankenemnda kom i sin avgjørelse frem til at de ikke hadde noe å bemerke til den avkorting som ble foretatt. I begrunnelsen ble det fremhevet at det var sannsynliggjort at bygningens konstruksjon var svekket, og at svekkelsene skyldtes dårlig vedlikehold og var godt synlige.¹⁴⁶ En slik uttalelse kan tyde på at det var tale om *ikke-relevante subjektive forhold* som ble anført, og at det var bakgrunnen for at nemnda ikke vektla skadelidtes anførsler. Nemnda har imidlertid en plikt til å vurdere alle subjektive forhold skadelidte påberoper seg, og herunder også *ikke-relevante subjektive forhold.*

Saken skiller seg fra de øvrige ved at skadelidte eksplisitt anfører at erstatningen burde avkortes under henvisning til hans ”*subjektive forhold.*”¹⁴⁷ Det ble blant annet vist til at forsikringsselskapet ikke hadde vurdert slike hensyn ved avkorting. Etter forarbeidene har forsikringsselskapene en plikt til å vurdere og eventuelt vektlegge subjektive forhold i sin beslutningsprosess.¹⁴⁸ Dersom forsikringsselskapet ikke har vurdert subjektive hensyn i sin avgjørelse, er dette altså i strid med lovgivers intensjon.¹⁴⁹ Ankenemnda uttalte seg imidlertid ikke om hvorvidt forsikringsselskapet hadde vurdert subjektive hensyn i sin beslutningsprosess, eller om det forelå en slik plikt for forsikringsselskapene. Det ble i nemndas avgjørelse heller ikke vurdert hvorvidt de anførte subjektive forholdene kunne medføre at avkorting ble redusert

¹⁴³ NSN-2009-19474

¹⁴⁴ NSN-2009-19474

¹⁴⁵ NSN-2009-19474

¹⁴⁶ NSN-2009-19474

¹⁴⁷ NSN-2009-19474

¹⁴⁸ Ot.prp.31 (1993-94) s. 13

¹⁴⁹ Som nevnt innledningsvis under punkt 1.1, vil jeg ikke behandle forsikringsselskapenes interne beslutningsprosess

eller bortfalt. Etter forarbeidene ”skal” subjektive hensyn vektlegges i vurderingen.¹⁵⁰ Nemnda skulle derfor ha vurdert, og dersom de var relevante også vektlagt, de subjektive forhold skadelidte påberopte seg. Nemndas praktisering av lovbestemmelsen var i dette tilfellet i strid med lovgivers intensjon.

3.4 Oppsummering

Både lovens ordlyd og særlig forarbeidene, samt en systematisk tolkning av bestemmelsen i forhold til parallelle formuleringer i skl. § 5-1 gir klare holdepunkter for at det ved avkorting etter natskforsl. § 1 tredje ledd skal legges vekt på subjektive forhold hos skadelidte. Lovgivers intensjon er videre støttet av Høyesterettspraksis. Basert på de overnevnte rettskilder har rettsanvenderen altså en plikt til å legge vekt på subjektive forhold i vurderingen av hvorvidt det foreligger grunnlag for avkorting. Etter en analyse av sakene for Ankenemnda for Statens Naturskadefond, er tendensen imidlertid at nemnda i flere saker har unnlatt å vurdere og vektlegge subjektive forhold skadelidte har anført. Praksisen ser dermed ut til å være i strid med lovgivers intensjon.

Et spørsmål som oppstår er hvorvidt Ankenemnda for Statens Naturskadefond har utviklet en praksis som kan sette til side lovgivers intensjon. For å undersøke om dette er tilfellet, legger jeg til grunn norsk juridisk metode.

I sin lærebok om juridisk metode har Monsen utviklet en modell om verdiprioriteringer som innebærer at rettskilder som lov og Høyesterettspraksis plasseres i toppen av et verdihierarki.¹⁵¹ Bakgrunnen for dette er at lovgiver og Høyesterett har konstitusjonelt grunnlag for å fastsette rettens eksistens og innhold slik det er forankret i Grunnloven.¹⁵² Rettskildene ivaretar dermed de sentrale verdier i rettssystemet, herunder hensynet til autoritet, demokratisk legitimitet og forutberegnelighet.¹⁵³ Det er derfor ansett å være kilder som i utgangspunktet har de best rettskildemessige grunner for seg, og argumenter utledet fra disse rettskildene har derfor i

¹⁵⁰ Ot.prp.31 (1993-1994) s. 13

¹⁵¹ Monsen 2012 avsnitt 30 og 32 s. 56

¹⁵² Monsen 2012 avsnitt 19 og 20 s. 55

¹⁵³ Monsen 2012 avsnitt 30 og 31 s. 56

alminnelighet stor gjennomslagskraft.¹⁵⁴ Dette innebærer at argumenter utledet fra lovgiver og Høyesterett angående tolkningen av natskfor sl. § 1 tredje ledd må tillegges stor vekt.

Tolkninger på tvers av lovtekst og tilsidesettelse av rettsoppfatninger avsagt av Høyesterett kan imidlertid fravikes dersom tungtveiende rettskildemessige grunner taler for det.¹⁵⁵ En slik tolkning vil normalt ha forankring i rettskilder uten autoritetsgrunnlag.¹⁵⁶ Verdigrunnlaget vil da finnes i for eksempel forutberegnelighetshensyn, likebehandlingshensyn eller rettfærdighetsbetraktninger.¹⁵⁷ Saker for Ankenemnda for Statens Naturskadefond faller inn under kategorien forvaltningspraksis, og er en rettskilde uten særlig autoritetsgrunnlag.¹⁵⁸ Praksisen skapes her av forvaltningen gjennom håndhevelse av den aktuelle loven på rettsområdet.¹⁵⁹ Forvaltningspraksis er begrunnet i forutberegnelighetshensyn og hensynet til likebehandling.¹⁶⁰ Dersom hensynene er særlig fremtredende, vil praksisen bli tillagt stor vekt og kan gis gjennomslag.¹⁶¹ Hvor sterkt hensynene gjør seg gjeldende vil bero på hvor klar, fast og langvarig den aktuelle praksisen er.¹⁶²

Ankenemnda har over en lengre periode avgjort saker som angår spørsmålet om avkorting etter natskfor sl. § 1 tredje ledd. I noen av sakene har Ankenemnda vurdert subjektive forhold skadelidte har påberopt seg, og praktiseringen har derfor vært i samsvar med lovgivers intensjon. Mesteparten av sakene gjelder imidlertid tilfeller hvor skadelidte har påberopt seg subjektive forhold, men hvor nemnda ikke har vurdert eller vektlagt disse i sin begrunnelse. Ankenemndas praksis er derfor noe sprikende, og kan etter mitt syn ikke anses for å være fast nok til å ivareta hensynet til forutberegnelighet. Dette taler for at nemnda ikke har utviklet en egen praksis som kan sette til side lovgivers intensjon.

Vekten av argumenter utledet fra forvaltningspraksis må videre basere seg på det totale rettskildebildet.¹⁶³ Dersom forvaltningspraksis vanskelig lar seg forene med argumenter utledet

¹⁵⁴ Monsen 2012 avsnitt 30 og 31 s. 56 og avsnitt 110 s. 133

¹⁵⁵ Monsen 2012 avsnitt 21 og 22 s. 56

¹⁵⁶ Monsen 2012 avsnitt 94 s. 68

¹⁵⁷ Monsen 2012 avsnitt 97 s. 69

¹⁵⁸ Andenæs, Mads Henry, *Rettskildelære*, 2. utgave 2009 s. 108 og Monsen 2012 avsnitt 276 og 277 s. 169

¹⁵⁹ Andenæs 2009 s. 108

¹⁶⁰ Monsen 2012 avsnitt 277 s. 169

¹⁶¹ Monsen 2012 avsnitt 277 og 278 s. 169 og s. 170

¹⁶² Monsen 2012 avsnitt 277 s. 169

¹⁶³ Monsen 2012 avsnitt 277 og 280 s. 169

fra lovtekst, har Høyesterett konkludert med at lovens ordlyd må gis avgjørende vekt.¹⁶⁴ Generelt er det lagt til grunn at prejudikatfravik og tolkning på tvers av lovtekst forekommer sjeldent.¹⁶⁵ Hovedregelen er at lovtekst blir tolket bokstavelig eller presiserende, og Høyesterettspraksis legges til grunn i senere saker.¹⁶⁶ Praksis vil ikke ha gjennomslagskraft dersom man står overfor en ellers klar regel.¹⁶⁷

Det fremgår klart av lovens ordlyd og Høyesterettspraksis at subjektive forhold skal vektlegges i vurderingen om avkorting. Basert på dette grunnlag kan det ikke sies å foreligge tilstrekkelig tungtveiende rettskildemessige grunner for å fravike dette utgangspunkt. Nemnda kan ikke anses for å ha utviklet en praksis som kan sette til side lovgivers intensjon. Resultatet etter analysen blir dermed at Ankenemnds praktisering av natskforl. § 1 tredje ledd, i de tilfeller der subjektive forhold ikke vurderes og eventuelt vektlegges, er i strid med lovgivers intensjon.

¹⁶⁴ Se Monsen 2012 avsnitt 281 s. 170 med henvisning til Rt.2002 s. 1322

¹⁶⁵ Monsen 2012 s. 70

¹⁶⁶ Monsen 2012 s. 70

¹⁶⁷ Andenæs 2009 s. 114

4 Avsluttende refleksjoner og mulige anbefalinger

Hovedformålet med oppgaven har vært å undersøke hva som er gjeldende rett. Etter en gjennomgang av de ulike rettskildefaktorene, har jeg kommet frem til at gjeldende rett er at subjektive forhold må vurderes og vektlegges i vurderingen om avkorting etter natskforl. § 1 tredje ledd.

Analysen av praksis fra Ankenemnda viser at hovedtendensen er at nemnda legger en streng og objektiv standard til grunn, og i liten grad har vektlagt subjektive forhold hos skadelidte i sine avgjørelser. Det at nemndas praksis avviker fra lovens ordlyd bidrar til å skape en uklar rettstilstand. Til tross for at lovens ordlyd er klar, vil forsikringsselskaper og Ankenemnda kunne se hen til nemndas praksis for veiledning angående avkortingsspørsmålet. Særlig Ankenemnda vil ha grunn til å praktisere natskforl. § 1 tredje ledd i tråd med hvordan tidligere saker har blitt løst av nemnda.

Spørsmålet er om det finnes tiltak som kan medføre at Ankenemnda praktiserer natskforl. § 1 tredje ledd i samsvar med gjeldende rett. Et mulig tiltak er å se på Ankenemndas sammensetning. Som nevnt helt innledningsvis består styret i Ankenemnda av fem personer, og disse avgjør spørsmålet om avkorting etter natskforl. § 1 tredje ledd. En mulighet er å vurdere å endre styrets sammensetning. En løsning kan for eksempel være å innta en representant i styret som skal ha et særskilt ansvar for å sørge for at lovbestemmelsen praktiseres i samsvar med gjeldende rett. En annen mulighet er at styret består av en til flere legmenn. Legmenn bidrar til å øke tilliten til rettspleien, da folk godtar normalt lettere avgjørelser som er truffet under medvirkning av alminnelige mennesker som dem selv.¹⁶⁸ Legmenn kan videre ha erfaring og innsikt som de fagkompetente ikke selv besitter som kan få betydning for rettsanvendelsen.¹⁶⁹ Deres rolle vil særlig være relevant i spørsmålet om avkortingen fremstår som rimelig, et moment som etter skl. § 5-1 også skal vektlegges ved tolkningen av natskforl. § 1 tredje ledd.¹⁷⁰

¹⁶⁸ Andenæs, Johs, *Norsk straffeprosess*, 4. utgave 2014 s. 110

¹⁶⁹ Andenæs 2014 s. 109

¹⁷⁰ Se punkt 2.3.

Videre er det en mulighet å sende ut skriv hvor det stilles strengere krav til vedtakets begrunnelse. Skadeutvalget i Norsk Naturskadepool har gitt uttrykk for at de synes vedtakets begrunnelser er korte, og at det hadde vært en fordel om vedtakene var mer begrunnet.¹⁷¹ Nemndas begrunnelser er i dag ikke mer enn én til tre setninger og inneholder sjelden vurderinger av skadelidtes subjektive forhold. Dersom det ble stilt strengere krav til nemndas begrunnelser, for eksempel at de måtte være lengre og mer utfyllende, vil dette kunne bidra til at man tydeligere ser hvorvidt subjektive forhold er vektlagt eller ikke. Dette vil i større grad ivareta hensynet til forutberegnelighet. I tillegg vil et skriv som tydeliggjør nemndas plikt til å vektlegge subjektive forhold i deres begrunnelse, kunne legge et økt press på nemnda til å praktisere bestemmelsen i samsvar med gjeldende rett.

Dersom ingen av de øvrige tiltakene er tilstrekkelig, kan det tenkes at det er behov for en lovendring. Ordlyden i natskforsl. § 1 tredje ledd er imidlertid i dag klar på at subjektive forhold skal vektlegges, og jeg kan vanskelig se at lovbestemmelsen kunne vært utformet på en annerledes måte. En mulighet er imidlertid å presisere uttrykkelig i lovteksten at de ulike aktørene har plikt til å vektlegge subjektive forhold, herunder innta formuleringer som *”forsikringselskaper”* og *”Ankenemnda for Statens Naturskadefond.”* Dette vil bidra til å tydeliggjøre at aktørene har en plikt til å vurdere slike forhold i sin vurdering. I tillegg ville tilføyselsen kunne gjøre det enklere å håndheve eventuelle brudd på deres plikt.

Ovenfor har jeg presentert noen mulige tiltak som kan bidra til at nemndas praksis i fremtiden i større grad vil bli praktisert i samsvar med gjeldende rett. Slike tiltak vil kunne bidra til å skape en mer forutberegnelig rettstilstand på området for naturskadeforsikring. Dette er viktig med tanke på at Norge også i fremtiden vil stå overfor store naturskader, og skadelidtes medvirkningsansvar etter natskforsl. § 1 tredje ledd vil dermed måtte vurderes i mange saker.

¹⁷¹ Opplysningene er basert på et møte jeg hadde med skadeutvalget i Norsk Naturskadepool 17 mars 2016

Litteraturliste

Lover og forskrifter

Lov 16. juni 1989 om naturskadeforsikring (natskforsl.)

Lov 15. august 2014 om erstatning for naturskader (naturskadeerstatningsloven)

Lov 13. juni 1969 om skadeerstatning (skl.)

Lov 3. februar 1961 om ansvar for skade som motorvogner gjer (bilansvarslova)

Lov 16. juni 1965 om yrkesskadeforsikring (yforsl.)

Lov 25. mars 1994 om sikring mot og erstatning for naturskader (naturskadeloven)

Forskrift 21. desember 1979 nr 3420 om instruks for Norsk Naturskadepool (Forskrift om instruks, Norsk Naturskadepool)

Forarbeider

Ot.prp. nr.31 (1993-1994) Om lov om endringer i naturskadeforsikringsloven og naturskadeloven (avkorting)

Innst. O.11 (1960-61)

NOU 1977:33 Om endringer i erstatningsloven

Ot.prp. nr.75 (1983-1984) Om lov om endringer i erstatningslovgivningen (ansvar for dyr, regress, lemping m m og endringer i bilansvarslova).

Norsk Lovkommentar

Askeland, Bjarte, *Kommentar til bilansvarslova*, I: *Norsk Lovkommentar*, revidert 21.november 2015

Rettspraksis

Rt.1995 s. 1515

Rt.2011 s.1121

Rt.2005 s.1714

Rt.2000 s.1811

Rt.2005 s.887

Rt.2002 s.1322

Forvaltningspraksis

NSN-2015-24318

NSN-2013-185

NSN-2014-2803

NSN-2008-24928

NSN-2009-19479

NSN-2009-10629

NSN-2014-29699

NSN-2014-26615

NSN-2015-26202

NSN-2015-20334

NSN-2015-27019

NSN-2010-6862

NSN-2008-14178

NSN-2009-19474

NSN-2013-14620

NSN-2013-1497

NSN-2013-239

NSN-2010-10074

NSN-2009-8289

Juridisk litteratur

Andenæs, Johs, *Norsk straffeprosess*, 4.utgave (2014)

Andenæs, Mads Henry, *Rettskildelære*, 2.utgave (2009)

Frøseth, Anne Marie, *Skadelidtes egeneksponering for risiko i erstatningsretten*, 1.utgave (2013)

Hagland, Birgitte, *Erstatningsbetingende medvirkning* (2012)

Kjelland Morten, *Erstatningsrett* (2016)

Lødrup, Peter, *Lærebok i Erstatning*, 6.utgave (2009)

Monsen, Erik, *Innføring i juridisk metode og oppgaveteknikk*, 1.utgave (2012)

Nygaard, Nils, *Skade og Ansvar*, 6.utgave (2007)

Nettdokumenter

Norsk Naturskadepool, Skadehåndbok, *Reduksjonsregler*, datert 31.oktober 2007, (sitert fra naturskade.no),

<http://www.naturskade.no/no/Hoved/Skadehandbok/Behandlingsregler/Reduksjonsregler/>

Sem, Olav Berg, *Lanserte rapport om ekstremvær I Europa*, oppdatert 17.12.2013,

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/lanserte-rapport-om-ekstremvar-i-europa/id748119/>

Kriseinfo, *Oversikt over ekstremvær i Norge*, oppdatert 30.05.2012,

<http://www.kriseinfo.no/Vaer-og-natur/Ekstremvar/Oversikt-over-ekstremvar-i-Norge/>

Meteorologisk institutt, *Norske ekstremvær får navn*,

http://met.no/Meteorologi/A_varsle_varet/Varsling_av_farlig_var/Norske_ekstremvar_far_navn/

Nrk, *2015 ble blant tidenes dyreste uværsår*, oppdatert 04.01.2016,
<http://www.nrk.no/rogaland/2015-ble-blant-tidenes-dyreste-uvaersar-1.12732205>

Fno, *Nask – Naturskadestatistikk*,
<https://www.fno.no/statistikk/skadeforsikring/Naturskadestatistikk-NASK/>

Rommetveit Astrid, *Ny rapport om klima i Norge: Det er vannet de frykter mest*, oppdatert 22.09.15, http://www.yr.no/artikkel/ny-rapport-om-klima-i-norge_-det-er-vannet-de-frykter-mest-1.12560321

Norsk Naturskadepool, www.naturskade.no

Kierulf Prytz, Stefi, *norsk naturskadepool – en modell for Europa*, utgave 1/2010
www.nft.nu/nb/norsk-naturskadepool-en-modell-europa

Norges Domstoler, oppdatert 18.01, <http://www.domstol.no>

Annet

Årsmeldinger for Statens Naturskadefond fra årene 2008-2014

Opplysninger fra telefonsamtale med ansatt i Landbruksdepartementet 26. april 2016

Opplysninger fra møte med Norsk Naturskadepool 17. mars 2016

Vedlegg

Vedlegg 1: Saker for Ankenemnda for Statens Naturskadefond i perioden 2008-2015

Forkortelser brukt i sakene:

FS: forsikringsselskap

FT: forsikringstaker

A: Ankenemnda

T: Takstrapport

B: Bildemateriale

Saker fra 2015

Sak	NSN-2015-60382
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl. § 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Brygger
Faktum	Parter: FT og FS I 2015 ble to brygger tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	FS anfører avkortning 50 % pga. svak konstruksjon: elde, slitasje og delvis råte i bærende konstruksjoner, samt rustdannelse på beslag. FT viser blant annet til at takstrapporten inneholdt feil informasjon, og viste blant annet til at bygget var i god konstruksjon. Det ble vist til at bryggen var av impregnert materiale.
Konklusjon	A fant etter takstrapport, bildemateriale og uttalelse fra takstmann – at bryggen er preget av elde etter 20 år og har svak konstruksjon. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2015-43378
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl. § 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bygning
Faktum	Parter: FT og FS I 2014 ble en bygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	FS anfører at FT har oppført bygningen og er dermed ansvarlig for konstruksjonen. Anfører: ««Slik vi ser det er det en klar sammenheng mellom skaden og de påpekte svakheter. Etter vår oppfatning er sikrede mer enn lite å legge til last, og vi reduserer derfor erstatningen med 15 %.» FT anfører FS skulle komme å befare bygget; si hva som var svak konstruksjon, men gjorde det aldri.
Konklusjon	A fant etter t og b at A fant det godtgjort at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkortning 15 %.

Sak	NSN-2015-36987
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl. § 1 tredje ledd

Naturulykke	Storm og stormflo
Skadeobjekt	Naust
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm og stormflo.
Analyse	FS anfører avkortning 60 % pga. svak konstruksjon og manglende vedlikehold. FT uenig, mener naustet stod på fundament av stein og var godt vedlikeholdt. Feil å legge FT til last for skaden, mener skyldtes stormen.
Konklusjon	A fant etter t og b det godtgjort at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkorting 60 %.

Sak	NSN-2015-27019
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl. § 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble en fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	FS anfører avkortning 25 % pga. svak konstruksjon i form av mangelfull innfesting, råte, slitasje og elde, og at FT var mer enn lite å legge til last for at skaden oppstod. Det er grunnlag for å foreta identifikasjon. FT anfører ikke avkortning når den skadelidte er mer enn lite å legge til last. FT er 76 år gammel, innehar ingen bygningsmessig fagkunnskap og hadde ikke forutsetninger til å forutse eller forhindre skadene. Fritidsboligen ligger også på en øy som gjør det vanskelig å drive tilsyn hver gang det er uvær. FT anfører at forsikringsselskapets avgjørelse er urimelig .
Konklusjon	A fant etter t og b at det godtgjort at skaden har sammenheng med svak konstruksjon og at den i hovedsak utviklet seg over tid. Ankenemnda avkortet 25 %.

Sak	NSN-2015-26202
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl. 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Brakke
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble brakke tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina
Analyse	FS anførte at det var funnet årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og skaden, og at skaden kunne vært forhindret ved å forankre/sikre vognen. FT er mer enn lite å legge til last: avkortning 50 %. FT klaget (hadde til og med advokat) og advokaten anførte: «I henhold til lov om naturskadeforsikring § 1 (3) siste punktum vil avkortning av erstatningsoppgjør kun anses som et rimelig resultat i de tilfeller der forsikringstaker har handlet uaktsomt, herunder unnlatt å utøve en eller flere alternative handlinger som en hadde oppfordring til å utøve og som ville ha hindret og/eller redusert skadens omfang. Dette var ikke tilfelle i vår sak.» Advokaten anfører at det ikke forelå muligheter til å forankre/sikre brakken (kan ikke flyttes.) Det forelå ingen alternative handlinger.
Konklusjon	A fant etter t og b at A det godtgjort at brakken hadde svak konstruksjon som følge av manglende forankring og sikring. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2015-26027
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl. § 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Hytte
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble en hytte tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	FS anførte avkortning 50 % pga. svak konstruksjon i form av mangelfull avlåsning av plank i vegger, og at takåser var montert med spiker og ikke skruer som angitt i monteringsanvisning. FT at montering var utført i henhold til

	monteringsanvisningen, med tilleggssikring av knuter og feste av takspærre. Takstmann (innhentet av FS) anførte at innfestingen var ok, og FT var ikke å laste.
Konklusjon	A fant etter t og b at A det godtgjort at skaden har sammenheng med svak konstruksjon og mangelfull forankring av tak i forhold til de påkjenninger hytten kunne ventes å bli utsatt for. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2015-25917
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Uthus
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble et uthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	FS anførte avkortning 100 % pga. svak konstruksjon i form av råteskader. FT ingen motargumenter.
Konklusjon	A fant etter t og b at uthuset hadde svak konstruksjon som følge av elde og omfattende råteskader. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2015-25368
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ole)
Skadeobjekt	Fjøs
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble et fjøs tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ole.
Analyse	FS anførte avkortning 100 % grunnet svak konstruksjon i form av synlige setningsskader, vannskader og råte. FT er mer enn lite å legge til last for skadene. Anført at FT mente at bygget selv burde blitt revet (av FS), stiller seg selv undrende til dette.
Konklusjon	A fant etter t og b at skaden har sammenheng med svak konstruksjon i forhold til de påkjenninger bygningen kunne ventes å bli utsatt for. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2015-25084
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Orkan
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble en fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med orkan.
Analyse	Takrapport viste at skadene oppstod som følge av svikt mellom innfestingen av lekter og takspærre og førte til at vann trengte inn i fritidsboligen. Strakstiltak utført av forsikringstaker begrenset skadeomfanget. FS anførte avkortning på 50 % pga. årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og skade. FT klaget og mente innfestingen var gjort på riktig måte, og at orkanen er årsak til skadene og at taksrapporten inneholder mye feil. FT har snekkererfaring.
Konklusjon	Ankenemnda fant etter t og b det godtgjort at skadens omfang har sammenheng med svak konstruksjon, blant annet mangelfull innfesting av lekter og takspærre. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2015-23507
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Enebolig
Faktum	Parter: FS og FT

	I 2015 ble en enebolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	FS anførte avkortning 50 % pga. lett-taket var en meget svak konstruksjon. FS anførte at skader på bassengduk ikke dekkes da det ikke kan dokumenteres at duken ble byttet eller reparert etter skade i januar 2014. FT mener taksrapporten inneholder feil.
Konklusjon	A fant etter t og b det godtgjort at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2015-22214
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ole)
Skadeobjekt	Fjøs
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble et fjøs tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ole.
Analyse	FS anførte avkortning 50 % grunnet årsakssammenheng mellom skaden og manglende innfesting, råte og dårlig vedlikehold. FT anfører at fjøset har stått gjennom orkaner og stormer, men at det var ekstrem kastevind da skadene oppstod.
Konklusjon	A fant etter t og b det godtgjort at råte og svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2015-20334
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ole)
Skadeobjekt	Garasje
Faktum	Parter: FS og FT I 2015 ble garasje tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ole.
Analyse	FS anførte avkortning 50 % grunnet svak konstruksjon i form av slitasje og råteskader. FT anfører at eiendommen ble kjøpt som den fremstod, og at råteskader og dårlig innfesting har oppstått før overtakelse.
Konklusjon	A fant etter t og b det godtgjort at garasjen hadde svak konstruksjon som følge av råte og mangelfullt vedlikehold. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2015-18996
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Plasthaller og et takoverbygg
Faktum	Parter: Forsikringstaker og forsikringsselskap I 2015 ble to plasthaller og et takoverbygg tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	FS anførte at konstruksjonen vurderes som meget utsatt som følge av at den har åpne gavler. FT anfører at takoverbygget skal erstattes uten avkortning da det er inkludert i anbudspapirene til forsikringen. FS avkortet på grunn av konstruksjon og plassering.
Konklusjon	A fant etter takstrappport, byggedokumentasjon og bildemateriale – at en plasthall med åpning med åpning i begge gavler er en svak konstruksjon som er særlig utsatt for vibrasjoner, slag og riftskader på duk under sterk vind.

Sak	NSN-2015-16563
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ivar)
Skadeobjekt	Lagerbygning

Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2013 ble lagerbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ivar.
Analyse	FS anførte avkorting 30 % (har faktisk vedtatt 30 % - så kommer klagen...). Avkortningen er foretatt på grunnlag av bilder og informasjon i takstrappporten. Årsakssammenheng mellom skaden og mangelfull innfesting/svak konstruksjon for porter til lagerbygg. Stormen var meldt i forkant og FT burde sikret bygget. FT klaget og sa at omfanget av skadene ville vært det samme selv om porten hadde svært forskriftsmessig festet til skinne. FT mente skadene oppstod som følge av at porten stod åpen, og det var umulig å lukke den.
Konklusjon	A fant etter t og b det godtgjort at skadene oppstod som følge av at porten stod åpen på skadetidspunktet. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2015-24318
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd, § 2
Naturulykke	Storm (Ole)
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2015 ble fritidsbolig tilhørende totalskadet i forbindelse med stormen Ole.
Analyse	FS anførte at det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og skaden som oppstod, og ville avkorte 100 %. Ble fremhevet at fritidsboligen hadde stått uferdig uten nødvendige innfestinger eller avstivende elementer i fire år. FS meddelte at hovedårsak var sterk vind til skaden. Samtidig var en medvirkende årsak at fritidsboligen ikke hadde vindavstivninger i henhold til gjeldende krav for vindlast. FT mente bygget ikke var ferdigstilt, og at arbeidet med å få strøm og vann i hyttefeltet ble forsinket.
Konklusjon	A fant at etter opplysningene i saken – herunder t og b – det godtgjort at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2015-23466
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Naust
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2015 ble naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina
Analyse	Takstrappporten viste at store deler av bære/trekonstruksjonen var svekket av råteskader, og at noen innfestninger var av stål og som har rustet tilnærmet helt av. Den viser at det er årsakssammenheng mellom konstruksjon og skaden som oppstod. FS avkortet dermed erstatningssummen 40 %. FT mente naustet hadde blitt vedlikeholdt, og gjennomgått flere stormer og at skader har blitt reparert. FT hevder skaden skyldes kreftene og ikke konstruksjonen.
Konklusjon	A fant etter t og b at det var godtgjort at råte og svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2015-20730
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust og fritidsbolig
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2015 ble fritidsbolig og naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Taksrapporten viste skaden på fritidsbolig var som følge av storm, men naust skyldtes svakhet i konstruksjonen. FS mener FT er ”mer enn lite å legge til last,” for at skaden skjedde, da skaden kunne vært forhindre ved å fundamentere bygget og sørge for innfesting.

Konklusjon	A fant etter t og b det godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon og at det var godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon og at det ikke var tilstrekkelig forankret. Avkorting 100 %.
-------------------	--

Sak	NSN-2015-20461
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Plasthaller
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2015 ble to plasthaller tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	Takstrapperten viste til svekkelser ved innfesting av dukene. Klar sammenheng mellom skadene og svakheter ved objektene. FS anfører at FT er ”mer enn lite å legge til last” og burde hatt service- og vedlikeholdsavtale.
Konklusjon	Ankenemnda fant pga. takstrappert og bildemateriale at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkorting 15 %.

Sak	NSN-2015-19870
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Låve og brygge
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2015 ble låve og brygge tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	FS besluttet avkorting da låven. I følge takstrapperten var bygget i svært dårlig forfatning før skadetidspunktet, og manglende vedlikehold og omfattende råteskader var avgjørende for at skaden skjedde.
Konklusjon	A fant etter t og b at skaden skyldtes svak konstruksjon og dårlig vedlikehold. Avkorting 80 %.

Sak	NSN-2015-19420
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ole)
Skadeobjekt	Fritidshus og uthus
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT I 2015 ble fritidsbolig og uthus tilhørende forsikringstaker skadet som følge av stormen Ole.
Analyse	FS anfører skadene er forårsaket av storm, og medvirkende årsak er mest sannsynlig dårlig grunnmur og dårlig forankring mellom trevegger og grunnmur pga. råteskader. Årsakssammenheng mellom svakheter ved bygning og det at skaden skjedde. FT anfører at uthuset var forsterket mot sørvest, men at stormen Ole kom fra nord. FT hevdet gjaldt uthuset g at fritidsboligen skyldtes uværet.
Konklusjon	A kom til at etter t og b at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2015-18461
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ole)
Skadeobjekt	Naust
Faktum	<u>Parter:</u> FS og FT

	I 2015 ble naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ole.
Analyse	FS hevdet avkorting foretatt på grunnlag av bilder og informasjon i takstrappporten, som viste at ”det er årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden skjedde. Naustet var ikke forankret skikkelig til grunnen.” FT motstrider dette.
Konklusjon	A kom til at etter t og b at naustet hadde svak konstruksjon og at det ikke var tilstrekkelig forankret. A bemerket at klage på takst gikk utenfor deres kompetanse. Avkorting 40 %

Sak	NSN-2015-2867
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ivar)
Skadeobjekt	Lavegg
Faktum	Parter: FS og FT I 2013 ble levegg tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ivar
Analyse	FS avkortet erstatningssummen med 40 % på grunn av råteskader. FT hevdet skadene skyldtes stormen, og at det var registrert flere saker i området.
Konklusjon	A mener at etter t og b at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Skade på naboens tre falt utenfor As kompetanse, jf. natskforsl.§ 2 (1). Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2015-1685
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum	Parter: FS og FT I 2014 ble fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet som følge av storm
Analyse	FS anfører avkorting pga. bilder, informasjon i takstrappporten, som viser til svak konstruksjon, råteskader, og at tak/taktekke har overskredet forventet levetid. FT mener ikke nødvendig å skifte ut noen av sperrene, og at det har blitt utført reparasjoner som forsikringsselskapet er kjent med.
Konklusjon	A kom etter t og b til at det var godtgjort at svak konstruksjon var avgjørende for skadens omfang. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2015-16841
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ivar)
Skadeobjekt	Tre bygninger
Faktum	Parter: FT og FS I 2013 ble tre bygninger og løse tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ivar.
Analyse	FS anfører avkorting 20 % for bygg omtalt som masstu. FT anfører at bygningen var i bedre stand enn beskrevet, og at skaden skyldtes sterke vindkast.
Konklusjon	A kom til etter t og ba at det var godtgjort at råte og manglende vedlikehold var avgjørende for skadens omfang. Avkorting på 20 %. Spørsmål om taksering etc. faller utenfor kompetanse.

Sak	NSN-2015-16248
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Nina)
Skadeobjekt	Syv bygninger

Faktum	Parter: FT og FS Parter: FT og FS I 2015 ble syv bygninger tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Nina.
Analyse	FS anførte at reduksjon i e forelå for 3 av 7 bygninger. Foretok avkortning på 60 % for hytten og 50 % for henholdsvis gammel driftsbygning og lager/verksted. FT hevder ikke grunnlag for 60 % av hytten, da råte ikke er årsak til skaden og hytten har stått samme sted i 45 år uten noen form for skader.
Konklusjon	A kom til at etter t og b at det var godtgjort at bygningene omtalt som gammel driftsbygning, lager/verksted og hytte hadde svak konstruksjon som følge av manglende vedlikehold. Avkortning på 50 % for gammel driftsbygning og lager/verksted, og 60 % for hytten.

Sak	NSN-2015-10178
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm og sterk vind
Skadeobjekt	Tilbygg til naust
Faktum	Parter: FS og FT I løpet av perioden 2013 til 2014 ble tilbygg til naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm og sterk vind. (Vann lakk inn.)
Analyse	FS anfører avkortning 30 % i begrunnelse med manglende tilsyn i perioden, og at det ikke ble foretatt sikring når skaden ble oppdaget. FT anfører han gjør tilsyn om lag hvert kvartal til tross for 6 timers reisevei, og viser til takstrapporten til at gjenværende taktekkning i normal bra stand. .
Konklusjon	A kom til at etter t og b at det var godtgjort at manglende vedlikehold var avgjørende for skadens omfang. Avkortning 30 %.

Sak	NSN-2015-3113
År	2015
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Sagbruk
Faktum	Parter: FT og FS I 2014 ble et sagbruk tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Takstrapporten viste at sagbruket var slitt, og under rehabilitering da skaden skjedde. Tydelige råteskader. Bygget ble totalskadet. FS mente avkortning på 100 %, og at FT var mer enn bare lite å legge til last. FT mente bygget var under restaurering og støttet opp med skrå støtter forankret i fundament til sagbenk for at skade ikke skulle skje. Takstein var bare tatt bort for å minske vekten, og at råteskade kunne føre til 20-25 % avkortning, men ikke 100 %.
Konklusjon	A fant etter t og b at A hadde svak konstruksjon som følge av råte og pågående reparasjonsarbeider som har medvirket til skaden. Avkortning 100 %.

Saker fra 2014

Sak	NSN-2014-69372
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Enebolig og driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble en enebolig og en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	FS avkortet erstatningssummen som følge av svak konstruksjon, mens FT anfører at tilstanden på takplatene ikke var årsak til skadene på eneboligen.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort etter en samlet vurdering at driftsbygningen og eneboligen hadde svak konstruksjon. Ankenemnda støttet av avkorting for begge skadeobjektene burde settes til 50 %.

Sak	NSN-2014-61848
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Ivar)
Skadeobjekt	Fjøs/driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble fjøs/driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen Ivar.
Analyse	FS: anfører at medvirkende årsak til skaden var den svake/svekkede konstruksjonen, på grunn av synlig råte i bjelkelag samt manglende vedlikehold over lang tid. FT: advokaten til FT anfører at det har blitt utført vanlig vedlikehold i bygningens levetid, og at råte i bjelkelaget er uvesentlig når det skal vurderes hvorfor ytterveggene som ikke var festet til bjelkelaget, kollapset i stormen.
Konklusjon	A kom til at etter t, b og s (skaderapport) at det var godtgjort at fjøs/driftsbygning hadde svak konstruksjon som følge av manglende vedlikehold. 50 % avkorting.

Sak	NSN-2014-71348
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Telt (messetelt)
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble et messetelt tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind
Analyse	FS anfører svak konstruksjon, da et telt er ekstremt utsatt for skade som følge av vind og anførte 50 % avkortning, mens FT anfører at teltet ikke hadde svak konstruksjon, og at han ikke kan lastes for skaden som skjedde.
Konklusjon	A fant etter t og b at det var godtgjort at et telt under oppføring er en svak konstruksjon. A kan ikke finne grunnlag for større avkorting enn 25 %.

Sak	NSN-2014-68533
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble en fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Taksrapporten viste at hele bygningsmassen fremstod som nedslitt og partielt råteskadet, og at det var en

	medvirkende årsak til at skadene skjedde, og anførte 70 % avkorting, mens FT anfører at skadene utelukkende skyldes sterk vind.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at taket hadde svak konstruksjon som følge av elde og råte, og at avkorting på 70 % kunne foretas.

Sak	NSN-2014-66815
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Bølger
Skadeobjekt	Naust og brygge
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble det skader på naust og brygge tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det følger av takrapporten at årsaken til skadene på veggen er svak konstruksjon uten fagmessig tilfredsstillende fundamentering, i tillegg til normal slit og elde hva gjelder naustet. Bryggen skyldes utvasking over tid, og erstattes ikke anfører FS. FT anfører at skadene på naustet og bryggen utelukkende skyldes vind og bølger.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon, at veggen var mangelfullt fundamentert uten armering, og at døren ikke var konstruert for å tåle påkjenningene fra bølgene. Skaden på bryggen skyldtes ikke direkte en erstatningsbetingende naturulykke. Avkorting på 50 % på naustet i samsvar med det FS anførte.

Sak	NSN-2014-66214
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Uthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble et uthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Takrapporten viser at uthuset er skjevt, og at det står søyler som ikke er avstivet, og som ikke er innfestet i terreng, og at det er årsakssammenheng mellom skadene og svak konstruksjon. FT anfører at uthuset var solid bygget, og at det ikke var grunnlag for avkorting i saken.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at uthuset hadde svak konstruksjon, og at søylene var mangelfullt avstivet og innfestet. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2014-51640
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Uthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en mur ved sjøen ved en bolig tilhørende forsikringstaker skadet.
Analyse	Takrapporten viser at uthuset er skjevt, og at det står søyler som ikke er avstivet, og som ikke er innfestet i terreng, og at det er årsakssammenheng mellom skadene og svak konstruksjon. FT anfører at uthuset var solid bygget, og at det ikke var grunnlag for avkorting i saken.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at uthuset hadde svak konstruksjon, og at søylene var mangelfullt avstivet og innfestet. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2014-49932
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Takstrappen viste at byggeåret var anslått til 1930, og at naustets alder og naturlige svekkelser over tid er sterkt medvirkende årsak til at skadene skjedde. FT mente bygget ikke hadde svak konstruksjon
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon som følge av elde, rust og råte, og avkorting på 50 % ble foretatt.

Sak	NSN-2014-27582
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm og orkan
Skadeobjekt	Veksthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 oppstod det skader på veksthus tilhørende forsikringstaker.
Analyse	FS anfører 20 % reduksjon på grunn av svak konstruksjon, mens FT anførte at det ikke hadde vært skader av særlig omfang på veksthuset siden nyttårsorkanen i 1992, og at det burde tilsi at konstruksjonen er solid.
Konklusjon	A fant at etter t og b at veksthus er svak konstruksjon, og ikke bygget for å tåle de påkjenninger som ordinære bygg er ment å tåle. Gartneriet ligger i åpent terreng, og svak konstruksjon har medvirket til skaden. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2014-58280
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bolighus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et bolighus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det følger av takstrappen at huset var under ombygging på skadetidspunktet, og at bygget kun var tildekket med presenninger, og at vann trengte inn da sikringen av bygget med presenninger var for dårlig. FT mente bygget var forsvarlig sikret mot vanninntrenging.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at huset hadde svak konstruksjon ved at det var for dårlig sikret mot vanninntrenging. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2014-50300
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Drivhus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble flere et drivhus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm. (Drivhuset ble vurdert som totalskadet)
Analyse	Taksrapporten viste at råte og alderssvekkelse i stor grad var årsak til at skadene skjedde, og at erstatningen avkortet med 80 % på grunn av svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at drivhuset hadde svak konstruksjon ved at det var svekket av alder og råte. Avkorting 80 %.

Sak	NSN-2014-49995
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm

Skadeobjekt	Flere fiskehjeller
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble flere fiskehjeller tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Taksrapporten viste at hjellene er ca. 20 år gamle, og at det var en del råte i konstruksjonene og at hjellene begynte å nærme seg tid for utskiftning. Årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skadene skjedde. FS mener at stormen er årsaken til skadene.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at hjellene hadde svak konstruksjon som følge av råte og elde. Mener imidlertid at det ikke er grunnlag for større avkortning enn 80 % i saken.

Sak	NSN-2014-49122
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Lagerbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble en lagerbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Taksrapporten viste at det var eternittplater som blåste av taket, og at taktekingen var moden for utskiftning og at det var råte i vindskien, FS anførte 30 % avkortning pga. svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at huset hadde svak konstruksjon. Vindski var råteskadet, og taktekingen var svekket som følge av elde. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-47616
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Taksrapporten viste at takplater- og åser blåste av taket og at takplatene var mangelfullt festet til åsene. Ytterveggen viser tegn til råte i bindingsverk, og svekket i bærekonstruksjonen. Svak som følge av råteskader. En port i gavlveggen var åpen på skadetidspunktet og er en medvirkende årsak til skadene. FT anfører at råteskadene i ytterveggen var minimale, porten ikke var åpen mot vindretningen, og at takplatene var godt nok innfestet.
Konklusjon	A fant at etter t og b at A hadde godtgjort at driftsbygningen hadde svak konstruksjon da takplatene var mangelfullt innfestet til åsene, og ytterveggen var svak som følge av råteskader. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2014-47606
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Taksrapporten viste at driftsbygningen var fra 1950-tallet, og at takplater av bølgeeternitt med asbest var blåst av taket. Åsene var dårlig innfestet som følge av råte og angrep av borebiler. FS anfører avkortning på 100 % på grunn av svak konstruksjon og manglende vedlikehold.
Konklusjon	A fant at etter t og b at A hadde godtgjort at driftsbygningen hadde svak konstruksjon, da levetiden på takplatene var utløpt, og treverket i bygget var svekket som følge av råte og angrep av borebiler. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2014-30011
År	2014
Rettslig	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Grunnlag	
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Flere bygninger (bl.a. et uthus)
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble flere bygninger tilhørende forsikringstaker, derunder et uthus, skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Taksrapporten viste at skadene på veggplatene oppstod fordi det var langt mellom spikerslagene. Uthuset ble også skadet i 2011. FT ble da informert om at veggen burde forsterkes med flere spikerslag, uten at dette ble gjort. FS mente da avkortning 50 % pga. svak konstruksjon, da veggene skulle vært forsterket med flere spikerslag. FT anfører skadene skyldes vinden, og at han ikke ble informert med at veggen burde forsterkes med flere spikerslag da den ble skadet i 2011.
Konklusjon	A fant at etter t og b at uthuset hadde svak konstruksjon ved at veggen burde vært forsterket med flere spikerslag. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2014-29437
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	FS avkortet erstatningssummen som følge av at bygningen var dårlig vedlikeholdt og hadde råteskader. FS klaget på avgjørelsen.
Konklusjon	A fant at etter t og b at veggen på driftsbygningen hadde svak konstruksjon som følge av elde og råte. Avkortning 100 %.

Sak	NSN-2014-27283
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	To bolighus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble to bolighus under oppføring skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Taksrapporten viste at den ene boligen hadde rast helt sammen, og at i den andre boligen raste annen etasje sammen. Boligene hadde svak konstruksjon ved at det burde vært satt opp dobbelt så mange skråbånd, av kraftigere kvalitet. FT anførte at summen ikke skulle avkortes, skadene skyldtes utelukkende vinden, og forsikringstaker hadde uansett ikke mulighet til å sikre bygget bedre.
Konklusjon	A fant at etter t og b at skadelidte har gjort tiltak som sikrer bygg under oppføring tilstrekkelig avstiving for normale værforhold. Årstiden (desember) tatt i betraktning, er Ankenemnda av den oppfatning av at det skulle vært gjort ytterligere tiltak da bygg under oppføring har svak konstruksjon og er samtidig utsatt for store vindkrefter. Noe ekstra ble gjort da varslet om storm kom, men det viste seg ikke å være tilstrekkelig. A kom til at avkortingen skulle settes til 20 %.

Sak	NSN-2014-25101
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Taksrapporten viste at bygningen hadde skader fra en tidligere storm, som ikke var utbedret. Bygningen var fra 1926, og var generelt svekket av slitasje/elde og manglende vedlikehold over mange år. Det er årsakssammenheng mellom det og skaden, og FS anfører avkortning 100 %.

Konklusjon	A fant at etter t og b at driftsbygningen var mangelfullt vedlikeholdt. Avkorting 100 %.
-------------------	--

Sak	NSN-2014-10688
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT I 2013 ble taket på en fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Taksrapporten viste at skadene skyldes storm og svak innfesting av lekter, og FS anførte da avkorting på 30 %.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at taket hadde svak konstruksjon som følge av at lektene var dårlig innfestet. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-30920
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT I 2014 ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det foreligger ingen taksrapport. FS anfører erstatningen skal avkortes med 50 % på grunn av manglende vedlikehold, da bildene forsikringstaker har sendt inn viser at bygget var råteskadet.
Konklusjon	A fant at etter b at det var godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon ved at innfestingen av taket var mangelfull. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2014-29699
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Uthus
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT I 2013 ble et uthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at taket har råteskader, og at årsaken til skadene er manglende forankring av drager mellom telefonstolpene og manglende innfesting av drager mot bygningen. FS anførte 50 % avkorting pga. mangelfull forankring. FT anførte at han kjøpte bygget for noen år siden, og kan derfor ikke klandres for at han ikke kjente til tilstanden på taket på bygningen.
Konklusjon	A fant at etter a og b at bygningen hadde svak konstruksjon, og at sterk vind og snøtyngde har medvirket til skaden. 50 % avkorting.

Sak	NSN-2014-29510
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Landbruksbygning
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT I 2013 ble en landbruksbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten bygningen består av en del fra ca.1950 og et tilbygg fra ca. 1990. FS avkorter erstatningssummen med 30 % pga. svak konstruksjon. FT klager på vedtaket.
Konklusjon	A fant at etter a og b at bygningen hadde svak konstruksjon, da taktekkingen var sterkt preget av elde. A hadde ikke noe å bemerke til avkorting på 30 %.

Sak	NSN-2014-28651
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Brannmur
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en brannmur ved en bygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at muren burde vært innfestet til nabobygget, og at muren var for dårlig armert. FS anfører avkortning 60 %, da muren var mangelfullt oppført.
Konklusjon	A fant at etter a og b at brannmuren hadde svak konstruksjon, og at den ikke var tilstrekkelig forankret i forsikringstaker i sin bygning. Avkortning 60 %.

Sak	NSN-2014-27753
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Låve
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en låve tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at bygningen var svært preget av alder og manglende vedlikehold. Det var råte i konstruksjoner under platene som blåste av, og platene hadde vært dårlig innfestet. FT anfører at taket ble gått over sist sommer, og løse plater ble festet med skruer, og at bordene som takplatene var festet til var gode.
Konklusjon	A fant at etter a og b at låven hadde svak konstruksjon ved at takplatene var mangelfullt innfestet på grunn av råte. Avkortning 60 %.

Sak	NSN-2014-27655
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takstrapporten antas å være bygget rundt 1900. Sperrene som løsnet, var ikke forankret i stevleiet, men lå bare løst i hakkene. Manglende forankring av takkonstruksjonen ble ansett som svak konstruksjon. FS avkortet 20 % pga. svak konstruksjon. FT anførte taket ikke hadde svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b at naustet hadde svak konstruksjon og at sperrene ikke var forankret. Avkortning på 20 %.

Sak	NSN-2014-27649
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Veksthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et veksthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med svært sterk vind.
Analyse	FS reduserte erstatningen med 20 % grunnet svak konstruksjon (mangelfull forankring på taket.) FT anførte at taket ikke hadde svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b at veksthuset hadde svak konstruksjon. Avkortning 30 %.

Sak	NSN-2014-26615
År	2014
Rettslig	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Grunnlag	
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Garasje
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en garasje tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med svært sterk vind.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at garasjen er om lag 55 år gammel, og at garasjens bæresystem og fundament bærer preg av elde. Forvitring og oppsprekking i betongen har overveiende sannsynlig svekket innfestinger til boltene som er forankringen mellom treverket og betongen, og boltene er også meget korroderte. FS avkortet erstatningssum 30 % pga. svak konstruksjon. FT anførte at han ikke kan bebreides for å ikke ha kjent til eventuelle svakheter ved garasjens konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b at garasjen hadde svak konstruksjon i form av svekket fundamentering og mangelfull forankring av treverket til betongen. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-26480
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Løe
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en løe tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	FS avkortet 30 & pga. svak konstruksjon, mens FT anførte bygget var godt vedlikeholdt, og det ikke var grunnlag for avkorting.
Konklusjon	A fant at etter a og b at løa hadde svak konstruksjon i form at råteskader og svekket innfesting av tak. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-25844
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Garasje
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en garasje tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at garasjen er opplyst å være bygget i 1968. Garasjen bærer preg av utsatt vedlikehold, samt stor slitasje og elde. Garasjen har omfattende råteskader i kledning og vindskier. Årsak til skade må ses i sammenheng med svak konstruksjon. FS reduserte erstatningen, mens FT hevder at FT uansett ikke er mer enn lite å legge til last, og at fraværet av porter i åpningene ikke kan begrunne avkorting.
Konklusjon	A fant at etter a og b at garasjen hadde svak konstruksjon i form av råteskader. Garasjen var også utsatt for vindbelastning, som følge av at den manglet porter. Avkorting 60 %.

Sak	NSN-2014-21219
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	To lavvoer
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble to lavvoer tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at vinden hadde vært revet i stykker i duken på lavvoene, og at flere stenger på lavvoen er brukket. Det var forventet sterk vind, og lavvoene burde vært demontert før skadedatoen. FS reduserte erstatningen. FT mener han ikke hadde mulighet til å ta ned lavvoene før skaden skjedde, da vinden var for sterk.
Konklusjon	A fant at etter a og b at lavvoene hadde svak konstruksjon og FT burde ha sikret lavvoene bedre før skaden skjedde. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-21204
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et naust tilhørende forsikringstaker i forbindelse med en storm.
Analyse	FS reduserte med 30 % pga. svak konstruksjon, mens FT anførte at det ikke var grunnlag for avkorting, da skadene utelukkende skyldes stormen.
Konklusjon	A fant at etter a og b at taket hadde svak konstruksjon som følge av elde. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-17053
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2014 ble en fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at fritidsboligen var fra ca. 1960, og at taktrota har delvis gryende råte. Det var medvirkende årsak til skaden. Vinduer på to andre bygninger ble knust av heller som blåste av taket. FT anfører at han ikke kunne vite at troa var råtten.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A fant det godtgjort at taket hadde svak konstruksjon pga. råte og slitasje over tid. A hadde ikke noe å bemerke til en avkorting på 50 %.

Sak	NSN-2014-15840
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Redskapshus og en driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et redskapshus og en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at takplater og lekter blåste av redskapshuset, og redskapshuset var 52 år gammelt, og preget av manglende vedlikehold over flere år. FS reduserte erstatningen med 20 % på grunn av mangelfullt vedlikehold. FT anførte at det ikke var grunnlag for avkorting.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A fant det godtgjort at bygningene hadde svak konstruksjon. Taket på redskapshuset var mangelfullt innfestet til bindingsverket. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2014-11402
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	FS avkortet med 50 % pga. svak konstruksjon. FT anførte at skadene utelukkende skyldtes vinden, og at det uansett ikke var grunnlag for større avkorting enn 10 %.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det godtgjort at driftsbygningen hadde svak konstruksjon som følge av elde og slitasje over tid. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2014-11391
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bolighus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et bolighus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at deler av rekkverket rundt huset har vellet og knust som følge av vinden, og at det er årsakssammenheng mellom skaden og svak konstruksjon. Rammen på rekkverket burde vært festet til betongelementene. FT hevdet at rekkverket uansett var festet godt nok, og at han ikke kan klandres for at skaden skjedde.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det godtgjort at rekkverket hadde svak konstruksjon på grunn av mangelfull innfesting, og at dette er hovedårsaken til skaden. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2014-10913
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning og en silo
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en driftsbygning og en silo tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at driftsbygningen har fått skader ved at kledning er blåst av en gavlvegg, og at noen takplater er blåst av. Siloen har fått skader ved at en vegg er trukket ut av stilling, og at porter inn til siloen også er skadet og taket er blåst av. Sammenheng mellom skadene og svak konstruksjon. Registrert til dels omfattende råteskader, som har medført til dels store svakheter i bærende konstruksjoner. FS besluttet 100 % avkorting. FT anførte skadene utelukkende skyldtes vinden.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det godtgjort at driftsbygningen og siloen hadde svak konstruksjon på grunn av råteskader. A fant grunnlag kun for 80 %.

Sak	NSN-2014-2803
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Redskapshus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et redskapshus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vegger på redskapshuset har løsnet og grunnmuren er kommet ut av stilling. Huset er fra 1975. Svekkelser ved ombygging av taket og manglende innfestinger til grunnmur er medvirkende årsak til skadene. FS anfører avkorting pga svak konstruksjon, bygget var ikke forsvarlig festet til grunnmur. FT anførte skadene skyldtes utelukkende vinden, og at han ikke kunne lastes for at han ikke var klar over at huset ikke var tilstrekkelig festet til grunnmuren.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godtgjort at redskapshuset hadde svak konstruksjon pga. manglende vindavstiving og innfesting til grunnmuren, og at FS burde vært klar over det. Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2014-14070
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Garasje
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en garasje tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.

Analyse	Det fremgår av takrapporten at garasjen ble oppført på 1970-tallet. Deler av taket hadde løsnet, og garasjen bærer preg av manglende vedlikehold over tid. Sammenheng mellom svakheter i konstruksjonen og den oppståtte skade. FS avkortet 30 % pga. svak konstruksjon. FT klagde og anførte skadene skyldtes utelukkende stormen.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godgjort at garasjen hadde svak konstruksjon som følge av manglende vedlikehold og elde. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-8564
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Veksthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble et veksthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at stormen har knust bl.a. plater av glass og akrylplater. Ingen svakheter ved konstruksjonen ble observert. FS anfører avkortning med 25 %. FT anfører at det er tatt høyde for at veksthus er svak konstruksjon i forsikringspremien, og at de har betalt for den risikoen.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godtgjort at drivhusene hadde svak konstruksjon. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2014-8368
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Landbruksbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en landbruksbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at innfestingen av portene anses som svak konstruksjon, portene henger løst i skinnen oppe uten andre styringer, og hvis portene hadde holdt stand ville trolig skadene på gavlveggen og taket vært unngått. FS avkortet med 50 % pga. svak innfesting/avstiving av portene. FT anførte at portene ikke var svak innfestet.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godtgjort at portene hadde svak konstruksjon, og at det skulle foretas avkorting på 50 %.

Sak	NSN-2014-8081
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Vind
Skadeobjekt	Støyskjerm
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en støyskjerm på en eiendom tilhørende forsikringstaker skadet.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vinden påførte skade på støyskjermen, og at det foreligger betydelige korrosjonsskader på t-beslag som gjerdestolpene er forankret med, og at dette er medvirkende årsak til at skaden oppstod. Det er elde/slitasje som er årsak til skadene. FS avkortet 15 % på grunn av svak konstruksjon. FT påklagde avgjørelsen og hevdet skadene skyldtes vinden, og at han uansett ikke har hatt mulighet til å kontrollere tilstanden på vinkeljernene.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det godtgjort at svak konstruksjon i form av beslagene som gjerdestolpene var forankret med hadde korrodert, er en medvirkende årsak til skaden. Avkorting 15 %.

Sak	NSN-2014-6992
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Noen gjenstander (telt og møbler)
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble noen gjenstander tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	FS fant at erstatningen avkortet med 30 % på grunn av svak konstruksjon. FT anførte at det ikke var grunnlag for avkorting, og at teltet var godt nok forankret.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godtgjort at teltet hadde svak konstruksjon, og svak konstruksjon hadde medvirket til skaden. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-6079
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	FS avkortet 25 % pga. svak konstruksjon. FT anførte at skadene skyldes vinden og at taket var godt nok forankret.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godtgjort at mangelfull forankring av taket var en medvirkende årsak til skaden. Avkorting 25 %.

Sak	NSN-2014-5611
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Hustak og vinduer
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble hustak og vinduer tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vindskier og innfesting av takplater ble antatt å være i vesentlig svekket stand før skaden. FS anfører 30 % avkorting pga. svak konstruksjon på vindskier.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A det var godtgjort at elde og råte på tak og vindskier med mer medvirket til skaden. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2014-1372
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	To drivhus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble to drivhus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at 30 glass ble knust av vinden på det ene huset, og at 25 glass ble knust av vinden på det andre huset. FS anfører avkorting pga. svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at drivhusene hadde svak konstruksjon. 30 % avkorting.

Sak	NSN-2014-4179
År	2014
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm

Skadeobjekt	Duk på en sorteringshall
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble duken på en sorteringshall revet av i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at duken var 17 år, og FS anfører at erstatningen skal avkortes med 40 % pga. svak konstruksjon, da hallen var åpen i begge ender og det har ført til svak konstruksjon. Takstmannen anfører at duken ville ha blitt revet selv om hallen hadde vært lukket i begge ender. FT anfører at han ikke kan lastes for at skaden skjedde.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at svak konstruksjon i form av at duken var gammel har medvirket til skaden. Ut fra dukens alder var det påregnelig at skader kunne oppstå under sterk vind. Avkorting på 40 %.

Saker fra 2013

Sak	NSN-2013-185
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Gjødselkum
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2012 ble en gjødselkum tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at det var svak konstruksjon mot vindskader i byggefasen, og at stormen var meldt på forhånd. Det er årsakssammenheng mellom at tanken ikke var ferdigstilt og skadens omfang. FS anfører avkorting på 40 % da bygget under oppføring ble ansett som svak konstruksjon i seg selv, og stormen var meldt på forhånd. FT skyldte på stormen, som kom brått og uventet.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at gjødselkummen hadde svak konstruksjon og at den ikke var ferdig oppført. Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2013-22427
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Lagerhall
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2012 ble en lagerhall tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at utover naturlige svakheter ved den typen konstruksjon var det ikke avdekket noen årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden skjedde. FS anførte avkorting som følge av at plasthallene i seg selv var en svak konstruksjon. FT anfører ikke grunnlag for avkorting i saken.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at svak konstruksjon var en medvirkende årsak til skadene. Fant etter en samlet vurdering at avkorting skulle settes til 25 %.

Sak	NSN-2013-21684
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Flaggstang og en terrasse på en enebolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2011 ble en flaggstang samt terrassen på en enebolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at flaggstangen knakk som følge av rust i fester, og at terrassen ble skadet som følge av at store trær veltet over den. Flere år med manglende vedlikehold. FS anførte 100 % avkorting og at hovedårsaken til at flaggstangen brakk var rust, og ikke storm. Terrassen var og i dårlig stand. FT anførte at skadene skyldtes stormen. Krever også erstattet utgifter til opprydding etter skadene på terrassen.

Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at manglende vedlikehold var hovedårsak til skadene. Avkorting 100 %.
-------------------	--

Sak	NSN-2013-863
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Enebolig og et tilbygg
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2013 ble en enebolig og et tilbygg tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at den eldre delen av bolighuset var under rehabilitering på skadetidspunktet, og verandaen hadde uferdige overganger og kantavslutninger. Det rant gjennom vann gjennom undertaket, og skadet huset innvendig. FS avkortet med 50 % pga. svak konstruksjon. FT anførte det ikke var grunnlag for avkorting i saken.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at svak konstruksjon som følge av at arbeidene på taket ikke var ferdige, er en medvirkende årsak til skaden. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2013-30986
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2012 ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at naustet trolig er 300 år gammelt, og at trekonstruksjoner er sterkt råteskadet og svekket av midd og trolig også husbukk. Svak konstruksjon er medvirkende årsak til skadene. FT anfører at avkortingen på 80 % er urimelig.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at svak konstruksjon i form av råte og elde har medvirket til skaden. Avkorting 80 %.

Sak	NSN-2013-27148
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Uthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2011 ble et uthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at uthuset, som blåste over ende, var sterkt angrepet av borrebille og råte. FS avkortet erstatningen med 80 % pga. manglende vedlikehold. FT klaget på avgjørelsen, og hevdet at uthuset ikke var i så dårlig stand som omtalt i takrapporten.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at svak konstruksjon i form av råte og soppangrep har medvirket til skaden. Avkorting 80 %.

Sak	NSN-2013-1449
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2011 ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.

saken	
Analyse	Det fremgår av takrapporten at naustet stod løst på et fundament av ringmur, og at begge deler av ringmuren stod igjen etter stormen, og at fundamenteringen var svak. FS reduserte erstatningen pga. mangelfull forankring av bygget. FT anførte det ikke var grunnlag for avkorting.
Konklusjon	A fant at etter a og b at A at det var godtgjort at naustet var mangelfullt fundamentert og forankret. Avkorting 75 %.

Sak	NSN-2013-16383
År	2013
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I løpet av vinteren 2013 ble en fritidsbolig tilhørende forsikringstaker skadet.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at takstein og vindskier har blitt revet av taket som følge av storm. Taktekket er trolig over 70 år gammelt. Årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skadene skjedde. FS anfører at skadene skyldes ikke stormen, men at taket har vært utett over tid. FT påklaget avgjørelsen.
Konklusjon	A fant at etter a og b at svak konstruksjon i form av råte og elde har medvirket til skaden. Avkorting 60 %.

Sak	NSN-2013-1469
År	2011
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Brygge
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2011 ble en brygge tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at svak konstruksjon som følge av omfattende råte var medvirkende årsak til skadene. FT anfører at bryggen ble rehabilitert i 1993, og at den ikke hadde svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b at svak konstruksjon i form av råte har medvirket til skaden. Avkorting 80 %.

Sak	NSN-2013-492
År	2012
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Takket på en driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I 2012 ble taket på en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at skifer løsnet fra taket på driftsbygningen, og falt ned og knuste, og at driftsbygningen bærer preg av lite vedlikehold. Råte i konstruksjon sammen med sterk vind er årsak til skadene. FT anfører at alle spikerslag i hellene var i god stand, med unntak av enkelte partier i mønet.
Konklusjon	A fant at etter a og b at svak konstruksjon i form av råte har medvirket til skaden. Avkorting 75 %.

Sak	NSN-2013-15712
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.

Analyse	Det fremgår av takrapporten at generelt fremstod taktekkingen som sterkt preget av elde/slitasje og var betydelig svekket over tid. Svak konstruksjon ble ansett i betydelig grad å ha medvirket til skadens inntreden og omfang. FS reduserte erstatningen pga. svak konstruksjon, mens FT anførte at bygget var i god stand på skadetidspunktet.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at driftsbygningen hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med storm. Ondulinplater var betydelig svekket og spikerslag og takutstikk var angrepet av råte. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2013-15686
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Stormflo
Skadeobjekt	Trekai og to naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble en trekai og to naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en stormflo.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at skadestedet ligger svært værutsatt til, og at kaien ble slått i stykker av sjøen. Rust preget konstruksjonen, og det er sammenheng mellom skaden og svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at kaien og naustene hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med stormflo. Kaien og naustene ligger utsatt til. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2013-15605
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Stormflo
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en stormflo.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at naustet var å betrakte som totalskadet, og at naustet er ca. 100 år gammelt. Svak konstruksjon i forbindelse med elde og slitasje vurderes i betydelig grad å være medvirkende til skadens inntreden og omfang. FS reduserte erstatningen pga. svak konstruksjon. FT påklaget avgjørelsen og anførte at det ikke forelå svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med en stormflo. Naustet var betydelig svekket som følge av elde og slitasje. Avkorting 90 %.

Sak	NSN-2013-15229
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Stormflo
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en stormflo.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at dører, vegg og reisverk hadde høy bruksslitasje og bar preg av utsatt vedlikehold over tid. FS reduserte 25 % pga. naustet hadde dårlig forankring. Det var også avdekket høy bruksslitasje og manglende vedlikehold. FT anførte at skadene utelukkende skyldtes stormfloen, og at det ikke var grunnlag for avkorting.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon preget av råte, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med en stormflo. Avkorting 25 %.

Sak	NSN-2013-14620
År	Ikke oppgitt.
Rettslig	Natskforl.§ 1 tredje ledd

Grunnlag	
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Jordbæranlegg
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et jordbæranlegg tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at duken til jordbærplantene synes uegnet til bruk på jorder med høy vindbelastning. FS reduserte erstatningen med 100 % pga. svak konstruksjon. FT anførte at han hadde gjort alt han kunne for å hindre skadene.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at fiberduken hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med sterk vind. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2013-13498
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble en bolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vinduer, takrenner og pipe var skadet etter stormen, og at garasjen var skjev. Skadene på eiendommen vurderes i all hovedsak å skyldes elde og slitasje. Råteskader. FS reduserte erstatningen med 100 %. FT anførte at råteskadene ikke var avgjørende for at skadene skjedde.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at bygningen var mangelfullt vedlikeholdt, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med en storm. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2013-13311
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble taket på en bygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at platene som helt eller delvis ble avrevet av stormen var fra 60-tallet, var delvis svekket av generell slitasje og forvitring. Svekkelser ved platene har vært en betydelig medvirkende årsaksfaktor. FS reduserte erstatningen med 40 % pga. svak konstruksjon. FT anførte det ikke var grunnlag for avkorting i saken.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at taket hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med en storm. Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2013-13356
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Stormflo
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en stormflo.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at skyveporter i front var opphengt i stålskinne, som var revet av veggen. Det var registrert noe råteskader i bærende bjelker i deler av golvkonstruksjon og vegger. Bygget er totalskadet. FS avkortet med 50 % pga. svak konstruksjon. FT påklaget avgjørelsen, og anførte at avkorting på 50 % var helt urimelig.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at naustet hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville

	oppstå i forbindelse med stormflo. Naustet var råteskadet, og A hadde ikke noe å bemerke på avkorting med 50 %.
--	---

Sak	NSN-2013-1580
Sak	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Dekksystem for bærproduksjon
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et dekkssystem for bærproduksjon tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at ståltuneller og plastduk ble skadet i forbindelse med stormen. FS anfører avkorting på 20 % pga. svak konstruksjon. FS avkortet erstatningssummen med 20 % pga. svak konstruksjon, og det ble lagt vekt på at stormen var varslet på forhånd og at skadelidte var mer enn lite å legge til last. FT anførte det ikke forelå svak konstruksjon, og at vindens styrke var umulig å forutse på forhånd.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at dekkssystemet hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med en storm. Et dekkssystem for bærproduksjon er i utgangspunktet en svak konstruksjon. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2013-1497
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Uthus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et uthus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at taktekke har blåst av uthuset, og at det er årsakssammenheng mellom svak innfesting og skaden. FS reduserte erstatningen med 50 % pga. svak konstruksjon. FT anførte at skadene skyldtes utelukkende stormen, og at FT uansett ikke kan klandres for at skaden skjedde.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at taket hadde svak konstruksjon og var mangelfullt innfestet. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2013-1495
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	To plasthaller
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble to plasthaller tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vinden rev teltduken av hallene. Hallene er ca. 4 år og ble kjøpt brukt. FT anfører at hallene var godt nok festet til grunnen, og derfor ikke hadde svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at plasthallene hadde svak konstruksjon, og var mangelfullt forankret i grunnen. Påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med storm. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2013-1198
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Lagerbygg
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et lagerbygg under oppføring skadet i forbindelse med sterk vind.

saken	
Analyse	Det fremgår av takrapporten at takstoler på bygget blåste ned og ble totalskadet, takstolene var dårlig avstivet og medførte stor vibrasjon i takkonstruksjonen. FS avkortet erstatningssummen med 50 % på grunn av svak konstruksjon. FT anførte at pga. HMS-hensyn kunne ikke det langsgående spikerslaget vært montert høyere opp på stolpene.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at bygget hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med sterk vind. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2013-1157
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Utbygg
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et uthus med tilbygg tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at taket på et uthus ble skadet, og at taktektene på tilbygget hadde for lang avstand. Det var årsakssammenheng mellom mangelfullt antall taklektene og at skaden skjedde. FS reduserte erstatningen med 30 % pga. svak konstruksjon. FT anførte det ikke var noe galt med senteravstanden mellom taklektene og at skadene skyldtes utelukkende vinden.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at taket på bygget hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med storm. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2013-892
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Enebolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble en enebolig tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at takplater blåste av yttertaket, og at de ikke var innfestet iht. anvisning. Årsakssammenheng mellom skaden og svak konstruksjon. FS avkortet erstatningssummen med 30 % fordi takplatene var mangelfullt innfestet. FT klaget på avgjørelsen, og hevdet at takplatene var ilagt iht. leggeanvisning.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at taket hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med en storm. Takplatene var mangelfullt innfestet. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2013-241
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bolighus og et naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et bolighus og et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm
Analyse	Det fremgår av takrapporten at eneboligen var i svært dårlig forfatning, og at det er sammenheng mellom skader og svak konstruksjon i form av råde. Naustet bærer også preg av dårlig vedlikehold. FS avkortet erstatningssummen med 200 % pga. dårlig vedlikehold. FT hevdet naustet ikke var dårlig vedlikeholdt.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at eneboligen og naustet hadde svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med storm. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2013-239
År	Ikke oppgitt.
Rettslig	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Grunnlag	
Naturulykke	Storm/stormflo
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et naust tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med en storm/stormflo.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at naustet blåste overende som følge av stormen, og at bygget er fra rundt 1930. FS avkortet erstatningen med 100 % pga. dårlig vedlikehold og svak konstruksjon. FT anførte at stormen var hovedårsak til skaden, og at forsikringstaker ikke kan lastes for at skaden skjedde.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at naustet var sterkt svekket av elde og råte, og at det var påregnelig at skader ville oppstå i forbindelse med storm/stormflo. Avkorting 100 %.

Saker fra 2012

Sak	NSN-2012-8986
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm (Dagmar)
Skadeobjekt	Bolighus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble et bolighus tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med stormen «Dagmar.»
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vinden rev løs eternitt-tekking på taket på boligen, og alder på taket var 51 år, og i følge takrapporten ble det registrert svak konstruksjon som følge av elde i takteking. FS reduserte erstatningen med 25 %. FT anførte at taket ble besiktiget i 2006 uten at det ble registrert svakheter som tilsa at taket måtte skiftes ut eller repareres.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at svak konstruksjon, herunder synlig forringelse og elde i tekking, har medvirket til skaden. Avkorting 25 %.

Sak	NSN-2012-8883
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt)
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at det den berørte delen av taket av forsikringstaker er oppgitt å være fra begynnelsen av 1900-tallet, og at deler av bygningen som ikke er oppgradert i senere tid, bærer preg av slitasje og elde. Lektene som platene var festet til var til dels morkne og gått ut på dato. FS anførte avkorting på 75 % pga. elde, slitasje og manglende vedlikehold. FT anfører bl.a. at flere av takplatene ble festet med nye skruer for ca. seks år siden, og at treverket var i god stand.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at svak konstruksjon, herunder svak innfestning/sikring av tekking har medvirket til skaden. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2012-7205
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt)
Skadeobjekt	Bolighus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx ble en eiendom tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at boligen var fra 1937 og trenger utvendig vedlikehold, stålplater var festet med

	vridt spiker ned i lekter. Påvist årsakssammenheng mellom oppstått skade og alder på den skadede del. FS avkortet erstatningssummen med 50 % pga. elde. FT anførte det ikke skulle gjøres avkorting på hele beløpet, kun på den del av erstatningssummen som berører de materielle kostnader.
Konklusjon	A fant at etter a og b det godtgjort at elde og slitasje har medvirket til skaden. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2012-6469
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt.)
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx fikk en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind/storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at eternittaket er antatt fra 1955, og at taket ikke har vært vedlikeholdt siden. I takstrappen konkluderes det med at alder er en medvirkende årsak til skadeomfanget på eternittaket. FS avkortet erstatningssummen med 40 % i reparasjonskostnader på driftsbygning grunnet alder på tak. FT anførte at vinden var kraftigere enn angitt i takstrappen, og at taket ville ha blåst av uansett alder.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at eternittplatene på taket var svekket av elde og har medvirket til skaden. Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2012-6031
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt.)
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx fikk en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind/storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at bygningen bærer preg av forholdsvis dårlig standard og vedlikehold. FS avkortet erstatningssummen med 30 % som følge av at det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden oppstod, og at forsikringstaker er mer enn lite å legge til last. FT påklaget avgjørelsen, som hevdet at vinstasjonen på xxx. ikke er representativ for skadestedet, og at reparasjonskostnadene i taksen var for lave.
Konklusjon	A fant at etter takstrapp og værdata det godtgjort at taktekke har medvirket til skaden. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2012-5379
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt.)
Skadeobjekt	Garasje
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx fikk en driftsbygning tilhørende forsikringstaker skadet i forbindelse med sterk vind/storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at garasjen var under oppføring på skadetidspunktet. Garasjen hadde blåst over ende og var totalskadd. FS avkortet erstatningssummen med 50 % pga. svak konstruksjon. FT påklaget vedtaket, og viste til at det i takstrappen var lagt til grunn at konstruksjonen var tilfredsstillende.
Konklusjon	A fant at etter t og b at konstruksjonen var svak i og med at garasjen var under oppføring på skadetidspunktet. Påregnelig at skader kunne oppstå under storm. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2012-3408
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt.)
Skadeobjekt	Silo

Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx fikk en silo tilhørende forsikringstaker skader i forbindelse med sterk vind/storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at tilstanden på bygningen var «mindre bra.» De bærende konstruksjonene var svekket av elde/bruk og hadde noe råteskade. FS avkortet erstatningssummen som følge av at det forelå årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skade skjedde. FT påklaget avgjørelsen, og hevdet at stormens styrke var direkte årsak til at taket ble skadet.
Konklusjon	A fant at etter t og b at svak konstruksjon, elde og råteskader samt stor åpning i lovvegg har medvirket til skaden. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2012-8532
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind/storm (ikke eksplisitt oppgitt.)
Skadeobjekt	Bygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx fikk en bygning tilhørende forsikringstaker skader i forbindelse med sterk vind/storm.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at bygningen lå i åpent terreng nær sjøen, og var særlig utsatt for vind. Lektene var ikke tilstrekkelig forankret til bærende konstruksjon. Takkonstruksjonen var i følge takstmannen verken dimensjonert eller oppført i henhold til de påkjenninger fra vind som måtte regne med på skadestedet. Konstruksjonen tilfredsstilte verken krav fra Sintef Byggforsk eller takplateleverandøren. FS avkortet erstatningen med 30 % pga. svak konstruksjon. FT anførte at takets konstruksjon ikke var svak.
Konklusjon	A fant at etter t og b at takets konstruksjon ikke var i henhold til byggtekniske standarder. Utgjorde en svakhet ved konstruksjonen. Påregnelig at skader kunne oppstå under storm. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2012-6520
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm («Berit»)
Skadeobjekt	To leiligheter i en boligblokk
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx oppsto det skader på kai og naust tilhørende forsikringstaker som følge av stormen «Berit.»
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at både kai og naust hadde omfattende råteskader og var i svært dårlig stand. På grunn av de omfattende råteskadene konkluderte taksrapporten med at det er årsakssammenheng mellom skaden og svak konstruksjon. Takstmannen anbefalte at avkorting ble satt ned med 75 %. FS avkortet erstatningssummen med 100 % da FT var mer enn lite å legge til last. FT anførte at kaien hadde tålt vær og vind de siste 18 årene, men at det var en kombinasjon av kraftig vind og og stormflo som ødela kaien.
Konklusjon	A fant at etter t og b at dårlig vedlikehold, herunder råteskader, i vesentlig grad har medvirket til skaden. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2012-5456
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	En levegg og en bassengpresenning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT En lenvegg og en bassengpresenning tilhørende forsikringstaker ble påført skader under en storm den xxx.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at presenningen var svekket av alder og slitasje og leveggen hadde mangelfull innfesting. FS avkortet erstatningssummen med 25 % pga. svak konstruksjon. FT godtok avkorting av erstatningen for skade på presenningen, men ikke at avkorting også skulle gjelde kostnadene ved opprydding og istandsetning etter skadene.

Konklusjon	A fant at etter t og b at kostnadene ved arbeid utgjør en del av de samlede utgiftene ved utbedring av skadene på presenning og levegg. Avkorting 25 %.
-------------------	---

Sak	NSN-2012-4121
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Stormflo
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket stormflo skader på et naust tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takstrappen at naustet var antatt å være 40-50 år gammelt, og at naustet var i generelt dårlig forfatning og preget av manglende vedlikehold. Råteskader nederst på bindingsverk og bordkledning, tidligere avblåste takplater var erstattet med papptekking. FS avkortet erstatningssummen med 100 % pga. svak konstruksjon som følge av dårlig vedlikehold. FT anførte at naustet ikke var i så dårlig forfatning, og at naustet uansett ble utsatt for så sterke naturkrefter at det ville oppstå skader uansett, og at det ikke var grunnlag for avkorting.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at naustets konstruksjon var sterkt svekket som følge av manglende vedlikehold. Påregnelig ta det ville oppstå skader under stormflo. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2012-3406
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Vind/storm (ikke oppgitt eksplisitt)
Skadeobjekt	Eiendom (våningshus, løe, stabbur, naust, hageanlegg og trekai.)
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. oppsto det skader på eiendom tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takstrappen at sperreliner var svekket av råte på løe, og at svak konstruksjon påvirket skadens inntreden og omfang. FS avkortet erstatningssummen, da det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og råte. FT påklaget vedtaket.
Konklusjon	A fant at etter t og b at det var godtgjort at svak konstruksjon, ved at sperreliner på løa var svekket av råte, har påvirket skadens inntreden og omfang. Avkorting 25 %.

Sak	NSN-2012-585
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Lavvo
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. (i følge «første melding om naturskade») oppstod det skader på en lavvo tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takstrappen at lavvoen var plassert på et åpent jorde i et høytliggende, flatt skogsområde. FS mente at avkorting var begrunnet med at lavvoer er flyttbare konstruksjoner, og vil i utgangspunktet ha svak konstruksjon på lik linje som løsøre. FT hadde hatt en tilsvarende skade i 2007, hvor forsikringsselskapet informerte at det ved gjentatt skade ville bli foretatt en erstatningsreduksjon. FT anførte gjort nødvendige utbedringer av konstruksjonen etter skadeopphøret 2007, og disse utbedringene var tilfredsstillende utført i følge forsikringsselskapets kontaktperson.
Konklusjon	A fant at etter t og b at lavvoen hadde svak konstruksjon. Påregnelig at det ville oppstå skader under sterk vind. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2012-911
År	2009
Rettslig	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Grunnlag	
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Kai
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT I september 2009 ble en kai tilhørende forsikringstaker totalskadet under en storm.
Analyse	Det fremgår av takstrappporten at kaien var oppført i 1958, og takstmannen konkluderer med at elde og bruk utvilsomt medvirket til skaden. FS viser til at konstruksjonen var svekket av påkjenningen den var utsatt for fra vær og vind gjennom 51 år. Svak konstruksjon medvirket til skadens inntreden og omfang. Representant for FT påklaget avkorting, og hevdet at skaden skyldtes stormen, og ikke svak konstruksjon.
Konklusjon	A fant at etter t og b at kaien var svært preget av elde og bruk. Konstruksjonen var som følge av dette meget svak på skadetidspunktet, og det var derfor påregnelig at det ville oppstå omfattende skader under sterk vind. Avkorting 100 %.

Saker fra 2011

Sak	NSN-2011-23847
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket storm diverse skader på et naust tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takstrappporten naustet ligger på en øy i et værhardt område, og ble oppført for 100 år siden. Hele takkonstruksjonen var i følge takstmannen svekket av alder og slitasje. I tillegg var den angrepet av stripet borebille, men det var vanskelig å oppdage. FS avkortet erstatningen med 40 % pga. årsakssammenheng mellom svak konstruksjon/dårlig vedlikehold og skadens inntreden. Det ble hevdet at skadelidte kunne i tillegg ha forebygget skaden og var derfor mer enn lite å legge til last. FT påklaget vedtaket.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at naustet var preget av elde og slitasje. Påregnelig at det kunne oppstå skader under storm. Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2011-20478
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket storm diverse skader på et naust tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takstrappporten naustet er 35 år gammelt, mens tilbygget er 25 år gammelt. Takstmannen skriver at naustet var i generelt dårlig stand, og at naustet var oppført av restmaterialer og til dels dårlig bygd. Både fundamentering og forankring var svak. Naustet var ikke bygget i samsvar med alminnelig god byggeskikk på oppføringstidspunktet, og i tillegg var naustet preget av dårlig vedlikehold, noe som var lett synlig. FS avkortet erstatningen med 50 % da det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon/dårlig vedlikehold og skadens inntreden. I tillegg var skadelidte mer enn lite å legge til last. FT påklaget vedtaket.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at naustets konstruksjon var svak og at naustet var dårlig vedlikeholdt. Påregnelig at det kunne oppstå skader under sterk vind. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2011-22916
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Telt

Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket storm skade på to telt tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at forsikringstaker hadde satt opp flere midlertidig telt på et kaionråde i forbindelse med en festival. Takstmannen mente teltenes konstruksjon gjorde dem sårbare for skade ved sterk vind. FT mener skadene skjedde fordi det kom langt sterkere vind enn meldt, og rakk ikke å sikre teltene. FS avkortet erstatningen med 50 % pga. svak konstruksjon. FT viste til at skadene skjedde fordi det kom langt sterkere vind enn det som var meldt. Det ble hevdet at forsikringstakerne derfor ikke hadde oppfordring til å sikre teltene for å tåle denne vindstyrken, og de rakk heller ikke ta ned teltene da vinden satte inn.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at forsikringstaker hadde gjort visse tiltak for å sikre teltene mot skade ved sterk vind, men at disse tiltakene ikke var tilstrekkelige. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2011-17727
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Flom
Skadeobjekt	Løe
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket flom skade på en løe tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at løen var i generelt dårlig forfatning da skaden skjedde. Fundamenteringen var dårlig og løen var også noe preget av råte. FS avkortet erstatningssummen med 50 % pga. dårlig konstruksjon. FT anfører at flommen var så stor at skaden ville skjedd uansett hvor godt bygningen hadde vært fundamentert.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at løen var dårlig fundamentert og at konstruksjonen ellers var sterkt preget av elde og råte. Påregnelig at skade kunne inntreffe. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2011-17593
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Uthus (hytte)
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket storm skade på uthus (hytte) tilhørende forsikringstaker i mai/juni 2011.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at den skadede bygningen ble oppført i 1960, og takstmann konkluderer med at skaden skyldes manglende sikring av taket i forbindelse med montering av nye takplater. Øvrig del av taket var også i dårlig forfatning. FS avkortet erstatningen med 50 % pga. manglende sikring av taket i forbindelse med montering av nye takplater, og det ble vist til at FT burde ha sikret taket bedre. FT åpklaget avgjørelsen, og anførte at takstruksjonen ikke var mangelfull.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at sikringen av taket var mangelfull da skaden skjedde. Det utgjorde en svakhet ved konstruksjonen på skadetidspunktet. FT burde ha sørget for bedre sikring av taket under arbeidet med montering av nye takplater. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2011-13985
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. ble en driftsbygning tilhørende forsikringstaker totalskadet under en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at tre vegger ved bygningen var åpne, og det etter takstmannens vurdering var en svakhet ved konstruksjonen. FS reduserte avkortinga med 25 % pga. svak konstruksjon. FT viste til at bygningens konstruksjon var solid og at takstmannens vurdering er feil.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at driftsbygningen slik den var opphørt hadde svak konstruksjon og at det var

	påregnelig at skader ville oppstå under sterk vind. Avkorting 25 %.
--	---

Sak	NSN-2011-11922
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. forårsaket storm skader på en driftsbygning tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at driftsbygningen lå i et terreng utsatt for kastevinder fra sydvest. Takstmannen konkluderer med at skadene skyldes sterk vind fra sydvest. Råte, elde og slitasje har medvirket til skadene. FS avkortet erstatningen med 75 % pga. manglende vedlikehold. FT viste til at skader på bygningen ble utbedret forløpende frem til x.x.x., bordkledningen på den delen av bygget som ble skadet ble skiftet etter x.x.x. og at bygningen stod støtt under orkanen tidlig på x.x.x.-tallet.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at driftsbygningen var i dårlig forfatning og at det er årsakssammenheng mellom dette og skadens omfang. Avkorting 75 %.

Sak	NSN-2011-11382
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. eller xxx. forårsaket storm skader på en driftsbygning tilhørende forsikringstaker. Eiendommen ble for det meste benyttet i sommerhalvåret.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at driftsbygningen er x.x.x. år gammel. Takstmannen uttaler at alle vinduene var fra byggåret, og at samtlige var sterkt preget av slitasje og elde. FS avkortet erstatningen med 70 % pga. svak konstruksjon. FT var ikke enig i at det heftet slike mangler ved innfestingen av vinduene elelr råteskader som beskrevet i takrapporten. Det ble også vist til at vedrørende manglende overlapp mellom karm og betong, kunne ikke eier lastes for byggmesterens unnlatelser.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at vinduene og veggfestene var preget av råte, slitasje og elde. Innfestingen var derfor svekket og det er årsakssammenheng mellom dette og skadens inntreden. Påregnelig at skader ville oppstå under sterk vind. Avkorting 70 %.

Sak	NSN-2011-10832
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Flytebrygge
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. oppstod det skader på en flytebrygge tilhørende forsikringstaker.
Analyse	Det fremgår av taksrapporten at skadestedet ligger i en lun vik, men stedet ligger utsatt til ved sterk vind fra vest- og østlig retning. FS viste til at flytebrygger har svak konstruksjon, og at det var påregnelig at skade vil inntreffe ved for eksempel storm. Festematerialene var svekket pga. rust, og det var en medvirkende årsak til at skaden skjedde. FT påklaget vedtaket, og anførte at bryggen var fra 2005 og at slike brygger er konstruert for å tåle vind av storm styrke.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at flytebryggen hadde svak konstruksjon og at det var påregnelig at skader ville oppstå under sterk vind. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2011-11382
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den xxx. eller xxx. forårsaket storm skader på en driftsbygning tilhørende forsikringstaker. Eiendommen ble for det meste benyttet i sommerhalvåret.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at driftsbygningen er x.x.x. år gammel. Takstmannen uttaler at alle vinduene var fra byggåret, og at samtlige var sterkt preget av slitasje og elde.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at vinduene og veggfestene var preget av råte, slitasje og elde. Innfestingen var derfor svekket og det er årsakssammenheng mellom dette og skadens inntreden. Påregnelig at skader ville oppstå under sterk vind. Avkorting 70 %.

Saker fra 2010

Sak	NSN-2010-4294
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Vind av storm styrke
Skadeobjekt	Dekkssystem for morelltrefelt
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Ved tre anledninger sommeren x.x.x. forårsaket vind av storm styrke skader på dekkssystem for morelltrefelt på X i X kommune.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at selve dekkssystemet bestående av bæresystem, duker og nett er en svak konstruksjon som ikke er beregnet for å tåle vind av storm styrke, og at selv om dekkssystemet var oppført i henhold til gjeldende retningslinjer og var godt vedlikeholdt så er slik skade noe man må kalkulere med. FS avkortet erstatningen med 25 % pga. svak konstruksjon, og anførte at FT ikke var mer enn lite å legge til last for at skaden skjedde. FT anførte at konstruksjonen tåler sterk vind, og at IF ikke nevnte muligheten for avkorting på grunn av sva konstruksjon ved kontraktsinngåelsen. Dette til tross for at If var kjent med konstruksjonens oppbygning.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at dekkssystemet hadde svak konstruksjon og at særlig duken var sårbar for sterk vind. Påregnelig at skader ville oppstå under sterk vind. Avkorting 25 %.

Sak	NSN-2010-10074
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Ekstremværet «Ask»
Skadeobjekt	Fjøs
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Ekstremværet «Ask» som gikk over landet den x.x.x, medførte den x.x.x. skade på et fjøs tilhørende n.n. Fjøset ble benyttet som uthus på skadetidspunktet.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at bygningen har omfattende skader som følge av manglende vedlikehold, noe som igjen har medført råte, elde og slitasje. If skadeforsikring avkortet erstatningen med 100 % da begrunnelsen er sammenhengen mellom bygningens tilstand og den skade som er oppstått. Skadelidte hevdet i hovedsak at det var stormen som førte til skaden, og at hun ikke er noe å legge til last.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at bygningen var sterkt preget av manglende vedlikehold og at dette var hovedårsak til skaden. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2010-1304
År	Ikke oppgitt
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Våningshus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den x.x.x. var det storm i x.x.x. kommune. Det medførte skade på et eldre våningshus tilhørende n.n.

saken	
Analyse	Det fremgår av takrapporten at huset i taksten er beskrevet som generelt manglende vedlikeholdt, og at det foreligger akkumulerte vedlikeholdsmangler. FS avkortet erstatningssummen med 20 % på grunn av årsakssammenheng mellom svekkelsene og skaden. FT anførte at det ikke hadde forekommet lekkasjer eller andre skader på taket før stormen, og at huset heller ikke var generelt i dårligere stand enn andre hus oppført rundt år x.x.x.
Konklusjon	A fant at etter t og b at bygningens takkonstruksjon var svak med mangelfullt feste for yttertaket. Det har medvirket til skadene. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2010-6862
År	2009
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Driftsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Under en storm den 6.12.2009 ble en driftsbygning tilhørende skadelidte påført skader.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at bygningen var fra 1930, men den skadede veggen var oppført i forbindelse med vedlikehold på 1980-tallet. Bygningens stand: lett synlig råtesvekkelse i takkonstruksjonen, og at bygningen også var utsatt for omfattende angrep av mott (borebille.) FT anfører at ikke kan dekke skadene selv.
Konklusjon	A fant at etter t og b at bygningen var sterkt preget av elde og råte som har medvirket til at skaden skjedde. Avkorting 80 %.

Saker fra 2009

Sak	NSN-2009-19479
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Carport
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den 7.1. 2008 ble skadelidtes carport skadet under en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at carporten betegnes som alminnelig godt vedlikeholdt, og hva angår konstruksjonens styrke er det påpekt at svill ikke var festet til grunnmur. Konstruksjonen ble derfor ansett for å være svak og det konkluderes med at det var årsakssammenheng mellom denne svakheten og skadens inntreden. FS anfører avkorting 30 %. FT anfører kjøpte carporten etter besiktiget av byggmester, men byggmesteren avdekket ikke svakheten. Takstmannen som takserte skaden bekreftet også at det dreide seg om en skjult feil som er vanskelig å oppdage for en lekmann.
Konklusjon	A fant at etter t og b at carporten hadde svak konstruksjon på grunn av manglende innfesting av svill til grunnmur og at dette bidro til skaden. Ankenemnda mener det er tale om en skjult feil som er vanskelig å oppdage for skadelidte. Viser til at feilen heller ikke hadde blitt oppdaget av byggmesteren som besiktiget carporten da skadelidte kjøpte den. Skadelidte er derfor ikke mer enn lite å legge til last. Ingen avkorting.

Sak	NSN-2009-19474
År	2009
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den 9.3.2009 ble en bygning tilhørende skadelidte samt løsøre som befant seg inne i denne skadet under en storm. Bygningen og løsøre var forsikret under hver sin forsikring.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at vedrørende tilstanden til bygningen sies det at i taksten at pilarfundamenteringen var i svært dårlig forfatning. Fundamenteringen var preget av elde, slitasje og manglende

	vedlikehold. Svekkelsene var godt synlige og skadelidte burde forstått at dette kunne føre til skade på bygningen ved uvær. FT anfører ikke var mangelfull fundamentering. I tillegg henviser til subjektive forhold; at skadelidte hadde gjort det som med rimelighet kunne forventes av han i forhold til sikring av bygningen, og derfor ikke kunne bebreides.
Konklusjon	A fant at etter t og b det sannsynliggjort at bygningens konstruksjon var svekket og at det var årsakssammenheng mellom dette og skadene både på bygning og løsøre. Svekkelsene skyldes dårlig vedlikehold og var godt synlige. A ikke noe å bemerke til avkorting. Avkorting 50 % for både bygning og løsøre, og erstatningen for løsøre ble avkortet med ytterligere 30 % pga. elde og slitasje.

Sak	NSN-2009-18062
År	2009
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Frittstående gjødselskum
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den 9.9.2009 ble en ny frittstående gjødselskum på skadelidtes eiendom i x skadet under en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at gjødselkummens konstruksjon var meget svak og at det var årsakssammenheng mellom dette og at skaden skjedde. FT klaget og anførte at gjødselkummen var montert helt i henhold til anvisning fra leverandøren.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at gjødselkummen hadde svak konstruksjon og at den burde ha vært sikret med vindavstiving. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-16390
År	2009
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Kraftig vind
Skadeobjekt	Plasttunneller
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Den 20.8.2009 forårsaket kraftige vindkast skader på åtte plasttunneler på skadelidtes eiendom i x kommune. Dreier seg om bærtunneler som er plassert over bringbærfeltet til skadelidte.
Analyse	Det fremgår av taksten at tunnelene var oppført i samsvar med det som er vanlig for slike tunneler, og at de var i god stand på skadetidspunktet. FS anfører avkorting da slike tunneler ikke er konstruert for å tåle sterk vind. Konstruksjonen var svak, og det medvirket til skadens omfang. FT anfører ikke var svak konstruksjon, og at været som forårsaket skaden var ikke vanlige på skadestedet.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at bærtunnelene som sådan hadde svak konstruksjon og at det var påregnelig at skader ville oppstå under sterk vind. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-15497
År	2009
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Naust
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Skadelidtes naust fra 1965 ble skadet under en storm den 11.1.2009
Analyse	Det fremgår av takrapporten at naustet var preget av slitasje, elde og manglende vedlikehold. FS avkortet erstatningen med 100 % som følge av disse forhold. FT anførte at avkortingsprosenten var for høy.
Konklusjon	A fant at etter t og b at svak konstruksjon og dårlig vedlikehold har medvirket til at skaden skjedde. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2009-15483
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforl.§ 1 tredje ledd

Naturulykke	Snøfall
Skadeobjekt	Tømmerkoi
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT Våren 2008 oppdaget skadelidte at tømmerkoiene hadde blitt skadet i løpet av vinteren.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at tømmerkoiene var preget av manglende vedlikehold, blant annet var det betydelige råteskader i bunnstokker mot ringmur. Råteskadene var med overveiende sannsynlighet årsak til at bunnstokk ikke tålte belastning fra snø på taket. Klar årsakssammenheng mellom manglende vedlikehold og skadens inntreden. FS fant at det var grunnlag for å nekte erstatningen da det var klar sammenheng mellom skaden og manglende vedlikehold. FS mente at skadelidte var mer enn lite å legge til last for dette. FT anførte at det var vind av orkan styrke i kombinasjon med regn og mye snø på skadestedet som forårsaket skaden.
Konklusjon	A fant at etter t og b at dårlig vedlikehold har medvirket til at skaden skjedde og omfanget den fikk. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2009-9568
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Enebolig
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT Natt til den 10.11.2008 ble skadelidtes enebolig i x kommune skadet under en storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at skadelidte var i ferd med å skifte takteking på skadetidspunktet. Ble i takrapporten konkludert med at taket hadde svak konstruksjon som en følge av at utskiftingen av taktekingen ikke var ferdigstilt på skadetidspunktet, og at det var årsakssammenheng mellom den svake konstruksjonen og skaden. FS avkortet erstatningen med 50 % pga. svak konstruksjon. Skadelidte anførte at arbeidet med taket var utført på vanlig og forsvarlig måte og at det ikke var uvanlig å utføre slikt arbeid i november måned. Skadelidte anførte at taket ikke hadde svak konstruksjon eller at han hadde handlet uaktsomt.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at svak konstruksjon på skadetidspunktet som en følge av arbeidet med å legge ny takteking ikke var ferdigstilt. Klar sammenheng mellom den svekkede konstruksjonen og skadene. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-11662
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fjøs
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT Under stormen X den 31.12.2008 oppstod det skade på taket til et fjøs med tilbygget «skur» som eies av X.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at takkonstruksjoner på fjøset med påbygget skur var i svært dårlig forfatning og taket var mangelfullt vedlikeholdt. FS avkortet erstatningen med 70 % pga. dårlig forfatning og manglende vedlikehold. FT klaget på vedtaket, og anførte at skade ikke hadde oppstått på grunn av bygningens dårlige forfatning og manglende vedlikehold.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at fjøset med påbygget skur hadde svak konstruksjon på grunn av manglende vedlikehold og at dette delvis er årsak til skaden. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-10629
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Plasthall
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS og FT Under stormen X i X kommune den 5.4.2007 ble deler av en plasthall tilhørende X skadet. Plasthallen var fra 1993.

Analyse	Takstmannen konkluderer med at forankringen var svak med tanke på forventede vindforhold. Gjensidige Forsikring avkortet erstatningen med 50 % grunnet svak konstruksjon. Klager viste til at skadestedet var spesielt utsatt for sterk vind på grunn av den lokale geografien, og at en derfor må anta at vinden var merkbart sterkere der enn på målestasjonene i området på skadetidspunktet.
Konklusjon	A fant at etter t og b at plashallen hadde svak konstruksjon og mangelfull forankring til grunnen. Skadelidte var videre kjent med at området der plashallen stod var spesielt utsatt for ved nordvestlig vind. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-8949
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Drivhus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Terra forsikring) og FT Den 20.12.2008 blåste det storm i X kommune, og deet oppsto totalskade på drivhus som eies av X.
Analyse	Ingen taksrapport nevnt. Terra forsikring anfører at svak konstruksjon er medvirkende årsak til skadens inntreden og omfang, og avkortet erstatningssummen. De nevner at drivhus generelt ansees for å ha svak konstruksjon og at dette i tillegg til fjerning av glassplater har medvirket til skaden. FT hevdet i klagen at han hadde minimert skadene ved å ta ut glassplatene før stormen.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at drivhuset hadde svak konstruksjon og at denne ble ytterligere svekket ved at glassplatene var fjernet. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2009-10770
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm og kraftig nedbør
Skadeobjekt	Flytebrygge
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (TrygVesta) og FT Den 25.10.2008 ble det registrert storm fra sydvest og kraftig nedbør på X i x og ett av festene til flytebrygge tilhørende X løsnet.
Analyse	TrygVesta viser til at skaden skyldes svak konstruksjon, da det pekes på at tauverk og kjetting ikke er tilstrekkelig feste for flytebrygge som ligger ute hele året. FS funnet at skadelidte er mer enn bare lite å legge til last og anfører avkorting 40 %. FT viser til Statens Naturskadepool sine retningslinjer om at det skal benyttes tauverk og ikke wire.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at svak konstruksjon og mangelfullt vedlikehold har vært medvirkende årsaker til at skadene oppsto. Det v ises spesielt til at dimensjonering av tau og wire ikke har vært tilstrekkelig til å hindre skade. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2009-8311
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fjøsbygning
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Terra Skadeforsikring) og FT Den 21.12.2008 var det storm på X i X. Stormen rev løs og trykket inn gavlvegg på fjøsbygningen.
Analyse	Terra Skadeforsikring finner at svak konstruksjon er medvirkende årsak til skadens inntreden og omfang når det gjelder skader på driftsbygningen. Eternittplatene i taktekke og veggkledninger er alderssvekket, og platene er drøyt 40 år gamle, og de har slitt overflate og er svake for belastninger. FS avkortet erstatningen med 50 % grunnet at skadelidte var mer enn lite å legge til last. Skadelidte anførte at det var ekstremvær på skadedagen og at dette var årsaken til at deler av taket/veggene blåste ut.
Konklusjon	A fant at etter t og b det godtgjort at svak konstruksjon og manglende vedlikehold har vært medvirkende årsak til at skadene oppsto. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-8289
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Hytte
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS (IF Skadeforsikring) og FT Den 21.12.2008 var det storm i X som slet løs lekter fra taktekket på hytte med saltak.
Analyse	If Skadeforsikring fant at det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden skjedde, og at skadelidte er etter selskapets mening mer enn lite å legge til last. Skadelidte fremholder at det var uriktig å konkludere med at han er mer enn lite å legge til last for skadene. Han opplyser om at han hver sommer siden taket ble monter har hatt folk oppe for å foreta inspeksjon. Inspeksjonene har ikke avdekket svakheter.
Konklusjon	A fant at etter t og b at festet av taklektene til underliggende konstruksjoner var svakt og at utbedringene som ble foretatt på taket for ca 12 år siden ikke var tilstrekkelige til å hindre at skade oppsto. Avkorting 20 %.

Sak	NSN-2009-6952
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bolig og uthus
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS (IF Skadeforsikring) og FT Den 10.11.2008 blåste det storm på i X og medførte skade på eiendom (ubebodd småbruk bestående av bolig og uthus som nyttes til fritidsbolig.)
Analyse	If Skadeforsikring fant at det var årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden skjedde, og at skadelidte er mer enn lite å legge til last. FT mente taket hadde stått skadesløs i 20-25 siden nytt tak ble montert. FS anfører at lektene burde ha vært lagt tettere og burde ha vært skrudd fast.
Konklusjon	A fant at etter t og b at taktekket hadde svak innfestning i underliggende konstruksjoner som var sterkt svekket av elde. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-5267
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Låve
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS (Gjensidige forsikring) og FT Den 18.12.2008 blåste det sterk vind i X som medførte skader på låve som eies av X og Harald X.
Analyse	Gjensidige forsikring fant at bygningen var i meget dårlig stand, og at vedlikehold ikke er utført siden 1974 og bygningen er preget av store råteskader i bærende konstruksjoner, bjelker, rammer og taksperer. Skadelidte mer enn bare lite å legge til last i skaden. FT mener bygget ikke var i så dårlig stand.
Konklusjon	A fant at etter t og b godtgjort at bygningen ikke har vært vedlikeholdt siden 1974 og at det var betydelige råteskader i bærende deler av konstruksjonen. Avkorting 75 %.

Sak	NSN-2009-3706
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Plasthall
Faktum og	<u>Parter:</u> FS (Gjensidige forsikring) og FT

spørsmål i saken	Den 19.12.2007 blåste det storm i X, og det oppstod store skader på en frittliggende plasthall produsert ca. 1988.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at hallen er ca.20 år og at den har vært flyttet tidligere, og FS avkortet erstatningen med 50 %. FT påklaget avgjørelsen.
Konklusjon	A fant at etter t og b godtgjort at hallen hadde svak konstruksjon. Den ble kjøpt brukt, var ca. 20 år gammel på skadetidspunktet og duken er tidligere blitt reparert flere steder. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-7934
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Sjøhus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Sparebank 1) og FT Etter flere tilfeller av sterk vind opp i storm styrke vinteren 2008 fikk X melding fra naboer om at hennes sjøhus var i ferd med å bryte sammen. Sjøhuset ligger i X. Skader på sjøhus.
Analyse	Forsikringselskapet Sparebank 1 Forsikring meddelte at selskapet prinsipalt mener at skader på sjøhuset har skjedd over mange år, og at både takst og bilder viser at dagens tilstand på sjøhuset ikke er oppstått ved siste storm.
Konklusjon	A fant etter b at skadene har utviklet seg over lang tid og i hovedsak skyldes svak konstruksjon og manglende vedlikehold. Avkorting 100 %.

Sak	NSN-2009-5211
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk vind
Skadeobjekt	Kai
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Gjensidige forsikring) og FT Den 01.02.2008 blåste det vind med storm styrke i X kommune og medførte skade på en kai.
Analyse	I takrapporten fremgår det at årsaken til skaden var mangelfull konstruksjon. Pekt på at etter en skade i 2007 var det kun en ny stolpe som var satt opp ved siden av den gamle. FT mener kaien ble forsvarlig utbedret.
Konklusjon	A fant etter b at utbedringene som ble foretatt på kaia etter skadene i 2007 ikke var tilstrekkelige til å hindre at ny skade oppsto. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-3461
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Fritidsbolig
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (TryggVesta Forsikring) og FT Den 10.05.2008 blåste det full storm ved X der Y bygget fritidsbolig, og det oppstod skade på boligen som følge av stormen.
Analyse	I takrapporten fremgår det at skadeårsaken er storm, men at en medvirkende årsak til skaden er at torvlaget er tynt (ca. 5 cm tykt) og oppstukket ved mønet som følge av sig og tørking. FS avkortet erstatningen med 30 % grunnet svak konstruksjon. Skadelidte påklaget avgjørelsen.
Konklusjon	A fant at etter b at en medvirkende årsak til skaden var for tyng torvlag og svak konstruksjon på underliggende taktekke. Avkorting 30 %.

Sak	NSN-2009-3120
År	2008
Rettslig	Natskforsl.§ 1 tredje ledd

Grunnlag	
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Industribygg
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (If Skadeforsikring) og FT Den 26.10.2008 blåste det kraftig opp i orkan styrke, i X. På et industribygg tilhørende X ved Y, blåste deler av taket av og det ble medført skade.
Analyse	I takstrapporten at samme takflate har vært skadet på nøyaktig samme måte tidligere, både i 2003 og 2004. Den gang konkludert med at sutaket var stedvis råteskadet og innfestingen for platene dermed var svekket. If Skadeforsikring gav melding om at skaden ble omfattet av forsikringen, men avkortet erstatningen med 50 %. Skadelidte påklaget vedtaket.
Konklusjon	A fant at etter b at det var en klar sammenheng mellom skaden og den årlige innfestingen av takplatene samt råteskadet undertak. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2009-802
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Drivhus
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (If Skadeforsikring) og FT Den 11.04.2007 var det storm i X og det oppsto skader på drivhuset til X.
Analyse	Det fremgår av takstrapporten at drivhus erfaringsmessig blir utsatt for skader i forbindelse med store naturlaster som vind og snø. Fremgår av bygningsrapporten at svakheter i bygningskonstruksjonen har medvirket til at skaden skjedde og omfanget den fikk. If Skadeforsikring avkortet erstatningen med 50 % da skadelidte var mer enn lite å legge til last. Skadelidte anførte at skaden skyldes dårlig innfesting av duk, og påpeker at konstruksjon eller innfesting av duk på denne drivhuskonstruksjonen var kjent for å tåle svært godt værharde forhold.
Konklusjon	A fant at etter b at svakheter i konstruksjonen har medvirket til at skaden skjedde og omfanget den fikk. Avkorting 50 %.

Saker fra 2008

Sak	NSN-2008-25288
År	2008
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Rubbhall
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS og FT Under en storm den 13.2.2008 ble en rubbhall tilhørende skadelidte påført skader.
Analyse	Det fremgår av takstrapporten at tilstanden til selve duken ble betegnet som god, men at det var understreket at den er sårbar for kuttskader. Konstruksjonen var ansett for å være svak.
Konklusjon	A fant at etter t og b at hallen var sårbar for treffskader. A fant det overveiende sannsynlig at hallen under stormen ble truffet av usikret gjenstand som kom fra skadelidtes anlegg og forårsaket skaden. Avkorting 40 %.

Sak	NSN-2008-24928
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Sterk nedbør/flom
Skadeobjekt	Produksjonslokale og lager
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Gjensidige Forsikring) og FT

saken	Natt til den 01.11.2007 førte sterk nedbør til flom i X og X, og medførte skade på produksjonslokale og lager.
Analyse	Det fremgår av taksten at det ikke er årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden skjedde. Gjensidige tolket «svak konstruksjon» til å gjelde også beliggenhet. Skaden som oppstod var den fjerde flomskaden og derfor ville FS avkorte erstatningen i sin helhet. FT anfører tiltak er gjort for å hindre skader av flommen.
Konklusjon	A fant at Naturskadeforsikringsloven ikke har bestemmelser tilsvarende naturskadeloven § 11 nr. 3 a) og c) som hjemler avkortning pga. utsatt beliggenhet og/eller gjentatt skade. A kan heller ikke se at skadelidte i det foreliggende tilfellet ikke har oppfylt sin plikt til å forebygge eller begrense skaden da det ikke kan ventes at skadelidte flytter bygget. Skadelidte er således, etter As oppfatning, ikke mer enn «lite å legge til last,» og ikke grunnlag for avkortning, jf. natskforsl.§ 1 tredje ledd. Skadelidte ble gitt medhold i naturskadeerstatning.

Sak	NSN-2008-14178
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Stølsfjøs
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Gjensidige) og FT Den 05.04.2007. var det storm i området X i X hvor skadelidte har stølsfjøs, og stølsfjøset ble skadet som følge av dette.
Analyse	Forsikringsselskapet Gjensidige at i følge X Takst at det var betydelige råteskader på deler av vegger og takåser. Dette har forårsaket at festet for takkonstruksjonen har blitt alt for dårlig. FT har anført at han i de senere år har foretatt en del restaurering og utbedring av stølsfjøset, og gjort en del utbedringer.
Konklusjon	A fant at etter opplysningene i saken, spesielt rapporten fra X Takst, det godtgjort at det har vært betydelige råteskader på deler av vegger og takåser og at dette har medvirket til skadene. Årsakssammenheng mellom svak konstruksjon og at skaden skjer. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2008-12279
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Kraftig vind
Skadeobjekt	Anlegg/dekke i morellhage
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (Gjensidige) og FT Kraftig vind med storm i kastene den 15.08.2007 førte til stor skade på anlegg/dekke i morellhage på totalt 15 daa.
Analyse	FS anfører at konstruksjonen som er montert, er å anse som svak i seg selv og sårbar for vind. Påregnelig at det kan skje skade når det blåser kraftig. FT mener systemet er godkjent av Innovasjon Norge som har gitt tilskudd til systemet og at av taksrapporten fremgikk det at konstruksjonen var i god stand.
Konklusjon	A viste til Bygge- og bruksrettleinga for dekkssystemet s.7 om vind: «Eit dekkssystem med så store plastdukar er svært utsett for vindskader (...) og ikke dimensjonert for å tåle store vindkrefter.» A fant at etter b at konstruksjonen på dekkkanlegget som består av plastduk og streng festet til stolper, var svak og at det var påregnelig med skader som følge av belastninger ved vind og storm. Avkortning 50 %.

Sak	NSN-2008-12278
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Kraftig vind
Skadeobjekt	Anlegg/dekke i morellhage
Faktum og spørsmål i saken	Parter: FS (IF Skadeforsikring) og FT Kraftig vind med storm i kastene den 15.08.2007 førte til stor skade på anlegg/dekke i morellhage på totalt 15 daa.

Analyse	FS anfører at svakheter i konstruksjon har medført at skaden skjedde og omfanget den fikk. Dekksystem for morellhage må forventes å være konstruert slik at det skal tåle de påkjenninger det kan ventes å bli utsatt for. Det kan også få betydning for erstatningen hvis eier/forsikringstaker kan bebreides for ikke å ha forebygget skaden eller satt i verk rimelige tiltak for å hindre skadens omfang. FT mener systemet er godkjent av Innovasjon Norge som har gitt tilskudd til systemet og at av taksrapporten fremgikk det at konstruksjonen var i god stand.
Konklusjon	A viste til Bygge- og bruksrettleiinga for dekkssystemet s.7 om vind: «Eit dekkssystem med så store plastdukar er svært utsatt for vindskader (...) og ikke dimensjonert for å tåle store vindkrefter.» A fant at etter b at konstruksjonen på dekkkanlegget som består av plastduk og streng festet til stolper, var svak og at det var påregnelig med skader som følge av belastninger ved vind og storm. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2008-12276
År	2007
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Kraftig vind
Skadeobjekt	Anlegg/dekke i morellhage
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS (Gjensidige) og FT Kraftig vind med storm i kastene den 15.08.2007 førte til stor skade på anlegg/dekke i morellhage på totalt 15 daa.
Analyse	FS anfører at konstruksjonen som er montert er å anse svak i seg selv og sårbar for vind. Påregnelig at det kan ta skade når det blåser kraftig. FT mener systemet er godkjent av Innovasjon Norge som har gitt tilskudd til systemet og at av taksrapporten fremgikk det at konstruksjonen var i god stand.
Konklusjon	A viste til Bygge- og bruksrettleiinga for dekkssystemet s.7 om vind: «Eit dekkssystem med så store plastdukar er svært utsatt for vindskader (...) og ikke dimensjonert for å tåle store vindkrefter.» A fant at etter b at konstruksjonen på dekkkanlegget som består av plastduk og streng festet til stolper, var svak og at det var påregnelig med skader som følge av belastninger ved vind og storm. Avkorting 50 %.

Sak	NSN-2008-10376
År	Ikke oppgitt.
Rettslig Grunnlag	Natskforsl.§ 1 tredje ledd
Naturulykke	Storm
Skadeobjekt	Bolig
Faktum og spørsmål i saken	<u>Parter:</u> FS (Gjensidige) og FT En mønekam tilhørende eier X på en bolig ble skadet som følge av storm.
Analyse	Det fremgår av takrapporten at skadeårsaken er storm, men at skaden sannsynligvis er utløst som følge av bølgeaternittens dårlige tilstand på grunn av manglende vedlikehold samt manglende beslag på pipa. FS utbetalte ikke erstatning da skaden skyldtes vanninntrenging gjennom utette tak, vegger, grunnmur og bunnsåle. FT klaget på avgjørelsen, og krever at kostnadene som ville ha vært aktuelle ved reparasjon av skaden umiddelbart/eller innen rimelig tid, skal dekkes.
Konklusjon	A fant at etter det opplyste ble skaden oppdaget etter storm, men erstatning er nektet pga. dårlig vedlikehold. A fant at etter b at skaden i hovedsak skyldes dårlig vedlikehold. Avkorting 100 %.