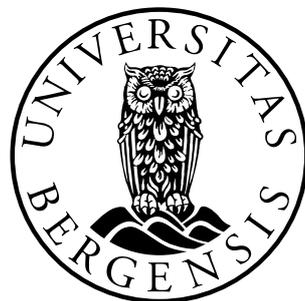


La lucha del poder en tiempos de cambio

Un análisis del Comité pro Santa Cruz
y su oposición al Gobierno central
boliviano (2006- 2010)



Tesis de Maestría

Ane Rosnes

Español y Estudios Latinoamericanos
Departamento de Lenguas Extranjeras
Universidad de Bergen

Noviembre de 2010

Sammendrag

Denne avhandlingens primære mål er å analysere den opposisjonelle rollen borgerkomiteen Comité pro Santa Cruz (CPSC) spilte overfor president Evo Morales' regjering i Bolivia mellom 2006 og 2010. CPSC har foreslått regional autonomi som blant annet har krevd mer desentralisering til fordel for regionene og større regional kontroll over naturressursene. CPSC er en sivilsamfunnsorganisasjon av korporativ karakter som siden den ble etablert i 1950 har vært dominert av de ledende økonomiske interessene i Santa Cruz. Etter en krise i det partipolitiske systemet i 2003 ble den politiske ledelsen tatt over av sosiale bevegelser i høylandet og borgerkomiteer i lavlandet - med CPSC i en ledende rolle. De sosiale bevegelsene konsoliderte seg i MAS (Movimiento al Socialismo) som tilslutt kom til regjeringsmakt. Selv om CPSC erklærer seg apolitiske, var denne institusjonen likevel et ideelt instrument for politisk opposisjon overfor Morales regjeringen fordi den av sivilsamfunnet i Santa Cruz ble sett på som en aktør som representerte fylkets interesser. Et viktig spørsmål i oppgaven har vært å gjøre rede for hvordan CPSC har lykkes oppnå denne rollen som representant for Santa Cruz' interesser. For å forstå CPSC sin opposisjonsrolle overfor Morales-regjeringen er det nødvendig å presentere historien om CPSC parallelt med den generelle utviklingen i Bolivia siden femtitallet. Jeg konkluderer med at CPSC konsoliderte makt og en politisk tilstedeværelse spesielt under militære regjeringer og i perioder hvor de tradisjonelle politiske partiene ikke hadde organisatorisk kapasitet, og hvor den eneste muligheten for sosial organisering fra sivilsamfunnet skjedde i regi av CPSC. I perioder med større grad av demokrati ble denne innflytelsen betydelig redusert fordi de politiske partiene overtar plassen til det sivile samfunnet. Jo mer demokratiet ble konsolidert, desto vanskeligere ble det å påvirke for en aktør som CPSC - som da mistet grepet om organiseringen av det sivile samfunn. Derfor konkluderer jeg med at CPSC i dag spiller en marginal rolle i forhold til tidligere, og at institusjonens mulighet til å påvirke politikken på nasjonalt plan er nærmest ikke-eksisterende, blant annet på grunn av et sterkere demokrati.

Agradecimientos

No hubiera sido posible escribir esta tesis sin la ayuda de muchas personas. En primer lugar quiero agradecer, de manera profunda, a todos los informantes por su buena voluntad y su interés en participar y ayudarme de la mejor manera posible. ¡Muchísimas gracias!

También quiero dar las gracias sinceramente a Isabel Peredo, una persona que admiro mucho, por toda la ayuda y cariño que me ha brindado durante mi estancia en Bolivia. Además agradezco a su hermosa familia que me ha recibido con los brazos abiertos y siempre me ha tratado como si fuera parte de ésta.

Igualmente me siento muy agradecida a las mujeres de *Colectivo Rebeldía*, ¡muchísimas gracias por dejarme un espacio en sus oficinas! Gracias a Jorge por la corrección y a mi padre por sus valiosos consejos en el camino.

Por último, es muy importante para mí dar los más profundos agradecimientos a mi tutora Synnøve Rosales. Ella ha estado dispuesta a ayudarme más de lo esperado durante todo el proceso. Su ayuda ha sido indispensable, y sin sus consejos y el apoyo positivo no hubiera sido posible llevar a cabo esta tesis.

Tabla de contenido

Lista de abreviaturas	iii
1.1 Marco geográfico y temporal	5
2.1 Fuentes primarias	9
2.2 Fuentes secundarias	11
2.3 Estrategias metodológicas usadas	13
2.4 Limitaciones metodológicas	16
3.1 Gramsci y su concepto de la <i>Hegemonía</i>	19
3.2 Élités	23
3.2.1 Breve historia de la élite cruceña	24
3.3 Prefectos y Movimiento Cívico prefectural	25
3.4 La demanda autonómica	26
3.4.1 La autonomía en la Nueva Constitución Política de Estado	27
3.5 La construcción de la identidad regional - Cambas vs. Collas	28
4.1 Rasgos generales del desarrollo de Bolivia y Santa Cruz a partir de la década de los 50	31
4.2 El surgimiento del Comité Pro Santa Cruz	33
4.3 Resumen	37
5.1 ¿Quién es el Comité pro Santa Cruz?	38
5.2 El CPSC como el Gobierno moral de los cruceños	44
5.3 El accionar del CPSC al margen de la política partidista	47
5.4 Resumen y conclusiones preliminares	51
6.1 Características de los años 80 – el retorno a la democracia	53
6.2 El CPSC y el discurso de la Cruceñidad	54
6.2.1 Otros aspectos interesantes	56
6.3 Características de los años 90 – la descentralización y el neoliberalismo se profundizan	57
6.3.1 El Plan de Todos	58
6.4 El CPSC ante las leyes descentralizadoras	58
6.5 Características a partir del año 2000	59
6.6 El CPSC y la autonomía movilizada	60
6.7 Resumen y conclusiones preliminares	63
7.1 El Año 2006	65
7.2 CPSC asume la oposición política	67
7.3 El año 2007	68

7.4 La autonomía regional como proyecto de visión nacional.....	69
7.5 Resumen y conclusiones preliminares	72
8.1 El año 2008.....	74
8.1.0 Otros sucesos importantes en el 2008	79
8.2 ¿Qué rol jugaron el CPSC y la UJC en las tomas de las instituciones y cuáles han sido las consecuencias?	81
8.3 El año 2009.....	84
8.4 El año 2010.....	84
8.4.1 Elecciones regionales 2010	84
8.4.2 Alianzas oscuras	85
8.5 Agenda del CPSC 2010.....	88
8.6 Resumen y conclusiones	92
8.7 ¿Hay futuro para el Comité pro Santa Cruz?.....	94
Periódicos:.....	105
<i>Apéndice</i>	1

Lista de abreviaturas

En orden alfabético

ADN: Alianza Democrática Nacional

CCF: Comité Cívico Femenino

CIDOB: Confederación Indígenas del Oriente Boliviano

COD: Central Obrera Departamental

COTAS: La Cooperativa de Telecomunicaciones (Santa Cruz)

CPESC: Coordinadora de Pueblos Étnicos de Santa Cruz

CPSC: Comité pro Santa Cruz

CRE: Cooperativa Rural de Electrificación (Santa Cruz)

FUL: Federación Universitaria Local

LPP: Ley de Participación Popular

MAS: Movimiento al Socialismo

MNR: Movimiento Nacional Revolucionario

NCPE: Nueva Constitución Política de Estado

SAGUAPAC: Cooperativa de Agua (Santa Cruz)

UJC: Unión Juvenil Cruceñista

1. Introducción

América Latina es un continente inmensamente variado donde cada país y cada región evidentemente tiene sus características únicas. Pero aún dentro de este contexto tan diverso, Bolivia representa un caso especial. Primero, es el país de mayor porcentaje de población indígena del continente, dándole así unas características étnicas únicas. Segundo, desde 2006 tiene un presidente indígena por primera vez en su historia, dándole así un nuevo papel a la tradicional élite del poder. Y, tercero, existe el concepto exclusivamente boliviano de los comités cívicos como elemento importante en la sociedad civil y en la vida política. El presente trabajo va a examinar precisamente uno de estos comités cívicos, el Comité pro Santa Cruz (CPSC)¹, y su rol de oposición política al Gobierno del presidente Evo Morales desde 2006 hasta las elecciones regionales de abril del 2010. Un periodo en el cual los comités cívicos de Bolivia, especialmente el Comité pro Santa Cruz, ha estado buscando la vía apropiada para incorporarse en la sociedad política bajo una nueva realidad política totalmente diferente a la que se ha vivido en el pasado.

El Comité pro Santa Cruz (CPSC) fue fundado en 1950 como el primer comité cívico del país, y sirvió como modelo organizador para el resto de los comités cívicos en todos los departamentos bolivianos. Se pensó como una institución apolítica para las instituciones locales con el objetivo de defender los intereses regionales frente al estado central. Fue y es un grupo de presión estructurado sobre un modo corporativista, y que en la actualidad está conformado por más de 200 instituciones de la sociedad civil cruceña de principios cívicos y regionales. Sin embargo, queda claro que el CPSC es una institución sustentada por la élite cruceña y que se asocia con la defensa de intereses de sectores económicos, como el sector agropecuario, de empresarios privados y de ganaderos. Esta élite, a través del CPSC, ha tenido una gran capacidad de influir en la política de nivel regional y nacional en nombre de la sociedad civil cruceña que además ha logrado capitalizar el apoyo de gran parte de la sociedad cruceña. De esa manera ha juzgado y decidido cuestiones importantes de la sociedad con el fin de proteger sus intereses económicos.

¹ También denominado Comité Cívico pro Santa Cruz

En Bolivia se ve una crisis de Estado a partir del debilitamiento de la sociedad política alrededor del cambio de milenio, que se expresa en la debilidad y deslegitimación de los partidos políticos en contraste con el surgimiento desmedido de fuerzas de la sociedad civil. El fortalecimiento del Estado se pasa entonces por los movimientos sociales, que a través de su accionar dentro de la sociedad civil se consolidan dentro de la sociedad política expresado en la llegada al poder del MAS- IPSEP² (Movimiento al Socialismo-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos). Aquí es donde los comités cívicos como otro actor de la sociedad civil luchan para encontrar su lugar y mantener su influencia. Desde aproximadamente el año 2003, frente a protestas sociales en el altiplano y la inestabilidad política en el país, el CPSC toma la bandera de la autonomía departamental, demandando más descentralización del poder estatal. Evo Morales asume el poder en 2006, y el CPSC, a falta de partidos políticos fuertes de oposición, asume el papel de principal opositor político al Gobierno del MAS, a pesar de su dominación apolítica.

El CPSC logra transmitir su proyecto de autonomía hacia los departamentos vecinos. En 2006 el CPSC movilizó a alrededor de un millón de personas en el centro de Santa Cruz de la Sierra en torno a la autonomía. En otros tres departamentos se llevaron a cabo manifestaciones similares. Esto da testimonio de una impresionante fuerza movilizadora por parte del CPSC. Luego en 2008, un año muy conflictivo en Bolivia, y a partir de septiembre del mismo año marca el inicio del declive del CPSC. En 2010 las acciones del CPSC se limitan a unas manifestaciones esporádicas, y una huelga de hambre solitaria por parte del presidente del Comité. Esto indica que las estructuras de poder tanto en Santa Cruz como en Bolivia han cambiado drásticamente. Por lo tanto, unas de las preguntas centrales de mi tesis son: ¿De qué manera logró el CPSC convertirse en el principal opositor político al Gobierno de Evo Morales? Y, ¿por qué tiene una debilitada posición después de septiembre de 2008?

Los eventos de septiembre del 2008 también sirvieron como la motivación para iniciar esta investigación, ya que los viví de cerca en Santa Cruz. Aquí, me propongo analizar las razones por las que los enfrentamientos políticos desembocaron en la violencia, y las consecuencias que ha tenido para el CPSC.

Las preguntas de arriba son relacionadas con otros puntos centrales de la tesis. Un tema importante concierne a la representatividad del CPSC y de qué manera ha logrado acumular el

² En adelante se referirá sólo con la abreviación MAS

apoyo de la sociedad cruceña. ¿Cómo ha conseguido proyectarse como el representante de todos los cruceños siendo una institución sustentada por la élite local? Y, ¿cómo han cambiado sus enfoques y métodos de accionar en estos últimos años?

Luego, la manera de asumir oposición al margen de los partidos políticos es importante. ¿Por qué se declara apolítico cuando su accionar, por lo menos desde el año 2003, es claramente político? Pero ¿qué quiere decir que es una institución apolítica? Y, ¿cómo ha logrado influenciar en las políticas nacionales estando fuera del sistema político?

Sin embargo, para poder contestar estas preguntas y ya que en este trabajo se examinará la forma en que su papel ha cambiado, es necesario remontarse a su fundación en 1950 y hasta nuestros días para arrojar la luz sobre el papel del CPSC frente a diferentes realidades y gobiernos de turno con menor o mayor grado de democracia. A lo largo de su historia contemporánea, Bolivia se ha visto afectada por los disturbios sociales, revueltas y numerosos golpes de Estado. El CPSC es un actor que ha sabido adaptarse a los cambios sociales en el pasado al mismo tiempo que ha sido un actor para el cambio social tal como confirma uno de los informantes en la entrevista, el abogado constitucional Carlos Hugo Molina. Él reclama que en periodos sobre todo de golpes de Estado, en gobiernos militares, en los que no había capacidad organizativa de los partidos políticos el CPSC tiene fuerza y consolida una presencia, porque la única posibilidad de una organización social desde la sociedad civil es tomada por el Comité. No obstante, cuando se consolida la democracia, menos posibilidades de acción tienen organismos como el Comité que tratan de ocupar la organización de la sociedad civil. (1B:36).

Contestando estas preguntas, evidentemente también se tocará el tema de la relación entre el CPSC y el MAS y el asunto que queda como telón de fondo del conflicto entre estos dos actores: la oposición regional que hay en Bolivia entre el occidente y el oriente del país. Además, se analizará el papel de la élite cruceña en construir una hegemonía opuesta a la del Estado boliviano, ligando el análisis a los clásicos conceptos del pensador marxista Antonio Gramsci.

Resumiendo, el principal tema de investigación del presente trabajo es el papel asumido por un actor de la sociedad civil local boliviana, la institución supuestamente apolítica del Comité Cívico pro Santa Cruz, como principal opositor al gobierno de Evo Morales y el MAS desde su llegada al poder en 2006 hasta las elecciones regionales de abril del presente año 2010, y cómo ha cambiado su papel y su influencia en estos cuatro años.

Sin embargo, es de suma necesidad presentar una base para poder entender el papel del CPSC en los últimos años. Esta base se presenta a través de capítulos y apartados sobre el marco geográfico, temporal, metodológico, teórico, conceptual e histórico del presente trabajo. En el tercer capítulo introduzco el marco teórico de la tesis. Aquí, se aclaran algunos de los conceptos utilizados con frecuencia en la tesis, y se presentan teorías centrales, sobre élites y el concepto de hegemonía. Los capítulos siete y ocho los dedico a las cuestiones centrales de esta tesis que comprenden el accionar del CPSC entre 2006 y 2010. Antes de presentar las conclusiones, presento algunas reflexiones por parte de los informantes sobre el futuro del CPSC.

1.1 Marco geográfico y temporal

Bolivia es un país de enormes contrastes climáticos, geográficos, políticos y sociales. Una de las características de la geografía de Bolivia es la división entre las tierras altas o los Andes occidentales, y las tierras bajas o los llanos orientales. Los últimos años esta división marca también una división política, la confrontación entre dos proyectos políticos: los seguidores del Gobierno en las tierras altas y los opositores en las tierras bajas. Bolivia posee enormes yacimientos de gas natural y petróleo, de hecho tienen las reservas más grandes de América Latina después de Venezuela.



Bolivia tiene un Gobierno central, con sede en La Paz³. Está dividida en nueve departamentos que cada uno es encabezado por una Asamblea Departamental elegida por votación y un Gobernador (hasta 2010 prefecto). El presidente actual, Evo Morales Ayma, fue elegido por una clara mayoría del voto popular, del 54% en diciembre de 2005. En enero de 2010 inició su segundo periodo presidencial tras la reelección, recibiendo el 64% de los votos. El partido de Gobierno, el Movimiento al Socialismo (MAS) se presentó a las elecciones de 2005 en una plataforma que consistía en la nacionalización de los recursos naturales, una radical redistribución de tierras, la elección de una *Asamblea Constituyente* que daría al país una nueva Constitución Política de Estado, mayor respeto por la población indígena y la defensa de la producción tradicional de la hoja de coca.

El departamento Santa Cruz de la Sierra, que se ubica en el oriente de Bolivia, ocupa un tercio del territorio boliviano y limita con Brasil y Paraguay. Junto con los departamentos de Beni, Pando y Tarija, Santa Cruz ha formado el núcleo de oposición al Gobierno del MAS. Hay grandes reservas de gas natural, petróleo y tierra fértil, y aquí se encuentran las actividades económicas más productivas del país y asociaciones comerciales bien organizadas (Eaton 2007). La región andina, que se compone de los departamentos La Paz, Oruro y Potosí, ocupa un 28% de la superficie total del país, se encuentra a más de 3.000 m de altura sobre el nivel del mar y es la región más poblada de Bolivia, con una población primariamente indígena. Los restantes dos departamentos de Chuquisaca y Cochabamba están ubicadas en el valle central del país.

Bolivia es el país de América Latina donde la mayor cantidad de personas se consideran indígenas; más del 60 por ciento⁴ de una población de aproximadamente 9,770,000 (julio 2010) de habitantes (CIA 2010). Desde los años 90, la población indígena se ha movilizado para exigir nuevos roles políticos. En ninguna parte de América Latina la nueva prominencia política de los agentes indígenas ha sido más pronunciada que en Bolivia. El MAS ha tenido un gran apoyo entre indígenas, pobres y campesinos, especialmente de la región Andina. La oposición al proyecto del gobierno por parte del oriente del país, que se distingue de los Andes en cuestiones económicas, sociales y étnicas, ha llevado a intensas tensiones entre el occidente y el oriente en los últimos años. La redistribución y la administración de los recursos naturales han sido el eje del conflicto.

³ La Paz es la capital legislativa de Bolivia, mientras Sucre es la capital Constitucional.

⁴Según la Enciclopedia Británica. 2009 <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/72106/Bolivia#> (accedido 25/04/2009)

Históricamente Bolivia ha dependido de una economía extractiva minera primariamente andina. La plata manejó la economía andina durante la época colonial. Luego fue sustituida por el estaño, que era un recurso central de la economía boliviana a lo largo del siglo XX. Sin embargo, Kathleen Lowrey (2006) destaca que después del colapso de la minería del estaño en la década de 1980, la economía Andina no se ha recuperado y para el cambio del milenio se vio un cambio significativo hacia regímenes de monopolización, conservación y tradición. Como consecuencia, la economía boliviana ahora es del oriente.

Frente a la drástica limitación a la posibilidad de formar los eventos políticos de Bolivia, poderosas élites económicas en los departamentos opositores al Gobierno actual, han respondido con la demanda por una autonomía de nivel departamental. Esa demanda ha sido especialmente aguda en el departamento de Santa Cruz donde hay una élite que ve sus privilegios amenazados con el proyecto político de Evo Morales.

En Bolivia las élites regionales se han conformado y desplazado a lo largo del siglo XX, a partir de los auges y caídas de los productos extractivos. La élite paceña fue en su momento más poderosa económicamente que la élite cruceña, pero a partir de la caída del estaño prácticamente desapareció. De la misma manera la élite cruceña apareció a finales del siglo XIX cuando hubo un boom de goma en la región, y se ha fortalecido en las últimas décadas cuando los productos rentables otra vez se están extrayendo en el oriente del país. Históricamente las élites regionales son actores que han detentado control político mediante la participación en instituciones estatales y una política manejada por ellas mismas.

El presente trabajo abarca el período después de la llegada al poder de Evo Morales hasta el presente (2006-2010). Sin embargo, para entender el rol del Comité pro Santa Cruz en la sociedad cruceña, el marco histórico de esta tesis empieza en la década de los 50, una década crucial para la historia boliviana. En el año 1950 se funda el CPSC, luego en el año 1952, surge la Revolución Nacional tras un golpe de Estado llevado a cabo por el partido Movimiento Nacional Revolucionario (MNR). La revolución produjo cambios radicales para la sociedad boliviana. Tras la Revolución se emprendió un amplio programa de reformas económicas, la nacionalización de las minas y el monopolio en la exportación del estaño. Además, se llevó a cabo una reforma agraria que mandaba distribuir tierras entre los indígenas, se alentó la perforación de pozos petrolíferos por empresas extranjeras, se instituyó el voto universal, y se llevó a cabo una reforma educativa.

A raíz del aumento en la producción petrolera, en la década de los cincuenta Santa Cruz reclamó que el Estado central devolviera a la región productora el 11% de las regalías petroleras. El CPSC protagonizó esa lucha que es hoy tomada en cuenta como su primera gran victoria. Asimismo, los cambios posteriores a la revolución y luego el crecimiento económico de la región provocaron transformaciones en el núcleo dirigente y su modo de ser. El panorama que se ofrece de los años 1950 a 2006 se trata, entonces, de dar una imagen de cómo el CPSC ha interactuado y cuál ha sido su postura con diferentes tipos de gobiernos.

2. Marco metodológico

Esta tesina es una investigación histórica cualitativa cuya problemática ha permitido una metodología combinada entre el análisis de material de propaganda, archivos de prensa y las entrevistas. En la historia, las técnicas cualitativas de investigación consisten entre otras en “la observación documental y la investigación oral” (Aróstegui 1995, citado en Alía Miranda: 46). En mi investigación he aplicado estas dos técnicas, pero con mayor énfasis en la investigación oral basada en las entrevistas. La observación documental ha consistido en consultar fuentes primarias que han sido archivos de prensa y material de propaganda del Comité pro Santa Cruz.

2.1 Fuentes primarias

Las fuentes primarias usadas son escritas y orales. Las escritas son documentos publicados por el Comité pro Santa Cruz como reportes anuales, discursos y libros. Además he usado artículos de prensa, en general del periódico *El Deber* que es el periódico principal del departamento de Santa Cruz, pero también de periódicos de otras partes del país. Los periódicos me sirvieron para ver cómo se ha presentado al CPSC en los medios de comunicación durante los últimos años. De la misma manera ha sido ventajoso para investigar datos relacionados con personajes y eventos actuales.

La fuente oral consiste en 11 entrevistas individuales, entre las cuales 10 fueron realizadas en el departamento de Santa Cruz y una fue realizada en La Paz entre febrero y abril de 2010. Las entrevistas tuvieron una duración promedio de 35 minutos. Para sistematizar las entrevistas, las he clasificado en cuatro categorías (véase cuadro no. 1). La mayoría de los informantes son personas que tienen un nivel educativo alto, de clase media y que tienen buen conocimiento previo sobre el Comité Pro Santa Cruz y sobre la situación política actual y pasado de Bolivia. De hecho, varios de los informantes han publicado investigaciones sobre el tema de élites, identidad y regionalismo en Santa Cruz.

Cuadro 1

Categoría	No. de personas entrevistadas	Nombre y cargo / organización
1: Personas representantes de organizaciones y organismos no gubernamentales	Cinco	<p>A. Fernando Prado, arquitecto y director de Centro de Estudios para el Desarrollo Rural y Sostenible (CEDURE)</p> <p>B. Carlos Hugo Molina, abogado constitucional y director de Centro para la Participación y el Desarrollo Humano Sostenible (CEPAD)</p> <p>C. María Saravia, secretaria de comunicación de la Confederación Nacional de Pueblos indígenas del Oriente boliviano, (CIDOB)</p> <p>D. Reymi Ferreira, abogado y rector de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno</p> <p>E. Paula Peña Hasbún, licenciada en historia, directora del museo de historia de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno</p>
2: Representantes del ámbito político	Tres	<p>A. Osvaldo Peredo Leigue, médico y concejal del MAS en la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra (2006-2010)</p> <p>B. Gabriela Montaña, médico y senadora del MAS. Delegada presidencial en Santa Cruz 2006-2009</p> <p>C. Claudia Peña Claros, investigadora social y viceministra de autonomías (2010-)</p>
3: Representantes Comité Pro Santa Cruz	Dos	<p>A. Nicolás Ribera Cardoza, abogado y segundo vicepresidente del Comité Pro Santa Cruz</p> <p>B. Alberto Barranco Marás Representante del Comité Cívico de provincia, San José de Chiquitos</p>
4: Personas del ámbito empresarial	Uno	A. Juan Murillo, comerciante

2.2 Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias utilizadas son escritas. He recopilado estas fuentes en Noruega y durante mi estancia en Bolivia. Cabe destacar que gran parte de la literatura consultada es publicada entre 2003 y 2007, a la luz del panorama político boliviano de una alta complejidad que se ve a partir del año 2000. En esta época surge un cambio del escenario político por la irrupción de nuevos actores sociales, con enfoques y propuestas diferentes, en una generalizada oposición a la privatización de los recursos del Estado, la profundización de la corrupción y la inequidad. Como he mencionado anteriormente, a raíz de estos cambios, poderosas élites regionales, principalmente asentadas en Santa Cruz, ven sus privilegios amenazados y empiezan su retirada del Estado central demandando un mayor grado de descentralización expresada en la demanda por la autonomía regional.

Producto de la crisis del sistema político partidario da paso a la conformación a un nuevo protagonismo político constituido en primer lugar por los Comités Cívicos regionales como una nueva oposición, donde el Comité pro Santa Cruz es un actor central. La mayoría de los autores consultados refieren al CPSC como el espacio institucional donde se ha atrincado la élite económica cruceña y el CPSC sirve como el brazo ejecutor de la misma. El CPSC es una institución que ha llegado a situarse en el departamento como un actor que tiene gran capacidad de influir a la política regional y nacional y a la vida cotidiana de los cruceños, y es mencionado siempre en las investigaciones sobre las élites cruceñas.

El material escrito por bolivianos sirve, sobre todo, para aportar información que pueda contribuir a un mayor entendimiento de la nueva coyuntura del país donde han aparecido estos nuevos actores políticos. De las investigaciones escritas por autores bolivianos se destacan tres libros que han sido muy útiles para la preparación de la investigación: *Los barones del oriente. El poder en Santa Cruz ayer y Hoy* (2008) de Ximena Soruco, Wilfredo Plata y Gustavo Medeiros; *Poder central y proyecto regional, Cochabamba y Santa Cruz en los siglos XIX y XX* (1993) de Gustavo Rodríguez Ostría, y finalmente *Poder y élites en Santa Cruz. Tres visiones sobre un mismo tema* (2007) de Fernando Prado, Claudia Peña y Susana Seleme. Estos libros examinan el surgimiento y desarrollo de la élite cruceña analizando los momentos de acumulación económica que la fundamenta. Es un aporte para el conocimiento de quiénes manejan el poder, cómo ejercen su poder y de dónde proviene. La demanda regional cruceña está históricamente asentada contra un estado centralista que no tiene políticas de desarrollo regional, o que no toman en cuenta las regiones, un imaginario que sigue vigente hasta hoy. Se trata entonces de mostrar cómo ha actuado la élite cruceña frente

al poder central en el pasado y cuál ha sido su comportamiento frente al nuevo panorama político de Bolivia.

Otro elemento que es central en la literatura consultada es la construcción de la identidad regional. Las investigaciones de Hernán Pruden (2003) y Kathleen Lowrey (2006) analizan los discursos regionalistas e identitarios que van entrelazados en Santa Cruz durante el siglo XX. Muestran que el discurso regional e identitario no es un fenómeno que surge con la llegada al poder del presidente Evo Morales y la siguiente demanda por la autonomía departamental, sino que curiosamente ha aparecido en intervalos de 20 años a lo largo del siglo XX. La primera vez que surgió el discurso regionalista fue, según Hernán Pruden, después de la Guerra del Chaco (1932-1935)⁵, luego se rearticuló posteriormente a la Revolución Nacional de 1952. Seguidamente surge, según Lowrey, en la década de 1970 con el régimen dictatorial del General Hugo Banzer que manejaba una política que beneficiaba a la élite cruceña, y, finalmente, en los años '90 a partir de los cambios ideológicos que se vio en vísperas del fin de la Guerra Fría. Las investigaciones de Pruden y Lowrey son decisivas para entender el discurso de la élite cruceña en la actualidad y la reciente demanda por la autonomía departamental. Concluyen en que ha habido tiempos donde la demanda por la descentralización fue más y tiempos donde la fue menos inversamente proporcional a la capacidad de las élites locales de influir en el proceso político nacional.

También he consultado los artículos de Eaton (2007) y Gustafson (2006) que enfatizan los acontecimientos ocurridos a luz de la demanda por la autonomía regional, y las diferentes medidas tomadas por parte de la oposición frente a la nueva realidad política.

Finalmente ha sido útil la lectura de la investigación de Carlos Hugo Molina, Claudia Peña Claros y Claudia Vaca (2008) que analizan la posición del CPSC frente al proceso de descentralización y autonomía entre 1994 y 2006.

Lo que mi investigación puede aportar en adición a los estudios existentes es una discusión más amplia sobre la representatividad del CPSC y de qué manera ha logrado asumir el rol de referente de la sociedad cruceña y asimismo el papel de principal opositor político al

⁵ **Guerra del Chaco:** conflicto bélico entre Bolivia y Paraguay por la posesión de la región del Chaco. Ambos países reclamaban la región debido a la presunta existencia de petróleo. Ésta fue la razón que también motivó el interés de ciertas compañías petroleras extranjeras y que a su vez provocó la estimulación del enfrentamiento. Cerca de 50.000 bolivianos y 35.000 paraguayos murieron durante el transcurso de la guerra, y la mayor parte del territorio del Chaco se quedó como parte de Paraguay.

Gobierno de Evo Morales, sin ser parte del sistema de los partidos políticos. De la misma manera hay muy poco escrito sobre el período desde septiembre 2008 hasta el presente, que ha sido un periodo donde ha habido profundas crisis políticas que ha resultado en una oposición debilitada y además cambios radicales en la sociedad boliviana. La mayoría de los informantes consideran que septiembre de 2008 fue un punto de quiebre para el Comité pro Santa Cruz, y que ha perdido su capacidad movilizadora. Mi tesis será un aporte para conocer el desarrollo de los dos últimos años y de qué manera la posición de un actor político de importancia histórica regional ha cambiado.

2.3 Estrategias metodológicas usadas

El marco de la entrevista fue la estrategia principal para la recogida de datos para la tesis. Para encontrar y seleccionar las fuentes orales aproveché los contactos que tenía en la organización de mujeres *Colectivo Rebeldía* donde trabajé como voluntaria durante el otoño del 2008. Empecé a conectarme con unas personas por correo, enviándoles una carta formal donde les pedí una entrevista. Después preguntaba a mis contactos si me podían recomendar con quién hablar y de esa manera se iba desarrollando una red de contactos. Ese método de selección de informantes fue realizado bajo el principio “bola de nieve”⁶ (Repstad 1998:47) y fue el método más conveniente para mí.

Según Alía Miranda (2005) se destacan tres métodos principales para realizar la entrevista: de manera dirigida, semi-dirigida, o libre. En este trabajo utilicé la entrevista semi-dirigida donde se permite un grado de flexibilidad y espontaneidad dentro del marco temático de la entrevista. Este método puede presentar algunos desafíos, precisamente por su flexibilidad. Alía Miranda expresa que el análisis de las entrevistas semi-dirigidas puede resultar complejo, ya que la libertad con que se desarrollan las entrevistas puede hacer más difícil la comparación entre ellas. También se corre el riesgo de que la persona entrevistada empiece a alejarse del tema de la investigación. El método libre o parcialmente dirigido requiere por lo tanto, de tiempo y paciencia (Alía Miranda 2005). Sin embargo, el tiempo disponible es un factor que a veces está fuera del control de la entrevistadora.

Teniendo en cuenta los desafíos relacionados con la entrevista semi-dirigida, es mi valoración que la flexibilidad de ese método es una ventaja para la investigación. Se puede producir un

⁶ Mi traducción

discurso más amplio y natural si las personas entrevistadas sienten la libertad de reflexionar y expresar sus opiniones y experiencias del tema. Asimismo, considero también que en este proceso fue importante abrir un espacio que me permitiera modificar mis preguntas iniciales y seguir nuevas ideas en el transcurso del trabajo de campo. Pienso que ello me ha permitido ampliar mi conocimiento del tema más que hubiera sido posible a través del uso de cuestionarios predeterminados.

Para evitar que la entrevista se perdiera en desviaciones y para luego poder hacer un análisis de la totalidad de las entrevistas, elaboré una guía general para cada entrevista. Las preguntas variaban según la persona entrevistada y no fueron hechas siempre todas las preguntas de la guía. Las preguntas fueron abiertas y permitían respuestas e interpretaciones muy amplias al mismo tiempo que implicaban un buen conocimiento previo sobre el CPSC y su historia. Considero las preguntas en el cuadro que sigue como centrales, por lo cual procuré incorporarlas en todas las entrevistas.

Cuadro Dos

- 1) ¿Nombre y ocupación?
- 2) ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política regional y nacional en el pasado?
- 3) ¿Qué papel juega el CPSC en el presente?
- 4) ¿De qué manera ha cambiado su influencia con el tiempo y especialmente durante los últimos años?
- 5) En los estatutos del CPSC se expresa claramente que es una institución esencialmente apolítica. ¿Qué significa que el CPSC se autodefina como apolítico?
- 6) ¿Por qué cree usted que el Comité Pro Santa Cruz ha elegido trabajar fuera del sistema político establecido para lograr sus metas? ¿Cuáles son las ventajas y desventajas siendo un Comité Cívico y no un partido político?
- 7) ¿Usted ve alguna contradicción entre los estatutos del CPSC y la coordinación con la prefectura por ejemplo, o también que el actual vicepresidente del CPSC, Guido Nayar, es un ex - miembro de la Alianza Democrática Nacional?
- 8) El Comité Pro Santa Cruz ha asumido un rol de ser “el Gobierno moral de los cruceños”, ¿según su opinión, qué implica este rol?

- 9) ¿Usted considera que el Gobierno nacional busca limitar al trabajo del CPSC? ¿De qué manera?
- 10) En el informe anual del CPSC de febrero 2008 se expresa que uno de los mayores retos de la gestión fue de impulsar, junto a los Comités Cívicos de los diferentes departamentos del país, un proyecto de “visión nacional” con “la autonomía como la impulsora de la economía y el empleo en el país”⁷. ¿Usted considera que ha logrado proyectar esta visión nacional como un proyecto que beneficia a todo el país?
- 11) ¿Usted considera que los pueblos originarios de Santa Cruz tienen representación dentro del CPSC?
- 12) En 2008 había una serie de agresiones contra las oficinas de instituciones estatales, ONGs y organizaciones indígenas en Santa Cruz. El Gobierno lo caracterizó como un intento de Golpe de Estado Cívico- prefectural. ¿Qué opina usted sobre el papel que jugó el CPSC y la Unión Juvenil Cruceñista en estos sucesos? ¿Usted cree que estos eventos han tenido alguna consecuencia para el CPSC?
- 13) En cuanto a las acusaciones contra el ex -dirigente del Comité, Branko Marinkovic, de ser uno de los financiadores tras el planeado atentado contra el presidente Evo Morales en abril del año pasado. ¿Usted considera que las acusaciones contra su persona y la huida del mismo han tenido consecuencias para el CPSC?
- 14) Se sabe que partes de la UJC, y personas anteriormente afiladas con el CPSC han pasado al MAS, ¿Según su opinión, a qué se debe esta situación?
- 15) Hay varias opiniones que indican que las logias (grupos secretos regionales) y las cooperativas afiliadas SAGUAPAC, CRE y COTAS manejan el CPSC. ¿Qué opina usted sobre estas opiniones?
- 16) ¿Cuál cree que sea el futuro del CPSC?

El método de transcripción de las entrevistas se basa en los principios sugeridos por Toutier-Bonazzi en Alía Miranda (2005:354). La transcripción fue realizada dentro de unos días después de la entrevista, y he transcrito toda la entrevista. Las dudas, los silencios y las interrupciones se señalan con puntos suspensivos. Errores por parte del entrevistado o frases que requieren mayor explicación, se comentan en notas a pie de página. Las palabras expresadas con una entonación fuerte se indican con mayúsculas. Si la persona entrevistada

⁷ Informe del Directorio del Comité pro Santa Cruz, 1er año de Gestión, febrero 2008, p. 11-12.

está citando comentarios o conversaciones, se imprimen los caracteres entre comillas. En las entrevistas existen pasajes que no he podido descifrar, sea por la calidad sonora de la grabación, o por otras razones. En el caso de que sean menos de tres palabras, se señalan de la siguiente manera: pa (poco audible). Si son pasajes de tres o más palabras se indican con ppa (pasaje poco audible), siempre entre paréntesis.

Todos los entrevistados representaron una organización o un oficio público, por lo tanto, se señala su nombre completo, ya que nadie solicitó la anonimidad. Al principio de la entrevista se señala el número de la entrevista, el nombre de la persona entrevistada, el título profesional o cargo de la persona, el lugar, la fecha y la duración de la entrevista. Las citas corresponderán a las categorías previamente explicadas para facilitar la citación de las entrevistas en el texto (véase Cuadro 1). Por ejemplo, una cita de la entrevista con Osvaldo Peredo, Concejal del Movimiento al Socialismo, será citada como (2A: página). Consúltense las transcripciones en Anexo 1. Este proyecto se ha reportado y ha sido aprobado por la Comisión Ética de Investigación de la Universidad de Bergen⁸.

2.4 Limitaciones metodológicas

He mencionado algunas dificultades que se pueden presentar al trabajar con la entrevista parcialmente dirigida. También es preciso hacer una reflexión sobre los otros desafíos con los cuales me he enfrentado durante el trabajo de campo que se basa principalmente en la representatividad y la objetividad. Estos temas me parecen importantes discutir en relación con la presente investigación y quiero enfocar algunas reflexiones críticas en lo que sigue.

Al hablar de América Latina como una unidad o un campo de estudio, uno siempre debe estar consciente de la inmensa variación que existe dentro de ese marco cultural y geográfico. Lo mismo vale hablando de Bolivia donde la diversidad cultural, étnica y geográfica dentro del país es tan compleja que un estudio de este tamaño siempre tendrá ciertas limitaciones en cuanto a la representatividad. Primeramente, la investigación tiene un tema regional con un enfoque local, con una mirada desde Santa Cruz. Como he mencionado, la mayoría de las entrevistas fueron realizadas en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra. Entiendo que tal hecho puede ser problemático en cuanto a la representatividad del Departamento ya que la mayoría

⁸ Personvernombodet for Forsking, Norsk Samfunnsvitskapleg Datateneste

de los entrevistas se fueron realizadas en la ciudad. Sin embargo, tuve que contactar a personas que tienen posiciones públicas en organizaciones o en la vida política, quienes generalmente viven en las ciudades. Asimismo, la actividad del CPSC es principalmente centrada en Santa Cruz de la Sierra. Llevé a cabo una entrevista en La Paz con un representante del Gobierno, y otro en San José de Chiquitos, un largo y pesado viaje hacia el este del Departamento, con un representante de los Comités Cívicos de provincia. Con esto he aportado perspectivas desde afuera de Santa Cruz de la Sierra. Igualmente, la mayoría de los entrevistados tienen un nivel de educación alto y son mestizos de la clase media que no es representativo de la población general de Santa Cruz. Alía Miranda (2005:351) sugiere que es mejor entrevistar gente de la calle, que no tenga una reputación pública que defender. Estoy consciente de que la selección de entrevistados no es representativa de toda la población de Santa Cruz y que varios de los entrevistados, especialmente los que forman parte del CPSC o del Gobierno, tienen una reputación pública que defender que les den ciertos límites. Por lo tanto, gran parte de los seleccionados representan instituciones que no pertenecen a ni al Gobierno, ni al CPSC, algo que les dio mayor libertad de expresión. Además lo veo interesante para la investigación el haber realizado entrevistas con los dos extremos, para que el lector pueda ver que tanto difieren las respuestas, y asimismo, entender la conflictividad del tema.

Me faltan tres entrevistas que podían haber sido de gran interés para la investigación, que no se hizo posible llevar a cabo; en primer lugar, una con un representante del sector empresarial de los que forman parte de las instituciones afiliadas al CPSC, segundo, una con el representante de los pueblos indígenas de Santa Cruz dentro del CPSC, y tercero, una con un integrante de la Unión Juvenil Cruceñista. El tiempo disponible para la investigación fue un factor que me limitaba, además que durante el transcurso del trabajo de campo, resultó difícil contactar con ciertos grupos de informantes. Por ejemplo, intenté repetidas veces comunicarme con el representante de los pueblos indígenas del CPSC, pero cada vez me colgó el teléfono. No voy a elaborar especulaciones sobre las razones por las cuales no me fue posible entrevistar a unas personas. Si las circunstancias fueran otras o si tuviera más tiempo no puedo excluir la posibilidad de haber obtenido más entrevistas.

Santa Cruz ha sido la cuna de la oposición en contra el Gobierno de Evo Morales y los últimos años han sido muy conflictivos. Repstad (1998) arguye que en ambientes de conflicto, un investigador fácilmente puede sentir la presión de tomar una posición ante el tema, y confirma luego que el investigador no debe tomar partido con una de las partes, y que es aún

más importante no tomar partido con las dos partes que resulta en una pérdida de credibilidad. Además, subraya la importancia que uno tiene como investigador de prestarles especial interés a todos los involucrados, sea quien sea, y darles señales que la importancia del estudio es iluminar todos los puntos de vista que existe sobre el tema.

Como mencioné, trabajé voluntariamente durante unos meses en el otoño del 2008 en una institución de mujeres, *Colectivo Rebeldía* en Santa Cruz, como parte de una brigada de solidaridad. El tiempo en que estuve en Santa Cruz estuvo marcado por graves tensiones entre el Gobierno y la oposición. Lo que me llamó mucho la atención fue la polarización del clima político en la ciudad. Las compañeras del *Colectivo Rebeldía* expresaban repetidamente que en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra regía una voz política autoritaria, que según ellas era la del Comité Cívico pro Santa Cruz. Decían que a través del discurso identitario del Comité pro Santa Cruz y con la demanda de autonomía regional se había generado en la gente común, especialmente en la ciudad, un sentimiento de afiliación a su Departamento, de proteger a Santa Cruz y su economía y su cultura de cruceños frente a la amenaza “andino-centrista del Estado”. Justamente estos comentarios sobre la influencia tan profunda del CPSC a la vida cotidiana de las personas me llamó mucho la atención, y fue lo que me llevó a investigar el tema, y que finalmente desembocó en esta tesina.

Antes de iniciar el trabajo de campo sabía que mi estancia en Bolivia durante el otoño del 2008 me formó y que no estaba imparcial en todos los aspectos. Por cierto, volví a Bolivia con una mirada bastante negativa del CPSC. Sin embargo, con las ideas de Repstad (1998) en mente y con el pensamiento de que el tema me interesaba más a un nivel académico, he intentado utilizar mi interés personal en el país y la política de Bolivia más como motivación en mi trabajo, siempre con la meta de obtener la objetividad necesaria para hacer un estudio académico. Sin embargo, mi experiencia fue que con un tema tan polarizado y conflictivo a veces fue difícil mantener la objetividad. Después de las primeras entrevistas me di cuenta de que la selección de palabras en algunas de las preguntas podría ser interpretada como subjetivas, como si estuviera en contra del CPSC. Aunque en mi opinión las preguntas eran objetivas, vi que algunas expresiones podrían parecer ofensivas o subjetivas, y por lo tanto hice unos cambios.

3. Marco teórico y conceptual

En el marco de esta tesis considero útil el enfoque teórico del pensador marxista italiano, Antonio Gramsci (1891-1937), y su concepto de la *hegemonía* para entender el proceso de cambio en camino en Bolivia, también llamado una “Revolución Democrática” por el propio Gobierno del Movimiento al Socialismo (MAS). A pesar de los años que tienen las teorías de Gramsci, considero que siguen teniendo validez y utilidad. Mi experiencia es que el concepto de la *hegemonía*, palabra definida por la Real Academia Española como la supramacía que un Estado o un grupo ejerce sobre otros, es algo que se utiliza con frecuencia cuando se identifica las realidades políticas y culturales en Bolivia. Es algo que he notado durante mi estancia en el país y es además un concepto mencionado a lo largo de mis entrevistas. Se refiere tanto a la hegemonía del Movimiento al Socialismo, como a la hegemonía de las élites locales, pero también se refiere a la demanda autonómica como un intento de crear un proyecto contra-hegemónico a la del MAS, donde el Comité pro Santa Cruz tiene un rol protagónico

En este capítulo es además preciso aclarar algunos conceptos que se utilizarán con frecuencia en esta tesis como son: *élites*, *autonomía*, *movimiento cívico prefectural* y el denominador identitario de ser *camba* o *colla*. En lo siguiente, se reflexionará sobre el significado de estos conceptos para luego tener estas reflexiones como base para el análisis del papel del CPSC en los últimos años.

3.1 Gramsci y su concepto de la *Hegemonía*

Los estudios de Antonio Gramsci son una continuación de la teoría marxista que se basa en los trabajos teóricos de Karl Marx y Friedrich Engels sobre los recursos entre diferentes clases. Su análisis de las dificultades que se plantean en las sociedades avanzadas y cambiantes, en las que la clase gobernante ejerce no sólo el poder militar y político sino también la hegemonía intelectual y cultural, atrajo la atención a otros pensadores marxistas. Las teorías de Gramsci se usan con frecuencia dentro de las Ciencias Sociales y en los estudios culturales.

Antonio Gramsci nació en Cerdeña en 1891, y creció bajo condiciones muy duras. La isla era como muchas zonas de Italia, casi una sociedad feudal. Tal fue el caso en muchas partes del

país e Italia puede ser descrita como atrasada en relación con los principales estados industriales europeos de esta época, tales como Inglaterra, Alemania, Francia y Bélgica. Italia tuvo, sin embargo, un cambio significativo como resultado del surgimiento de industrias en las ciudades del norte. En Italia, la lucha de clases se intensificó en gran medida debido a la crisis financiera masiva después de la primera Guerra Mundial, en una guerra donde Italia perdió cerca de tres cuartos de millón de personas. En esta crisis la burguesía liberal, culturalmente hegemónica y sentada en el poder económico y político, hizo muy poco en contra del surgimiento del movimiento Fascista como una fuerza contraria a los socialistas y comunistas. Esto es algo que les iba a costar tremendamente caro en el largo plazo. A Mussolini y los fascistas se les entregó una carta blanca que les hizo capaces de tomar el cargo de la hegemonía cultural. Esto sentó las bases para la militarización que llevó a Italia a los brazos de Hitler que a su vez llevó el país a ruinas después de que la Segunda Guerra Mundial había terminado.(Colton 2007)

Considero que el contexto italiano después de la 1ra guerra mundial tiene similitudes con la realidad boliviana. También considero que el proceso de cambio iniciado alrededor del año 2000 debe ser leído como una constante lucha de poder protagonizada por fuerzas sociales que compiten. Se puede decir que estas fuerzas, por un lado, son expresadas a través del levantamiento popular- indígena que logró incorporarse en la corriente central política, y, por otro lado, una fuerza de élites regionales que luchan para mantener sus privilegios y las antiguas estructuras de poder. En un contexto como el que ha vivido Bolivia durante la última década, se iluminan los mecanismos de poder que regulan la sociedad, y la forma en que estos mecanismos han sido impugnados. Esto es un tema importante para mi investigación.

Gramsci tiene una variedad de conceptos asociados al concepto de hegemonía. No me propongo explorar la totalidad de éstos, pero iluminaré los que considero útiles en el marco de esta investigación. El punto de partida del concepto gramsciano es que una clase y sus representantes ejercen poder sobre las clases subordinadas con la ayuda de una mezcla entre la coerción y la persuasión para lograr la hegemonía. Por lo tanto, la hegemonía es lo que genera:

the spontaneous consent given by the great mass of the population to the general direction imposed on social life by the dominant fundamental group (Gramsci 1971:145)

El pensamiento de Gramsci introduce el concepto de “bloque histórico” para indicar cómo una clase hegemónica combina el liderazgo entre un “bloque” de fuerzas sociales en la

sociedad civil con su conducción de la esfera de producción. Para Gramsci, cuando el “bloque histórico” construido por la clase capitalista es desintegrado por el reemplazo de un nuevo “bloque histórico” constituido por la clase obrera, tenemos un proceso de revolución. (Simon 1982)

Según Gramsci, una clase hegemónica, o parte de una clase, es aquella que logra el apoyo de otras clases y fuerzas sociales mediante la creación y el mantenimiento de un sistema de alianzas a través de la lucha política e ideológica. En “*Some aspects on the southern questions*” Gramsci escribe:

The proletariat can be the leading [*dirigente*] and the dominant class to the extent that it succeeds in creating a system of alliances which allows it to mobilize the majority of the working population against capitalism and the bourgeois state.(Gramsci 1978:598)

Gramsci sostiene que para que el proletariado sea políticamente efectivo o hegemónico tiene que tomar en cuenta los intereses de otras clases y fuerzas sociales y desarrollar maneras de combinarlas con sus propios intereses. Debe ir más allá de sus intereses particulares, y prepararse de llegar a compromisos con el fin de ser el representante nacional de un amplio bloque de fuerzas sociales. La relación entre las dos clases fundamentales, entre capital y trabajo, incluyen no sólo el contraste entre las dos clases, sino una relación compleja que también incluye otras clases y fuerzas sociales. Ambas partes están tratando de reforzar su modelo de alianza, desorganizar las otras alianzas y el cambio de relaciones de poder en su favor (Gramsci 1978). De la misma manera, el predominio de “bloque histórico” capitalista o burgués no podría ser total si no se toma en cuenta las peticiones de personas de otras alianzas para consolidar su poder. Para Gramsci, la noción tradicional Marxista de “clases” no es aplicable si nos lleva a pensar que los trabajadores u otra clase, por la virtud de su posición social, siempre pertenecerán a la misma clase y poseen los mismos intereses y actitudes. Por lo tanto, la existencia de las alianzas o grupos que compiten para la hegemonía, no son organizados sólo con relación a clase, como plantea el marxismo tradicional, sino también de acuerdo con variables como por ejemplo etnicidad, religión y raza. (Leitch 2001) Consiguientemente, para lograr la hegemonía hay que incorporar algunos aspectos de las aspiraciones e intereses de carácter popular y democrático de los grupos subordinados que no necesariamente son de clase. Una clase nunca puede constituir liderazgo simplemente articulando sus intereses inmediatos de clase, tiene que tomar en cuenta esta otra dimensión de carácter popular (Simon 1982).

Otra fase de hegemonía que considero importante tomar en cuenta es cuando se forma lo que Gramsci ha llamado una ‘contra-hegemonía’. Esta formación surge cuando las clases subordinadas desafían la hegemonía dominante intentando suplantarla mediante la articulación de una hegemonía alternativa. Gramsci identifica el proyecto contra-hegemónico de la siguiente manera:

.. from the moment which a subaltern group becomes really autonomous and hegemonic, thus bringing into being a new form of State we experience the concrete birth of a need to construct a new intellectual and moral order, and hence the need to develop more universal concepts and more refined and decisive ideological weapons. (Gramsci 1971:721)

La fase más importante en la construcción de la contra-hegemonía se trata de la construcción de discursos, introduciendo elementos que puede crear discursos trascendentes.

Alan Hunt sugiere en un artículo donde se basa en el concepto de hegemonía de Gramsci, que puede surgir una “crisis de hegemonía” cuando la contestación de dos proyectos hegemónicos resulta en que se “bloquean” el uno al otro. Pone el ejemplo de una forma de “bloqueo” donde ningún bloque histórico puede lograr la hegemonía, esto abre para la oportunidad a la que Gramsci nombró ‘Caesarism’ (Hunt 1990:312). La noción que Gramsci pone a ‘Caesarism’ es una situación en donde dos fuerzas en conflicto se desestabilizan el uno al otro de manera que la continuación sólo puede terminar en su destrucción recíproca. En este escenario una tercera fuerza externa puede intervenir a subyugar lo que queda de las fuerzas en conflicto. (Gramsci 1971) Otro escenario posible es si un elemento dentro de la hegemonía dominante tenga una importancia primordial que llegue a bloquear el desarrollo dentro de la propia hegemonía.

A la luz del desarrollo político que se da en Bolivia a partir del cambio del milenio me parece acertado considerar otra dimensión que señala Hunt en su artículo. Hunt pone énfasis en que la noción gramsciana de *hegemonía* se basa en su preocupación marxista de la primacía de la clase obrera y por tanto el partido político como el agente de la transformación hegemónica. Hunt señala que la política contemporánea está orientada hacia la transformación social a través de una concepción más plural de acción. Sin embargo, todavía se requerirá la expresión a nivel de la nación/estado a través de los partidos políticos. Esto a pesar de que uno concibe como un partido lo que representa proyectos hegemónicos creados dentro de la sociedad civil y constituidos a través de alianzas y coaliciones de movimientos sociales (1990). Esto es justamente lo que ha pasado en Bolivia donde los movimientos sociales se han consolidado dentro de un partido político expresado en el Movimiento al Socialismo. Hunt sugiere que la

concepción unitaria de partido o de clase del Marxismo tradicional sigue intacto, pero ha ocurrido un desplazamiento de la concepción unitaria en la política contemporánea. Por lo tanto, Hunt considera de valor tomar en cuenta el uso del concepto “hegemonía local” como un “nuevo” concepto para especificar la construcción de algún proyecto hegemónico dentro de alguna zona o región en particular (1990:313).

Hay un progresivo cambio de la clase en el poder en el espacio estatal con el levantamiento por parte de los movimientos sociales que al final han llegado a incorporarse en la corriente central de la política. De acuerdo con Gramsci este traslado de poder que vive Bolivia es un proceso de revolución porque el “bloque histórico” tradicional constituido por la clase capitalista es desplazado por un nuevo “bloque histórico” constituido por los movimientos sociales. El MAS, al llegar a la posición de Gobierno, había logrado crear un amplio sistema de alianzas que incorporó la mayoría de la población contra el capitalismo y el estado burgués. Capitalizó los intereses de otras clases y fuerzas sociales logrando combinarlos con sus propios intereses. De esta manera el gobierno ha logrado construir una nueva hegemonía.

3.2 Élites

Ya que el CPSC por muchos autores es considerado el brazo ejecutor de la élite cruceña, enfocaré en lo que sigue en el significado y la historia de la misma. La palabra élite tiene varias y complejas interpretaciones y es un concepto que se ha transformado a través de la historia adquiriendo diferentes aceptaciones. La teoría de las élites tiene como punto de partida que en toda sociedad hay una minoría que manda, gobierna y dirige a los demás que obedecen y son gobernados. El fundamento de la teoría está en la oposición entre quienes detentan el poder, las élites, y los que no tienen poder, las masas, que son dirigidos por aquella.

Entre las teorías sobre élites, me parece útil en el marco de esta tesis mencionar las interpretaciones clásicas aparecidas en los años 50 de los norteamericanos C. Wright Mills y F. Hunter. Wright Mills es considerado uno de los más importantes e influyentes sociólogos del siglo XX y lanzó el término de “élite del poder” al analizar la creciente concentración del poder que se producía en la sociedad norteamericana. Para Wright Mills esta concentración de poder se traduce en una pérdida de la vitalidad del sistema democrático y afectan especialmente a los espacios económico, político y militar. Wright Mills considera *élite* al pequeño grupo de personas formado por los que tienen el mando en las instituciones

directivas, cuyas decisiones pueden afectar poderosamente a la vida cotidiana del resto de los hombres y mujeres que vivan en la sociedad. (Wright Mills 1968:119-125)

La teoría de Hunter se centra más en las comunidades locales, y por eso me parece acertado mencionarlo en el caso de las élites cruceñas y la influencia que ellos han poseído sobre la política nacional. Hunter llevó a cabo un estudio en Atlanta en donde el poder estaba concentrado en manos de un reducido número de líderes que controlaban las principales instituciones decisorias en la vida de la comunidad. Hunter concluyó que; "los hombres más influyentes en la formación de la política nacional se encuentran en las grandes ciudades, manejando las grandes empresas corporativas y usando su influencia para conseguir que el gobierno se mueva de acuerdo con sus intereses". (Hunter 1959 citado en Real 2009)

3.2.1 Breve historia de la élite cruceña

Según Ximena Soruco (2008), la élite cruceña apareció entre los años 1880 y 1915 cuando hubo un *boom* de goma en la región. Ella plantea una hipótesis de que en Santa Cruz no ha habido una renovación de élites. Es decir que el núcleo original de la élite, conformado a partir del auge de la goma, define hasta hoy este grupo. Según Claudia Peña (2007) la élite de Santa Cruz es un poder colonial, basado sobre todo en la actividad agrícola, el apellido, el origen y la posesión de la tierra. La información sobre los miembros de esta élite es deficiente, pero según un estudio de Fundación Tierra (Soruco, Plata y Medeiros 2008), hoy en día la élite cruceña está formada por 40 familias, primordialmente blancos, criollos y descendientes de europeos, que centralizan el poder económico y social en Santa Cruz.

La élite cruceña empezó a perder su poder con la caída de la goma alrededor de 1915 y la economía fue desplazada hacia el occidente del país por el boom de la minería del estaño. Como resultado, se vio una ausencia general del Estado en Santa Cruz hasta la Revolución de 1952. Tal revolución tuvo un significado muy grande para la reconstrucción de la élite cruceña, se invirtió el sentido de la marcha y desde allí desarrollaron una dependencia del Estado central. Además, según Eaton (2007), la inversión pública en caminos y capital de producción, tecnología y sobre todo el desplazamiento de mano de obra del occidente al oriente crearon las bases para la emergencia de una burguesía agroindustrial después de 1952.

El dictador Hugo Banzer Suárez, nativo de Santa Cruz, gobernó el país con puño de hierro entre los años 1971 y 1978. Bajo el mando de Banzer la influencia de la élite cruceña llegó a su apogeo (Eaton 2007). La política de Banzer favoreció a los grandes terratenientes cruceños,

por ejemplo con obsequiar enormes extensiones de tierra casi regalada y favorables préstamos en el banco.

Eaton (2007) documenta la influencia pasada de las élites cruceñas en las instituciones altamente centralizadas del Gobierno nacional y demuestra que la existencia de los oficiales nacionales en La Paz, que trabajan para las causas cruceñas, fueron cruciales para el desarrollo del Departamento. Además demuestra que las élites cruceñas agrupadas en el CPSC se beneficiaron que los gobiernos nacionales fueran agudamente centralizados. La dependencia del Estado central por parte de la élite cruceña que documenta Eaton es algo que contrasta radicalmente con el discurso de los sectores de poder. Él explica que este discurso se basa en dos imaginarios sobre cómo el departamento, que tenía un estatus marginal alrededor de los años cincuenta, llegó a ser el principal motor de la economía nacional durante el último cuarto del siglo XX. Este discurso se basa en primer lugar en que la ausencia y negligencia por parte del Estado Central fomentó el desarrollo de un mercado libre sin restricciones en Santa Cruz, en contraste al capitalismo del estado que hay en otras partes de Bolivia. Segundo es la creencia de que el financiamiento de la infraestructura pública ha llegado solo desde las regalías de los hidrocarburos producidos en Santa Cruz. Soruco señala que “el discurso de aislamiento y abandono de la región por parte del Estado nacional [...], se mantiene intencionalmente en el imaginario proyectado por la élite, hasta la actualidad.”(2008:13) Forma, como veremos, una parte importante en el discurso identitario pronunciado por el CPSC y es base para varias de sus reivindicaciones.

3.3 Prefectos y Movimiento Cívico prefectural

El debate sobre la autonomía departamental política empezó a surgir a partir del año 2000 como una respuesta a la crisis política que vivía el país y a raíz del surgimiento del movimiento popular-indígena. A causa del debilitamiento de los partidos tradicionales a partir del año 2003, el protagonismo político pasó al CPSC junto con otros Comités Cívicos del país, con el denominador común de *Movimiento Cívico*, para hacer oposición a los gobiernos.

Para las elecciones presidenciales en diciembre de 2005 se eligió también por primera vez en la historia boliviana a los Prefectos departamentales por voto directo. Antes los Prefectos departamentales fueron designados por el presidente, no por el voto directo. La elección de Prefectos fue producto de la presión por parte del CPSC y resultó en el reordenamiento del poder nacional y departamental. Rubén Costas, quien fue presidente del Comité pro Santa

Cruz entre 2003 y 2005, fue elegido Prefecto del Departamento de Santa Cruz. Pese a la victoria electoral de Morales en 2005, el MAS ganó sólo tres de las nueve prefecturas (La Paz, Oruro, Potosí) del país y la oposición tenía la ventaja de retener el control sobre la mayoría de las prefecturas departamentales. Las prefecturas de los departamentos opositores (Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija, Chuquisaca y Cochabamba, también denominado la “media luna”) se aliaron con el *movimiento cívico* para hacer un frente común contra el Gobierno de Evo Morales. De esa manera había un sector cívico y otro estatal, que a partir de entonces se dio el denominador de *movimiento cívico-prefectural*, que constituyó la oposición al Gobierno, promoviendo la demanda por la autonomía regional.

3.4 La demanda autonómica

Ahora bien, hay que preguntarse ¿Qué se entiende realmente por la *autonomía* demandado por el CPSC?

Según la Real Academia Española la palabra *autonomía* significa “una potestad que dentro de un Estado tienen municipios, provincias, regiones u otras entidades, para regirse mediante normas y órganos de gobiernos propios” (Real Academia Española 2002). Wilfredo Plata Quispe (2008) argumenta que los orígenes del proyecto de la autonomía departamental de Santa Cruz está presente desde la fundación en 1561 y está presente a lo largo de la historia de Bolivia.

[...] En el pasado el discurso autonomista recurría al argumento del aislamiento geográfico y la marginación de las decisiones de políticas estatales, es decir a la falta de Estado en un vasto territorio. En la etapa contemporánea el argumento es el anverso, es decir el avasallamiento de parte de los migrantes collas, promovido por el Estado centralista —es decir demasiado Estado. Y la apropiación de los indígenas de tierras altas de los recursos naturales, considerados exclusivos de los cruceños. (Plata Quispe 2008:162-163)

Según Eaton (2007), la élite cruceña ha buscado una forma radical de *autonomía* que concentre la riqueza y las actividades productivas en Santa Cruz. En el *Estatuto Autonómico del Estado de Santa Cruz* (2007) se manifiesta que la *autonomía* incluye el control regional sobre los recursos naturales, el derecho de retener el control sobre dos tercios de todos los impuestos generados en el Departamento y sobre las relaciones extranjeras. Es decir que el Estatuto Autonómico desconoce la participación del Gobierno central en los temas de tierras y recursos naturales, pretendiendo tener el monopolio en su administración, explotación y aprovechamiento. Plata Quispe (2008) sostiene que la propuesta autonómica muestra en

realidad que el Estado Boliviano es prácticamente ignorado y que se propone más bien un nuevo Estado dentro del Estado Boliviano.

El rector de la universidad pública de Santa Cruz de la Sierra, la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM), Reymi Ferreira reflexiona en la entrevista sobre la manera que puede entenderse la bandera de la autonomía propuesta por el CPSC. Enfatiza en primer lugar que hay que entender la autonomía como un instrumento de acción no como un fin. En su opinión fue una bandera defensiva antes de democratizadora para defender una estructura política de la esfera nacional que había cambiado. Recalca que en otras partes del mundo la autonomía siempre se ha usado como un instrumento de la izquierda, por ejemplo como en el caso de España, mientras paradójicamente en Bolivia, se ha usado la autonomía como una bandera de la derecha. Entonces cuando no se puede influir al Gobierno nacional la autonomía ha sido una forma de quitarle competencia al poder nacional y transferirla a las regiones del oriente, donde hay una mayoría mestiza y criolla que tiene otra mentalidad, ideología y visión del país. (1D:20)

Sin embargo, como señala Carvajal Guzmán (2010) con la inclusión del modelo autonómico dentro de la nueva Constitución se debilitan las competencias y atribuciones de los cívicos y prefectos opositores en un futuro contexto autonomista; “[y], por otro lado, desde la inclusión de cuatro niveles autonómicos (departamental, municipal, indígena y regional), permitiendo que la distribución de recursos también limitara el poder que pretendían los departamentos”.

3.4.1 La autonomía en la Nueva Constitución Política de Estado

El primer artículo de la nueva Constitución Política del Estado (NCPE), ratificada en las urnas el 25 de enero de 2009, reconoce a Bolivia como un Estado descentralizado y con autonomías. La autonomía dentro del marco de la nueva Constitución es diferente a la autonomía propuesta por el CPSC. En esta se reconocen en el país las autonomías departamentales, regionales, municipales e indígenas originarias campesinas. (*Nueva Constitución Política de Estado* 2008). A partir de la aprobación de la NCPE se inició el proceso de elaborar una ley llamada *Ley Marco de Autonomías y Descentralización* que sienta las bases para la descentralización en Bolivia y regula el nuevo rol del Gobierno central, los gobiernos departamentales, regionales, indígenas y municipales que reconoce la NCPE. El nuevo régimen autonómico reconocido dentro del marco de la nueva Constitución fue implementado oficialmente en todos los departamentos de Bolivia a partir de las elecciones municipales y regionales el 4 de abril de 2010. A partir de entonces se instalaron asambleas regionales en

cada Departamento del país. Son los primeros órganos regionales elegidos para tener el poder de legislar dentro de los límites de la autonomía regional que se indica en la nueva Constitución⁹. Se llaman ahora gobernaciones en vez de prefecturas y es la primera vez que se elige asambleístas departamentales por voto directo.

El 4 de abril de 2010 el MAS ganó las seis de las nueve gobernaciones de Bolivia y además ganó una fuerte presencia en las asambleas Departamentales. Asimismo, el MAS aumentó el número de alcaldías bajo su control a nivel nacional alrededor de 200 a 220 de los 337¹⁰. Otra característica de las elecciones fue la introducción de las costumbres tradicionales indígenas para la selección de representantes de las 36 naciones indígenas de Bolivia a las asambleas Departamentales. Usando los derechos acreditados en la nueva Constitución, las naciones indígenas seleccionaron entre dos y cinco representantes para cada asamblea Departamental.

3.5 La construcción de la identidad regional - Cambas vs. Collas

A partir de los años 50 se vio una migración masiva de *collas* o sea, bolivianos andinos, hacia Santa Cruz. Este flujo migratorio se reflejó en la intensificación del sentimiento regional en defensa de los cruceños como *cambas* como marcador de identidad regional. El término *camba* fue usado anteriormente para peones indígenas como despectivo, mientras que ahora es usado como apelativo positivo de la identidad regional refiriéndose a la gente de Santa Cruz y los llanos del oriente del país. Para los cruceños, hoy en día *camba* es un término que refiere a un mestizo del oriente, una fusión entre indígenas guaraní y españoles con características personales muy positivas (Pruden 2003). El apodo *colla* para los cruceños tiene tradicionalmente connotaciones negativas como de ser primitivo, sucio, feo y bajito.

Desde el año 1981, el Comité pro Santa Cruz empieza a preocuparse por el tema de la “identidad cruceña” y se compromete a velar el debate sobre el contenido de la misma¹¹. Asimismo, a luz de los cambios políticos que se ven a partir del año 2000 y el surgimiento del movimiento popular-indígena, donde nuevos actores políticos entran en el escenario político, la discusión sobre la identidad regional ha sido central para fomentar la oposición en contra del Gobierno de Evo Morales articulada en la petición por la autonomía regional. Gustafson

⁹ Antes los prefectos asignaron consejeros departamentales

¹⁰ Según las cifras del CNE, Corte Nacional Electoral de Bolivia, www.cne.org.bo (accedido 20/11/2010)

¹¹ Véase apartado 6.2. p.53

(2006) argumenta que en el presente se está utilizando la imagen del migrante andino o *colla* como símbolo de la amenaza del Estado central.



Pared en Santa Cruz de la Sierra. Foto: Ane Rosnes

Según Peña Claros y Jordán (2006) el CPSC ha lanzado un discurso identitario a partir de la crisis de octubre 2003 frente a las convulsiones sociales por parte de los movimientos populares-indígenas en el Altiplano¹². Ellos investigan en su libro *Ser Cruceño en octubre* el proceso de construcción de la identidad cruceña propuesto por el CPSC y proponen que a través de este discurso identitario se mezclan la revaloración de la “cultura cruceña” con las reivindicaciones de orden político. Las reivindicaciones políticas de los sectores representados en el Comité pro Santa Cruz se basan sobre todo en la diferenciación entre Bolivia y Santa Cruz como dos principales categorías sociales opuestas. Esto refiere a la protección y el fortalecimiento del modelo económico cruceño, basado sobre todo en actividades productivas de tipo agropecuaria y empresarial, frente a un modelo socialista y comunitario visto como una amenaza en contra de los intereses que ellos representan. Peña y Jordán concluyen que es a partir de la construcción social de la “identidad cruceña” que ha sido el modo en que la élite cruceña a través del CPSC se ha vinculado a los otros sectores regionales (Peña Claros and Jordán 2006). Al parecer de Gustafson (2006), el CPSC ha encontrado como eje articulador la reivindicación racial de lo cruceños-mestizos que son identificados como ambiciosos, modernos y democráticos frente a la barbarie política y económica de los indígenas andinos,

¹² Véase apartado 6.6, pp. 58

los *collas*. Recalca que la representación social de “ser cruceño” ha sido la base de la construcción de la hegemonía para la élite cruceña en su propuesta autonómica.

Asimismo, los discursos de los seguidores del Gobierno y los de la autonomía se han caracterizado por sus fuertes matices étnicos, por un lado la identidad *camba* y por el otro lado, la identidad *colla*.

El cruceño-camba es visualizado por un lado a través de una serie de símbolos como señala Gustafson:

[...]palabras regionales y castellanas, comida, música y danza regional, vestimenta relacionada con la vida rural agraria y gente de las tierras bajas, el orden estético de una ciudad colonial rodeada de abundancia natural y marcada por símbolos de poder colonial como la estatua de Cristo ubicado en el centro de la ciudad (2006:5).

Un ejemplo es la bandera departamental, con los colores blanco y verde, que se puede encontrar en todas partes en Santa Cruz; adornando las casas, taxis y buses, en las entradas de bancos, y formando parte de los logos de negocios.

Tal como los cruceños aprendieron en la escuela, el verde evoca la abundancia natural y la riqueza rural y fronteriza de la región. El blanco simboliza pureza (la del pureza de linaje) y nobleza (hidalguía), una evocación bastante clara de distinción racial heredada del colonialismo español (Gustafson 2006:6).

4. Bolivia y el Comité pro Santa Cruz 1950- 1980

En lo siguiente se presentará al Comité pro Santa Cruz en relación con el desarrollo general de la sociedad boliviana a partir de la década de los 50 hasta la consecución de la democracia a principios de la década de los 80. Estas dos cosas van muy entrelazadas, por lo tanto, en el transcurso de esta tesis he considerado explorar el desarrollo histórico del CPSC con el desarrollo general de Bolivia contraponiendo uno con el otro. He optado por esta solución porque considero que proporciona una comprensión más amplia del papel del CPSC.

4.1 Rasgos generales del desarrollo de Bolivia y Santa Cruz a partir de la década de los 50

La época desde la Revolución Nacional del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) de 1952 hasta los años 80 produjo profundos cambios sociales y culturales para el Departamento de Santa Cruz. Con la Revolución, bajo la dirección del Gobierno de Víctor Paz Estenssoro, se emprendió un amplio programa de reformas económicas, se decretó la nacionalización de las minas y el monopolio en la exportación del estaño. En el transcurso de 1954 se llevó a cabo la reforma agraria, se alentó la prospección de pozos petrolíferos por empresas extranjeras, se instituyó el voto universal y se llevó a cabo una reforma educativa.

A finales de los años 50 y a principios de los 60 se construyó por primera vez una carretera pavimentada que conectara La Paz, Cochabamba y Santa Cruz. Esta carretera facilitó una inmigración masiva desde las tierras altas y los valles hacia Santa Cruz en lo que se ha llamado “la marcha hacia el oriente”. Gran parte de los migrantes se asentaron en aglomeraciones grandes en las ciudades como Santa Cruz de la Sierra que hoy en día es la ciudad más grande de Bolivia. La población de Santa Cruz de la Sierra en 1950 era de 64 710 habitantes. En 1992, la población se había multiplicado a 982,396, un crecimiento que continúa hasta hoy con 1, 545,648 habitantes según el censo de 2001¹³.

¹³ Según las cifras del Instituto Nacional de Estadística: www.ine.gob.bo (accedido 26/10-2010)

La nueva carretera posibilitó el traslado de la producción cruceña a las otras regiones del país y la inversión pública de caminos y capital de producción, tecnología y sobre todo el desplazamiento de mano de obra del occidente crearon las bases para la emergencia de una burguesía agroindustrial. El MNR impulsó la producción agrícola y la Reforma Agraria, que implicó la parcelación de tierras para distribuir entre los indígenas. La Reforma Agraria fue considerada una de las más significativas de América Latina, sin embargo, la redistribución se llevó a cabo sólo en los departamentos del occidente y resultó en que la propiedad de la tierra en el oriente ha sido concentrada en muy pocas manos. Esto se debe sobre todo a la dotación de tierras en gran escala especialmente durante el gobierno militar de Hugo Banzer Suárez en la década de los 70 que reforzó las relaciones de poder cruceñas (Soruco 2008). Antes de 1952, la producción en pequeña escala era la forma dominante en Santa Cruz, pero se convirtió en la propiedad agraria con mayor superficie en la región y mayor capacidad de obtener créditos, hipotecando las tierras dotadas. Según Eaton (2007), el comercio agrario se giró en torno a la producción de azúcar, trigo, algodón, soya y carne para el mercado nacional e internacional.

Con la expansión de la frontera agrícola y el aumento de la extracción de las reservas de gas, creció la importancia económica y política del Departamento de Santa Cruz. En palabras de Bret Gustafson,

Santa Cruz creció desde los años '50 con la inversión del Estado, préstamos extranjeros (EE.UU.), regalías del petróleo, booms agrarios y dinero del narcotráfico. Este crecimiento, así como los planes de colonización alentados por el Estado, estimularon durante las últimas cuatro décadas la inmigración de quechuas y aymaras quienes llegan desde las más pobres regiones de los Andes hacia Santa Cruz. Actualmente, la población del departamento (2 millones) está constituida por más de un 25% de personas de origen andino (Gustafson 2006:5).

Además, la caída de la minería del estaño de la región andina durante la gran crisis de las materias primas en los años ochenta contribuyó de manera decisiva al cambio del mapa social y demográfico del país. La matriz productiva fue cambiada desde la minería hacia la agricultura industrial de exportación en el oriente y la economía Boliviana fue desplazada hacia el oriente. A mediados del siglo XX, Santa Cruz era un Departamento marginal en el contexto nacional y aportaba con apenas el 6% del PIB (producto interno bruto) nacional. Para el cambio del milenio la economía cruceña era la primera economía regional aportando con un 30% del PIB, y predominaba además las exportaciones y el nivel de vida en Bolivia (PNUD 2004). Gustafson (2006) señala, sin embargo, que esta riqueza se ha concentrado

entre la clase media y alta en las zonas urbanas y el PIB se ha mantenido plano en relación con la expansión de población durante los últimos 50 años.

4.2 El surgimiento del Comité Pro Santa Cruz

El Comité pro Santa Cruz (CPSC) es fundado en octubre de 1950 después de una iniciativa de estudiantes universitarios contrarrevolucionarios de la FUL (Federación Universitaria Local) aliados con el partido ultraconservador *Falange Socialista Boliviana*. Ante la ausencia de políticas estatales que alienten el desarrollo, el CPSC se pensó como un organismo que las instituciones locales escogieron para hacer sus reivindicaciones de carácter regional frente al Estado central, tratando de buscar un instrumento que estuviera por encima del debate político, de grupo o de clases.

Carlos Hugo Molina cuenta que Santa Cruz en esta época carecía de los servicios básicos y la sociedad civil cruceña se reúne a través del CPSC para demandar desarrollo.

“[...] de aquí hay que considerar que la demanda de desarrollo era absolutamente legítimo. No había caminos carreteros que integraran Santa Cruz con el resto de Bolivia. Este era una ciudad que tenía 50 000 habitantes, [...] había luz hasta las diez de la noche, se cortaba, no había agua corriente, no había teléfono, entonces, las limitaciones que habían se las planteaban [...] como un elemento reivindicatorio [...] tomado por el Comité“. (1B:35)

Luego, con la Revolución del 52, el CPSC termina enfrentado al Gobierno del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) porque ataca a sectores económicos que estaban alrededor del Comité (1B:42). La Revolución del ‘52, además de producir la nacionalización de minas, la reforma agraria y el voto universal, llevó a cabo una serie de cambios centralizadores que acentuó aún más la dependencia política y funcional de los departamentos hacia el centro, y la sociedad civil cruceña se vio afectada por las medidas adoptadas por el gobierno. Eaton (2007) explica que el MNR suprimió las elecciones para alcalde en las nueve capitales departamentales; elecciones que no fueron retomadas hasta el año 1985. La suspensión de las elecciones municipales cerró un espacio político muy importante y los Comités Cívicos en los departamentos, tan peculiares para Bolivia, surgieron a raíz de las suspensiones, que, por lo tanto, promovieron su legitimación. El CPSC, siendo el primero, sirvió como modelo organizador para los Comités Cívicos que está en cada uno de los departamentos de Bolivia.

Entre los años 1952-1957 el CPSC entró en receso debido al clima revolucionario que regía en el país. En el 1957, de la Federación Universitaria Local (FUL) provino de nuevo la iniciativa de reorganizar el Comité.

Según Molina (1B:35) el elemento de tomar banderas justas y reivindicatorias para lograr desarrollo por parte del CPSC tenía un elemento de confrontación muy duro con el Gobierno. Y de allí se abrió lo que se conoce como las “luchas cívicas”. La primera lucha cívica importante fue la llamada lucha por el 11 % de las regalías petroleras. En el año 1938 se había aprobado una ley que establecía que los departamentos que producían petróleo iban a recibir por parte del Estado el 11 % de las ganancias de lo que se produjera. Sin embargo, esa ley no había sido reglamentada, y es una de las luchas que el CPSC llevó adelante para que se consiga la aplicación de esa ley que concluyó en el año 59. El Comité pro Santa Cruz logró movilizar al conjunto de la sociedad cruceña bajo los intereses de las clases dominantes y así se obtuvo las regalías del petróleo (Sandoval 2003). La ratificación de la ley de las regalías fue la batalla regional que posicionó el Comité como representante de la demanda regional por encima de las diferencias de clase en Santa Cruz.

Claudia Peña Claros (2C:83) sostiene que el dinero que se recibió por las regalías fue una fuente importante de recursos del desarrollo cruceño a finales de los años cincuenta y a principios de los sesenta. Eso permitió a Santa Cruz beneficiarse con recursos económicos para atender sus necesidades, primordialmente urbanas.

El 7 de octubre del 1957 se fundó la Juventud Cruceñista que serviría como el “brazo armado” del CPSC frente al Control Político del MNR (Sandoval 2003:88). En poco tiempo la Juventud Cruceñista cambió de nombre y se denominó Unión Juvenil Cruceñista (UJC). Según José Terrazas Velasco, uno de los miembros fundadores del UJC, los integrantes fueron jóvenes cruceños sin distinción de clases ni de creencias políticas que se reunieron para hacer respetar los derechos de la población cruceña. La institución surge con un doble propósito; “Por un lado, apoyar activamente la gestión del Comité Pro Santa Cruz, y por otro lado, amparada en el derecho a la legítima defensa, proteger a la población civil de los permanentes abusos de las huestes del Gobierno de Hernán Siles Zuazo”(1994:11). Una de sus tareas principales era de realizar patrullajes nocturnos para garantizar la seguridad de los habitantes de la ciudad, ante la presencia de facciones armadas del Comando Departamental del MNR. Según Paula Peña (2003) la labor de la UJC durante las luchas cívicas por el 11% consistió en brindar la seguridad de los habitantes de Santa Cruz frente a los enfrentamientos con las milicias del MNR pero ambas organizaciones, la UJC y el MNR, se acusaban mutuamente de generar un clima de violencia.

En octubre de 1957 se fundó también la Unión Juvenil Femenina, que después se llamaría Comité Cívico Femenino (CCF). Según Peña Hasbún (2003), la Unión Juvenil Cruceñista y el Comité Cívico Femenino se convirtieron en los brazos generacionales y de género del CPSC. Para Gustafson el CCF refleja un comportamiento explícitamente masculino del CPSC y además una “sociedad civil” de estructura patriarcal. “Nuevas generaciones de hombres ingresan al comité a través de Unión Juvenil Cruceñista [...] Mientras que la UJC se involucra en demostraciones callejeras, el *Comité Cívico Femenino* organiza actos públicos de caridad [...]” (2006:11)

La lucha finalmente exitosa para el 11% de las regalías petroleras tenía un costo elevado para el CPSC. Varios líderes de la institución fueron exiliados y el Comité se vio forzado a cerrar de nuevo sus puertas hasta mediados de la década de los 60 (Peña Hasbún 2003). Eaton (2007) argumenta que aunque su resistencia falló, el CPSC sobrevivió y prosperó en la década de los años 60 convirtiéndose en el modelo organizador para los comités cívicos en otros departamentos. Cuando terminó el dominio del MNR por un golpe de Estado en 1964, la resultante represión de la sociedad política a nivel nacional resultó en que los comités cívicos llegaron a posicionarse en los departamentos.

Entre 1972 y 1977 Oscar Román Vaca era el presidente del CPSC. “En este período, los comités cívicos del país coadyuvaron al Gobierno militar de Hugo Banzer promoviendo el civismo y evitando cualquier tipo de manifestación popular. Los paros, huelgas y protestas callejeras estaban prohibidos” (Peña Hasbún 2003: 101)

[...] el único espacio que quedaba entre la sociedad civil y los gobiernos militares de algún tipo de negociación era el Comité pro Santa Cruz. [...] durante la década del 70 [...], esta vía del Comitismo, va a tener una fuerza importante en Bolivia, y va a ir desplazando por ejemplo a organizaciones obreras que tradicionalmente habían sido espacios contestatarios a las políticas nacionales. (1E:10)

Molina (1B:42) explica que durante los gobiernos militares hay una relación de mucho afecto y respeto del CPSC a estos gobiernos porque venían de la misma línea ideológica. Eaton (2007) relaciona este afecto por parte del CPSC hacia los gobiernos militares con las élites económicas que se beneficiaron enormemente de la dictadura, especialmente durante el Gobierno del general Hugo Banzer. Peña Claros (2007) sostiene que Banzer, que era nativo cruceño, favoreció considerablemente los intereses de los grupos de poder en Santa Cruz a través de otorgación de créditos con facilidades, grandes concesiones de tierras, prebendas, y devaluación de la moneda para favorecer la exportación; algo que consolidó a la burguesía cruceña como clase de poder.

A pesar de esta estrecha relación, el CPSC jugó un papel importante a finales de los años setenta y a principios de los ochenta para que se terminaran las dictaduras en el país; al menos en las opiniones de Paula Peña Hasbún y Claudia Peña Claros (1E: 10, 2C: 83). Eaton (2006) señala también que a principios de los años 80 los intereses agrícolas empezaron a oponerse en contra de la dictadura militar de Luís García Meza cuyas operaciones de narcotráfico produjeron un costo elevado del labor en actividades agrícolas legales¹⁴. Según Peña Hasbún (1E:10), uno de los elementos fundamentales para la caída del Luís García Meza en 1982 era un paro Cívico realizado por el CPSC. Peña Claros explica que debido a que todos los sindicatos eran prohibidos “en cierto momento la dirigencia del CPSC asumió una posición interesante respecto al retorno a la democracia e influyó junto con otras muchas instituciones y movimientos y características de este momento en la consecución de la democracia.” (2C:83)

Molina (1B:37) agrega que el CPSC por su origen, por su forma organizativa y por su estructura expresa una forma ideológica de ver el mundo, que ha tenido en períodos de gobiernos militares y en períodos de inicio de fortalecimiento democrático, una importancia muy grande como instrumento de canalización, de demanda y de protesta. Por lo tanto, enfatiza que es importante tenerlo como un elemento positivo, ya que la sociedad civil se adhería al Comité y sus reivindicaciones de desarrollo.

A criterio de Molina (1B:35) en una sociedad como la cruceña donde no había desarrollo, una sociedad que era fundamentalmente conservadora, patriarcal y productora de elementos básicas agrícolas, los temas políticos no eran los principales. En su opinión es obvio que había una posición conservadora igual que la propuesta política que va movilizando desde la organización social, la identificación de demandas y propuestas que los partidos no llevaban adelante. Por lo tanto, Molina sostiene que no debe desconocerse la razón por la que existe una institución como el CPSC porque ante la ausencia de los partidos políticos fuertes, alguien debía asumir una representación.

Molina (1B:43) reitera además en la entrevista que la forma de organización Cívica, adoptada por el Comité es casi única, que no existe en otros lugares esta forma de organización. De la misma manera subraya que casi no existe en América Latina la forma de organización gremial

¹⁴ “El golpe de Luis García Meza terminó de desnudar la escandalosa penetración del narcotráfico en la sociedad boliviana en general. Los productos agropecuarios no ligados a la ilegalidad, se vieron rápidamente perjudicados porque el narcotráfico les quitaba mano de obra, al mismo tiempo que enrarecía el intercambio comercial [...]”(Peña Claros citado en Prado 2007:120)

y sindical de la fortaleza que tiene la Central Obrera Boliviana. En su opinión, si en Bolivia el elemento de la organización corporativa y gremial se ha dado tan fuerte en el campo sindical, es lógico suponer que en el campo de la sociedad civil, que no es sindical o no es ideológicamente igual al sindicalismo, se creara otro aparato de organización de la misma naturaleza. Es decir, a un sistema de organización sindical tan fuerte como la Central Obrera Boliviana, es comprensible la aparición de una forma de organización social de la sociedad civil como el CPSC.

4.3 Resumen

Para resumir, estamos frente a una organización de la sociedad civil de carácter conservadora bajo la cual las instituciones locales se acomodaron para demandar desarrollo en una época cuando Santa Cruz era un Departamento marginal en el contexto nacional. Es una institución que se integró en la sociedad cruceña con el sustento de clases e intereses dominantes y que después de la batalla regional victoriosa del 11% de las regalías, se reconoce como el representante de los intereses y reivindicaciones del Departamento frente al Estado Central por encima de las diferencias de clase. Durante las dictaduras militares en las que no había capacidad organizativa de los partidos políticos, el CPSC era la única posibilidad de una organización social desde la sociedad civil y era asimismo el único actor desde la sociedad civil que podía dialogar con los gobiernos militares. Al mismo tiempo fue un actor importante para que termine la dictadura.

5. La representatividad del Comité pro Santa Cruz

Antes de seguir con la exploración de la historia del Comité pro Santa Cruz, quiero en este capítulo abrir una discusión sobre su representatividad. Voy a tomar como punto de partida los estatutos del CPSC para conocer su estructura y para ver como la institución se autodefine, tomándolas en cuenta con las críticas existentes, a base de la literatura secundaria y las entrevistas, sobre la representatividad del CPSC que alegan que la institución es la representación de la élite cruceña. Además doy inicio a un análisis de la denominación del CPSC de ser el “Gobierno moral” de los cruceños, y su rol de acción fuera del sistema político partidario. Mi objetivo es mostrar que son trucos retóricos que el CPSC ha usado para asumir la representación del pueblo cruceño.

5.1 ¿Quién es el Comité pro Santa Cruz?

Los estatutos declaran que “El Comité pro Santa Cruz es el organismo cívico de mayor jerarquía, representativo de todos los estamentos sociales o fuerzas vivas del Departamento de Santa Cruz. Es esencialmente apolítico sin fines de lucro y de bien común” (*Estatuto del Comité Pro Santa Cruz* 1997)

Según lo que manifiestan los estatutos, los objetivos primordiales del CPSC es de

[...] promover, por todos los medios disponibles, el desarrollo humano, cultural, social y económico del Departamento, precautelando la racional explotación de sus recursos naturales y la conservación del medio ambiente bajo la premisa del desarrollo sostenible; preservar valores morales y la identidad regional, y asumir la defensa de los intereses colectivos, para alcanzar bien común.

Asimismo el estatuto destaca que:

El Comité está formado por las instituciones cívicas de la capital del Departamento, provincias y secciones de provincia: por instituciones culturales, sociales, gremiales, laborales, profesionales, empresariales, mutuales, campesinas, cooperativas, juveniles, agropecuarias, educativas, transportistas, estudiantiles, deportivas, fraternidades e instituciones cívicas vecinales, actualmente afiliadas y por aquellas instituciones apolíticas, cuya incorporación sea en el futuro aceptada por el Directorio.

Peña Hasbún (2003) señala que uno de los elementos que caracterizó al CPSC desde su fundación ha sido el arraigo popular que tiene debido a su poder integrador, que se refleja en el número de organizaciones afiliadas.

El CPSC es estructurado sobre un modo corporativista, modificado varias veces. Según los datos que presenta Peña Hasbún, el CPSC tenía en 1952, 26 organizaciones afiliadas y en 1957 38 organizaciones. Después de una reforma del estatuto en 1968, empezaron a congregarse entidades bajo la modalidad de grupos y entonces para 1971, había 80 organizaciones en nueve grupos institucionales. En 1980 había 150 organizaciones en 15 grupos y para 1997 había 212 organizaciones en 19 grupos. En la actualidad (2010) la exacta cantidad de organizaciones afiliadas al CPSC no la he podido confirmar en cifras oficiales. Según el actual segundo vicepresidente del CPSC, Nicolás Ribera, en abril del 2010 son alrededor de 284 las instituciones afiliadas (3A: 58). Estas instituciones están divididas en 19 grupos institucionales que cada uno representa un determinado sector. Los grupos son los siguientes:

1. Grupo de Instituciones Agropecuarias
2. Grupo de Instituciones de Campesinos y de Etnias Autóctonos Cruceñas
3. Grupo de Instituciones Cívicas Femeninas
4. Grupo de Instituciones Cooperativas
5. Grupo de Instituciones Culturales
6. Grupo de Instituciones Deportivas
7. Grupo de Instituciones Educativas
8. Grupo de Instituciones Empresariales
9. Grupo de Instituciones de estudiantes de secundaria y Universitarios
10. Grupo de Instituciones de Fraternidades Cruceñas
11. Grupo de Instituciones Gremiales
12. Grupo de Instituciones Juveniles
13. Grupo de Instituciones Mutuales, ex Combatientes y Jubilados
14. Grupo de Instituciones de Profesionales de Nivel Medio
15. Grupo de Instituciones Profesionales Universitarios de Nivel Superior
16. Grupo de Instituciones y de Servicio a la Comunidad
17. Grupo de Instituciones de trabajadores a Sueldo
18. Grupo de Instituciones de Transportistas
19. Grupo de Instituciones Vecinales Cívicas

A esto se suma una forma de representación territorial de las 15 provincias del Departamento de Santa Cruz. La *Asamblea de la Cruceñidad* es la autoridad suprema del CPSC y está compuesta por el presidente y los vicepresidentes, los directores en ejercicio elegidos por grupos institucionales, el presidente de los comités cívicos provinciales y el presidente de cada comité de provincia¹⁵. El Artículo 21 del estatuto manifiesta los requisitos de elegibilidad del directorio y para las organizaciones cívicas de provincias. Entre los requisitos

¹⁵ Los comités cívicos provinciales son autónomos y no forman parte de otras instituciones, pero coordinan con el director del comité cívico departamental que tiene opción a voto en la Asamblea de la Cruceñidad

se destaca que tiene que ser cruceño de nacimiento o hijo de padres cruceños, además tiene que haber residido en el Departamento de Santa Cruz por un período mínimo de diez años (para el presidente, vicepresidente son un mínimo de 15 años). Esto a su vez elimina la participación de los inmigrantes llegados desde otras partes de la República dentro del directorio. Además cabe destacar que el CPSC es una organización dominada por hombres, y una mujer nunca ha sido presidente de la institución.

Lowrey (2006) señala que a principios del año 2005 el CPSC estableció el *directorio de pueblos étnicos* constituido por cuatro dirigentes indígenas de los pueblos Ayoreo, Chiquitano, Guarayo y Guaraní, pero de manera subordinada (sin opción a voto). En su opinión, esta es una opción que busca debilitar la unidad indígena en el oriente boliviano y dar muestras del apoyo cruceño a sus propios indígenas. Según Ribera (3A:59) el CPSC está trabajando ahora con un proyecto de reforma parcial del estatuto para agregar dos grupos institucionales más. Ribera explica que la reforma se va a poner en vigencia a finales de año 2010 y se trata de agregar un grupo 20 **Pueblos Originarios** y un grupo 21 **Residentes Nacionales** (se refiere a inmigrantes de otras partes del país). En el informe anual del directorio del CPSC publicado en febrero del 2008 se expresa también que se está trabajando con la reforma del estatuto para incorporar a los grupos que menciona Ribera, y que además están trabajando en “una modificación del Reglamento de Elecciones que permita la incorporación de estos dos importantes grupos”(CPSC 2008). Por lo que cuenta Ribera se entiende entonces que estos dos grupos todavía no están dentro del directorio y que no tienen opción a voto hasta que se realice el cambio de estatuto.

Montaño caracteriza el intento del CPSC de agregar un nuevo grupo de inmigrantes a los grupos institucionales como un intento poco inteligente para mostrar la cara del migrante dentro de la institución.

“[...] es también un intento de seguir conquistando a la población en general y diciendo bueno "Nosotros somos abiertos. Aquí no sólo está el que es cruceño nacido en Santa Cruz, sino también el que se siente parte de Santa Cruz". Entonces, yo creo que más que [...] cambios de fondo en el Comité Cívico, muestran intentos de maquillaje del Comité Cívico” (2B:95-96).

María Saravia, la secretaria de comunicación de CIDOB (Confederación Nacional de Pueblos Indígenas del Oriente boliviano), no está de acuerdo de que el CPSC representa a los pueblos indígenas de Santa Cruz. Según Saravia los representantes indígenas dentro del CPSC intentan hacer pasar que están representando el conjunto de los pueblos indígenas de Santa

Cruz. Una representación que en su opinión no es legal porque representan a personas individuales, no grupos ni pueblos.

No, porque aquí en la CIDOB, tú puedes ir a preguntar aquí en la CANOB [...] la organización máxima del pueblo ayoreo, puedes conversar con CPESC que representa realmente a todos los pueblos indígenas de Santa Cruz, que son los chiquitanos, ayoreos y moxeños trinitarios. Puedes ir a preguntar al a APG [...] que representa a todos los pueblos indígenas guaraníes. Entonces, a ellos jamás se les ha consultado nada [...] (1E:48).

Al parecer de Montaña, el intento del CPSC de representar a los pueblos originarios de Santa Cruz es una estrategia muy torpe ya que tienen a sus organizaciones que los representan, como las que señalan Saravia, que nunca han pertenecido como instituciones dentro del Comité Cívico.

[...] simplemente algunos dirigentes, EX-dirigentes indígenas, muchos de ellos [...] desconocidos por sus pueblos, pero además denunciados por sus pueblos por tráfico de tierra, [...] por varios delitos graves. Son quienes que están representando entre comillas a los pueblos indígenas dentro del Comité Cívico”. (2B:94).

Prado se suma a las opiniones de Montaña y Saravia, y señala que no hay una representación de los indígenas ya que las verdaderas organizaciones de representación indígena no forman parte del CPSC (1A:29). Reymi Ferreira está de acuerdo, expresa que el CPSC teóricamente ha dado los pueblos originarios algún espacio, pero en su opinión los usan: “[...] están allí como algo decorativo para decir que se respeta a los originarios. No tienen poder de decisión, están, a mi criterio, le decimos nosotros; colgandejo, [...] algo simbólico sin poder real” (1D:21)

La cuestión de quiénes están representados por el CPSC está íntimamente ligada a la cuestión de quiénes financian el CPSC. Los recursos económicos del comité provienen de una cuota anual que tiene que pagar cada institución afiliada. Según Nicolás Ribera, que también es docente de la universidad pública, la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM), aporta con más o menos 11 000 bolivianos¹⁶ anualmente, mientras el rector de la UAGRM, Reymi Ferreira reclama que es nada más 200 dólares anuales lo que aporta cada institución (3A:61, 1D: 23). Ribera alega que el CPSC como institución para la sociedad civil es totalmente dependiente de que la sociedad civil provea sus recursos económicos. Afirma que el CPSC depende de las contribuciones económicas del empresariado cruceño, y diferentes actividades económicas como por ejemplo las cooperativas de luz, teléfono y agua; CRE, COTAS y SAGUAPAC (3A:61). Carlos Hugo Molina (1B:40) afirma que

¹⁶ 1 boliviano = 0,81 Nok (12/10/2010)

evidentemente la fuente principal de financiamiento viene desde las cooperativas mencionadas y de los empresarios.

Gran parte de la literatura publicada sobre el CPSC durante los últimos años la caracteriza como una institución dominada por una élite económica. El CPSC es el espacio donde esta élite puede influir a la política regional y nacional a nombre de la sociedad cruceña. (Peña Claros and Jordán 2006; Lacombe 2006; Molina, Claros, and Vaca 2008; Gustafson 2006; Eaton 2007; Lowrey 2006).

Al criterio de Peña Claros y Jordán (2006), cuando se considera las organizaciones formales de representación de clase el CPSC es, sin duda, la organización que aglutina los diversos grupos de poder. Ellos deducen que tal ejercicio de poder viene siendo configurado históricamente a partir de las luchas cívicas del 11%.

Aunque sus estatutos reconocen la participación de un abanico bastante amplio de organizaciones e instituciones, la representación popular no guarda relación con la representación objetiva. Por ejemplo, la Unión Juvenil Cruceñista, un grupo bastante restringido y esporádico de jóvenes, tiene el mismo peso electoral que la Federación Universitaria Local (FUL), que representa más de 30.000 estudiantes activos (Peña Claros and Jordán 2006:45).

Tanto Peña Claros y Jordán (2006) como Eaton (2007) señalan que las asociaciones económicas bien organizadas de Santa Cruz desde su fundación han estado agrupadas dentro del CPSC que ellos financian y controlan.

Típicos miembros del ámbito de los negocios incluyen los industriales (CAINCO), ganaderos (FEGASACRUZ), agropecuarios (CAO), la cámara forestal, los productores de soya (ANAPO) y organizaciones de profesionales (doctores, abogados, y arquitectos). Otros miembros cívicos incluyen a representantes de los comités cívicos departamentales, comparsas carnavales, estudiantes universitarios, clubes sociales o fraternidades” (Gustafson 2006:11)

Peña y Jordán (2006) destacan además que esta dominación garantiza múltiples representaciones de las diversas familias locales. Deducen que las familias dirigentes con las diversas fluctuaciones han sabido capitalizar convenientemente el apoyo de las clases medias y otros grupos sociales, especialmente profesionales y algunos intelectuales. Asimismo, Gustafson agrega que “Las autoridades del Comité Cívico son escogidos al interior de la organización e invariablemente rotan entre doctores, ganaderos y agroindustriales que se auto-proclaman como representantes de los intereses regionales de Santa Cruz” (2006:11).

A eso Eaton (2007) agrega que el CPSC, además de capitalizar el apoyo de grupos de poder económico, ha surgido como una arena importante de cooptación aliados de sectores

populares en el intento de reforzar la legitimidad de su demanda autonómica a partir del año 2003.

[...] Contra la acusación de que simplemente quieren la autonomía para defender la concentración de la riqueza en Santa Cruz, los grupos empresariales pueden y deben apuntar a los grupos constituyentes de la CPSC no-élite como prueba de lo contrario (Eaton 2007:90, mi traducción)

El comentario de Eaton (2007) de que el CPSC ha integrado aliados de sectores populares es sustentado por la senadora del MAS, Gabriela Montaña. Ella sostiene en la entrevista que el CPSC en su interior desde hace mucho tiempo representa sectores aparentemente populares de la sociedad cruceña como la FUL (Federación Universitario Local), sectores gremiales, vendedores, comerciantes y la Central Obrera Departamental (COD). Explica que la Central Obrera Departamental está desde más de cinco años en dos centrales obreras departamentales; un resultado de la pelea interna al interior de la COD de los obreros que defienden sus intereses y de quienes están al servicio a sus patrones. Según Montaña se ha producido una dualidad permanente porque siempre una parte de la institucionalidad está cooptada por los patrones y es la parte afiliada al CPSC, y otra lucha por mantenerse independiente, o sea se ha quedado fuera del comité. (2B:94)

Prado y Ferreira (1B:29, 1D:23) caracterizan lo que ha pasado con la COD como un paralelismo sindical, son dos tipos de organizaciones, en el cual hay una que reconoce el Comité y otra que no.

[...] Tres casos son los que yo conozco: la Central Obrera, que es la COD, la Federación de Juntas Vecinales, y la Federación de Campesinos, los tres se han dividido en dos. Uno que siguen afilado al Comité y el otro que se ha separado. [...] Generalmente los que no reconocen son afines al MAS, están con el Gobierno (1D:23).

Al parecer de Prado, el CPSC, al no lograr la aceptación de una institución, la dividen, para poder decir: “Hablamos a nombre DE” (1B:29).

Según Osvaldo Peredo, Concejal del MAS en la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra (2006-2010), el CPSC no se tiene una proyección que emerja del propio pensamiento del Comité. En su opinión están intentando contrarrestar un proyecto nacional, pretendiendo copiar algunas normativas de incorporación de sectores populares planteadas en la Constitución Política de Estado: “[...] es un intento muy resfriado a destiempo, porque ya los indígenas tienen sus representaciones en la, en el Estado Plurinacional, no solamente en el ejecutivo, sino también en el legislativo, y, en poder judicial próximamente.”(2A:9)

Molina al otro lado pone hincapié en la importancia de que el CPSC, por ser una organización corporativa, es una institución de naturaleza igualitaria de sus representantes. Por lo tanto, cada uno de los sectores, tiene una forma de representación, que no está en relación del número de los actores, tampoco con la importancia económica o social o política que puedan tener, sino a la calidad de su representación. (1B:39) Quiere decir que la institución está organizada por gremios y no por el voto y derecho personal, como contempla la organización democrática moderna. Al parecer de Molina, es llevarse un equívoco suponer que el CPSC va a tener una expresión democrática de un ciudadano cuando es una suma de organizaciones de naturaleza corporativa y gremial. “[...] No se le puede demandar al Comité que sea democrático en este sentido porque lo que hace es, es dar lugar y representación a instituciones”. Paula Peña (1E:16) apoya el comentario de Molina, y opina que no tendría sentido si el CPSC se democratice porque así dejaría de ser una institución cívica y grupo de presión. Subraya, sin embargo, que el CPSC para mucha gente es un elemento que los representa.

5.2 El CPSC como el Gobierno moral de los cruceños

Uno de los papeles más importantes del CPSC ha sido de gobierno moral de los cruceños, pero ¿qué exactamente quiere decir esto? Para el comerciante Juan Murillo el CPSC al ser un Comité que no se define dentro de un aspecto de una determinada ideología o de una propuesta ideológica, “[...] intenta representar al Ser, con mayúscula, este, el Ser Cruceño” (4A:77). Ribera constata que el Comité pro Santa Cruz es la representación simbólica de los valores cruceños, que son valores inmersos. Según él, lo que transversaliza estos valores es la definición del cruceño, entendiendo eso como “[...] todos aquellos ciudadanos que comparten nuestro medio ambiente, nuestras actividades económicas, nuestras actividades políticas, nuestras actividades sociales”. Por lo tanto, en la opinión de Ribera, es erróneo señalar que el CPSC expresa una parcialidad, es una tergiversación histórica (3A:68). Al parecer del presidente del Comité Cívico de provincia en San José de Chiquitos, Alberto Barranco Marás, el CPSC representa a la sociedad cruceña porque aglutina a todos las provincias del Departamento de Santa Cruz. “[...] Entonces por cabeza, por matriz nuestro ente Cívico moral, es el CPSC.” (3B:75)

Paula Peña Hasbún, la directora del museo de la historia regional, deduce que es a partir de los años 80, cuando Percy Fernández¹⁷ era presidente del Comité pro Santa Cruz, que se empezó a denominar al CPSC “el Gobierno moral” de los cruceños, pero reclama que no hay una auto-denominación por parte del CPSC como el Gobierno moral, sino que era una denominación que venía desde afuera. Sin embargo, en el presente la denominación de Gobierno moral es algo que el CPSC emplea sobre sí mismo al hablar públicamente¹⁸. Peña Hasbún subraya en la entrevista que en la cultura local históricamente se ha hecho lo político igual a la corrupción. Entonces, cuando se refiere a Gobierno moral en el caso de el CPSC se refiere a lo “cívico y no a lo político”, o sea un Gobierno que no está vinculado con el Gobierno político. (1E:12) En la opinión de Fernando Prado el concepto de Gobierno moral define a un poder simbólico a contraste del poder real. “[...] cuando se dice Gobierno moral se quiere decir que no es con partido, porque todo lo que es con partidos políticos no es moral [...]” (1A:29).

El segundo vicepresidente del CPSC, Nicolás Ribera (3A:63) deduce que la moral, obviamente es un valor universal, pero en el sentido general cómo lo entiende la sociedad cruceña, el principio de la moral es la búsqueda del bien común del equilibrio. En la opinión de Ribera, si el Comité desde su fundación hubiera asumido una perspectiva política, ideológicamente determinada, no hubiera tenido el éxito que tiene.

En la opinión de Alberto Barranco Marás, presidente del Comité Cívico de la provincia San José de Chiquitos, el CPSC representa moralmente al cruceño, “[...] están los mejores hombres ¿no? a la cabeza de esta institución. Porque en el momento que veamos digamos que el presidente del CPSC esté desviándose afuera de lo normal, entonces ya no puede ser presidente [...]” (3B:73).

Ribera explica que es justamente por la condición plural del CPSC que lo ha permitido usar este tipo de juego, algo que ha aprendido de la iglesia católica, una institución que es fundamental en todo el mundo. “La Iglesia Católica tiene los años que tiene y la existencia que tiene y va a seguir siendo así ¿por qué? Porque a su interior coexiste ¿no es cierto? diferentes corrientes, diferentes perspectivas, diferentes prácticas de las creencias y de los valores de cada una” (3A:63)

¹⁷ Actual alcalde de Santa Cruz de la Sierra. Presidente de CPSC en 1983

¹⁸ En el Informe anual del CPSC de 2007 está escrita en la portada “Comité pro Santa Cruz. Gobierno Moral de los Cruceños”. Igual se manifiesta que el presidente del CPSC, Branko Marinkovic en una entrevista con CNN expresa que el CPSC es una institución moral (p.23)

Carlos Hugo Molina (1B:37) expresa que en las sociedades como las suyas la categoría de Gobierno moral sólo la tiene la iglesia, y por tanto, él ha sido permanentemente crítico contra la expresión del CPSC de ser Gobierno moral. Porque la moral es algo que entra a una valoración de naturaleza ética, y en los temas políticos los elementos que se utilizan son los de la ciudadanía. A Ferreira le parece que el concepto de Gobierno moral es algo muy abstracto, que no se puede definir y que no pueda haber Gobierno moral de nadie, porque la moral es de conciencia. En su opinión ni la iglesia se toma el atrevimiento de denominarse gobierno moral, por lo cual le parece una actitud paternalista, hasta abusiva por parte del CPSC. Porque al denominarse Gobierno moral se está diciendo lo que es bueno y lo que es malo a los ciudadanos que en la teoría están libres en un estado democrático. “Me parece un absurdo, un simple eslogan demagógico. (1D:19)

Peña Claros y Molina (2C:85, 1B:37) están de acuerdo de que la categoría de Gobierno moral por parte del CPSC se ha usado como un eslogan que se utilizó para dar la sensación de que estaba por encima de todos. Al parecer de Molina es una denominación que no tiene consistencia ni sostenibilidad.

Peña Claros agrega que el CPSC, como todo grupo dominante, aspira representar a la totalidad y en cierto momento debe actuar esta hegemonía como una hegemonía que pasa por lo moral también. “Entonces, es como [...] tapar los intereses reales arguyendo estas otras causas más sublimes [...]. Me parece más a mí una estrategia [...], más que una realidad”. Peña Claros enfatiza que ha habido muchos temas en la sociedad cruceña, temas de la vida cotidiana de las personas que generan activismo como por ejemplo casos de gran corrupción, subida de los precios de la canasta familiar, problemas de transporte etcétera. Ella opina que el CPSC no se pronuncia en estos asuntos. En su opinión, sólo se pronuncia cuando los intereses económicos del grupo dominante están en peligro y no de la generalidad. (2C:85)

Bajo el criterio de la senadora Montaña (2B:95) el hecho de llamarse Gobierno moral ha permitido al CPSC tener la neutralidad deseado, pero que ha perdido absolutamente en los últimos cinco a siete años, mientras Osvaldo Peredo (2A:4) califica al CPSC de ser una entidad inmoral, ya que en su opinión no es representativo, ni democrático.

El papel de gobierno moral del CPSC, entonces, les fue, en un principio, impuesto, pero el comité lo ha adoptado como suyo y le ha ayudado a obtener cierta legitimidad que le hubiera sido imposible conseguir trabajando dentro del sistema político tradicional.

5.3 El accionar del CPSC al margen de la política partidista

Los comentarios diciendo que el CPSC se ha nombrado el Gobierno moral de los cruceños para ponerse encima de los partidos políticos nos lleva a otras preguntas centrales de las entrevistas; ¿Qué significa que el CPSC se autodenomina apolítico? ¿Por qué el CPSC ha elegido trabajar fuera del sistema político establecido y cuáles son las ventajas y desventajas siendo un Comité y no un partido político?

Tanto Carlos Hugo Molina como Fernando Prado (1B:36, 1A:27) caracterizan la denominación del CPSC de ser apolítico como una expresión técnicamente incorrecta. Gabriela Montaña se suma a las opiniones exclamando que “es una mentira a voces intentar esconder un elefante detrás de una caña el hecho de decir que el Comité Cívico sea apolítico” (2B:94). Los tres insisten en que más bien debería denominarse una institución apartidista porque apolítica no lo ha sido nunca.

No es partido, ni apoya a partidos, pero si es político en el sentido mucho más amplio. Es el instrumento más político que hay en Santa Cruz, porque es el que define políticas frente al Estado nacional. Y es el que asume la representación de todo un pueblo, entonces más político que eso yo no sé. (1A:27)

La respuesta del segundo vice-presidente del CPSC, Nicolás Ribera parece contradictoria a los principios de la institución; “El CPSC obviamente al ser una institución de la sociedad civil, por supuesto que se hace político. Ningún ser humano deja de ser político.” (3A:57) Alega, sin embargo, que su acción está vinculada a la política en general, no a una organización partidaria en concreto. El hecho de que el CPSC no sea vinculado de manera orgánica con partidos en particular es justamente la razón por la que ha obtenido tanto apoyo en la sociedad cruceña. Ribera explica que el CPSC no busca una forma particular e ideológica de definir de los contenidos del Estado, sino que busca los valores universales del proceso republicano del planeta.

En la opinión de Osvaldo Peredo el CPSC nace con un espíritu democrático con la defensa de las intereses de la región, no como un partido político. De esa manera tenía legitimidad ya que estaba más allá de una postura política “[...] porque los partidos políticos eran siempre los que turnaban el ejercicio del poder, o del Gobierno y el CPSC dio unos reglamentos, una normativa, unos estatutos que hacían que en el participe gente que no pertenece a los partidos políticos.” (2A:3) Paula Peña Hasbún (1E:11) subraya que para la lógica en la cultura cruceña es importante que el CPSC se declare apolítico, porque la política partidaria está mal vista en

la cultura local y, por lo tanto, es necesario que el CPSC se siga manteniendo apolítico para tener mayor aceptación.

Reymi Ferreira (1D:18) opina que el CPSC en general ha querido asumir la unidad de los cruceños al margen de los partidos, y por lo tanto, si es como un solo partido pierde fuerza, entonces ha optado entre ser partido y grupo de presión. Le parece que como grupo de presión de aglutinar la defensa de los intereses regionales tiene más fuerza. Según Ferreira, el hecho de que el CPSC asuma ser apolítico y apartidista siempre ha sido una de sus grandes contradicciones, porque ha jugado un rol claramente partidista, y claramente político.

Peña Claros (2C:84) subraya que las élites cruceñas fueron representadas en partidos políticos tradicionales, y que tenían una fuerza muy importante especialmente en los gobiernos neoliberales. Señala que un CPSC fuerte ha garantizado a las élites cruceñas otro espacio importante que no pasa por la organización política. Ha sido importante mantener este espacio, porque en el momento en que estos partidos políticos con una visión nacional entran en contradicción con la visión regional de la élite, todavía tiene este otro espacio que tiene también fuerza política para reivindicar sus intereses.

Al criterio de Fernando Prado el CPSC quiere cumplir un papel de estancia regional que represente a todos los cruceños. De esa manera no puede ser un partido político, porque un partido político solo representa una parte. Sostiene que el CPSC se expresa con un discurso que está por encima de los partidos políticos para poder ser el elemento que domina y controla a todos los partidos, y el único representante de los intereses de Santa Cruz. Prado lo denomina más bien como una especie de “supra-partido regional” ante el cual tienen que responder todos los representantes cruceños en los partidos políticos.

[...] Y eso ha generado con el parlamento muchísimos problemas porque un parlamentario cruceño tiene dos jefes, tiene el jefe de su partido que es un partido nacional, pero tiene al Comité pro Santa Cruz, y el Comité pro Santa Cruz no le va a permitir votar de una cierta manera en el parlamento porque lo van a declarar traidor a Santa Cruz. (1A:27)

Prado (1A:27) pone como ejemplo la ruptura y la desaparición del partido PODEMOS en 2008 como un resultado de la influencia del CPSC. Explica que el presidente del partido PODEMOS, Tuto Quiroga, podía instruir a sus parlamentarios, pero si el CPSC no estaba de acuerdo, los parlamentarios de PODEMOS de Santa Cruz votaban de otra manera en el parlamento. Cuando Quiroga trató de negociar con el Gobierno, la gente de su partido que provenía de Santa Cruz no participaba.

Al parecer de Osvaldo Peredo “[...] el CPSC se convirtió, a falta de partidos políticos que proyectaran un programa [...] en el representante de las oligarquías, de las logias¹⁹ cruceñas, que tuvieron la función de partidos políticos.” (2A:3) Expresa que los estatutos del CPSC, que manifiestan que ningún militante de los partidos políticos puede tomar parte de la institución, han sido violados permanentemente durante los últimos años, porque se ha incluido a gente de los partidos políticos. Peredo pone como ejemplo de una clara muestra de la violación de los estatutos el hecho de que el actual vicepresidente del CPSC, Guido Nayar, es un ex miembro de la Alianza Democrática Nacional (ADN), y ministro de interior durante el Gobierno democrático de Hugo Banzer a finales de los años 90. Esta contradicción muestra, en la opinión de Peredo, que el CPSC consigna una función de partido político y ha resultado en un Comité debilitado, que no convoca gente, que está desprestigiado y que no representa los intereses de la región. A Paula Peña Hasbún (1E:11) al otro lado, el caso de Nayar no le parece una contradicción porque es un ex miembro del ADN y ya no forma parte del partido.

Reymi Ferreira mantiene que las acciones del CPSC son evidentemente políticas, y que no le parece una contradicción sólo lo de Guido Nayar, sino también sus lazos tan cercanos con la prefectura departamental, y el hecho de representantes del comité han salido a favor de partidos políticos como pasó después de las elecciones nacionales el 5 de diciembre de 2009:

[...] la primera declaración del presidente actual del Comité Cívico ha sido [...] agradecer al pueblo porque había ganado en Santa Cruz Manfred Reyes Villa, había ganado con el 51, 52 por ciento, y el MAS sacó [...], cuarenta por ciento [...] Es decir que Manfred Reyes Villa representa seis de cada cuatro, y se olvida los otros cuatro, o sea, que el Comité Cívico no está representando a todos. Y viola los estatutos que dice que ni es político, ni es partidario [...]. (1D:19)

Molina (1B:37) mantiene que una de las características del Comité fue que sirvió como escuela para muchas personas que no tenían antes partidos políticos, que participaron en el campo Cívico y después entraron en los partidos políticos. Montañón y Molina (2B:94, 1B:37) subrayan en las entrevistas que casi todos los ex-presidentes del CPSC han terminado militando en un partido político. Molina (1B:37) agrega que Guido Nayar ha sido de los pocos que habiendo sido dirigente político, entra a ser dirigente cívico. Cuenta que en este momento eso es uno de los elementos de crítica que hay contra el CPSC porque obviamente el Comité se había cuidado mucho de no incorporar en sus filas a dirigentes de los partidos ya que como institución Cívica tenía que estar a distancia con relación a los partidos políticos.

¹⁹Véase el apartado 6.2.1, pp.56

La respuesta de Nicolás Ribera (3A:58) es que no es una contradicción porque que él mismo ha militado en la Juventud Comunista Boliviana durante muchos años. En su opinión, los hombres son políticos por naturaleza y cada uno llega con sus formaciones, percepciones políticas e ideológicas pero que esto no significa que el CPSC asuma las definiciones políticas de las personas.

Ferreira señala además que el Comité se ha parcializado saliendo a favor de algunos sectores dominantes. Por ejemplo, cuando se nacionalizaron los hidrocarburos, el Comité salió a favor de las empresas petroleras, y en cuanto al tema de la tierra el Comité salió en defensa de los terratenientes y se opuso cuando se habló de la participación de las comunidades indígenas.

[...]Branko Marinkovic²⁰, aunque es feo hablar de nombre, pero un ejemplo claro, encerró 50 000 hectáreas ¿no? de un terreno. [...] Que encierre una laguna con 50 000 hectáreas, no hay problema. Pero vienen dos mil indígenas del altiplano, ¿no? y toman 10 000 hectáreas o 20 000 hectáreas, ¡Ooo! ¡Esto es avasallamiento! Y así es el Comité Cívico, o sea dos mil indígenas son avasalladores de menos tierra que un solo señor [...] o sea, el tema y la lógica. (1D:18-19)

En la opinión de Paula Peña Hasbún (1E:11) el hecho de que el CPSC se organice de nivel cívico y no como partido político tiene muchas ventajas. Como comité cívico el CPSC es capaz de aglutinar a más de doscientas organizaciones, que los partidos políticos no pueden aglutinar. Además es capaz de realizar paros cívicos o paros departamentales que los partidos políticos no pueden realizar. Sin embargo, en su opinión es probablemente una desventaja que no tenga la organicidad propia de los partidos políticos.

Según Reymi Ferreira la gran ventaja siendo un Comité Cívico es que puede hablar a nombre de todos y no de un sector en particular.

[...] pero la desventaja es que al hablar de nombre de todos, a veces se habla de todo y de nadie y esto es finalmente el talón de Aquino. Muchos no nos sentimos representados en el Comité Cívico, los campesinos, los pobres, los migrantes ¿no? Aunque hablan en nombre de todos, no son todos. (1D:18)

Prado caracteriza el hecho de que el CPSC no tenga representación nacional, y que no forme parte del aparato político como grandes limitaciones. Otra gran limitación, en su opinión es que no tiene la institucionalidad de un partido político. El CPSC carece del debate interno de

²⁰ Empresario cruceño y ex-presidente del Comité pro Santa Cruz 2007-2009. Ha salido de Bolivia y reside en Miami después de haber sido acusado de ser uno de los principales financiadores de un grupo liderado por el croata Eduardo Rozcá en abril de 2009 que supuestamente planeaba atentar contra la vida del presidente Evo Morales.

un partido político que es muy importante. La falta de debate interno es, según Prado, un elemento que ha dificultado la posibilidad de entender la política, y entender lo que está sucediendo en el país. En su opinión el CPSC se ha cerrado en una posición de defensa, no saben negociar o dialogar como hacen los políticos, “[...] ellos se han acostumbrado a que las cosas son casi como un dogma ¿no? y no se cambian, ese es el problema.” (1A:28)

Carlos Hugo Molina enfatiza que en la medida que la democracia se fortalece y se fundamenta, y se consolida la forma de actuar de la ciudadanía es a través de los partidos políticos menos posibilidad de acción tienen organismos como el CPSC.

[...]Ahora, lo que no hay que perder de vista también es que mientras el Comité logró ser la expresión de la sociedad civil con sus diferentes formas organizativas, [...] logró tener una capacidad de articulación y de movilización. En el momento que entra en conflicto de una confrontación política mayor, en un período democrático, sus posibilidades son menores de articulación (1B:36-37).

5.4 Resumen y conclusiones preliminares

El Comité pro Santa Cruz es una institución que se pronuncia a nombre de la sociedad cruceña e integra a muchas instituciones en su interior. Sin embargo, desde su formación ha sido dominado por sectores económicos importantes. Uno de los requisitos de elegibilidad para ser parte del directorio del CPSC es ser cruceño de nacimiento o tener padre o madre cruceño. Esto elimina a su vez la representación de gran parte de la población del departamento, considerando que un 25% son migrantes de la región andina. Hemos visto que recién el Comité está empezando de preocuparse con el tema de una reforma del estatuto para permitir la incorporación de este grupo, junto con los pueblos originarios de Santa Cruz.

De acuerdo con la teoría de Gramsci, una clase o un grupo para ser hegemónico tiene que lograr el apoyo de otras clases y fuerzas sociales mediante la creación y mantenimiento de un sistema de alianzas. En CPSC ha aspirado ser un referente que habla a nombre de la sociedad cruceña, y la creación de alianzas ha sido la estrategia para lograr este reconocimiento. Esta creación de alianzas se expresa por un lado, en su intento de acercamiento a los sectores populares. Cabe destacar que ha sido un intento poco eficaz, porque al no lograr el apoyo de ciertos grupos o sectores, su estrategia ha sido dividir o duplicar las organizaciones o incorporar a personas individuales dentro del Comité, como en el caso de los pueblos originarios, para que estos individuos pasen como la representación de todos los pueblos

originarios de Santa Cruz. Esto a su vez muestra que el CPSC no ha logrado crear o mantener un amplio sistema de alianzas con los sectores populares e indígenas.

Una estrategia claramente retórica por parte del CPSC para asumir representatividad ha sido la de denominarse “el gobierno moral” de los cruceños. De esa manera da impresión que su representación también pasa por la moral. El concepto de la moral es muy vago y de naturaleza ética, pero además es una denominación a la que fácilmente se puede trazar paralelos con la Iglesia Católica.

La última estrategia del CPSC para lograr asumir la representatividad de la totalidad de la sociedad cruceña que he analizado en este capítulo, ha sido la de denominarse apolítico. En la cultura cruceña tanto como en Bolivia en general, la política partidaria históricamente está muy mal vista y se hace igual a la corrupción. Por tanto, el hecho de que el CPSC se declare apolítico es la razón por la que ha tenido tanto apoyo en la población cruceña a lo largo de su historia. Al mismo tiempo, el CPSC al aspirar representar la totalidad de la sociedad cruceña al margen de los partidos, no puede ser un partido político que sólo representa a una parte. De esa manera puede aglutinar una gran cantidad de instituciones en su interior. Sin embargo, su denominación de apolítico ha sido siempre uno de las grandes contradicciones de la institución porque siempre ha asumido un papel claramente político y partidista. Prado subraya que el CPSC asume un papel de una especie de ‘suprapartido’ regional, sin ser un clásico partido de sistema. Su carácter político es algo que analizaré más detenidamente en los próximos capítulos.

Al mismo tiempo hay que recordar que el CPSC, al ser una institución de carácter corporativista, no da una expresión democrática de la sociedad cruceña. Expresa más bien una defensa de la institucionalidad cruceña en vez de personas. Sin embargo, hay muchas personas que ven al CPSC como representante de sus intereses.

6. Bolivia y el CPSC 1980- 2006

En este capítulo se considerará el accionar del CPSC en relación a las características históricas de Bolivia a partir de la década de los 80 y la consecución de la democracia hasta la llegada al poder del presidente Evo Morales en 2006.

6.1 Características de los años 80 – el retorno a la democracia

Para el retorno al orden constitucional en 1982, la economía boliviana se encontró en ruinas por la mala administración de los gobiernos militares. Se agarró la hiperinflación; entre enero y agosto de 1985 llegó al orden de 27.000%²¹. Desde ese mismo año, durante el Gobierno de Víctor Paz Estenssoro (1985-1989), se viene aplicando un modelo de desarrollo neoliberal. Desde su cargo de ministro de Planeamiento y Coordinación, Gonzalo Sánchez de Lozada, un adinerado dueño de una mina (más tarde fue presidente en dos ocasiones), lideró la implicación del nuevo modelo económico. Sánchez de Lozada trabajó en estrecha colaboración con Jeffrey Sachs, el economista de Harvard que fue conocido por el llamado tratado de “choque económico” diseñado para la Polonia post-comunista (Finnegan 2002). El tratamiento de choque clausuró el modelo de desarrollo capitalista de Estado implementado desde 1952 con la restricción estatal a la regulación y la vigilancia de la economía y fue transferida desde las empresas estatales a empresas privadas. Lo cual dio mayores libertades a la iniciativa privada (Peña y Jordán 2006). El nuevo modelo destruyó la espiral inflacionaria y se rompió y se inició un nuevo flujo de inversiones extranjeras y préstamos. No obstante, el tratamiento de choque tuvo graves repercusiones para Bolivia: la moneda se devaluó, todos los controles de precios y salarios fueron abolidos, el gasto gubernamental se redujo, y las minas de estaño de propiedad estatal se cerraron con eficacia. La economía entró en recesión inmediata y el desempleo se disparó (Finnegan 2003). Sin embargo, este cambio de modelo fue exitoso particularmente para Santa Cruz, y aceleró aún más la migración de occidente con el cierre forzoso de las minas.

²¹ "Bolivia." Microsoft® Student 2007 [DVD]. Microsoft Corporation, 2006.

6.2 El CPSC y el discurso de la Cruceñidad

La consecución a la democracia en 1982 significó también el retorno de los partidos políticos y de los sindicatos como competencia legítima del CPSC en la esfera de la representación de los intereses regionales. Por tanto, Lacombe (2006) señala que el CPSC para mantener su lugar de mediador en la gestión de los asuntos locales que tenía durante las dictaduras, tenía que redefinir el proyecto político y la imagen de la institución.

La creciente complejización social pone en los años 80 en debate el tema de la identidad cruceña. La preocupación principal del CPSC por el tema de la identidad se debe en gran medida al masivo flujo migratorio de bolivianos desde el altiplano y los valles que trajeron consigo pautas culturales que contrastaban con el estilo de vida del habitante de las tierras bajas (Peña Hasbún 2003). El CPSC se compromete entonces desde el 1981 con el tema de la identidad cruceña “elaborando el marco de esta construcción” (Lacombe 2006:4).

El análisis de Lacombe precisa que el CPSC en los años 80 se ratifica con una postura a un esquema cívico y apolítico frente a los sindicatos y partidos políticos que organizan la defensa de los intereses a partir de una postura clasista o sectorial.

La legitimación del Comité pro Santa Cruz en el Departamento y frente al Gobierno pasa entonces por la legitimación del “ser departamental”, por variopinto que sea. La identidad se construye entonces territorialmente, en el Departamento. Construir lo Cruceño, es entonces construir la unidad, la homogeneidad que permitirá al Comité pro Santa Cruz de hablar con una sola voz (Lacombe 2006:4).

Se abre la reflexión sobre el contenido de la identidad cruceña que según Peña Hasbún (2003) se trataba de una especie de reacción cultural frente a la presencia de manifestaciones culturales distintas. Entonces el CPSC promueve la defensa y la reproducción de la identidad cruceña a través de diferentes acontecimientos que patrocina u organiza. Por ejemplo el CPSC anima publicaciones y ensayos sobre la identidad regional con el fin de ayudar a cimentar los fundamentos de un sentimiento regional. Según Lacombe eso “permite al CPSC precisar y enraizar el compromiso regionalista, ligando el presente al pasado histórico, mitificado y heroico de la institución” (2006:5). En 1985 el CPSC incluyó en su agenda de temas prioritarios iniciativas o manifestaciones culturales “rescatadas” por el CPSC, a fin de incorporarlos en la memoria colectiva (Peña Hasbún 2003).

Un ejemplo de un símbolo identitario “rescatado” por el CPSC es la bandera cruceña. El 24 de julio es a partir de 1981 declarado “día de la bandera cruceña”. Luego, las estatuas de famosos protagonistas cívicos de las luchas para las regalías son ubicadas en puntos estratégicos en la

ciudad. Se funda en 1984 la Fundación de Fraternidades a impulsos del CPSC que según Lacombe “son “agrupaciones de conocimientos”, círculos de sociabilidad inicialmente propios de los sectores dominantes y cerrados a los inmigrantes andinos y que celebran la cultura cruceña.”(2006:7) Esta organización instituye posteriormente festivales culturales como el “Día de la Tradición” que ahora es organizado todos los años por el CPSC. Según Peña Hasbún (2003) es un día donde los cruceños tienen la oportunidad de recordar y preservar su identidad cultural, recordando costumbres y tradiciones de sus antepasados.

¿Qué hace el Comité pro Santa Cruz al estimular estas diversas facetas de la construcción de la identidad? Por un lado construye lo cruceño, definiendo un marco en el cual la identidad cruceña puede buscarse e inventarse. Por el otro lado, constituye en defensor y representante legítimo de sus intereses cuando este campo se abre a nuevos actores que manejen lecturas diferentes (sindicatos, partidos políticos). [...]La construcción de la cruceñidad se hace en el seno mismo del CPSC. (Lacombe 2006:7-8)

Vale la pena citar un libro publicado por el CPSC en 1994, que da una clara muestra de xenofobia frente a los inmigrantes del altiplano. El libro cuenta la historia de la Unión Juvenil Cruceñista (UJC) y es escrito por el Cap. José Terrazas Velasco, uno de los miembros fundadores de la UJC. En el libro expresa su inmensa aversión hacia la masiva inmigración hacia Santa Cruz durante los últimos 30 años. “Concluidas las obras urbanas en la ciudad, y al ofrecer Santa Cruz eficientes servicios urbanos, se inició la incontenible “Marcha hacia el Oriente”, específicamente a nuestra región”. Sus reflexiones están marcadas por un fuerte tinte racista.

La invasión de inmigrantes nativos de las zonas altas, degenerados por mascar permanentemente coca, continúa descendiendo a nuestra ciudad hacia los terrenos más ricos de nuestra tierra oriental.

[...] El hombre boliviano, el primitivo hombre de las montañas ha descendido a estas tierras generosas que todo lo tiene y está acabando con ella. Jamás hubo sobre la tierra un ser más irracional y depredador como este aborigen voraz que está terminando con todo lo que la naturaleza otorgó al hombre oriental.”

Velasco se queja de la situación en que viven los cruceños por causa de la inmigración desde todas partes del país. Los inmigrantes son delincuentes, asesinos y ladrones, y los cruceños “Acostumbrados a vivir libres y sin temores en nuestro Santa Cruz de antaño, ahora vegetamos resignados, presos por nuestros propias altas bardas.”

Muchas aceras y calles han sido invadidas por el cholaje, que vende desde baratijas hasta drogas.

Se suma a este panorama la afluencia de pordioseros, reales y farsantes llegados de todos los puntos de República en busca de la generosidad de nuestra gente. Hay quien dice, con fundada

razón, que algunos son organizados por mañosos que los explotan. Mercados de artículos alimenticios, donde el olor de orines y excrementos se entremezclan.

[...]Éste es el precio que estamos pagando y haciendo pagar a nuestra gente, los que arriesgamos la vida “por mejores días para nuestro pueblo”.

[...] Por mi parte desde lo más profundo de mi ser y en un grito que me estremece y rompe el corazón... yo les digo a mis hijos: “Perdón, hijos... perdóneme y perdonen a los que lucharon conmigo por tan tremenda equivocación.

[...] Tal situación está terminando con nuestras costumbres... con nuestras tradiciones y hasta con nuestra propia historia.

Tomemos nota de esto: un pueblo o un individuo es tal como lo hicieron sus padres. La continuación de nuestra raza y la solidaridad de las épocas es la gran ley.

[...]¡Luchemos con todas fuerzas aún, desde el lugar en que nos encontremos por salvar a Santa Cruz, la otrora noble y altiva ciudad de estirpe castellana! (Velasco:108-112)

6.2.1 Otros aspectos interesantes

Paula Peña (2003) señala que en los años 80 otro tema que empieza a preocupar al CPSC es el de la descentralización, y varias gestiones cívicas se preocupaban de la legislación de una ley descentralizadora. El CPSC demandó por ejemplo el cumplimiento de los preceptos descentralizadores de la Constitución Política de Estado y se presentó un anteproyecto de ley de descentralización administrativa.

Vale la pena mencionar que la década de los 80 en Santa Cruz se inicia la discusión respecto a las *logias*²² y su cooptación de los espacios institucionales y influencia al interior de la cuadros directivos del Comité pro Santa Cruz (Peña Claros 2007). Reymi Ferreira, que ha escrito el libro *Las logias en Santa Cruz*, señala que aunque se las denominan *logias* es en realidad incorrecto nombrarlas así, son realmente “grupos secretos de poder” cuyos objetivos son políticos y económicos, caracterizándose por su marcado carácter regionalista (Ferreira 1994,1D:23). Las logias llamados Caballeros del Oriente y Toborocho manejaban y siguen manejando instituciones importantes de la sociedad cruceña sobre todo en las cooperativas de servicios públicos. Según Ferreira, las Cooperativas CRE y SAGUAPAC eran y siguen manejadas por la logia *Toborocho*, mientras la logia *Caballeros del Oriente* maneja COTAS. Como vimos en el capítulo 5 (p.41) éstas son de las más importantes fuentes de financiamiento del CPSC. Ferreira alega que el poder de las logias es negativo ya que se

²² Una logia es una organización que pertenece a la Masonería Universal y que en la teoría tiene principios que se basan en la filosofía, la moral y la fraternidad mutua. Además tiene signos especiales.

ejerce desde el anonimato y siempre reparten el poder entre las instituciones que manejan entre ellos. Subraya además que dentro de estas logias no puede llegar gente del interior o mujeres, y la compra de servicio y de maquinaria se da entre amigos empresarios, o empresas fantasmas creadas por ellos. Según Ferreira manejan millones de dólares.(1D:23) Ferreira argumenta en su libro que desde los años 80 hay disputas entre las logias para asumir mayores sitios de poder al interior de las instituciones cruceñas, entre éstas el Comité pro Santa Cruz. Esto es una realidad que sigue vigente afirma Claudia Peña Claros en una entrevista con el periódico *Cambio* en septiembre de 2009. (Cambio 19/10/2009:D13.4)

6.3 Características de los años 90 - la descentralización y el neoliberalismo se profundizan

Después del fin de la Guerra Fría se vio en los años 90 una voluntad política global para incluir a los pueblos indígenas en la sociedad y la política. En América Latina, el año 1992 fue un año de reconsideración histórica; el año de celebrar el aniversario del descubrimiento europeo de América. Según Lowrey (2006), una caricia apasionada del multiculturalismo, la herencia indígena y la diversidad étnica caracterizó la política de América del Sur. Era el tiempo para una mayor inclusión de los pueblos originarios excluidos por 500 años de la sociedad y la política.

De la misma forma, los gobiernos bolivianos a mediados de los años 90 mostraron un mayor interés de llevar a cabo reformas de descentralización; se pone en marcha una iniciativa de reforma administrativa y política, la Ley de Participación Popular (LPP), que redistribuyó el poder político a nivel local. La LPP otorgó a los municipios la responsabilidad de mantener diversas infraestructuras: salud, educación, sistemas de riego, que despojaron a la responsabilidad a los estatales. (Molina, Claros, and Vaca 2008; Kohl 2003). Luego, en 1995, se aprobó otra ley, la Ley de Descentralización Administrativa, donde se transfirió responsabilidades estatales a las prefecturas departamentales y se relacionó la administración departamental a las provincias y a los Municipios (Molina, Claros, and Vaca 2008). Sin embargo, no hay que dejar de mencionar lo que enfatiza Kohl (2003); que la transferencia de autoridad a los municipios y prefecturas logrado a través de las Leyes de Participación Popular y Descentralización Administrativa no cambió una característica central de la estructura política de Bolivia: que el presidente de la República seguía asignando a los prefectos departamentales.

6.3.1 El Plan de Todos

La LPP fue parte de una serie de reformas llevadas a cabo por el primer Gobierno de Sánchez de Lozada (1993-1997), llamado el “Plan de Todos”. Además de la descentralización del Gobierno, el Plan de Todos llevó la introducción de la educación bilingüe intercultural, la aplicación de la legislación agraria y la privatización de las empresas de propiedad estatal. El incentivo principal del “Plan de Todos” era alentar la participación popular entre el pueblo boliviano. (Kohl 2003)

La llamada Ley de la Capitalización que también fue parte del “Plan de Todos” implicó que se privatizó un 50% de las industrias del estado, que había aportado el 60% de los ingresos del Gobierno, a corporaciones multinacionales. Las industrias estratégicas que fueron parcialmente privatizadas fueron; los hidrocarburos, las telecomunicaciones, los ferrocarriles, el transporte aéreo y la energía eléctrica (Kohl 2003). A finales de los años '90 se vio una creciente protesta social debido al descontento por la continuación de las reformas neoliberales y por la inestabilidad política del país.

6.4 El CPSC ante las leyes descentralizadoras

Como he mencionado anteriormente, el CPSC se preocupó sobre el tema de la descentralización desde la década anterior. Sus reivindicaciones principales son la elección de autoridades departamentales y que el estado asigne planes económicos a favor de los departamentos (Molina, Claros, and Vaca 2008).

El CPSC se opuso tanto a la LPP como a la ley de Descentralización Administrativa opinando que sus sugerencias no fueron tomadas en cuenta. Se permitió la elección de autoridades municipales, pero que el prefecto esté denominado por el presidente. Según Molina, Peña y Vaca “las propuestas del CPSC demandaban cambios legislativos complejos que necesitaban una reforma constitucional para aprobarse, en lo relativo a la elección por voto popular y directo de otros servidores públicos, distintos a los existentes en la CPE vigente” (2008:37).

Sin embargo, Molina, Peña y Vaca deducen que no existía un contra-discurso por parte del CPSC y que tenía un perfil bajo durante los años 90. Aunque se llevaron a cabo manifestaciones y otras medidas de presión concluyen en que “la dirigencia cívica opta por asumir posiciones menos radicales contra un Gobierno afín de los intereses cruceños, y

vinculado a lo agropecuario e industrial” (2008:38). A partir de entonces el CPSC se compromete a velar por la profundización de la descentralización administrativa en Bolivia.

6.5 Características a partir del año 2000

La primera década del siglo XXI se caracteriza por una profunda crisis económica y la inestabilidad política. Además se inicia un progresivo cambio de la clase en el poder en el espacio estatal. El periodo está marcado por el malestar social frente al aumento de la inequidad, la exclusión social, el fracaso del modelo neoliberal y la privatización de los recursos del Estado. En vistas de eso surge el levantamiento del movimiento popular indígena y campesino que irrumpe, desde abajo, en el escenario político y logra incorporarse en la corriente central de la política boliviana. (Gustafson 2006) El proceso de cambio en Bolivia se visibilizó a partir del levantamiento indígena-campesino en Cochabamba entre enero y abril del año 2000, en lo que se ha llamado la “Guerra del Agua”, cuyo detonante fue la privatización del abastecimiento del agua municipal. Esto significó que el costo del agua en Cochabamba subió drásticamente, y en enero del 2000 superó el 100% (García Orellana 2003). La reacción fue la coordinación de una movilización masiva que resultó en que la empresa norteamericana *Bechtel* abandonó su oferta de suministrar el agua para Cochabamba.

Para principios del año 2000 las élites cruceñas ya precedieron la erosión de poder frente a la rearticulación de los movimientos sociales progresistas e iniciaron la retirada del Estado Central demandando más descentralización. Desde ese momento empezaron a promocionar el discurso de la autonomía departamental.

El descontento hacia el Gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada respecto a su gestión económica persistió y en febrero de 2003 llegó al colmo cuando treinta y tres personas murieron en protestas en La Paz y el Alto en manifestaciones en contra de las propuestas de reforma tributaria que se había diseñado para cerrar el déficit presupuestario. Luego, diez meses más tarde, en lo que se ha llamado la “Guerra del Gas”, casi sesenta personas murieron cuando Sánchez de Lozada demandó el control militar para controlar las protestas en contra de su propuesta para construir un nuevo oleoducto para la exportación de gas natural. La crisis de Gobierno desatada desde octubre del año 2003, resultó en la expulsión del país de Sánchez de Lozada y el quiebre de los partidos políticos tradicionales. El congreso eligió a Carlos Mesa para terminar el periodo de Sánchez de Lozada.

En vista de esto, la población se sentía defraudada por los partidos políticos y la consecuencia de este sentimiento de decepción y de la pérdida de dignidad, era la rebelión, la protesta y la movilización por parte de organizaciones de la sociedad civil. Ante este escenario se presenta ante la ciudadanía el Movimiento al Socialismo (MAS) como un partido político que se preocupa por los estratos de la población históricamente excluidos con una política alternativa de inclusión social. Los movimientos sociales apostaron al MAS bajo una convicción anti-imperialista y anti-neoliberal, traducida como la nacionalización de los recursos naturales.

Según Eaton (2006), Carlos Mesa, sin tener apoyo partidista, trató de reforzar su autoridad construyendo una alianza con el MAS en el congreso. El diálogo entre Mesa y Morales preocupó a las élites cruceñas ya que ninguno de los representantes del poderoso sector agrícola de Santa Cruz fueron invitados al gabinete presidencial, por primera vez desde la transición a la democracia en 1982.

6. 6 El CPSC y la autonomía movilizada



Bandera cruceña en la Plaza 24 de septiembre en Santa Cruz de la Sierra. Foto: Katrine Ringhus

A partir de la crisis de octubre 2003 y la resultante quiebre de los partidos políticos tradicionales, el protagonismo político de oposición pasa entonces al CPSC y el *movimiento*

cívico que empieza a pronunciarse. Declaran que el Gobierno es incapaz de concretar un país donde todos se sientan representados y exigen la necesidad de refundar el país y permitir las autonomías departamentales.

La viceministra de autonomías, Peña Claros (2C:83) señala que es ante la insurgencia de las masas en La Paz en octubre de 2003 que los sectores de poder en Santa Cruz echan mano de nuevo al CPSC con toda el capital histórico y simbólico que tiene, y canalizan a través de él la reivindicación por la autonomía como una alternativa ante esta insurgencia. En la opinión de la senadora Montaña (2B:91), el Comité pro Santa Cruz se pone al frente de un proceso revolucionario y de un proceso de cambio profundo de Estado intentando sostener y mantener los intereses de los sectores de poder. Al parecer de Peña Claros, la autonomía “es vista más o menos como un pedido de reforma de la administración estatal que va a permitir a Santa Cruz, a pesar de cualquier cosa que pasa en el occidente, supuestamente a seguir con la normalidad aquí en Santa Cruz con el tema de de los lujos económicos [...]” (2C:84)

Como se ha mencionado anteriormente, bajo las aclaraciones conceptuales, en esa época el tema de la identidad cruceña empieza a cobrar fuerza de nuevo para legitimar el discurso autonómico. La revaloración de la identidad se mezcla con las reivindicaciones políticas por parte de los sectores representados dentro del CPSC que buscan defender el modelo productivo cruceño frente a un modelo socialista y comunitario que ellos ven como una amenaza contra sus intereses. El antropólogo Bret Gustafson ha escrito un artículo que enfoca la época entre los años 2003 a 2005 en Santa Cruz. En su artículo arguye que la élite cruceña, frente a la crisis de poder que enfrenta, utiliza símbolos para la defensa de la identidad cruceña y el espectáculo público para visualizar su poder. Estos espectáculos van desde el carnaval hasta la violencia callejera y funcionan como la visualización de la lucha autonómica y para fomentar la resistencia contra el Gobierno. Los espectáculos públicos son marcados por temas relacionados con la autonomía, donde se usan símbolos e iconos que representan el orgullo regional. “El cruceño-camba ideal mezcla la defensa del patrimonio agrario, “la propiedad” territorial y cultural que concluye tradiciones, tierras, campesinos e indios. Con gustos y poder adquisitivo del consumidor cosmopolita urbano.”(2006:6) Para Gustafson, se busca reforzar con eso la inequidad entre los cruceños y los inmigrantes collas al presentar los ideales de un tipo particular. El resultado es, según Gustafson, la regionalización del sentimiento político. Gustafson explica además que en esa época el CPSC auspició una serie de espectáculos como huelgas de hambre, paros cívicos y el nombramiento de un consejo pre-autonómico. Además la Unión Juvenil Cruceñista llevó a cabo la ocupación física de algunas

instituciones estatales, a veces violentas. Intentan proyectar la identidad cruceña-camba hacia los otros Departamentos del oriente boliviano para crear una alianza común entre el Gobierno.

El CPSC muestra a partir del año 2003 una enorme capacidad de movilización en la población cruceña entorno de las autonomías regionales. Esa capacidad es expresada sobre todo a través de la realización de las movilizaciones denominadas *Cabildos abiertos*²³ a partir de 2004 liderados por el CPSC para legitimar el discurso de la autonomía. Peña Claros (2C:83-84) deduce que es importante señalar que no sólo es el CPSC como Comité que sostiene esta fuerza de movilización, sino que es toda una estructura de federaciones sociales que hay en Santa Cruz que desembocan en el Comité como un espacio privilegiado de representación y de fuente de reconocimiento social.

El Primer Cabildo por la autonomía se realizó el 22 de junio de 2004. En el cabildo se aprobó la exigencia de convocatoria al referéndum de autonomías. El tema de la autonomía se posicionó, y se lanzó una agresiva crítica al centralismo y a los bloqueos que según Plata Quispe (2008) era una clara alusión a las movilizaciones protagonizadas por parte de los movimientos sociales del altiplano a partir del año 2000. El presidente del CPSC en ese entonces, que en la actualidad es gobernador (2010) de Santa Cruz, Rubén Costas Aguilera, pronunció en su discurso: “Ha llegado la hora de gobernarnos a nosotros mismos. De elegir de forma directa y democrática nuestras autoridades departamentales. De administrar nuestros recursos económicos. De manejar los recursos naturales que nos pertenecen” (CPSC 2005:63).

El llamado *segundo gran Cabildo* se llevó a cabo en enero de 2005. Provocado por un decreto gubernamental que implicaba el incremento del precio de los combustibles, en el cabildo participó alrededor de 350,000 personas. Según Gustafson era un discurso que intentó “unir a las élites (la agro-industria depende del subsidio de diesel) y a la “población” (cuyo transporte público iba a aumentar de precio)” (2006:3). Costas proclamó en este Cabildo la autonomía y se anunció la constitución de una asamblea provisional autonómica que conduciría el proceso para instaurar la autonomía en Santa Cruz. Además anunció que el

²³”La evocación del cabildo como instancia de decisión popular en Santa Cruz responde a una vieja tradición que se remota al período colonial, de ahí que su práctica se hizo extensiva pasado incluso la segunda mitad del siglo XX. El cabildo es una institución político administrativa, un espacio de consulta que congrega a los habitantes de una población para deliberar y decidir sobre temas que atañen a esa comunidad” (Paula Peña 2003:93).

Comité convocaría elecciones para nuevo prefecto y un referéndum que materializara la configuración de Santa Cruz como estado autonómico (CPSC 2005:72-80).

En la época entre el primero y segundo Cabildo, el CPSC juntó más de 400.000 firmas que apoyó un referéndum de autonomía y protagonizó además un paro cívico en noviembre de 2004 con el fin de obligar al Gobierno de llevar a cabo el referéndum. Los cabildos y la presión del CPSC lograron efectivamente que se llevara a cabo elecciones de prefectos por voto directo y popular en diciembre de 2005, y el referéndum sobre la autonomía departamental en 2006.

El CPSC logra a un principio construir un discurso con elementos trascendentes y de esa manera es capaz de vincularse a los otros sectores regionales a partir de la crisis en 2003. Los Cabildos abiertos muestran que el CPSC tiene una enorme capacidad de movilización en la población cruceña entorno a la autonomía. El CPSC logró contagiar el proceso autonómico de diferentes formas pero según el actual segundo-vicepresidente del CPSC, Nicolás Ribera (3B:56), lo que dio como resultado el reconocimiento de la autonomía, ha sido fundamentalmente en el campo de movilización de la sociedad civil, expresada en la realización de los *Cabildos abiertos* liderados por el CPSC. Para Molina (1B:43) los Cabildos y la capacidad de movilización del CPSC ha sido sus momentos estelares, no se había visto en Bolivia un nivel de organización y de respuesta de esta naturaleza expresa.

6.7 Resumen y conclusiones preliminares

En este capítulo he presentado el accionar del CPSC paralelamente a las características generales de la historia Boliviana desde los años 80 hasta el año 2006, viendo cuáles han sido sus reivindicaciones frente a los diferentes gobiernos de turno y ante los cambios radicales de esa época. El desplazamiento del modelo económico de capitalismo de Estado por un modelo neoliberal fue exitoso para Santa Cruz y aceleró aún más la migración desde el oriente hacia el Departamento, que a su vez resulta en una creciente complejidad social. El CPSC se compromete entonces a velar el tema de la identidad cruceña. Ese proceso de construcción de la identidad, que surge en el centro mismo del CPSC, es una reacción cultural frente a expresiones culturales diferentes y busca profundizar el sentimiento regional basándose en la diferenciación a la cultura andina. La redefinición de agenda para el CPSC es además necesaria para poder mantener su lugar de mediador frente a los gobiernos que tenía durante las dictaduras militares. En los años 80 otro tema que preocupa al CPSC es el de la

descentralización administrativa. Asimismo, durante los años 80 y 90 hay una discusión respecto a los ‘grupos secretos de poder’ de Santa Cruz, las logias, y su cooptación de los espacios institucionales tales como el CPSC. A partir de los años 90 los gobiernos muestran una mayor voluntad a realizar reformas descentralizadoras. Al mismo tiempo la aplicación del modelo económico neoliberal se profundiza con la aceleración de las privatizaciones de los bienes del Estado que a su vez resulta en un creciente descontento social. En esta época el CPSC tiene un perfil bajo. Se oponen a las leyes de descentralización que propone el Gobierno de Sánchez de Lozada, sin embargo, no inician medidas de presión radicales, porque los gobiernos de la época son afines a los intereses económicos cruceños. A partir del año 2000 las élites regionales empiezan a retirarse del Estado central viendo la erosión de su capacidad de influir a la política nacional frente al levantamiento de los movimientos sociales progresistas. A la luz del debilitamiento de los partidos políticos, los sectores económicos cruceños agrupados dentro del CPSC dan paso para que esa institución sea el espacio para fomentar la oposición política en contra del Gobierno, pidiendo más descentralización expresada en la demanda autonómica.

De acuerdo con Gramsci, considero que la demanda autonómica debe ser interpretada como un proyecto contra-hegemónico en lo que el CPSC logra la aceptación de gran parte de la población cruceña en velar de nuevo, como en los años 80, una revaloración de la identidad cruceña que apela al apoyo emocional de la población cruceña hacia su región. Las reivindicaciones políticas se basan en las diferencias entre las regiones como dos categorías sociales opuestas, en la que hay que defender al modelo productivo cruceño, frente a un modelo socialista y comunitario. La visualización de la autonomía se hace a través de la promoción de símbolos, como por ejemplo la bandera cruceña y en espectáculos como el carnaval y los Cabildos abiertos. Da como resultado una enorme capacidad de movilización por parte del CPSC a través de los Cabildos, y logró extender su proyecto de la autonomía a los otros Departamentos vecinos. Los Cabildos abiertos dan como resultado que se elijan los prefectos departamentales por voto directo y que se lleve a cabo un referéndum sobre las autonomías departamentales.

7. Bolivia y el CPSC después del 2006

En este capítulo me dedico a presentar el accionar del CPSC frente al Gobierno del presidente Evo Morales. A falta de partidos políticos fuertes de oposición el Comité pro Santa Cruz asume el papel de principal opositor político al Gobierno del MAS.

7.1 El Año 2006

El 22 de enero de 2006 se posesionó al nuevo presidente de Bolivia, Evo Morales Ayma. La posesión de prefectos elegidos por voto popular se llevó a cabo el mismo día.

Según Mayorga, con la elección de prefectos mediante voto ciudadano, se configuró por primera vez en la historia una situación con una *división vertical de poderes* que

“[...] implica la descentralización de la potestad legislativa y exige por lo tanto, un rediseño de competencias y atribuciones de los gobiernos subnacionales, en el caso boliviano, se trata de una división “parcial” porque [...] se limita a la disponibilidad de recursos de poder por parte de los prefectos [...]” (2009:57).

El Gobierno de Morales inició su gestión con una amplia legitimidad debido a su victoria electoral de mayoría absoluta, y se convirtió en la fuerza parlamentaria predominante. Sin embargo, su mayoría sólo se circunscribía en la cámara de Diputados (72 de 130 curules) y no en la Cámara de Senadores. La oposición parlamentaria con el control del Senado dificultó el procedimiento de las decisiones gubernamentales.

El requisito de una mayoría calificada de dos tercios para aprobar leyes y, también, para la designación de autoridades en varios cargos del Poder Judicial y en la Corte Nacional Electoral, proporcionó un recurso de poder adicional a la oposición que, en ciertos casos, se transformó en capacidad de veto con consecuencias negativas para el proceso decisional [...]. (Mayorga 2009:56)

La victoria de la oposición en seis de las nueve prefecturas departamentales le proporciona otra ventaja a la oposición frente al Gobierno. Las prefecturas de los Departamentos opositores (Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija, Chuquisaca y Cochabamba, también denominado la “media luna”) se alían de esa manera con el movimiento cívico para hacer un frente común, y es adquirido el denominador de movimiento cívico-prefectural.

Poco después de su acceso al poder, Morales convocó para julio del mismo año elecciones para una Asamblea Constituyente y un referéndum sobre la posible implantación de un

sistema autonómico. El 1 de mayo, Morales hizo público el Decreto Supremo de nacionalización de los hidrocarburos bolivianos.

En las elecciones para la Asamblea Constituyente el MAS obtuvo 151 de los 255 Constituyentes elegidos²⁴. Por lo que respecta al referéndum para que la nueva Constitución pudiera implantar un Estado autonómico los resultados globales fueron del 57,5% para el ‘no’ y del 42,5%²⁵ para el ‘sí’. Los cuatro departamentos orientales (Pando, Beni, Santa Cruz y Tarija) votaron por el ‘sí’, en tanto que los cinco occidentales (La Paz, Oruro, Potosí, Cochabamba y Chuquisaca) votaron por el ‘no’. Son resultados que mostraron una clara división del país.

La asunción al poder del Movimiento al Socialismo (MAS) marcaba el inicio de un nuevo espacio político en el escenario nacional. De tal manera, una nueva época se abría para la élite cruceña y del resto de las tierras bajas de Bolivia; frente al proceso que pretendía lograr la hegemonía de nuevas clases sociales en el bloque en el poder, debían plantear la defensa de sus intereses de clase para impedir el debilitamiento y aislamiento y quedar sin peso en la política nacional.

La instauración de la Asamblea Constituyente se realizó en Sucre, y a partir de allí la demanda por la autonomía por parte de los departamentos opositores al Gobierno del MAS escaló. El proceso para elaborar una propuesta para una Nueva Constitución Política de Estado en la Asamblea Constituyente fue extremadamente conflictivo y el ambiente político se deterioró rápidamente por los temas que se tocaban de profundo contenido político, como por ejemplo el tema de la tierra. Las relaciones entre el MAS y la oposición se endurecieron. El MAS, incapaz de reunir los votos de dos tercios necesarios para incluir las disposiciones controvertidas en el proyecto constitucional, anunció que sólo una mayoría simple sería necesaria para el proyecto de artículos individuales, mientras que los dos tercios serían necesarios para aprobar el documento en su totalidad. En la opinión del MAS y sus seguidores los dos tercios de las reglas de votación daría un veto efectivo a la minoría opositora para todos los cambios constitucionales. (Prado 2009)

Las protestas violentas se suscitaron en Santa Cruz y en los departamentos opositores en diciembre de 2006 para la causa del tema de los dos tercios y la autonomía departamental. El

²⁴ Según las cifras de la CNE, Corte Nacional Electoral de Bolivia, www.cne.org.bo (accedido 26.10.2010)

²⁵ Según las cifras de la CNE, Corte Nacional Electoral de Bolivia, www.cne.org.bo (accedido 26.10.2010)

año 2006 se cierra con una Asamblea Constituyente paralizada sin haber llegado a acuerdos sobre las normas de aprobación de los artículos del nuevo texto de Constitución. Tras los seguidos conflictos políticos el país se polariza cada vez más entre partidarios del Gobierno y seguidores de las demandas de autonomía departamental.

7.2 CPSC asume la oposición política

Como resultado del debilitamiento del sistema de partidos, el Comité pro Santa Cruz que en sus estatutos se declara apolítico, se convierte a partir del 2006 en el elemento aglutinador de la oposición al proceso político del MAS. En la opinión de Prado (1A:27), el accionar del CPSC se politizó más a partir de la llegada al poder de Evo Morales. Prado y Molina (1A:27, 1B:37) constatan que cuando no había contradicciones entre el poder central y el poder regional y ambos estaban en un proyecto neoliberal confluyente, el rol del CPSC era de articulación de las demandas al gobierno central. Entonces, negociaban con gobiernos con los que no había elementos de ruptura ideológica. Pero cuando el movimiento político de la zona andina no coincide con la dirección política y económica de la región el CPSC, a falta de los partidos políticos fuertes, se convierte en el elemento para hacer oposición, además radical. Por ejemplo, cabe destacar que el CPSC se opuso tanto a las políticas de carácter popular del Gobierno como a la nacionalización de los hidrocarburos.

Prado (1A:26) remarca que Santa Cruz es una región con un fuerte crecimiento capitalista liberal que no caracteriza el resto del país. Así pues, hay dos sistemas de producción que no están armonizados y por eso es que la dirigencia cruceña, básicamente empresarial y agro-industrial, identifica que el modelo del Gobierno de izquierda, de carácter comunitario con sus programas redistributivos, entra en colisión en contra de los intereses que ellos representan. Prado (1A:26) señala además que en una sociedad como la cruceña, en donde hay un poder hegemónico empresarial que ha tenido mucho éxito y que ha logrado involucrar a todos los estratos sociales en su hegemonía. Habiendo una institución como el CPSC de marcada conformación de élites locales, que es visto por la población como representativo de toda la región, entonces, ha sido el instrumento ideal para hacer la oposición política al Gobierno a un modelo que las élites locales consideraban un modelo que iba en contradicción con las características de Santa Cruz.

El 15 de diciembre de 2006 el CPSC realizó el tercer Cabildo, denominado el *Cabildo del Millón*, porque en él se estima que participaron alrededor de un millón de personas. Al mismo

tiempo se convocaron a cabildos en los otros departamentos donde había ganado el SI en el referéndum para la autonomía: en Beni, Pando y Tarija. En los cuatro departamentos las asistentes de las concentraciones acordaron desconocer la nueva Constitución Política de Estado si era aprobada por la mayoría absoluta de la Asamblea Constituyente en vez de los dos tercios como lo establecía la Ley de Convocatoria (El Deber, 16/12/2006, Especial Cabildo: 1)

7.3 El año 2007

El año 2007 es marcado por los conflictos que se acumularon en la Asamblea Constituyente. En febrero la Asamblea Constituyente aprobó que la forma de votación fuera con la simple mayoría para la aprobación de los artículos, pero para aprobar el texto constitucional en grande sería por los dos tercios, o de lo contrario ir al referéndum. Luego entró en la agenda el tema de la capitalidad plena para Sucre²⁶, que fue otra demanda por parte de la oposición. Según Prado la reivindicación de la capitalidad plena para Sucre “fue nomás utilizado por las regiones opositoras, justo en el momento que se necesitaba más “combustible para arder el país”, con tal que la experiencia de la Constituyente no continúe” (2009:151). En Sucre se produjo una convulsión social y el inicio del uso masivo de violencia en contra de las decisiones de la Asamblea Constituyente y en demanda de la capitalidad plena. Esta violencia resultó posteriormente en la imposibilidad para la Asamblea Constituyente de seguir sesionando en Sucre, y luego en la suspensión de las sesiones por un mes. Al final se decidió trasladar la Asamblea Constituyente a la ciudad altiplánica de Oruro. Con la ausencia de la oposición, se aprobó en detalle la nueva propuesta de Constitución (Prado 2009).

Hay varias indicaciones de que miembros de la Unión Juvenil Cruceñista fueron activos en las revueltas violentas en Sucre. El presidente de la UJC en aquel entonces David Cejas afirmó en una entrevista con *La Razón* el 2 de diciembre de 2007 que la UJC, el “brazo gestor” del CPSC, tiene una estructura grande, también dispuestas para apoyar a otras regiones que son “avasallados” por el Gobierno. En la entrevista Cejas admite que la UJC envió a un grupo de personas para Sucre, que según él era “un grupo de inteligencia” para apoyar a los protagonistas de las protestas. (La Razón 2/12/2007:A1.7)

²⁶ Sucre es la capital Constitucional, La Paz es la legislativa.

A este contexto se sumó otro hito que en su descarga alimentó la rabia de las regiones opositoras; la decisión del Gobierno de recortar los recursos departamentales por regalías del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) para financiar el “Bono dignidad”, destinado a los mayores de 60 años. “Este impuesto había sido concedido a las prefecturas, los municipios y las universidades bajo presiones y huelgas regionales en las presidencias provisionales anteriores” (Prado 2009:151). El anuncio sobre el IDH provocó manifestaciones, paros, bloqueos y huelgas en los departamentos opositores al Gobierno.

Frente a la imposibilidad de frenar el trabajo de la Asamblea Constituyente el CPSC, junto a otras instituciones, trabajó en una propuesta concreta de autonomía que sería presentado al país como una alternativa a la Constitución. Esta propuesta se concretizó en el *Estatuto Autonómico del Estado de Santa Cruz*.



Foto: Ane Rosnes

7.4 La autonomía regional como proyecto de visión nacional

El informe anual del Comité del febrero del 2008 que resume las actividades realizadas durante el año 2007, expresa que uno de los mayores retos de la gestión fue de impulsar, junto con los Comités Cívicos de diferentes departamentos del país, un proyecto de visión nacional.

El CPSC propugna “la autonomía como la impulsora de la economía y el empleo en el país, sin olvidarse de la parte de los departamentos con mayores ingresos hacia las regiones más deprimidas” (CPSC 2008:12). Esto es importante para crear un discurso contra-hegemónico que pase desde el contexto regional a lo nacional.

Se constata en el informe que las actividades de impacto nacional que fueron realizados a lo largo del 2007 demostraron el crecimiento institucional del CPSC que “sin olvidarse del Departamento está mirando al país y contribuyendo al progreso y el desarrollo de todos los bolivianos” (CPSC 2008:11). Lo que quiere el CPSC con la autonomía como visión nacional es, según Ribera (3A:63), que cada uno de los departamentos abra su desarrollo y se incorpore al proceso autonómico en función de su propia realidad. Que no se puede imponer un modelo de desarrollo que no sea consecuencia de su propia construcción histórica, poniendo por ejemplo un modelo agropecuario en un Departamento como Potosí que no tiene las condiciones para llevarlo a cabo.

Según el informe del CPSC, la coordinación con otras instituciones se inició a partir de varias reuniones de presidentes de comités cívicos de los departamentos del país para reforzar “su mensaje de unidad por una Bolivia democrática y solidaria”. El fruto de estas reuniones fue la creación de la “Junta Democrática de Bolivia” en agosto 2007, un órgano interinstitucional con la presencia de los Comités Cívicos de Pando, Beni, Chuquisaca, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija. En el informe se expresa que el objetivo con este órgano es de: “[...] impulsar el consenso, la unidad de Bolivia y mejores oportunidades económicas y familiares para todos los bolivianos por igual” (CPSC 2008:17).

Ferreira (1A:20) reitera que hay un vacío por la falta de partidos políticos nacionales, o agrupaciones ciudadanas fuertes con un discurso contra-hegemónico, y por tanto, lo único que queda son los organismos cívicos que se los organiza en una federación de Comités Cívicos en alianza para lanzar una un discurso de visión nacional.

La iniciativa de creación de órganos que podía fomentar aún más la oposición en contra del Gobierno se concretizó en el Concejo Nacional Democrático (CONALDE) en noviembre de 2007. El CONALDE era un órgano de conducción interdepartamental, constituido por los Prefectos y presidentes de los Comités Cívicos de los seis departamentos mencionados arriba cuyo fin era la “defensa de la soberanía, la unidad, la estabilidad económica y la democracia”. (CPSC 2008:23). La creación del CONALDE significó la institucionalización del bloque opositor Cívico Prefectural.

En el parecer de Prado el CONALDE sigue teniendo sus rasgos netamente regionales.

[...] Los presidentes de los Comités Cívicos nunca van a poder ser representantes nacionales por definición representan y defienden sólo su territorio, y los prefectos igualmente ¿no?, los prefectos son autoridades que según la ley tiene un rango departamental solamente. Entonces pensar de construir un movimiento nacional a partir de algunas regiones, no funciona, no funciona eso ¿no? (1A:28)

Para Molina (1B:38) esta propuesta de desarrollo a nivel nacional quedó en la mitad, y bajo su criterio no lo ha logrado resolver ni siquiera para Santa Cruz. Prado (1A:28) reitera que los departamentos como Beni, Pando y Santa Cruz son atrasados políticamente; tienen menos líderes, han construido menos ideologías y tienen menos investigadores. Recalca que esa situación ha hecho que su defensa ha sido muy cruda de intereses de latifundios, de intereses económicos que sólo involucraba la problemática de estas regiones. De esa manera no se logró hacer pasar como un proyecto que involucra a todo el país. La viceministra de autonomías, Peña Claros (2C:86) está de acuerdo con Prado en que el proyecto nacional del CPSC y el movimiento cívico-prefectural fracasó. A su parecer, este movimiento ha defendido los intereses bien específicos de clase, una visión de desarrollo que pasa por el tema de lo empresarial de la iniciativa privada y de esa manera es difícil ligarse a personas que está por fuera de esa red.

En la opinión de Peña Claros, uno tiene que entender al enemigo para asumir su propia lucha, algo que el CPSC y el movimiento cívico no ha hecho. Tanto Peña Claros como Montañón (2C:86, 2B:93) opinan que el movimiento cívico-prefectural se equivocó en su lectura de la historia y no tenía la capacidad de entender el proceso de cambio que está pasando en Bolivia. Peña Claros concluye en que todos los bolivianos acatan en la actualidad dentro de la Constitución Política de Estado, la expresión concreta del proyecto de país del MAS y de los movimientos sociales Osvaldo Peredo se suma a las opiniones de sus colegas de partido; “[...]”

ese proyecto no era un proyecto por el país, era un proyecto por sus intereses contra un proceso del país”. A su criterio el intento de contrarrestar el proyecto revolucionario dirigido por Evo Morales era “detener la rueda de la historia”. Podían hacerlo porque todavía tenían fuerza. Agrega además que en la actualidad no existe una oposición de derecha que pueda amenazar el proyecto del MAS (2A:8).

7.5 Resumen y conclusiones preliminares

A pesar de que el Gobierno de Evo Morales inició su gestión tras una contundente victoria electoral, la oposición poseía las ventajas de desempeñar la oposición parlamentaria con el control del Senado y el control sobre seis de las nueve prefecturas Departamentales. Con el Gobierno de Evo Morales los intereses de las élites cruceñas entra en colisión con los programas redistributivos del Gobierno. La élite cruceña, al no tener un partido político que la exprese, dio paso para que el CPSC se convierta en el principal opositor político al Gobierno de Evo Morales. El CPSC fue un espacio idóneo para la élite de hacer oposición porque es visto por la población cruceña como representativo de los intereses de toda Santa Cruz. El movimiento cívico se alió luego con las prefecturas opositoras para hacer frente común contra el Gobierno, que a su vez da aún más peso al bloque de oposición, ahora denominado movimiento cívico prefectural que luego se institucionalizó en el CONALDE. El movimiento cívico-prefectural empezó a preocuparse por velar su proyecto contra-hegemónico con un perfil nacional promoviendo la autonomía como un proyecto que beneficiaría a todo el país, y no sólo a los Departamentos del oriente. Sin embargo, el CPSC, al ser representativo de los sectores económicos dominantes, no logró pasar este proyecto como uno que favorecería a todo el país, porque la defensa fue muy ligada a defender intereses económicos que sólo involucraban las regiones del oriente. De acuerdo a Gramsci, una clase o grupo nunca puede construir liderazgo simplemente articulando sus intereses inmediatos de clase, tiene que tomar en cuenta otra dimensión de carácter popular, algo que el CPSC y el movimiento cívico-prefectural no hicieron. De esa manera, con el creciente apoyo de Evo Morales, se visualizó el factor de que no lograron pasar su hegemonía desde lo ‘local’ a lo nacional.

Como he propuesto anteriormente bajo el marco teórico, el concepto de hegemonía de Gramsci manifiesta que dos proyectos contestatarios siempre intentarán de desorganizar el uno al otro tratando de cambiar las relaciones de poder a su favor. Una insistencia radical se apoderó del CPSC y la oposición para asegurarse que el trabajo de la Asamblea Constituyente

no continua y para desgastar al Gobierno de Evo Morales; la insistencia de Capitalidad plena, los dos tercios para aprobar todos los artículos de la Constitución, el bloqueo de la Asamblea Constituyente, etcétera, fueron medidas que polarizaron el país aún más. La situación llegó al colmo en septiembre de 2008; hechos que analizaré en el siguiente capítulo.

8. La recesión del Comité pro Santa Cruz

En lo que sigue, se detendrá más detenidamente en el año 2008, un año cargado de frustraciones, violencia y acontecimientos que ha puesto huellas profundas en la historia de Bolivia. Naturalmente no existe mucha literatura publicada sobre los acontecimientos de Bolivia a partir del año 2008 hasta el presente, recurriré a un mayor grado en esta parte de la tesina a consultar artículos de prensa.

8.1 El año 2008

La lucha para la autonomía seguía su curso, y el movimiento cívico-prefectural, al no haber podido detener el proceso de la Asamblea Constituyente, recurrió a celebrar Referéndums Departamentales para ratificar estatutos autonómicos en Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija durante el transcurso de mayo y junio. El Referéndum Departamental sobre el *Estatuto Autonómico* de Santa Cruz fue ratificado por más del 85% de los votos el 4 de mayo. Según Gray Molina (2008), la mayor parte de los analistas han estado de acuerdo que el referéndum y los estatutos fueron ilegales. Antes del referéndum el Gobierno nacional pidió a la población cruceña que no votara y se estima que muchas personas no votaron para marcar su descontento. De la misma manera el referéndum fue caracterizado ilegal por parte de la Corte Nacional Electoral.

Las principales demandas de la oposición seguían siendo la consolidación de la autonomía, la reposición del IDH y el respeto a las regalías departamentales (El Deber 4/9/2008: A4). No obstante, las reuniones entre el presidente Morales y los prefectos donde debatieron estos temas y la compatibilización del proyecto de Constitución y los estatutos autonómicos, no resultaron en ningún acuerdo.

Luego, el 10 de agosto de 2008, por una iniciativa de la oposición parlamentaria, se lleva a cabo el Referéndum Revocatorio del presidente, vicepresidente y los prefectos (Prado 2009). Esto fue otra de muchos intentos de desgastar al gobierno de Morales, pero que resultó fatal para la oposición. El referéndum Revocatorio mostró un importante respaldo a la presidencia de Evo Morales, cuando el 67,4 %²⁷ de los bolivianos votaron para que Morales siguiera su

²⁷Según las cifras de la CNE, Corte Nacional Electoral de Bolivia, www.cne.org.bo (accedido 26.10.2010)

mandato. Los prefectos de los departamentos Beni, Pando, Santa Cruz y Tarija fueron ratificados, mientras él de Cochabamba no, que resultó en un debilitamiento de la alianza entre los comités cívicos y las prefecturas.

A partir de mediados de agosto el nivel de conflicto llegó a nuevas alturas. Prado constata que la oposición “desataron una verdadera guerra en el país, que dio lugar a que el Presidente Morales la definiera como “Golpe de estado civil [...]” (2009:161)”. Se radicalizaron las acciones y el CONALDE decidió endurecer las medidas de presión contra el Gobierno, con paros y bloqueos de carreteras en casi todas las rutas del país.

Tras una reunión a mediados de agosto en Santa Cruz de la Sierra con los prefectos de Santa Cruz, Tarija, Pando, Beni, y Chuquisaca, reiterado por el CONALDE decidieron que recurrían a un plan “B” si el diálogo con el gobierno fracasara y no devolviera el IDH recortado de las prefecturas para el Bono Dignidad. Este plan B implicaría medidas como paros, movilizaciones, y la toma de instituciones y plantas energéticas. El segundo vicepresidente del CPSC en aquel entonces, Roberto Gutiérrez aseguró; “[...] si este diálogo fracasa y el Gobierno no nos devuelve el IDH vamos a recurrir al plan ‘B’ que implica todo lo que significa movilizarse y recuperar nuestro IDH”. Gutiérrez aseguró además que lo de consolidar las autonomías es cuestión de vida o muerte para los departamentos. “Si no nos devuelven el IDH nosotros lo vamos a recuperar como corresponde de una vez y para siempre, es un mandato que nosotros tenemos”. (El Diario 15/08/2008, Noticia: A1.7)

Para echar más leña al fuego para alentar la furia de las regiones opositoras, el Gobierno manifestó, tras la gran victoria de Morales del referéndum revocatorio, que recurría a un decreto para realizar el referendo aprobatorio sobre el proyecto de la Nueva Constitución para diciembre del mismo año (El Diario 23/08/2008, P3.2). La decisión provocó enormes protestas en los sectores opositores al Gobierno. Se nota que con el creciente apoyo de Morales, el movimiento cívico-prefectural tiene cada vez menos posibilidad de influir a la política nacional. El presidente del CPSC, Branko Marinkovic, propuso luego la necesidad nacional el inicio de un debate sobre un sistema federal en el país (La Razón 22/08/2008, Noticia: P3.2). Las regiones Santa Cruz, Beni, Pando, Tarija y Chuquisaca desconocieron el decreto emitido por el Gobierno y anunciaron que analizarían las medidas de presión para frenarlos. Roberto Gutiérrez, el segundo vicepresidente del CPSC, se pronunció de nuevo y aseguró que no iban a aceptar la imposición de un referéndum “[...] una Constitución

impuesta a través de cualquier artimaña, llámese decreto supremo, no lo vamos a aceptar” (La Razón 24/08/2008, Noticia: P1.7).

Según Prado (2009), en Santa Cruz las personas con discapacidad, solicitando un bono, fueron utilizadas como vanguardia de la lucha. Por ejemplo, el 1 de septiembre un centenar de personas con discapacidad con sus familias llegaron a las oficinas de la delegada presidencial, Gabriela Montaña, donde entraron por la fuerza y quemaron documentos (El Deber 2/9/2008, A12). La delegada presentó el día siguiente una denuncia contra dirigentes de las personas con discapacidad y algunos miembros de la Unión Juvenil Cruceñista (El Deber 3/9/2008, A:?)

Gabriela Montaña explica en la entrevista que ella era una de las caras más visibles del Gobierno nacional en Santa Cruz “[...] durante mucho tiempo fui amenazada, se colocaron bombas, dinamita en la casa de mi madre, en mi oficina. Fue tomada mi oficina varias veces, y esto tiene un costo personal muy grande ¿no? [...]” (2B:92). Según Prado las personas con discapacidad “[a]l ir al frente, dificultaban las maniobras de represión de las fuerzas policiales. Detrás de ellos venían las fuerzas de choque” (2009:162).

El 8 de septiembre en Santa Cruz de la Sierra se inicia una toma de oficinas con una ola masiva de violencia y la destrucción de edificios públicos, saqueos y robos de equipos. Luego se continúa con las tomas de aeropuertos, bloqueos de carreteras hasta que el país estaba totalmente paralizado.

En Santa Cruz las acciones delictivas se iniciaron con el asalto de las oficinas del INRA (Instituto Nacional de Reforma Agraria), impuestos internos, la Central Indígena del Oriente Boliviano (CIDOB), la Coordinadora de Pueblos Étnicos de Santa Cruz (CPESC) y otras sedes de organizaciones campesinas. También se asaltó a la Dirección del Trabajo, la Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL), el Centro de Estudios Jurídicos e Investigación Social (CEJIS), las oficinas del canal Nacional de Televisión (Canal 7) y muchas instituciones más (El Deber 10/9/2008: B2, Prado 2009). Integrantes de la Federación Universitaria Local (FUL) y la UJC fueron presentes en la tomas y los saqueos de las instituciones y desde la plaza, el segundo vicepresidente del Comité pro Santa Cruz, Roberto Gutiérrez, convocaba a la población a ‘defenderse de los militares’ (El Deber 10/9/2008: B2). Prado (2009) señala que las autoridades prefecturales y cívicas no censuraron estas actividades delictivas, más bien varios de sus dirigentes estuvieron en esos saqueos, lo cual se puede verificar en los archivos de imágenes de los canales de televisión.

Bajo el criterio de la senadora Montaña lo sucedido era un intento de un Golpe de estado:

[...] si uno analiza todo el proceso de toma de instituciones, el primer intento de toma se da en el comando departamental de la policía que digamos es, es la presencia estatal de términos de fuerza más clara que hay en el departamento de Santa Cruz. Y luego se pasó [...] a la toma de las demás instituciones, primero la representación presidencial como cabeza digamos simbólica [...] y luego el resto de las instituciones, pero de allí jugaron obviamente intereses económicos MUY individuales y concretos puesto que hubieron quienes aportaron con recursos económicos para tomar tal institución equis sabiendo que él luego [...] iba a ser director de esta institución bajo de un régimen federal, cuasi federal o de, de república independiente en Santa Cruz. Entonces... O sea, el rol del Comité Cívico fue [...] de articular bajo la lógica de ser el Gobierno moral de los cruceños [...] una serie de acciones violentas, planificadas, de Golpe de estado (2B:92).



El Saqueo de CPESC, foto: Desconocido²⁸

El vicepresidente de la CIDOB en aquel entonces, Pedro Nuni, denunció ante el periódico *El Deber* que su sede había sido tomada: “Cerca de medio día hemos sido avasallados por integrantes de la Unión Juvenil Cruceñista, que han golpeado a los hermanos dirigentes que se encontraban en el interior y han procedido al saqueo de todos los bienes que se tenían en la

²⁸ Esta foto fue una de muchas que fueron distribuidas por correo electrónico después de que la sede del CPESC fue saqueada en septiembre de 2008.

sede” (El Deber 12/9/2008: A6). Esto es confirmado en la entrevista con María Saravia, la secretaria de comunicación de la CIDOB. Ella afirma que los que venían a tomar la sede incluían los representantes indígenas en el CPSC junto a integrantes de la UJC.

[...] bueno nos venían amenazando todo este día, todo el día 9, el día 10 nos venían amenazando donde nos decían: "Hermanos, retírense, el Comité va a venir, el Comité Cívico pro Santa Cruz, los de la Unión Juvenil van a venir, los van a, los van a sacar de aquí a palo o los van a matar. Hermanos nosotros queremos que corra sangre". Eso es lo que nos decían estos compañeros a nosotros ¿no? Y, y nosotros dijimos, ¿por qué tenemos que irnos? Éramos cuatro personas con nuestras familias claro ¿no? Nosotros dijimos: "¿por qué tenemos que irnos?"

[...]Y entraron, empezaron a golpear, disparar con fuetes así hacia el cuerpo de las personas ¿no? Y como no había muchos compañeros porque solamente cuatro familias estábamos, entonces nosotros no, no hicimos el intento pues de defendernos, lo, lo dejamos que ellos hagan lo que quieran (1C:50).

Saravia cuenta que se llevaron todo lo que pudieron de computadores y equipamiento y que se quemó documentación valiosa. Saravia reclama que han tenido una pérdida por arriba de los 100 000 dólares en equipo y material. Ella recuerda además que durante las tomas se utilizaban hasta las campanas de la catedral de la Plaza central en Santa Cruz de la Sierra para llamar a la gente para cometer la violencia contra ellos. El hecho de que gente de la iglesia dejó entrar a las personas para tocar las campanas es algo que jamás van a olvidar (1C:52)

Yo estaba presente en la CIDOB las horas antes de la toma de la institución. Fuimos en la mañana para participar en la apertura de un festival de cine indígena. Sin embargo, el evento se suspendió ya que el bloqueo de las carreteras imposibilitó la llegada de los participantes al evento. Mientras que estuvimos en las oficinas, recibieron una llamada de que se había anunciado en un canal de televisión local de que la Unión Juvenil Cruceñista estaba en camino hacia la CIDOB para tomar la sede. Ayudamos a sacar lo que pudimos de equipos y de documentación importante que se llevó en unas movilidades a un lugar más seguro. Sin embargo, no había mucho tiempo, y, para evitar las confrontaciones nos salimos de la sede.

Llegando a las oficinas de Colectivo Rebeldía, también se recibió otra llamada de que la Institución, entre una serie de otras organizaciones que fueron consideradas “enemigas de Santa Cruz” habían salido publicadas en una lista negra. El mismo procedimiento pasó aquí, sacamos los equipos e importante documentación y abandonamos las oficinas lo más rápido que pudimos. En las semanas que siguieron las mujeres de Colectivo Rebeldía se reunieron

clandestinamente. Por suerte, no se tomaron las oficinas de Colectivo Rebeldía, se quedó en la amenaza.

Después de las tomas de las instituciones en septiembre de 2008, Luís Núñez, quién era vicepresidente del CPSC en aquel entonces, aseguró que las instituciones tomadas nunca más serían utilizadas por el centralismo como botín político. “Ahora serán instituciones abiertas y se buscará a los mejores profesionales para que las dirijan.” (El Deber 12/9/2008: A8)

8.1.0 Otros sucesos importantes en el 2008

El 10 de septiembre el Presidente Morales declaró al embajador norteamericano Philip Goldberg “persona non grata” acusándolo de contribuir a dividir el país, conspirando con los prefectos en los departamentos opositores. EE.UU. contestó inmediatamente con la expulsión del embajador boliviano de los Estados Unidos. La violencia generalizada se movió a otros lados de la República, hubo cierres de aeropuertos y destrucción de gaseoductos. (El Deber 11/9/2008:A3, A4)

El trágico hito que marcó el colmo del ciclo de la violencia ocurrió el 11 de septiembre en el Departamento Pando. Una marcha de indígenas y campesinos en camino a una reunión en la ciudad de Porvenir fueron parados por gente armada ligada a los movimientos de oposición. Se estiman que 15 campesinos fueron asesinados en confrontaciones con los seguidores de la autonomía departamental en lo que se ha llamado la masacre campesina de Pando. Luego de los hechos el presidente Morales declaró Estado de sitio en Pando. Una comisión de la UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas) fue encargada de investigar los hechos de Pando. En su informe concluyeron en que fue una masacre en la que participó funcionarios de la prefectura pandina y del Comité Cívico de Pando. Prado (2009) constata que con eso el Gobierno contó con el apoyo internacional a la interpretación gubernamental de los hechos de Pando, algo que aisló aún más al movimiento cívico-prefectural.

Luego de los hechos en Pando el CONALDE suspendió todos los bloqueos, aceptando una invitación del presidente al diálogo para pacificar el país. En seguida el prefecto de Pando, Leopoldo Fernández, fue tomado preso por su supuesta relación con la masacre de Pando, algo que dificultó el diálogo. Consiguientemente organizaciones indígenas y campesinas de Santa Cruz y de la zona de los valles anunciaron el Cerco y la marcha a la ciudad capital del Departamento exigiendo la aprobación de una convocatoria a referéndum para aprobar la nueva Constitución. (El Deber 23/09/2008: A1.7) Sin embargo, el Cerco fue suspendido antes

de llegar a Santa Cruz de la Sierra, para que el diálogo continúe entre el Gobierno y el CONALDE. Prado (2009) señala que el Cerco tuvo un fuerte impacto psicológico a la ciudad.

En el diálogo las partes no llegan a un acuerdo, y el CONALDE deja en manos del Congreso Nacional las definiciones sobre la posible futura Constitución (Prado 2009). Cuando se inicia el debate en el Congreso a finales de octubre, una marcha campesina-indígena con miles de marchistas llegó a la Plaza Murillo después de haber atravesado más de 100 kilómetros en el altiplano, para vigilar el Congreso, y presionar a los congresistas de la oposición a aprobar una ley de convocatoria a un referéndum para legitimar el proyecto de Constitución (La Patria,13/10/2008: P3.2) Según Mayorga (2009) los cercos al Congreso se convirtieron en un método de presión de los movimientos sociales afines al MAS para contrarrestar la capacidad de veto de la oposición parlamentaria en el Senado. La ley de referéndum se aprobó en el Congreso después de la modificación de más de 100 artículos en el proyecto de Constitución (El Diario, 21/10/2008: P3.2). El Gobierno cedió en varios de los artículos más radicales en la Constitución, y también se acordó compatibilizar la autonomía dentro del marco del texto constitucional.



La Marcha hacia Plaza Murillo Foto: Tonje Flatmark Sødal

8.2 ¿Qué rol jugaron el CPSC y la UJC en las tomas de las instituciones y cuáles han sido las consecuencias?

En lo anterior, en lo descrito sobre los hechos de septiembre, he demostrado que integrantes de la UJC participaron en la toma de las instituciones en Santa Cruz, y la reacción de unos miembros del CPSC frente a estas acciones. En lo que sigue quiero abrir a una discusión sobre el rol del CPSC y la UJC en estos hechos, y cuáles han sido las consecuencias.

Según Molina (1B:36), el Comité pro Santa Cruz logró efectivamente convertirse en el organismo matriz de todas las organizaciones de la sociedad civil porque tenía la fuerza y la capacidad de articulación y de propuestas que se convirtieron en acciones concretas de cabildos, movilizaciones y paros. Sin embargo, esa fuerza tenía su momento de quiebre en el mes de septiembre del 2008, porque en este momento ponían en juego toda su acumulación organizativa y las consecuencias han sido graves. Al crédito de Molina se produjo primero el desbande de la institución y luego un debilitamiento de la capacidad organizativa del CPSC y la UJC. A su parecer, el resultado ha sido la modificación del escenario político en Santa Cruz, y la ruptura de una verdad única transmitida por el “Gobierno moral” de los cruceños, el CPSC. (1B:41) Prado señala que estas acciones iban en contra de todo el discurso democrático y no violento del CPSC y “[...] la inexplicable violencia de esas tomas y la destrucción de todos los bienes del Estado es algo que las clases medias cruceñas [...] que apoyan al CPSC no han apoyado” (1A:29)

La senadora Montaña (2B: 92) constata que el CPSC siempre ha tenido dos alas; un ala que aparentemente es más democrática y otro ala que optaba por la vía violenta para resolver el conflicto que se enfrenta Bolivia. A su criterio, con la toma de las instituciones en 2008, se impuso la ala más violenta y conservadora sobre la otra ala, aunque trabajaban todos articuladamente. En este momento la Unión Juvenil Cruceñista era un brazo operativo muy práctico en operaciones casi militantes y muy concretas. Sostiene que la mayoría de los integrantes de la Unión Juvenil Cruceñista son gente de la clase media o baja en términos económicos. A su parecer, ellos apuntaban a un acenso económico, siendo parte de los grupos de poder, aunque solamente como brazo operativo, pretendiendo escalar luego del poder económico y político; [...] lo que sucedió en 2008, desnudó también a un Comité Cívico [...] que se equivocó en su lectura de la historia y por lo tanto esa su acción violenta lo que provocó más bien fue el rechazo de una gran parte de la población [...] (2B: 92)

Oswaldo Peredo insiste en que el CPSC estaba descaradamente adelante de estos sucesos.

Yo he denunciado ante la fiscalía, porque además están en la televisión, ¿cómo disimularlo? Branko Marinkovic, siendo presidente del Comité Cívico, y el otro que actualmente es prefecto interino, llamaban a la toma de las instituciones estatales, como una medida contra el Gobierno que ellos decían, contra el Gobierno centralista. Llamaban a estas tomas por vías violentas, e incitaban a la gente a deshacer las instituciones estatales, o sea, hay directa responsabilidad [...] ellos estaban en las tomas, y claro, con delincuentes a quienes pagaban para que hagan desastre. (2A:6)

En la otra vereda, el segundo vicepresidente del CPSC, Nicolás Ribera, niega que el CPSC tenía algo que ver con las tomas de las instituciones en septiembre 2008;

Nosotros no vamos a subscribir JAMÁS, NUNCA vamos a subscribir [...] ni los saqueos, ¿sí? Ni la agresión física. La violencia la hemos condenado venga de donde venga. ¿Si? Por eso es que el principio de la resistencia no violenta es parte de nuestra discusión histórica. No es producto de ayer, esto es de siempre. (3A:65)

Reconoce, sin embargo, que en todas las sociedades existen los grupos que generan violencia refiriéndose a la Unión Juvenil Cruceñista. En su opinión lo que ha ocurrido es que hay una confrontación natural de dos visiones diferentes, y esas visiones se han expresado en la confrontación política, regional, ideológica e institucional. Subraya que la violencia del Estado genera sus propios enemigos porque el Gobierno quiere la sobreposición de una ideología sobre la otra, un proceso de búsqueda de hegemonía que es parte de la lógica del Gobierno. “[...] Cuando el monopolio de la violencia se concentra en manos del Estado para anular a la sociedad civil, en este momento se va a producir la confrontación, por supuesto.” (3A:66) Vale la pena mencionar que en el momento de la entrevista la oficina de la UJC, que antes compartía oficinas con el CPSC, estaba abandonada. Según Ribera la UJC estaba en proceso de reorganización. Al criterio de Alberto Barranco Maras, cuando se estaba tomando las instituciones, lamentablemente se infiltraba mucha gente que se aprovechó de la situación para saquear y destrozar las instituciones. Admite que desgraciadamente el CPSC está pagando las consecuencias ahora (3B:73).

En la opinión de Juan Murillo no está completamente demostrado si fue el CPSC quién llamó a la toma de las instituciones. Bajo su criterio, lo que sí ha habido es una serie de acciones que han manifestado un exceso de violencia que luego provocó una reacción crítica de la opinión pública. Lo más importante en su opinión no es condenar a un chivo expiatorio, sino más bien ser consciente de que dentro de sus excesos hay ciertas fuerzas que no se pueden controlar cuando la delincuencia se suma más allá de lo que puede significar una acción política.

Hubieron acciones, hubieron reacciones, es un programa de acción y de reacción ¿no? [...] O sea, ciertos movimientos por ciertos imaginarios empiezan a cobrar vida propia y es imposible controlar. Eso es una consecuencia que debe ser motivo de reflexiones. Y bueno, hasta dónde puedo promover algo que después no lo puedo controlar (4A:73).

Peña Claros (2C:86) hace hincapié en que si no era el CPSC quien comandó estas acciones, como la única institución líder en este momento, no hizo absolutamente nada para que se detuvieran, pudiendo haberlo hecho. Subraya que hay gente que forma parte de la institucionalidad que está filmada y que habló públicamente el día de las tomas, que está directamente implicada en las tomas de las instituciones. Por ejemplo, no cabe duda de que la Unión Juvenil Cruceñista estaba totalmente involucrada siendo uno de los autores principales para llamar a la gente que desembocó en la toma de instituciones. Fernando Prado (1A:30) subraya que el costo político ha sido muy alto no sólo para el CPSC, sino también para todo el movimiento autonomista. Tanto es así que ahora nadie quiere asumir la responsabilidad por las tomas de las instituciones, pero cuando se hacía ni el CPSC ni la prefectura de Santa Cruz dijeron nada.

Peña Claros enfatiza además que la sociedad cruceña tiene una visión bien de clase media y que no existe en Santa Cruz la tradición insurgente o de cuestionamiento a la autoridad que hay en el occidente. Existe más bien un sueño de vivir tranquilo, de trabajar y hacerse rico sin que haya protesta.

[...] Entonces, cuando sucede la toma de las instituciones, lo que ve la gente es que de repente esta imagen prejuiciosa que se tiene aquí del occidente de tomar las calles, de vandalizar y todo eso, se repetía aquí en Santa Cruz desde el Comité, desde la institucionalidad cruceña. Entonces hubo un rechazo unánime, la gente no salía en la calle, la gente no apoyó y inmediatamente sucede lo de Pando y entonces la gente peor, y de allí empieza el declive de la, de la institucionalidad cruceña. (2C:87)

En la opinión de Ferreira el CPSC ya venía desgastándose desde el comienzo del Gobierno de Evo Morales debido a su posición de defensa de los grupos tradicionales de poder y un cuestionamiento radical del proceso de cambio que vive el país.

Con este discurso, con una marcada tinta hasta racista, regionalista, empezó a perder influencia. ¿No? Pero de lo que definitivamente sella su caída o su proceso de desgaste, han sido las tomas de las instituciones en el año 2008. Hoy, en este momento, el Comité débil, no creo que pueda convocar un paro siquiera (1D:17).

Para la Secretaria de Comunicación de CIDOB, María Saravia, los sucesos de septiembre de 2008 llevaron a la superficie las debilidades del CPSC y ha resultado en que los indígenas, campesinos y la gente más pobre en Santa Cruz ya no creen en las palabras de la institución.

“Lo único que nos viene a la mente es que son palabras de engaño nuevamente y que en cualquier momento [...] nos pueden golpear” (1C:52).

8.3 El año 2009

El 25 de enero de 2009 marcó un hito importante en la historia del país. El proceso constituyente finalizó con la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado (NCPE) a través de referéndum. Con eso se inició una nueva era de un país que se reconoce ahora como Estado Plurinacional en el que se está haciendo realidad la inclusión de la diversidad cultural. Tras la aprobación de la NCPE respaldada por el voto del 60% de la población, Morales declaró la muerte del Estado Colonial boliviano.

El 16 de abril de 2009 un grupo de extranjeros liderados por el croata-boliviano Eduardo Rózca fue asesinado por policías en un hotel en Santa Cruz de la Sierra. El Gobierno señaló que este grupo estaba planeando una serie de futuros atentados, entre los cuales estaba el asesinato del Presidente Morales (El Deber 17/4/2009:A3). El fiscal Marcelo Sosa quien fue nombrado para investigar este caso de presunto terrorismo, lanzó acusaciones contra una serie de dirigentes cívicos y empresariales cruceños por ser implicados en el caso. El fiscal anunció la citación de más de 20 personas, y entre ellas fueron Branco Marinkovic, (ex presidente del CPSC), Rubén Costas, (actual gobernador de Santa Cruz), y Guido Nayar (actual vicepresidente del CPSC) (El Deber 6/5/2009:A3). Branco Marinkovic ha sido acusado de ser uno de los patrocinadores de la conspiración terrorista y ha encontrado refugio en territorio norteamericano. Marinkovic fue designado en un interrogatorio con un testigo como uno de los principales financiadores del grupo aportando inicialmente 200 mil dólares para la compra de armas (Opinión 5/5/2009). Los sectores de oposición consideran que las acusaciones del Gobierno contra los líderes cruceños son una estrategia del Gobierno para tratar de callar sus voces (El Deber 6/5/2009:A6). Cabe destacar que la investigación sigue su curso en la actualidad, con temas inconclusos y sin haber resuelto lo que realmente ha pasado.

8.4 El año 2010

8.4.1 Elecciones regionales 2010

Para las elecciones generales nacionales en diciembre de 2009, Evo Morales fue reelecto, con el 64.22% de los votos. El MAS logró también el control institucional absoluto del Poder Legislativo en sus dos cámaras.

En enero del 2010 se produjo la ruptura entre el MAS con uno de sus aliados más importantes, el Movimiento sin Miedo, por desacuerdos entre las dos partes sobre los postulados a las candidaturas a gobernación y las alcaldías del país. Antes de las elecciones municipales y regionales en Santa Cruz el MAS formó alianzas con varios representantes que antes habían estado en radical oposición al Gobierno. Se postuló por ejemplo como candidato para la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra a Roberto Fernández, empresario y ex-miembro del partido de derecha, PODEMOS. Además el MAS formó alianzas con una fracción de la Unión Juvenil Cruceñista, personajes que habían participado en las tomas de las oficinas estatales en septiembre de 2008. Estas alianzas provocaron descontento en los sectores afines al MAS en Santa Cruz.

Pese a la victoria numérica que logró el MAS en las elecciones municipales y regionales²⁹ hay que señalar que el apoyo al MAS a nivel nacional disminuyó si se lo compara con las elecciones generales en diciembre de 2009. Como he mencionado, Evo Morales recibió el 64% de los votos en diciembre de 2009, y había además empezado a ganar terreno en el Departamento de Santa Cruz, donde recibió el 40,91 % de los votos. En Santa Cruz de la Sierra alcanzó el 38%. Para las elecciones municipales y regionales el 4 de abril de 2010 el MAS sólo alcanzó el 51% a nivel nacional. El candidato de la gobernación del MAS, Jerjes Justiniano, recibió el 37% de los votos, y Roberto Fernández, el candidato a alcalde, recibió el 31,4%.³⁰ Es decir que a nivel Departamental el MAS recibió casi un 4% menos, y en la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra recibió un 6,6% menos de las elecciones generales de 2010.

Los resultados de las elecciones en Santa Cruz mostraron que la estrategia del MAS de aliarse con candidatos y alianzas anteriormente opositores, no dio el fruto que se esperaba. Perdió terreno sobre todo en las zonas urbanas, ya que el rechazo de este tipo de acuerdos llevó a la gente en estas áreas a votar por otros candidatos. Tanto para la Gobernación como para la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra ganaron los ex-presidentes del CPSC, Rubén Costas y Percy Fernández.

8.4.2 Alianzas oscuras

La mayoría de las entrevistas para mi investigación fueron realizadas a poco tiempo antes o después de las elecciones municipales y regionales del 4 de abril de 2010, y fue natural tocar

²⁹ Véase 3.4.1 p. 27

³⁰ Según las cifras de la CNE, Corte Nacional Electoral de Bolivia, www.cne.org.bo (accedido 26.10.2010)

el tema en las entrevistas. La mayoría de los entrevistados opinaban que la estrategia del MAS de formar alianzas con la UJC y candidatos sin anterior afiliación al MAS, iba a traer un costo político muy alto al Gobierno a largo plazo.

En cuanto a la Unión Juvenil Cruceñista, este grupo de carácter fascista ha auspiciado una serie de acciones violentas en contra de seguidores del MAS. Por eso fue de especial interés preguntar los miembros del Gobierno sobre la razón por la que luego se integró este grupo al MAS. La senadora del MAS, Gabriela Montaña, explica que el CPSC al sufrir el rechazo de la población después de lo que pasó en septiembre de 2008, se desdibujó en su poder político y muchos de los dirigentes huyeron de Bolivia. Un resultado de eso es que los grupos operativos como la UJC se quedaron solos y abandonados. Así pues, estos grupos deciden buscar otros rumbos y se acercan al MAS. Montaña explica que este acercamiento es un proceso muy complejo que apenas ha empezado.

[...] no necesariamente tengo yo la seguridad de que este proceso de acercamiento de estos grupos al MAS tiene un futuro o una permanencia en muchos casos. Es posible que se pueda rescatar de este grupo, de estos grupos de jóvenes alguna gente, pero también creo que va a veralguna gente que lo hace de manera oportunista ¿no? (2B:93)

La viceministra de autonomías, Claudia Peña, expresa que la inclusión de estos grupos se debe a la decisión del MAS de hacer una revolución democrática, que hay una lógica de campaña que es la decisión de sumar a la gente sin importar de donde provienen, e irlos convenciendo en el camino. Ella opina que es una estrategia peligrosa y muy difícil, pero cree que el MAS la ha visto como necesaria viendo el desarrollo de la coyuntura política durante los últimos años. Para el MAS era la única opción de lograr la hegemonía y poder ejercer un gobierno que ya había ganado en las urnas, pero en los hechos no se podía ejercer.

[Esa gente] me parece a mí que no comparte la mística, no comparte el espíritu del proceso de cambio, pero... tratar de que no entren en las estructuras o de que no pasen a definir ellos el proceso ¿no? Es una puesta muy alta, es una puesta muy riesgosa y pienso que aquí en Santa Cruz ha puesto a la sociedad cruceña en una situación muy difícil en el sentido de que, bueno, y entonces ¿cuál es el lado correcto? ¿No? Que me parece muy peligroso para una sociedad como la nuestra, ehh, pero, así es la cosa... (2C:87)

Oswaldo Peredo, representante del MAS en la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra hasta abril 2010, lamentó la medida del MAS de dejar la incorporación de este grupo dentro del partido; “[...]. Lo que pasa es que cuando el barco se hunde, se escapan las ratas. ¿Y las ratas donde van a subir? Al barco que está flotando [...]” (2A:6).

Reymi Ferreira reitera que la Unión Juvenil Cruceñista tuvo durante muchos años el papel de ser un grupo de matones que servía para golpear y agredir a la gente. Después del 2008 este grupo ha tenido un gran descrédito por las acciones violentas y delictivas. Sus acciones han sido tan extremas que muchos de ellos tienen ahora acusaciones penales. Bajo el criterio de Ferreira la UJC está en un momento de desbande ahora.

[...] porque, ¿quién era este grupo? Grupo de choque, que salían a pelear, golpear, eran grupos fascistas, de mentalidad fascista, que no tenía sentido que exista. Ahora no tiene sentido de existir, pero tampoco la tenía en el pasado, si vivamos en una sociedad democrática ¿no? O sea, un grupo anacrónico, solo gente muy reaccionaria pueda justificar su existencia. (1D: 21)

Lo que es más grave en su opinión, es que a la vista de ser perseguidos, se han ido al Gobierno.

En el caso de CIDOB, cuyas oficinas fueron ocupadas por parte de actores del CPSC y la UJC en septiembre de 2008, esta alianza era una gran decepción.

[...] yo creo que son personas que, que se quieren aprovechar, y otros que no quieren ser investigados, cuál ha sido su rol de, de ellos en todo el tiempo de conflicto en el Comité, en el CPSC y también en la Unión Juvenil Cruceñista ¿no? Entonces, deben tener miedo, para no ser investigados seguramente ellos están metiendo allí. Pero yo veo que realmente es un discurso falso y creo que eso está llevando realmente a la caída de credibilidad de la palabra del presidente, ¿no? [...] (3A: 52)

En cuanto a los integrantes del CPSC entrevistados, ambos rechazan la fracción de la UJC que se ha aliado con el MAS. Según Nicolás Ribera (3A: 66), el hecho de que partes de la UJC se han aliado con el Gobierno demuestra que nunca fueron parte del proceso del CPSC, sino que eran parte de un ejercicio violento que al final no sirvió para nada. Alberto Barranco Marás, presidente del Comité Cívico de provincia en San José de Chiquitos expresa en la entrevista que:

Estos son convenios y tratos personales que han hecho, y se ha visto claro ¿no? Son gente que han tomado instituciones y que ahora se han ido al otro bando y ahora ellos están limpios, tranquilos ¿no? ¿Por qué no se llama a declarar a estas personas? Que es los que más vandalismo han hecho, y ahora ellos están tranquilos, están al otro lado. Están de acusadores más bien. Esto es mi respuesta. (3B:74).

En la opinión de Fernando Prado, la estrategia del Gobierno de aliarse con actores de la oposición va a tener un costo político muy alto a cambio de crear una cierta confusión en las fuerzas locales. Es una estrategia que se debe a la desesperación del Gobierno de poder penetrar en Santa Cruz, que ha sido muy difícil por la carga simbólica y cultural que existe en el Departamento. Según Prado, la población cruceña tiene dificultades de identificarse con un

movimiento marcadamente andino. A su parecer, el MAS, en su desesperación de poder romper estas barreras simbólicas y culturales, ha optado por la solución más tradicional, deshonesta y equivocada que puede que haya sido la de comprar activistas violentos del movimiento autonomista. Con tal medida está intentando demostrar que se ha producido un quiebre del movimiento. “Un error político que también le va a costar al MAS, en cuanto al apoyo del Movimiento, que estaba logrando un cierto apoyo de las clases medias cruceñas que querían un acuerdo, una negociación, un acercamiento. Pero con estas medidas, se aleja esto ¿no? Se aleja. [...]” (1A:30)

Molina está de acuerdo con Prado en que la respuesta del MAS no va a tener resultados en el mediano o largo plazo. En su opinión puede resultar en un debilitamiento de los sistemas de representación.

[...] hay que entender claramente que alguien que no responde ideológicamente a una propuesta, sino que la está asumiendo por un interés personal y de coyuntura, pues no va a estar comprometido con la posibilidad de profundizar lo que el presidente quiere llevar adelante ¿no? Eso sería, eso sería repudiable en cualquier lugar del mundo. Aquí también. (1B:42)

Molina (1B:43) señala sin embargo que el acercamiento del MAS a estos sectores es un hito importante que hubiera sido imposible hace un año atrás. Alega que en otra oportunidad esto hubiera significado la calificación inmediata de enemigo de Santa Cruz, de persecución, de racismo y de marginación. Para Molina, el Gobierno ha logrado el desmantelamiento de una fortaleza que significa la ruptura de una verdad única transmitida por el CPSC, y que ha abierto para que cada persona se exprese con mayor libertad. Es además una cosa simbólica ya que son los sectores más reaccionarios, militantes y anti- indígenas los que ahora son sostenedores y defensores del Gobierno del MAS.

8.5 Agenda del CPSC 2010

En febrero de 2010 el CPSC presentó un plan de acción para el año. Se afirmó que tenía previsto reorientar sus acciones hacia los problemas urbanos y sociales y la búsqueda de soluciones a aquellos como, por ejemplo, la inseguridad ciudadana, el tráfico vehicular y el reordenamiento de mercados. Además, se dio a conocer que continuarían en su lucha para la consolidación de la autonomía. (El Deber, 26/2/2010)

A partir de mediados del año 2009, el CPSC se ha preocupado por condenar las detenciones de una serie de dirigentes cruceños que fueron retenidos por sus vínculos con el supuesto caso de terrorismo de Eduardo Rózca. Un comunicado del directorio del Comité pro Santa Cruz publicado en *El Deber* acusa al Gobierno de instaurar un terrorismo de Estado, y afirma que se busca perseguir, amedrantar y encarcelar a todo aquél que piense diferente a los intereses del centralismo: “Ellos quieren seguir sometiendo a los líderes cruceños o los que nos oponemos a este sistema de Gobierno totalitario, centralista, comunista y hegemónico” (el directorio del CPSC) (El Deber 12/3/2010: A14)

El 1 de abril salió un artículo en el periódico *El Deber* cuando el presidente actual del CPSC, Luís Nuñez, inició una huelga de hambre para protestar contra los que ven una persecución de líderes cruceños por parte del Gobierno del MAS. Este artículo además de ser ilustrativo del momento que está pasando el CPSC, refleja también el escaso apoyo que tiene el CPSC ahora, también entre los sectores empresariales, que son los que dan vida a la institución. Por lo tanto, quiero citarlo en su totalidad:

De manera solitaria, en el salón de reuniones del Comité, Núñez comenzó su protesta y reclamó la orfandad en la que lo han dejado los empresarios. “¿Acaso hay algún empresario acompañándome en esta huelga o dando su apoyo? Ya nadie dice nada de los atropellos, todos parecen mosquitas muertas; a ver qué van a hacer cuándo les avasallen sus tierras, cuando los delincuentes nos avasallen o el narcotráfico llega a su punto más álgido [...], y el Presidente (Evo Morales) se hace el ecologista, pero destruye los bosques y mata al medio ambiente”, dijo.

Esto recibió respuesta del senador masista David Sánchez, que lo acusó de defender a terroristas y dijo que era un “cambacolla come colla”, ya que según él, Núñez era de origen Potosino. El cívico se rió de la sindicación y dijo que todos saben de dónde viene su familia, que todos son cruceños y que no tiene nada en contra de los collas. “Sí estoy en contra del sometimiento de la justicia por alguien que se cree Dios. Así son los tiranos, seguramente creen que todos nos veneremos, quieren colgar su imagen en la iglesia para que recemos a Evo”, dijo. (El Deber, 1/4/2010: A11)

Para una fecha posterior en abril, el CPSC convocó a la Asamblea de la Cruceñidad, su órgano de elección, para adoptar posiciones de presión en contra del Poder Ejecutivo, que se considera parcial y a favor del Gobierno, por el caso de Rózca, y el presunto terrorismo. Se habló de que estaban perfilando a realizar un paro. Reymi Ferrera, el Rector de la UAGRM, aportó un comentario en *El Deber* tras conocer que el CPSC había convocado a la Asamblea. Él escribe que no cree que el Comité pueda convocar a un paro por todas las acciones y decisiones radicales y erróneas que ha tomado durante los últimos años. Explica además que nunca ha funcionado realizar un paro cívico sin la fuerza de la Unión Juvenil Cruceñista, que

ha roto con el CPSC. Lo más grave de la convocatoria para la Asamblea es, en su opinión, que el motivo es el caso de supuesto terrorismo. A su parecer el Comité pro Santa Cruz sale en defensa de este tema, cuando ni siquiera los que están fuera del país se han defendido, tal como es el caso con el ex presidente del Comité, Branko Marinkovic.

Creo que esta convocatoria será uno de los grandes errores del comité, que ya es casi inexistente en el área rural y en los barrios periféricos de Santa Cruz de la Sierra. [...] Lo lamentable es que esta institución siga siendo utilizada por grupos de poder, la que la lleva a cometer un error tras otro. Lo que debería de hacer es democratizarse. Hay un señor al que eligieron 100 personas y cuestiona a un presidente que tiene el 62% de los votos. Soy autonomista, pero no me siento representado por este Comité. (El Deber, 13/4/2010: A12)

Después de la reunión en la Asamblea de la Cruceñidad, se decidió que no se convocaría a un paro cívico. Con relación a eso, otro de los informantes entrevistados para mi investigación, Carlos Hugo Molina, también salió con un comentario en *el Deber*. En el comentario remarca que el CPSC está pasando por el momento de mayor debilidad, debido a la torpeza y error por parte de su dirigencia.

Santa Cruz es más grande que una simple asamblea donde pretenden arrogarse la representación y la posibilidad de relanzar el derrotero regional con visión futurista y de país pasa por un cambio de liderazgos, de discursos y acciones democráticas acordes a la realidad nacional. Este departamento siempre tuvo éxito en la presentación de nuevas y grandes propuestas para el país; hoy debe resumir ese desafío. (El Deber 16/4/2010:A12)

Ya que el tema de la detención de líderes fue un tema central durante mi estancia en Santa Cruz entre enero y mayo 2010, fue de mi interés preguntar a los informantes sobre su opinión de la postura del gobierno ante el CPSC y líderes cruceños de la oposición.

En la opinión de Ribera, el Gobierno no sólo busca limitar el accionar del CPSC, busca anularlo. Alega que el Gobierno tiene la visión de la cultura andina, que según él, es una visión mono-cultural. El Gobierno plantea en su opinión valores particulares y “[...] por tanto el quechua y el aymara tienen que sobreponerse entre comillas a todos.” La cultura de la sociedad cruceña, al otro lado, se ha construido bajo el principio de la diferencia y es un proyecto plural que plantean valores universales. Ribera agrega que el Gobierno de Evo Morales tiene una lógica de “amigo –enemigo”, y transmite una verdad única que sanciona a gente sin respeto alguno a los valores universales (3A:61). En la opinión de Barranco Maras y Ribera (3B:72, 3A:67) no hay seguridad legal o jurídica en Bolivia, y el Gobierno está llevando a cabo ahora una persecución política en contra líderes cruceños. Barranco Maras mantiene que la razón por la que el CPSC está debilitado y con poca influencia es porque el

Gobierno está en una “cacería de brujas” y quiere meter a todos los que están en su contra presos (3B:72). Ribera alega que en la sociedad boliviana hay una sensación de que existe una violencia estatal para anular a instituciones con una ideología contraria a la del Gobierno. Por eso, no le parece extraño que el ex-presidente del CPSC, Branko Marinkovic haya huído de Bolivia: “Es lógico que haya este miedo [...] si me condenan previamente antes de tener un proceso. ¿A que me voy a sentar yo detrás de, de una silla? ¿Para qué? ¿Para qué me hagan jabón?... No es coherente ¿no?” (3A:67)

Paula Peña se suma a las opiniones de Barranco Marás y Ribera. Ella alega que el Gobierno de Evo Morales tiene preso al ex prefecto de Pando, Leopoldo Fernández desde septiembre de 2008 sin juicio, sin sentencia y sin acusación. Por lo tanto cuestiona las bases de justicia que hay en Bolivia ahora. Entonces si el ex-dirigente del CPSC, Branco Marinkovic, escapó del país no le quedó otra. Subraya que el Gobierno tiene las instancias internacionales para pedir su extradición si puede demostrar que realmente era el financiador del grupo terrorista, y además, que es un grupo que no cometió ninguna acción terrorista, sino que supuestamente iba a cometer una. (1E:14)

A Reymi Ferreira no le parece que el Gobierno quiere limitar el CPSC. Lo que está haciendo en su opinión es más bien tratar de desvirtuarlo a través de la penalización. Subraya sin embargo que le parece que hay un exceso de detenciones. (1D:20)

Según Molina sería innegable suponer que el Gobierno no tiene interés de disminuir la eficacia de cualquiera que tenga una posición diferente o antagónica: “[...] la concepción política del Movimiento al Socialismo es la de un partido con una fuerza hegemónica muy grande, muy fuerte, que no tiene interés de compartir el poder absolutamente con nadie. Esa es una característica del Movimiento al Socialismo [...]” (1B:38).

Al parecer de Claudia Peña, el Gobierno no está persiguiendo a líderes cívicos como manifiesta el CPSC, porque no es culpa del Gobierno ni del poder judicial que los líderes cívicos tengan causas pendientes con la justicia. Por eso, le parece que forma parte de la lucha política del Gobierno el tema de intentar quitarle representatividad al CPSC. (2C:85)

La senadora Montaña cree que es evidente que el CPSC se ha convertido en un adversario político para el Gobierno que ha sido muy fuerte en ciertos momentos e inclusive intentó desestabilizar al Gobierno del presidente Evo Morales. Por eso es natural que exista una confrontación política entre el Gobierno y una gran parte de los sectores que integran el

Comité Cívico, sobre todo los sectores empresariales. Ella considera que el Gobierno ha intentado, sobre todo durante los últimos dos años, aumentar su apoyo entre la población de Santa Cruz. Esta ha sido una batalla cuya punto culminante hasta el momento se está dando en la prosecución de juicios contra personas que han estado involucradas aparentemente en actos de terrorismo, y que están vinculadas al CPSC, muchas de ellas han huido del país, están fuera del país y otras están en la cárcel (2B:91).

Prado señala que el Gobierno ha identificado el CPSC un enemigo político fuerte y obviamente debe tener sus estrategias para desarticularlo. Sin embargo, señala que la estrategia del Gobierno ha cambiado; en vez de enfrentarse con el CPSC, entran directamente en contacto con los sectores productivos que son los que le dan vida al CPSC y llegan a acuerdos con ellos. Lo de olvidarse del CPSC e ir directamente a discutir temas que a los empresarios les interesa le parece una estrategia hábil. Fue un error que el gobierno no hizo hace cinco años atrás. (1A:31) En su opinión el Gobierno ha entendido que no le sirve tirarse contra el CPSC, que tiene un poder simbólico e inmaterial.

8.6 Resumen y conclusiones

En 2008 la polarización del país llega a su máximo nivel. Frente a la imposibilidad de frenar el proceso de la Asamblea Constituyente, se llevó a cabo referéndums regionales en Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija sobre los Estatutos autonómicos. El referéndum revocatorio del presidente y los prefectos se sumó a la serie de medidas por parte de la oposición que intentó desgastar al gobierno de Evo Morales, pero que a su vez reforzó la posición del Gobierno y debilitó la oposición. En septiembre, el país estaba paralizado, con bloqueos y paros, que luego paso a las tomas de las instituciones estatales en Santa Cruz y en otros Departamentos. Aunque no se ha comprobado si fue el CPSC quien demandó las tomas de las instituciones, algunas personas que forman parte de la institucionalidad estaban presentes en las tomas, como los de la Unión Juvenil Cruceñista por ejemplo. Asimismo, el CPSC, siendo la institución líder en este momento, no hizo nada para que se detuvieran estas acciones violentas, más bien instó a la población a defenderse en contra de los invasores. La crisis llega a su colmo con la masacre campesina en Pando.

Siguiendo a Gramsci, considero que el conflicto llegó al punto donde dos proyectos hegemónicos bloquean el uno al otro, en lo que casi se da una ‘crisis de hegemonía’. La crisis es evitada cuando el Gobierno logra pacificar el país entrando en diálogo con el CONALDE

sobre la realización de cambios en la propuesta de Constitución, que luego es llevado al Congreso. Durante este proceso el Gobierno cedió en varios de los puntos más radicales dentro de la Carta Magna.

Todos los hechos violentos en septiembre de 2008, que el Gobierno ha llamado un intento de Golpe de Estado cívico-prefectural, llevaron a la superficie las debilidades del proyecto hegemónico del CPSC. Septiembre de 2008 marca sin duda un punto de quiebre para el CPSC, y desde allí se ha visto un declive de la institución cuya capacidad movilizadora es casi inexistente ahora en comparación con los momentos estelares que tenía con los Cabildos abiertos, Asimismo, con la autonomía adoptada dentro del marco de la nueva Constitución Política de Estado el Gobierno ha hecho suya la demanda autonómica, dejando su principal opositor sin discurso.

El acercamiento del Gobierno a sectores que antes han estado en oposición radical, como por ejemplo la UJC; grupo que tiene reputación de ser violento y racista y que además participó en las tomas de las instituciones en septiembre de 2008, es riesgoso, porque puede resultar en el rechazo por parte de sectores afines al Gobierno. Aunque el acercamiento a estos sectores no trajeron los resultados esperados para el MAS, Molina considera, sin embargo, que el Gobierno ha logrado el desmantelamiento de una fortaleza que no hubiera sido posible hace un año atrás.

A través de la penalización de una serie de líderes cruceños, acusados de estar involucrados en el caso del supuesto terrorismo en abril de 2009, el Gobierno ha logrado deslegitimar aún más al CPSC y la oposición de derecha, que hoy en día es casi inexistente. A los sostenedores del CPSC les parece que el Gobierno tiene una visión totalitaria y monocultural y que busca imponer la cultura andina a la gente de Santa Cruz. Además consideran que el Gobierno está llevando a cabo una persecución política para anular su trabajo. Otros opinan que hay un exceso de detenciones de líderes cruceños. El trabajo del CPSC en el 2010 ha consistido, en parte, en condenar la persecución de líderes cruceños. Sin embargo, por la debilidad de la institución no han logrado llevar a cabo medidas de presión que convoca gente. Hoy en día el CPSC tiene una capacidad casi inexistente de influir en la política nacional, por tanto, la élite cruceña tiene que buscar otras maneras y otros espacios para influir en la política.

8.7 ¿Hay futuro para el Comité pro Santa Cruz?



foto: Ane Rosnes

Antes de presentar las conclusiones quiero resumir en el siguiente apartado algunas de las reflexiones sobre el futuro del CPSC que hicieron los entrevistados. Como hemos visto, el CPSC está dentro de sus momentos más débiles ahora en comparación con la posición que ha asumido en el pasado, y por tanto, hay ciertos desafíos que se presentan sobre su posición futura. Los informantes se expresaron sobre cómo ven ésta en general, y también sobre la relación que hay entre el comité y el MAS en el presente.

El segundo-vicepresidente del CPSC, Nicolás Ribera, señala que las principales tareas para el CPSC en el futuro será, en primer lugar, trabajar en torno a la recuperación de los valores culturales y “en la recuperación de la nueva historia hacia el futuro”. Lo que Ribera entiende con eso es la necesidad de combinar los valores universales con los valores regionales. Deduce seguidamente que la tarea del CPSC va a ser la transmisión de estos valores al interior de la nueva generación cruceña en búsqueda de que los ciudadanos puedan asumir, comprender y comprometerse con el desarrollo de estos valores en el nuevo contexto

internacional. Asimismo, subraya la necesidad de una reforma institucional para la profundización del proceso autonómico departamental regional (3A:68). Tomando en cuenta el comentario de Ribera, parece que el CPSC está intentando girar su accionar futuro hacia temas culturales en vez de políticas. Fernando Prado (1A:33) considera que el CPSC casi no existe por el momento e insiste en que no tiene futuro como movimiento político. Para tener un futuro tiene que convertirse cada vez más en un poder cultural y simbólico que se dedica a trabajar con temas de la recuperación y promoción de la cultura local y la identidad cruceña tal como alega Ribera. Sostiene que mucha gente cree que esto ha sido su papel en el pasado, cuando más bien ha sido un instrumento político de las élites. Prado subraya que en la sociedad cruceña cada vez más se está descubriendo que hay intereses más diversos y que no se puede hablar a nombre de todos los cruceños, sobre todo en el tema económico. En su opinión, una vez que se descubra que en Santa Cruz también se permite la flexibilidad de intereses económicos y la pluralidad cultural, el CPSC ya no va a poder volver a tapar la realidad como ha hecho antes. Por lo tanto, la única opción de representación, tendría que ser como referente cultural, mientras los asuntos políticos se manejan a través de los partidos políticos (1A:34)

Alberto Barraco Marás opina que el trabajo del futuro para el CPSC será de trabajar para la unión de todos los Comités Cívicos en el país y que las instituciones cruceñas vuelvan a respaldar el CPSC. “Caso contrario van a quedar huérfanos como están ahorita [...]” (3B:75)

La Viceministra de Autonomías, Claudia Peña Claros, (2C:88) considera difícil adivinar el futuro del CPSC porque ahora hasta pareciera que puede desaparecer debido a las luchas internas y el desgaste institucional tan fuerte. Sin embargo, cree que siempre va a tener la posibilidad de resurgir. Tanto ella como Peña Hasbún (2C:88, 1E:15) enfatizan que el CPSC ha pasado por etapas en las cuales ha tenido un perfil bajo y otras donde vuelve a resurgir con una fuerza movilizadora enorme. Peña Hasbún (1E:15), por su lado, cree que el Comité va a seguir teniendo la misma importancia que antes, mientras Peña Claros (2C:88) presume que la única manera que el CPSC pueda prevalecer es si la sociedad cruceña se polariza de nuevo dentro de los próximos años. Ella subraya además que el Gobierno del MAS nunca va a poder representar a Santa Cruz. Por eso propone la construcción de una institucionalidad alterna al CPSC, una iniciativa que a su parecer debería surgir desde la clase media cruceña.

La senadora Montaña presume que el CPSC, en su búsqueda de reconquistar la población cruceña, va a intentar un giro de democratización para que pueda haber una oportunidad para

el CPSC de convertirse en un espacio de representación legítima. Alega, sin embargo, que cree que van a intentar darle al CPSC un “maquillaje de democratización”, pero con las estructuras internas intactas: “Necesitan este maquillaje de democratización porque si no, esta crisis se profundizaría todavía más [...]”. La senadora Montaña cree que es difícil que el CPSC desaparezca ya que los sectores económicos que lo sustentan son muy poderosos que a lo largo de la historia han encontrado mecanismos para volverse a levantar durante una crisis. Montaña agrega que los sectores económicos se han retirado del CPSC, por este tiempo, porque ven que ya no se puede utilizar como un espacio político fuerte e importante. Sin embargo, alega que esto no significa que dejen totalmente abierto el espacio del CPSC a los sectores populares, porque siempre van a mantener un grado de control sobre la institución porque es un espacio que ha sido significativo para la construcción de gran parte de su poder. (2B:95-96)

Oswaldo Peredo (2A:8) considera que el CPSC no tiene futuro porque ha sido tal el desprestigio de la institución. La representación regional en el futuro “va a ser a través de la institucionalidad de la nueva democracia revolucionaria, a través de la prefectura, a través de otras instancias, otros escenarios.” A su criterio el CPSC está muerto, porque ni su propia gente se siente de ninguna manera representada.

Al parecer de María Saravia (1C:53) el CPSC no va a tener la misma fuerza de movilización como antes, pero cree que va a seguir definiendo los intereses económicos de los grandes empresarios que están dentro del Comité, a costa de la gran cantidad de gente humilde que hay en Santa Cruz.

El comerciante Juan Murillo sostiene que el futuro del CPSC depende totalmente de su capacidad de poder mantener una estructura que sea capaz de generar pensamiento crítico y una autocrítica del accionar sin reclamar los derechos que no sea nada más que representar el Ser cruceño. Es necesario que el CPSC establezca un pensamiento crítico hacia lo interno y no solo a lo externo. Murillo subraya el hecho de que en Santa Cruz, sobre todo en la parte urbana, haya un gran porcentaje de inmigrantes de otros departamentos del país. Por lo tanto, es importante tomar en cuenta la diversidad cultural que existe e integrar en la cultura local otras propuestas culturales. Es necesario que los inmigrantes también se sientan dentro del contexto del Ser cruceño, porque ellos también deberían saber que tiene un grado de pertenencia dentro de ese esquema. Murillo constata que el pro-Santa Cruz, debería

convertirse en un pro-Bolivia, en un pro-país que de un sentido de pertenencia, tanto de la región como del país. (4A:81)

Molina recalca que el Comité va a tener que hacer algo para encontrar un espacio de representación. Si logró reunir a un millón de personas en el Cabildo abierto en 2006, algún valor debe de haber tenido. Molina se pregunta “¿Qué va a hacer el Comité para reconciliarse, ajustándose a ese nuevo tiempo? Porque el nivel de confrontación, si pretende seguir conteniéndolo es crónica de una muerte anunciada.” (1B:43)

En resumidas cuentas, entonces, se puede decir que hay un mayor nivel de reconocimiento sobre la gran diversidad de intereses que existen en Santa Cruz, tanto políticamente como culturalmente. Por eso es muy difícil que el CPSC hable a nombre de todos los cruceños. Hay poca esperanza de que el CPSC tenga futuro como actor político, es más probable que asuma un papel de referente cultural. Sin embargo, parece claro que la única posibilidad que tiene el CPSC para sobrevivir es adaptarse a la nueva realidad política de Bolivia, muy diferente a las realidades políticas del pasado, y buscar nuevas maneras de accionar y nuevas causas para las cuales luchar.

9. Conclusiones

En esta tesina he explorado el rol del Comité pro Santa Cruz y su oposición al Gobierno de Evo Morales. El CPSC que fue el modelo organizador para los otros comités cívicos de Bolivia, y es una institución que desde su formación ha sido dominado por los intereses económicos dominantes de Santa Cruz. Sin embargo, la sociedad cruceña se adhirió a las reivindicaciones de desarrollo del CPSC que los partidos políticos no llevaban adelante. A partir de la lucha victoriosa por el 11 % de las regalías petroleras en los años 50, el CPSC logró movilizar la sociedad cruceña bajo los intereses de las clases económicamente dominantes, y de esa manera logró posicionarse como referente de los intereses de Santa Cruz por encima de las diferencias de clase. El CPSC es una institución que ha decidido cuestiones importantes de la sociedad cruceña con el fin de proteger sus intereses económicos. Al mismo tiempo ha tenido la capacidad, como agente social, de influir profundamente en la vida del resto de las personas en la sociedad cruceña.

De acuerdo con el concepto de Hunter sobre élites locales, en Santa Cruz el poder ha estado concentrado en manos de un reducido número de líderes que han controlado las principales instituciones decisorias en la vida de la comunidad. En el pasado, esta élite, que maneja las grandes empresas y corporativas, ha usado su influencia para conseguir que el gobierno nacional se mueva de acuerdo con sus intereses. Durante los gobiernos militares ha habido, por lo general, una relación de mucho afecto entre la élite cruceña y los gobiernos, y además, la élite cruceña estaba representada en los partidos tradicionales bajo los gobiernos neoliberales, y de esa manera podía influir a los Gobiernos centrales. La élite cruceña maneja también otro espacio que es el CPSC, con otro tipo de representación, que no pasa por la organización política. Cuando la capacidad de la élite cruceña de influir en la agenda nacional fue drásticamente reducida a partir del cambio del milenio y los gobiernos entraron en contradicción con los intereses regionales, empezó entonces a retirarse del Estado central del que había dependido por tanto tiempo, demandando más descentralización para Santa Cruz a través de las autonomías Departamentales. Una institución como el CPSC, de marcada conformación de élites locales, que es visto por la población como representativo de los intereses de Santa Cruz, ha sido entonces el instrumento idóneo para hacer la oposición

política al Gobierno a un modelo que las élites locales consideraban iba en contradicción con las características de Santa Cruz.

Una de las cuestiones principales del presente trabajo concierne a la representatividad del CPSC y de qué manera ha logrado asumir el rol de referente para toda la sociedad cruceña y así construir una hegemonía local. El hecho de que el CPSC se declare apolítico y haya operado al margen de los partidos políticos es importante. Por lo general en Bolivia los partidos políticos históricamente son asociados con la corrupción y no han tenido estabilidad, por tanto, declarándose apolítico le permite al CPSC asumir la representación de toda la sociedad cruceña, y no sólo de un sector determinado. Sin embargo, lo de declararse apolítico siempre ha sido uno de sus grandes contradicciones, ya que ha asumido posiciones claramente políticas y partidarias. Es una contradicción que se revela muy claramente a través de la llegada al poder de Evo Morales en 2006, cuando el CPSC se convierte en el principal opositor político del Gobierno. Otra medida de acción usada por parte del CPSC al intentar asumir representatividad ha sido la de denominarse “gobierno moral”, un juego retórico para establecer una hegemonía que también pase por la moral, en el que fácilmente se pueden trazar paralelos con la Iglesia Católica.

A través de la presentación del accionar del CPSC a lo largo de su historia hemos visto cómo esta institución ha redefinido su discurso y su accionar frente a diferentes momentos históricos, y ante diferentes tipos de gobiernos. En épocas de menor grado de democracia y de expresión de los partidos políticos, la posibilidad de acción del CPSC aumenta, como pasó durante los gobiernos militares, cuando el CPSC consolida una presencia como el único actor desde la sociedad civil que podía dialogar de alguna manera con estos gobiernos. Hemos visto que en periodos con un mayor nivel de democracia, la posibilidad para el CPSC de organización desde la sociedad civil disminuye, porque este espacio es tomado por los partidos políticos. Por lo tanto, el CPSC busca maneras de redefinir su discurso, tal como pasó en los años 80 y la consecución a la democracia cuando el CPSC se compromete a velar el tema de la “identidad cruceña”, para poder mantener su lugar de mediador de las reivindicaciones locales frente a los gobiernos centrales. La discusión sobre la identidad regional surgió como una reacción cultural frente a la masiva inmigración desde el Ande y la presencia de manifestaciones culturales distintas.

La posibilidad de acción para el CPSC aumenta de nuevo frente a la crisis de los partidos políticos con la expulsión del presidente Sánchez de Lozada en 2003. El protagonismo

político es entonces tomado por los movimientos sociales en el occidente, y por los comités cívicos en el oriente, con el CPSC como protagonista. El CPSC logra a partir de la crisis del año 2003 proponer la autonomía departamental. Es un proyecto que exige más descentralización para las regiones y el control sobre los recursos naturales en los Departamentos. El discurso se basa otra vez, como en los años 80, en un discurso identitario, establecido en el centro mismo del CPSC, con el que se está queriendo cimentar el sentimiento regionalista frente a la insurgencia de los movimientos indígenas-populares en el occidente. Tal discurso se mezcla con las reivindicaciones de carácter político en las que se está queriendo defender el modelo económico cruceño basado en la iniciativa privada y empresarial.

En un principio el CPSC muestra una enorme capacidad movilizadora en torno a la autonomía que logra desbordar las fronteras departamentales hacia los departamentos vecinos. Es una muestra de que tiene la capacidad de construir un discurso trascendente, que para Gramsci es lo más importante en la construcción de una contra-hegemonía.

No obstante, de acuerdo con Gramsci, un grupo no puede asumir el liderazgo cuando solo articula los intereses inmediatos de clase. Tiene que tomar en cuenta las aspiraciones de otros grupos o clases subordinados de carácter popular. Para adaptarse a la nueva realidad boliviana que se visibiliza a partir del año 2000, y la prominencia de nuevos actores sociales en la vida política, el CPSC ha intentado incorporar a sectores populares para legitimar su proyecto de la autonomía. Es una táctica que ha no ha sido muy eficaz, porque su estrategia ha sido la de duplicar o dividir las organizaciones que antes no habían logrado incorporar al interior del CPSC. En el caso de los pueblos originarios, ha dejado que unos representantes indígenas individuales asuman representación de todos los pueblos originarios de Santa Cruz, sin siquiera tener el derecho de voto en el directorio. Esto es una muestra de que el CPSC no ha logrado romper la tradición de no ver más allá de asumir los intereses de los sectores económicamente dominantes.

A partir del año 2006, las acciones asumidas por parte del CPSC y el movimiento cívico-prefectural son medidas radicales con el motivo de frenar el trabajo de la Asamblea Constituyente y desgastar al Gobierno de Evo Morales. Con el creciente apoyo a Morales se recurría cada vez más a medidas drásticas que resultan en una creciente polarización entre el occidente y el oriente. Hay un drástico aumento de violencia que llega a su colmo en el mes de septiembre de 2008.

La violencia, la toma y los saqueos de las instituciones estatales en Santa Cruz y Bolivia durante el mes de septiembre del 2008 fueron denominados un intento de Golpe de Estado Cívico-prefectural. Aunque no es demostrado si fue el CPSC que llamó a estas acciones en Santa Cruz, no cabe duda de que miembros de la UJC y gente que forma parte de la institucionalidad participaron activamente. Además, el CPSC como la institución líder en aquel momento, no hizo nada para que se detuvieran estas acciones. Septiembre del 2008 significa además un punto de quiebre para el CPSC. La violencia revela desigualdades estructurales y la inestabilidad del poder de la élite con su discurso débilmente consolidado. A partir de entonces, se ha visto un declive de la institución con cada vez menos influencia sobre los asuntos políticos.

Se puede decir que la democracia se consolida a un mayor nivel a partir de la llegada al poder del Gobierno de Evo Morales en 2006. A partir del año 2006, cada vez más se visibiliza que las políticas redistributivas del Gobierno de Morales son una amenaza en contra de los intereses económicos que sustentan al CPSC, que ven un modelo socialista y comunitario como un peligro en contra de los intereses que ellos representan. Con el proyecto de autonomía el tema de la identidad cruceña, empieza a cobrar importancia de nuevo.

Sin embargo, vale la pena comentar el hecho de que se ve una contradicción entre el panorama histórico que demuestra que el CPSC ha tenido menor influencia en épocas de mayor grado de democracia, y las realidades políticas bolivianas entre 2006 y 2008. Faltando una oposición política eficaz al MAS en forma de partidos políticos formales, el CPSC se consolidó como la principal institución opositora al gobierno de Evo Morales hasta los ya mencionados eventos del 2008 que terminaron siendo el inicio del declive para el comité.

No obstante, hay que considerar el importante hecho de que los movimientos sociales lograron consolidarse dentro un partido, el MAS, que luego llegó a su posición de Gobierno, mientras que el CPSC y la oposición se canalizó a través del movimiento cívico-prefectural. Esto ha sido una gran desventaja para el CPSC, porque, como he mencionado bajo el marco teórico, la expresión de nivel Estado/nación solo se hace a partir de partidos políticos. Aunque los partidos políticos son bastante mal vistos en Bolivia, el MAS logró, sin embargo, consolidar una gran variedad de alianzas y coaliciones de movimientos sociales dentro de un partido político y así construir un proyecto hegemónico que el CPSC y el movimiento cívico-prefectural no han podido contrarrestar. Otra desventaja para el CPSC, al no tener la organicidad de un partido político, le han faltado los debates internos y la capacidad de

contrarrestar los desafíos que se presentan en la nueva realidad boliviana. Al mismo tiempo, remontándose en un discurso de defensa en vez del diálogo, ha sido incapaz de crear las alianzas necesarias para establecer una contra-hegemonía eficiente.

Como remarca Peña Claros, hay que entender al enemigo para asumir su propia lucha. Parece que el CPSC no ha entendido a su enemigo, su discurso ha sido ligado a la defensa de los intereses del sector económico cruceño dominante, y a defender el modelo productivo cruceño frente al modelo económico del gobierno socialista y comunitario. La gente de Santa Cruz cada vez más está descubriendo que existe otra realidad de la que refleja el CPSC y que su defensa del modelo productivo cruceño no toma en cuenta las verdaderas aspiraciones del pueblo cruceño. Para promover sus intereses económicos se han basado en la defensa de la identidad regional, que se basa en el miedo racial y las diferencias internas que no reflejan la diversidad cultural del Departamento de Santa Cruz.

Para los cruceños es muy difícil identificarse con el Gobierno con una visión marcadamente andina. El gobierno en su intento de penetrar en Santa Cruz, ha intentado establecer alianzas con actores de Santa Cruz que anteriormente han estado en radical oposición. Estas alianzas no trajeron resultados para el Gobierno en las elecciones Departamentales y Municipales, y este tipo de alianzas pueden resultar en el rechazo por parte de los sectores sostenedores.

En la actualidad parece que las élites cruceñas han abandonado al CPSC, porque ven que ya no pueden influir políticamente a través de él, y por eso se puede constatar que la élite cruceña por el momento está debilitada. Ahora tienen que encontrar otros espacios donde alcanzan intervenir. Como hemos visto, en la presentación histórica del CPSC, siempre ha encontrado la manera de resurgir después de las etapas de perfil bajo. Sin embargo, en vista de que la democracia en Bolivia se ha profundizado a través de la instauración de la autonomía política en el marco de la Nueva Constitución, parece que las acciones futuras de la CPSC serán aún más difíciles. Por lo tanto, parece poco probable que el CPSC volverá a emerger como una fuerza política importante. Más probable es que sea como un referente cultural en el que se puede mantener y dar rienda a su identidad cultural frente a la hegemonía del MAS, con la visión cultural andina en la que es difícil identificarse para los cruceños. Sin embargo, para que este referente cultural sea eficaz, tiene que democratizarse para ser un actor que realmente tome en cuenta la gran diversidad cultural que existe en Santa Cruz. Si encuentra esta nueva dinámica es posible que la institución pueda desempeñar un papel positivo en el desarrollo de la sociedad civil y la vida política.

Bibliografía

- Alía Miranda, Francisco 2005. *Técnicas de investigación para historiadores. Las fuentes de la historia* Madrid: Editorial Síntesis
- Asamblea provisional Autónoma de Santa Cruz. 2007. Estatuto del departamento autónomo de Santa Cruz Bolivia: Asamblea provisional Autónoma de Santa Cruz.
- Carvajal Guzmán, Alejandro. 2010. *La construcción de la hegemonía de Evo Morales*. Revista Criterio 2010 [cited 21/10 2010]. Available from <http://www.revistacriterio.com.ar/politica-economia/la-construccion-de-la-hegemonia-de-evo-morales/>.
- CIA, World Factbook. 2010. *BOLIVIA*. CIA, Central Intelligence Agency 2010 [cited 17/10/2010 2010]. Available from <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/bl.html>.
- Colton, J., Palmer, R. & Kramer, L. . 2007. *A history of the modern World*. New York: McGraw-Hill.
- CPSC. 2005. Memoria del Comité pro Santa Cruz. Gestión Rubén Costas Aguilera 2003- 2005, edited by C. P. S. Cruz. Santa Cruz de la Sierra: Comité Pro Santa Cruz.
- . 2008. Informe del Directorio del Comité pro Santa Cruz. Santa Cruz de la Sierra: Comité pro Santa Cruz.
- Eaton, Kent. 2007. Backlash in Bolivia: Regional Autonomy as a Reaction against Indigenous Mobilization. *Politics Society* (35):71-102.
- Estatuto del Comité Pro Santa Cruz*. 13/01-1997.
- Ferreira, Reymi. 1994. *Las Logias en Santa Cruz*. Santa Cruz: Fondo de Ediciones Municipales.
- Finnegan, William. 2002. Letter from Bolivia. Leasing the Rain. *The New Yorker*, http://www.newyorker.com/archive/2002/04/08/020408fa_FACT1.
- García Orellana, Alberto. 2003. *La Crisis Política. La "Guerra del Agua" en Cochabamba*. La Paz: Fundación PIEB.
- Gramsci, Antonio. 1971. *Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci*. London, GBR: ElecBook.
- . 1978. *Selections from Political Writings 1921-1926*. London, GBR: ElecBook.
- Gray Molina, George. 2008. Bolivia's Long and Winding Road. *INTER-AMERICAN DIALOGUE: Andean Working Paper* (Julio 2008):1-18.
- Gustafson, Bret. 2006. Los espectáculos de autonomía y crisis: O, lo que los toros y la reinas de belleza tienen que ver con el regionalismo en el Oriente Boliviano. *Journal of Latin American Anthropology* 11 (2):(351-379) 1-22.
- . 2006. Spectacles of Autonomy and Crisis: Or, What Bulls and Beauty Queens have to do with Regionalism in Eastern Bolivia. *Journal of Latin American Anthropology* 11 (2):351-379.
- Hunt, Alan. 1990. Rights and Social Movements: Counter-Hegemonic Strategies. *Journal of Law and Society* 17 (3):309-328.
- Kohl, Benjamin. 2003. Restructuring Citizenship in Bolivia: El Plan de Todos. *International Journal of Urban and Regional Research* (27):337-351.
- Lacombe, Zéline. 2006. La construcción de la identidad como fuente de acción; de la cruceñidad a la deriva nacionalista. *Socio-Lógicas*, http://ftierra.org/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=212.
- Leitch, Vincent B., ed. 2001. *The Norton anthology of theory and criticism*. New York: W.W Norton & Company, Inc.
- Lowrey, Kathleen. 2006. Bolivia Multiétnico y Pluricultural, Ten Years Later; White separatism in the Bolivian lowlands. *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* 63-84.
- Molina, Carlos Hugo, Claudia Peña Claros, and Claudia Vaca. 2008. *El Movimiento Cívico frente al proceso de descentralización y autonomía (1994-2006)*. Edited by CEPAD, T. g. i. Geneva and S. N. C. o. C. i. R. North-South. Bolivia: Editorial el País.
- Nueva Constitución Política de Estado*. 25/01/2009.

- Peña Claros, Claudia. 2007. La conformación histórica del poder y las elites en Santa Cruz. In *Poder y Elites en Santa Cruz: Tres visiones sobre un mismo tema*, edited by F. Prado. Santa Cruz de la Sierra: Cedure.
- Peña Claros, Claudia , and Nelson Jordán. 2006. *Ser cruceño en octubre*. Edited by E. G. Común. La Paz: Fundación PIEB.
- Peña Hasbún, Paula 2003. *La permanente construcción de lo cruceño. Un estudio sobre la identidad en Santa Cruz de la Sierra*. Edited by P. Peña. La Paz: Fundación PIEB.
- Plata Quispe, Wilfredo 2008. El discurso autonomista de las élites de Santa Cruz. In *Los Barones del Oriente. El poder en Santa Cruz ayer y hoy.*, edited by F. Tierra. Santa Cruz: Fundación Tierra.
- PNUD. 2004. Informe de Desarrollo Humano en Santa Cruz 2004. In *Proyecto de las Naciones Unidas para en Desarrollo*
La Paz: PNUD.
- Prado, Fernando. 2007. Poder y Elites Hoy: Quiénes son y cómo ejercen su poder In *Poder y Elites en Santa Cruz: Tres visiones sobre un mismo tema*, edited by F. Prado. Santa Cruz de la Sierra: Cedure.
- Pruden, Hernán. 2003. Santa Cruz entre la post-guerra del Chaco y las postímeras de la revolución nacional; cruceños y cambas. *Historias: Revista de la coordinadora de historia* 6:41-66.
- Real Academia Española. 2002. Autonomía. In *Diccionario de la Lengua Española*, edited by R. A. Española.
- Real, Rocío Valdivielso del. 2009. Élités (Teoría de las). In *Román Reyes (Dir): Diccionario Crítico de Ciencias Sociales. Terminología Científico-Social*, edited by P. y. Valdés. Madrid-México.
- Repstad, Pål. 1998. *Mellom nærhet og distanse*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Rodríguez Ostría, Gustavo. 1993. *Poder central y proyecto regional. Cochabamba y Santa Cruz en los siglos XIX y XX*. Cochabamba: ILDIS-IDAES.
- Sandoval, Carmen Dunía, et. al. 2003. *Santa Cruz: economía y poder: 1952-1993*. La Paz: Fundación PIEB.
- Simon, Roger. 1982. *Gramsci's Political Thought : An Introduction*. London, GBR: ElecBook.
- Soruco, Ximena. 2008. De la goma a la soya: El proyecto histórico de la élite cruceña In *Los Barones del Oriente. El poder en Santa Cruz ayer y hoy*, edited by F. Tierra. Santa Cruz: Fundación Tierra.
- Soruco, Ximena, Wilfredo Plata, and Gustavo Medeiros. 2008. *Los barones del Oriente. El poder en Santa Cruz ayer y hoy*. . La Paz/Santa Cruz: Fundación Tierra.
- Velasco, Cap. José Terrazas. 1994. *La Unión Juvenil Cruceñista en las Luchas Cívicas*. Edited by C. p. S. Cruz. Santa Cruz de la Sierra: Comité pro Santa Cruz.
- Wright Mills, Charles 1968. Las fuentes del poder en la sociedad. In *Los cambios sociales*, edited by A. Etzioni and E. Etzioni. México: FCE.

Periódicos:

2006

Autonomía moviliza a un millón de personas. (16/12/2006). El Deber, Especial Cabildo: 1

2007

La Unión Juvenil cuenta con un equipo de inteligencia. (2/12/2007).La Razón, A1.7,1.8

2008

Tras suspender huelga de hambre Conalde convocó a paro cívico el próximo martes. (15/8/2008). El Diario, A1.7

RECHAZO. Carlos Dabdoub le recordó que los cruceños votaron por las autonomías. Marinkovic plantea debate sobre federalismo y fracasa (22/08/2008). La Razón, Noticia: P3.2

Referendos para aprobar su CPE. Gobierno recurriría a decretos para dar luz verde a consulta. (23/08/2008), El Diario, Noticia: P3.2

Cinco regiones anuncian resistencia a los 3 decretos (24/08/2008). La Razón, Noticia: P1.7

Minusválidos logran preacuerdo tras destrozo. (2/9/2008). El Deber, A12

Delegada denunció a la Felcc el ataque a su oficina. (3/9/2008). El Deber, A:?

Conalde va al corte de gas y el Gobierno envía militares. (4/9/2008). El Deber: A4

La violencia se adueña de Santa Cruz. (10/9/2008).El Deber, B2, B3

Crece la violencia y Evo ordena salida de Goldberg. 11/9/2008). El Deber, A3

En EE.UU. no esperaban expulsión de embajador. (11/9/2008). El Deber, A4

Tomas llegan a 24 oficinas. (12/9/2008). El Deber, A6

Tomas con resguardo. (12/9/2008). El Deber, A8

El MAS radicalizará Cerco a Santa Cruz. (23/09/2008). El Deber, A.7

Movimientos sociales inician marcha desde Caracollo (13/10/2008). La Patria, P3.2

Bolivia tendrá refundación con una nueva Carta Magna (21/10/2008). El Diario, P3.2

2009

Matan a tres personas sindicadas de terrorismo. (17/4/2009). El Deber, A3

Las revelaciones son atribuidas al "testigo clave" Ignacio Villa Vargas (05/05/2009). Opinión, Noticia H9

Testigos contradicen al fiscal sobre dirigencia. (6/5/2009). El Deber, A3

Cívicos se declaran en emergencia. (6/5/2009). El Deber, A4

Oposición ve que el Gobierno ataca para acallar sus voces. (6/5/2009). El Deber, A6

La disputa de grupos secretos daña a Comité Cívico cruceño (19/10/2009). Cambio: D13.4

2010

El Comité Cívico reorientará su lucha hacia líos urbanos. (26/2/2010). El Deber,?

Los Cívicos condenan retención y Núñez denuncia persecución. (12/3/2010). El Deber, A14

Comité observa que se presiona a testigos. (19/3/2010). El Deber, A15

Núñez inicia su huelga de hambre y reclama apoyo. (1/4/2010). El Deber, A11

El Comité convoca la asamblea y perfila paro. (13/4/2010). El Deber, A12

Si no es por la fuerza, no se atacará. (Comentario de Reymi Ferreira) (13/4/2010). El Deber, A12

La Torpeza ha minado la visión futurista de país. (Comentario de Carlos Hugo Molina) (16/4/2010).
El Deber, A12



Apéndice

Contenido

2 A	3
Entrevista con Osvaldo Peredo Leigue, Concejal del MAS en la Alcaldía de Santa Cruz de la Sierra (2005-2010).....	3
1E.....	10
Entrevista con Paula Peña Hasbún, directora del museo de historia de la Universidad Gabriel René Moreno	10
1 D	17
Entrevista con Reymi Ferreira, abogado y rector de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno	17
1 A	25
Entrevista con Fernando Prado Salmon, arquitecto y presidente de CEDURE (Centro de Estudios para el Desarrollo Rural y Sostenible)	26
1 B	35
Entrevista con Carlos Hugo Molina, abogado y presidente de CEPAD (Centro para la Participación y el Desarrollo Humano Sostenible)	35
1C	45
Entrevista con María Saravia, secretaria de comunicación de la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia, CIDOB.....	45
3A	55
Entrevista con Nicolás Ribera Cardoza, segundo vicepresidente del Comité pro Santa Cruz.....	55
Segunda parte	68
3 B	71
Entrevista con Alberto Barranco Marás, presidente del Comité Cívico de provincia de San José de Chiquitos	71
4 A	76
Entrevista con Juan Murillo, comerciante.....	76
2C	82
Entrevista con Claudia Peña Claros, viceministra de Autonomía y descentralización	83
2B	90
Entrevista con Gabriela Montaña presidenta senatorial de la Comisión de Organización Territorial del Estado y Autonomías (MAS), médica y delegada presidencial de Santa Cruz 2007-2009.....	90

2 A

Entrevista con Osvaldo Peredo Leigue, Concejal del MAS en la Alcaldía de Santa Cruz de la Sierra (2005-2010)

Santa Cruz de la Sierra, 13.02.2010

Duración. 33 min 35 seg.

A.R: ¿Nombre y profesión?

O.P: Osvaldo Peredo Leigue, me llaman, me dicen Chato y soy médico de profesión. Hm, desde muy niño incursioné en la política. La primera vez que me hicieron preso por vender periódicos Partido Comunista tenía 13 años. Y después, bueno, participé en las guerrillas. Actualmente soy Concejal por el Movimiento al Socialismo en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra, y también ejerzo mi profesión atendiendo pacientes en determinados horarios.

A.R: Para usted, el Comité pro Santa Cruz (CPSC), ¿cómo, cómo ha sido su rol en la política regional en el pasado?

O.P: El CPSC nace con una defensa regional, con unos postulados de defensa de los intereses de la región, porque Santa Cruz fue un productor de petróleo, pero todo lo absorbía el Estado centralista, entonces la movilización de Santa Cruz hizo que se dieran las regalías en un determinado porcentaje para Santa Cruz de la Sierra. Esta lucha fue muy, muy difícil, era un gobierno, eran gobiernos oligárquicos, evidentemente que la gente de Santa Cruz se movió en defensa de sus propios intereses con buenos propósitos, con un fin extraordinariamente democrático. Eso dio origen al Comité pro Santa Cruz que era un comité a la defensa de los intereses de Santa Cruz, eso fue por los años cincuenta, cincuenta y dos, cincuenta y tres, hasta el cincuenta y seis fueron luchas muy, muy importantes, y, tenían la oposición del gobierno, de los gobiernos entonces ¿no? El CPSC, nace con un espíritu democrático con la defensa de los intereses de la región, no como un partido político. Entonces tenían legitimidad, estaba más allá de cualquier postula política porque los partidos políticos eran siempre los que turnaban el, en el ejercicio del poder, o del gobierno y el CPSC dio unos reglamentos, una normativa, unos estatutos que hacían que en el participen gente que no pertenece a los partidos políticos. Esto eran los estatutos que fueron violados últimamente, fueron violados porque incluyeron gente de partidos políticos, de partidos oligárquicos, y en este momento, en los últimos años, el CPSC se convirtió, a falta de partidos políticos que proyectaran un programa, a falta de eso, se convirtió en el representante de las oligarquías, de las logias cruceñas, que cumplían la función de partidos políticos. De hecho ya fue tan descarado todo que trajeron por ejemplo a Guido Nayar, que era un resaltante miembro de la Alianza Democrática Nacional, partido fascista de Banzer, como vicepresidente, ese que en sus estatutos indicaban de que ningún militante de partidos políticos podían intervenir, o sea, violaron todo porque no tenían un partido político. Entonces consiguen una función de partido político, y de allí está el resultado, un comité debilitado, un comité que no convoca gente, un comité desprestigiado y no representativo de los intereses de la región.

A.R: ¿Me puede decir algo sobre la influencia que ha tenido el CPSC sobre la política nacional?

O.P: Si como no, en un principio el CPSC podría haber, podría haber proyectado un programa nacional porque, a partir por ejemplo de los intereses regionales, se profundizó la democracia, por ejemplo el CPSC era de los primeros que plantea la elección para alcalde, antes el alcalde también era nominado por el presidente de la Republica, con alcaldes de todos los municipios, y por la lucha del CPSC se hace y se logra que el alcalde en 1985 ya fuera un producto de una elección. Entonces, ha tenido importancia en el ámbito regional y en el ámbito nacional la participación del CPSC de tal manera que el CPSC era una figura representativa, era una figura que inspiraba respeto, incidió en llamar que era, era el gobierno moral de los cruceños. En realidad pudo haber sido eso y mucho mas, de no haber distorsionado su función, y de no haber caído en, en la función de un partido político, además de derecha.

A.R: Qué... ¿qué se entiende exactamente por ser un gobierno moral?

O.P: No, actualmente, el CPSC ya no hay ningún gobierno moral, es un, es una entidad inmoral el CPSC. Yo lo califico de esa manera, no es representativo, no es democrático, nunca fue democrático en el sentido estricto de la palabra porque siempre fue aprovechado el CPSC al haber ganado un prestigio y legitimidad se empoderaron del CPSC las logias, las logias de poder, y a través de él, con el prestigio que tenían, pues influían sobre la gente, se influían pues sobre un sector muy importante de la población. Entonces, eso se abusó de tal manera que después ya, al convertirse en un partido político, simplemente hacían la función de director o de dirigente de las logias, de dirigente de un, de los partidos oligárquicos, pero tuvo una función muy importante que le han echado por la borda, las actuales ya no representan a nadie. El vicepresidente ha tenido que escapar porque estaba, ESTÁ comprometido con los intentos fascistas de dividir el país, de, de dar un golpe de Estado al gobierno nacional, este Estado que ahora es plurinacional.

A.R: Pero también lo han acusado de ser uno de los financiadores de este banda terrorista de...

O.P. De Rozcá

A.R: Si

O.P: Si, sus participantes piensa que el vicepresidente Guido Nayar ha escapado, porque evidentemente sus abogados lo han dicho; "¿sabe qué? lo suyo es indefendible, así que mejor váyase porque usted tiene mucho compromiso con estos grupos". Marinkovic que fue el presidente, además un presidente impudico, un presidente ilegítimo del CPSC, porque nunca participó de, del Comité Cívico. De pronto trajeron de afuera a un tipo para ponerlo de presidente, ya las logias determinaban sobre la conducción, la estructura y la función que debería cumplir el CPSC.

El presidente, ex-presidente del CPSC, y el actual vice-presidente del CPSC son tipos que estuvieron comprometidos, financiando directamente a los grupos terroristas que, en mi casa por ejemplo hicieron varios atentados, a mi me hicieron atentados personales, en siete oportunidades de los tres últimos años. Entonces, tiraban bombas, pagaban gente. Branco Marinkovic, y yo lo denuncié de esa manera: Branko Marinkovic, contrató de una agencia especial que hay en el Perú, para mercenario ¡Sí! a través, sí... Yo creo que el contacto que hicieron con estos mercenarios fue a través de esa agencia, porque Branko Marinkovic contrató catorce elementos de esa agencia. Eso, no lo va a

responder porque, hay documentos, hay evidencia de eso, pero el hombre se ha escapado por supuesto.

A.R: ¿Usted cree que las acusaciones han dañado la reputación del Comité?

O.P: No solamente eso, ya desde antes venían dañando la reputación del Comité, la participación descarada, torpe, de las logias de poder, de las logias Toborochoi, la logia de Caballeros del Oriente, en el CPSC. El CPSC se convirtió en una agencia de distribución de las cuotas de poder de estas dos logias y en las Cooperativas de Servicio: COTAS, CRE, SAGUAPAC*. Entonces, dejo de tener la función de defensa a las intereses para convertirse EN un organismo que defendía los intereses de las logias, ya no del pueblo cruceño. Entonces, fue desprestigiándose consecutivamente, yo digo, yo diré en los diez últimos años, no reciente. O sea, ya venía desgastando y desprestigiándose por su directa conexión, o no, es un poco, no es exacto decir conexión. En realidad las logias y el CPSC, más la administración de las tres cooperativas COTAS, SAGUAPAC y CRE, es CPSC. Es logias y es Cooperativas. Es una imbricación que uno no sabe dónde está el origen de uno. Pero evidentemente que las logias son las que dirigen, esos comités de esas cooperativas y el CPSC.

A.R: Pero el Comité tiene como una asamblea, tiene (ppa) una representatividad, (ppa) los grupos institucionales ¿no?

O.P. Bueno si, el Comité por estatuto es un Comité que tiene que ser elegido en una junta electoral, pero más o menos, entre nosotros: "Vos, Vos, Vos y Vos, vas a votar por mí y por este", es más o menos esa la práctica del CPSC. Hay doscientas y tantas representaciones que son elegidos por ellos para que voten por ellos, no hay una participación directa del pueblo en el elección del CPSC como debía de haber sido, o como incluso se ejerció de esa manera en, por primera vez de los Comités Cívicos en Camirí, pero ni siquiera con esa, con ese ejemplo quisieron invitar porque era prácticamente negar la participación de las logias. Entonces, es cierto, aparentemente hay representatividad, porque allí votan las Cooperativas, allí vota la Universidad, allí votan los representantes ¿no? De la univerisidad, un representante de la Universidad, que prácticamente ellos lo eligen. Entonces, para hacer la farándula y el show se presenta esa candidatura. Alguna vez que se presentó una candidatura más allá de las logias, esta, esa candidatura denunció la intervención y la injerencia de las logias del CPSC, incluso de la derecha. Uno de eso fue Herlán Bacarí, es un medico que participó, e hizo postularse, o se postuló como presidente del Comité Cívico, y como sabía que todo estaba cocinado, el recién de allí denunció, pero recién de allí denunció que era injerencia de las logias. Entonces, ¿democracia? Claro uno puede imitar la democracia como era democracia representativa, por esto en esa nueva situación, Bolivia se ha dado a sí misma una Constitución, donde el ejercicio de la democracia ampara la participación directa de todos los sectores populares, o sea, ya no es solamente a través de los representantes que se gobierna Bolivia, sino directamente a través del referéndum, a través de plebiscitos, de muchas formas, muchas figuras como, como los grandes (pa) lo que planteó Bolívar, nuestro, nuestro fundador desde el principio. El pueblo debe de decidir directamente en las formas que quiere darse y en los grandes intereses del país. Eso decía Bolívar, pero nunca se hizo hasta que se reformó la Constitución, y está constitucionalizado.

A.R. ¿Usted cree que el gobierno limita al CPSC ahora?

O.P: No, no, los límites se lo han puesto ellos.

A.R. ¿Sí?

O.P: Porque ellos siempre actuaron desde la impunidad, y creyeron que podían hacer lo que les den ganas desde la impunidad, como hicieron las dictaduras, pero resulta que estamos en un Estado democrático. Donde, PESE a que todavía falta perfeccionar, no hay un poder judicial totalmente transparente, porque fue ese el producto todavía de cuoteos de los partidos anteriores. Pese a eso, se ha podido discernir la participación de los que estaban contra el proceso de cambio, que votó la gran mayoría del pueblo boliviano, y no solamente se ha podido diferenciar quienes estaban queriendo dividir al país, porque en sus intereses particulares, estaban tocados con la nueva de situación de democracia participativa. Entonces, ellos cometieron delitos de lesa humanidad, como Leopoldo Fernández con la masacre del Porvenir, de lesa humanidad, con el intento de dividir el país, porque aquí ya se hablaba de independencia, vociferaban, ya era muy, muy indisimulada la participación de esta gente, entonces tiene que ser sometidas a la justicia, no es el gobierno, es la justicia la que debe someterlos, el poder judicial, y aún este poder judicial, que no es un poder totalmente democrático no le queda otra que dirigir sus acciones hacía la penalización, hacia el castigo de aquellos que quisieron dividir el país.

A.R: también en septiembre 2008 con todas las tomas de las instituciones aquí en Santa Cruz, el gobierno acusó al Comité a ser uno de los.... (pa) el protagonista tras de las tomas ¿Usted cree que estos, estos sucesos dañó al Comité, qué ha sido...eh... si, que daño al Comité?

O.P: Si, evidentemente el Comité Cívico no estaba detrás de eso, estaba adelante de estos sucesos, descaradamente. Yo he denunciado ante la fiscalía, porque además están en la televisión ni como disimularlo. Branko Marinkovic, siendo presidente del Comité Cívico, y el otro que actualmente es prefecto interino, llamaban a la toma de las instituciones estatales, como una medida contra el gobierno que ellos decían, contra el gobierno centralista. Llamaban a estas tomas por vías violentas, e incitaban a la gente a deshacer las instituciones estatales, o sea, hay directa responsabilidad, y no podemos decir que ellos solamente empujaban, estaban a la cabeza dirigiendo las tomas de las instituciones, uno de ellos era un entonces presidente de la, de la CAO, que es la Cámara Agropecuario del Oriente, Osvaldo Céspedes, o no, no, no recuerdo que se llama, Céspedes, pero él con su propia vagoneta empujó, así están las tomas de la televisión, no me estoy inventando, esto se puede conseguir en archivos. Arremetió contra Impuestos Internos con su vehículo, o sea, directamente ellos estaban en las tomas, y claro, con delincuentes a quienes pagaban para que hagan desastre.

A.R: ¿E igual la Unión Juvenil Cruceñista?

O.P: Era pues la punta de lanza, los grupos de parachoques, los grupos de choque mejor dicho, paramilitares.

A.R: Pero... ¿Ahora hay miembros del UJC que están afilados al MAS, no?

O.P: Así es, desgraciadamente.

A.R. (riendo)

O.P: Desgraciadamente. Lo que pasa es que cuando el barco se hunde, se escapan las ratas. ¿Y las ratas donde van a subir? Al barco que está flotando. Así de sencillo. Al hundirse el barco de esta, del

fascismo, anidado en el Comité Cívico, anidado en la prefectura, anidado en los grupos de poder de las logias Toborochoi, Caballeros del Oriente, este... indudablemente, que la derrota de ellos ha sido tan contundente que mucha gente se pasa al carro ganador, eso ocurre en todas partes no. Como substituir es la consigna para ellos, el que no puede escapa. El que puede mimetizarse, se mimetiza, el que puede alegar inocencia, alega inocencia, y el que no puede dice: "No, mejor me pasó acá para que me disculpen o para que me perdonen".

A.R: Entonces, ahora el... la UJC no tiene una función (ppa) ¿o?

O.P: Ahora ya no, ahora dentro del MAS, lo que han aceptado no creo que todavía sigan insistiendo en conservar la estructura de la UJC. No, lo que tienen que ser simplemente es aceptarlos como, como guardaespaldas o como no sé, función ejerza ¿no? Gente de choque, a lo mejor, para sentirse un poco más seguros o para desactivar a la derecha también, tiene doble función.

A.R. Bueno, según de lo que me he enterado hay muchas de las instituciones que anteriormente estaban afilados al Comité que se han retirado, eh... ¿Usted sabe algo sobre eso o por qué se han retirado?

O.P: Si, si hay muchas instituciones, hay muchas corporaciones que ya no ven ninguna, ningún amparo, porque el Comité Cívico pro Santa Cruz, su nombre le decida por pelear por Santa Cruz, por los intereses de Santa Cruz, pero ya no pueden defender ni sus intereses particulares, entonces es natural que muchas de estas instituciones que estaban afiliadas al CPSC se retiren porque además ya, si pertenece allí tiene que seguir aportando ¿y para qué van a aportar?, ¿para otra vez una aventura golpista? Se preguntan algunos que aportaban obligados antes, porque yo he recibido denuncia de ellos mismo diciendo que ellos daban dinero, sabiendo que eso era para un golpe, porque eran obligadas a dar, y que ahora no lo harán más. Me lo han confesado.

A.R: ¿Debe de haber tenido consecuencias económicas para el Comité?

O.P: Por supuesto, el Comité Cívico, de aquí vamos a un plano más profundo, y que a veces pasa, o tratan de encubrir. Aquí el imperialismo norteamericano juega una función muy, muy precisa. ¿Cómo atacar, desarmar, desestructurar, un proyecto revolucionario como el que está moviendo en Bolivia? ¿Quiénes son sus operadores en un momento determinado? Los Marinkovic, el Comité Cívico, las logias. No cumplieron su función, entonces no sirven, ya no tienen el apoyo del Imperialismo. Obama, no es que sea menos imperialista, es un imperialista, un mejor imperialista, no va a seguir sosteniendo, ni amparando ni apoyando a los que no les sirvieron. El Imperio no conoce del término o el concepto de solidaridad. No van a ser solidarios con gente que no pudo cumplir el objetivo que, o la misión que les dio el Imperialismo. Entonces van a buscar otros operadores, y seguramente que estamos ahora nosotros en peligro, porque ahora ya no hay una derecha que, que no sea intimidante, o que sea un peligro para este proceso, no existe la derecha. Está el imperialismo. Ahora el peligro está por adentro, la infiltración que logre el imperialismo a las filas al Movimiento al Socialismo. Este es el peligro ahora. Porque ya los operadores que antes eran, no les sirven. Entonces ¿qué va a buscar si no tiene operadores de derecha? Tiene que buscar infiltración. Ese es el peligro ahora. Y es algo sobre lo cual hay que tener mucha alerta, no es casual las divisiones que se están dando en el MAS. No digo que, que los que se separaron del MAS, sean gente del imperialismo, no, no tengo duda de que no son, no son. Ahh, pero, el imperialismo sabe utilizar esos elementos por vías indirectas, y a veces por vías directas a través de asesores que antes eran asesores de otros

partidos y que ahora son asesores de dirigentes del Movimiento al Socialismo. ¿No? Entonces, el mayor peligro está en la infiltración, y en el... en la intervención de una manera más encubierta del imperialismo, para poder hacer uso de las bases que han puesto en Colombia.

A.R: ¿Si?

O.P: Si, Porque, ¿cuál es la cabeza de puente que más necesita el imperio para desactivar? Bolivia no es un poderío eco..., no representa un poder económico importante para los EE.UU. Pero representa un poder geopolítico importante, el más importante en Sur-América. Yo pienso que para el imperialismo, más importante incluso que Venezuela, es Bolivia. ¿No? Entonces, aquí van a tratar de desactivar, y ¿cuál es la cabeza de playa que ellos, que ellos consideran? Es Santa Cruz. Particularmente Santa Cruz de la Sierra. En el Ecuador, Guayaquil, en Bolivia, Santa Cruz. Pero Bolivia es más importante en el momento para todos los procesos que se viven en el Cono Sur de América. O en Sud América. Entonces, aquí van a esmerar todos los esfuerzos posibles, directos, descarados, disimulados, sutiles, torpes que va a poner el imperialismo.

A.R: ¿Cómo ve usted el futuro del Comité?

O.P: No tiene futuro

A.R: ¿No tiene?

O.P: No, no tiene futuro.

A.R: ¿No cree que pueda tener la función que tenía antes?

O.P: Ya no, ya no, ha sido tal el desprestigio que si se da una institución, que defiende a los intereses regionales, va a ser a través de la institucionalidad de la nueva democracia revolucionaria, a través de la prefectura, a través de otras instancias, otros escenarios. Pero ya no más el Comité. Su propia gente no, no se siente de ninguna manera representada. No tiene futuro.

A.R: Pero....

O.P: ¡Qué en paz descanse!

A.R: (riendo) ¿hmmm? ¿Qué en paz descanse?

Pero antes el Comité han expresado que uno de los mayores retos era encontrar como, un, un proyecto de una visión nacional junto con los otros Comités Cívicos...

O.P: Tuvieron su momento histórico importante para ellos pero con malos cálculos. En el intento de contrarrestar en proyecto revolucionario dirigido por Evo Morales. Oponerse ellos, desgastar a Evo Morales era por supuesto detener la rueda de la historia. Pero podían hacerlo porque todavía tenían esfuerzo. Y ese proyecto no era un proyecto por el país, era un proyecto por sus intereses contra un proceso del país. Tenían fuerza para eso, y casi lo logran, con el apoyo imperial por supuesto. Pero ahora ya no, ya fue tan inteligente la estrategia de Evo, que lo fue desgastando al momento que ahora ya no hay, ya no hay una derecha que tenga el peligro de amenazar el proyecto nuestro. Lo que más amenaza nuestro proyecto es al interior del propio MAS.

A.R: Eh, si... ¿Usted eh... vio alguna influencia del CPSC directamente en la alcaldía?

O.P: En la alcaldía, ¿cómo no?, siempre trataron de, de invadir todos los espacios, y todos los escenarios institucionales, el Comité Cívico ya quería convertirse en la voz cantante de todas las instituciones, la alcaldía era uno de los objetivos, pero en todo caso era más difícil. Primero porque en la alcaldía los concejales son heterogéneos, son de diferentes fuerzas políticas, no todos son prologias, algunas son de las logias, y algunas son prologias, pero no todos particularmente yo, me puse al frente y incitaba contra las logias por eso que atentaban mucho contra mí. ¿No? Me hicieron siete atentados, y uno de estos atentados fue en el, en una propia sesión del, del plenario del Concejo.

A.R: ¿Sí?

O.P: Así que no había ni duda de quien quería matarme porque invadieron el lugar en plena sesión, para matarme.

A.R; Pero, ¿qué pasó?

O.P: No sé, la gente, los empleados inmediatamente se pusieron en guardia, me defendieron. ¿No? Y entonces yo tenía un... uno que siempre me acompaña, un compañero que siempre me acompaña que tiene licencia para portar arma, y llevaba un arma indudablemente. Y de allí se dieron cuenta de eso y se dejaron empujar, se dejaron. Y fueron a la iglesia y tocaron las campanas de la iglesia, para reclutar a gente y venir a quemar mi casa ese mismo día.

A.R: ¿Qué día fue eso, o sea, cuándo fue?

O.P:.. Hmm, eso fue en 2008. Debe de haber sido julio o agosto de este año.

A.R. A ver... (Pausa) eh... No creo que tengo lo que necesito.

O.P: Si, dilo no más, porque creo que está casi todo, ¿no?

A. R: En cuanto a los pueblos indígenas, también en un informe que leí del Comité, ellos expresaron un, expresan que querían incorporar a los grupos institucionales a los pueblos originarios y residentes nacionales. Pero veo que todavía no han cambiado sus estatutos...

O.P: Claro, lo que pasa es que ya ellos como no tienen una proyección que emerja de, del propio pensamiento del Comité, entonces lo que quieren es contrarrestar un proyecto nacional, y bueno, lo que, lo único que le queda es copiarse algunas, algunas normativas que están planteadas en la Constitución Política de Estado, la incorporación de indígenas, la participación de los pueblos indígenas. Entonces, pero ya es un intento muy resfriado a destiempo, porque ya los indígenas tienen sus representaciones en la, en el Estado Plurinacional, no solamente en el ejecutivo, sino también en el legislativo, y, en poder judicial próximamente.

A.R: Bueno, creo que tengo lo que necesito.

O.P. Así que el Comité Cívico pues ya no es un escenario, antes si podían ser un escenario donde alguna gente peleaba por participar, pero ya no.

A.R: Gracias.

1E

Entrevista con Paula Peña Hasbún, directora del museo de historia de la Universidad Gabriel René Moreno

Santa Cruz de la Sierra, 22.02.2010

Duración. 22 min 03 seg.

Voy por número

(1. ¿Nombre y profesión?)

P.P: Uno. Paula Peña Hasbún, licenciada en historia, directora del museo de historia de la Universidad Gabriel René Moreno.

(2. ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política regional y nacional en el pasado?)

P.P Dos. Considero que el impacto que ha tenido el accionar del CPSC en la política regional y nacional del pasado es importante. En primer lugar al partir de 1957 con las luchas por las regalías, el CPSC se va a convertir en el, la principal institución de la lucha por la política regional que va más allá del partido político, o sea, es una institución supra partido, incluso supra ideología, porque podemos encontrar en el CPSC más de 200 instituciones con una gran amplitud y variedad ideológica. Esta institución ha sido fundamental para la consecución de las luchas regionales y la consecución sobre todo para los logros regionales. Y en la política nacional en el pasado como en el presente han tenido una importancia, esta, una, una gran importancia, sobre todo a partir de 1955 cuando el CPSC se reabre después de haber sido clausurado, va a coincidir esta reapertura entre el 75 y el 82 con una serie de gobiernos militares. Por lo tanto el único espacio que quedaba entre la sociedad civil y los gobiernos militares de algún tipo de negociación era el CPSC. Y a partir del CPSC, sobre todo en las décadas de los 70, van a comenzarse a crearse por Comités en todos los departamentos de Bolivia. Antes de 1970, si habían Comités pro- La Paz o pro-Cochabamba no tenían la importancia que van a ir adquiriendo, por lo tanto, este, durante la década del 70, el Comité pro... el CPSC, si es de, esta vía del Comitésimo, va a tener una fuerza importante en Bolivia, y va a ir desplazando por ejemplo a organizaciones obreras que tradicionalmente habían sido espacios contestatarios a las política nacionales. El CPSC, poco se dice, porque poco les interesa decirlo, pero va a ser también una de las instituciones que va a luchar duramente contra la dictadura a partir de 1980. Uno de los elementos fundamentales para la caída de Luís García Meza por ejemplo va a ser el paro cívico realizado por el CPSC, y así va a permanecer hasta 1982. Y de 1982, el CPSC va a liderar... ee la lucha por la descentralización, y posteriormente las luchas por la autonomía, entonces sí, efectivamente el CPSC ha, tiene una importancia de nivel regional y también ha sido muy importante a nivel nacional. Lamentablemente los estudios de la política nacional tratan de minimizar, o no ven la parte regional porque les dan más importancia a otros (pa). Bueno, con eso también ya he contEstado la pregunta

(3. ¿Qué influencia ha tenido sobre la política nacional?)

(4. ¿Qué papel juega el CPSC en el presente?)

¿Qué papel juega el CPSC en el presente? Bueno, en el presente, me imagino que se refiere al gobierno de Evo Morales. El gobierno de Evo Morales ha identificado un enemigo dentro de la región enemigo o sea, para Evo Morales, Santa Cruz es un departamento enemigo, y dentro del departamento enemigo hay una institución enemiga, digamos que se concretiza que es el CPSC, y por lo tanto, el papel que juega justamente es un papel quien le va a dar elementos al gobierno para justificar su propio acción.

(5. ¿De qué manera ha cambiado su influencia con el tiempo?)

¿De qué manera ha cambiado su influencia con el tiempo? Bueno, ha cambiado, como ha cambiado...ehhh... la política, como ha cambiado la cultura, pero de cualquier manera incluso ahora que el CPSC está muy venido al menos por los ataques del Gobierno, considero que siguen teniendo una importancia determinante.

(6. ¿Por qué cree usted que el Comité Pro Santa Cruz ha elegido trabajar fuera del sistema político establecido para lograr sus metas? ¿Cuáles son las ventajas y desventajas siendo un Comité Cívico y no un partido político?)

P.P: ¿Por qué cree que el CPSC ha elegido trabajar fuera del sistema político? ¡Porque, no es político! O sea, un club de futbol no es político, por más que haya una elección. El Comité Cívico pro Santa Cruz, es un, es una institución cívica, no a un nivel político, que a partir de los Cívicos pueden ser político estamos de acuerdo, pero no es parte del sistema político tradicional, de lo que se estudia por lo menos tradicionalmente en la Ciencia Política.

¿Cuáles son las ventajas y desventajas siendo un Comité Cívico y no un partido político? Muchísimas, porque es capaz de aglutinar a más de doscientas organizaciones, que los partidos políticos nada pueden aglutinar, es capaz de realizar paros cívicos o paros departamentales que los, que los partidos políticos no lo puede realizar. Y probablemente una desventaja es que no tiene la organicidad propia de los partidos políticos.

(7. En los estatutos del CPSC se expresa claramente que es una institución esencialmente apolítica. Usted ve alguna contradicción entre los estatutos del CPSC y la coordinación con la prefectura por ejemplo, o también que el actual vicepresidente del CPSC, Guido Nayar, es un ex - miembro de la Alianza Democrática Nacional, partido de Banzer? ¿Qué significa que el CPSC se auto -defina como apolítico?)

P.P: Ehhm, el CPSC, se autodefine apolítico en el sentido que no forma... no es parte de un partido político, y eso lo dejó claro, sobre todo después de que el Gobierno del MNR en el año 57 lo vinculaba a la Falange, o sea el Comité Cívico se ha mantenido como un partido, como un, como una institución que está fuera de los partidos políticos. No me parece ninguna contradicción porque el señor Guido Nayar, YA no es, ya no forma parte, evidentemente es un, es un ex-miembro de ADN ¿no?, partido de Banzer, pero, mucha gente lo acusa de la, de la dictadura de Banzer, el, el señor en tiempo de la dictadura de Banzer tenía 10 años, entonces es muy difícil hacer esa vinculación, es un partido, usted está hablando aquí de un partido democrático creado en época democrática, no estamos hablando de un partido de una dictadura, como pudo haber sido el partido fascista durante la dictadura este de Mussolini o el NCADP durante la época de Hitler, estos son partidos generados después de la vuelta a la democracia.

¿Qué significa que el CPSC como se define como apolítico? Pues, para la lógica en la cultura cruceña es importante, probablemente para otras culturas no, pero para la cultura cruceña es importante, porque la política como tal, como la política partidaria no forma, no está, no está muy bien vista en la cultura local, por lo tanto, para tener mayor aceptación ES necesario que se siga manteniendo como tal.

(8. Desde su inicio el Comité Pro Santa Cruz ha asumido un rol de ser “el gobierno moral de los cruceños”, ¿según su opinión, qué implica este rol?)

P.P: Eh, No... Es bien difícil hacer esta, eh hacer este, decir que de su inicio, en realidad el gobierno moral de los cruceños, evidentemente hay algunos autores como Leonor (pa), que comienzan a nombrar lo así a partir del 57, pero no hay una auto-denominación como el gobierno moral, esa denominación va a ser a desde fuera. Ahora si, a partir de los años 80 sobre todo cuando Percy Fernández es presidente del Comité pro Santa Cruz se va a usar esto, por lo tanto, no es correcto hablar que fuera desde el principio. ¿Qué implica este rol? Este rol, pues está vinculado a lo que yo le decía ¿no?, vinculado a lo cívico y no a lo político, porque generalmente en la cultura local se hace lo político igual a corrupción, por lo tanto, de hablar de un gobierno moral, estamos hablando de un gobierno que no está vinculado con el gobierno político.

(9. En el actual contexto del Estado plurinacional de Bolivia, el segundo período presidencial de Evo Morales, y la nueva Constitución Política del Estado que implican cambios estructurales en la organización del país ¿Qué consecuencias tendrá para el CPSC? ¿Usted considera que el gobierno nacional busca limitar al trabajo del CPSC? ¿De qué manera?)

P.P: Yo creo que ningún cambio va a traer para, la, la, el CPSC, este, el hecho de que vivimos en un Estado plurinacional y con la Nueva Constitución política del Estado, porque el CPSC como le digo, es una agrupación de instituciones y ahora el gobierno busca limitar el trabajo del CPSC, más que limitar el, el, el gobierno busca anular este trabajo, ¿no? a través de acusaciones de oligarcas, separatistas, secesionistas, este, golpistas, ¿no? O sea, el texto de Álvaro García Linera "como destruimos al golpe Cívico-Prefectural", queda muy claro que el gobierno ha declarado una guerra, y ellos además lo dicen, no son palabras mías, sino palabras de los miembros del gobierno, y, buscan destruir ideológica militar, y políticamente a cualquiera de estas instituciones.

(10. En el informe anual del CPSC de febrero 2008 se expresa que unos de los mayores retos de la gestión fue de impulsar, junto a los Comités Cívicos de los diferentes departamentos del país, un proyecto de visión nacional. Sin embargo, muchos dicen que esta “visión nacional” es más bien una expresión de intereses y retos regionales y no para el país como una unidad. ¿Qué opinión tiene al respecto?)

P.P: Bueno, depende de lo que usted entiende a "visión nacional", sería importante saber también bien lo que usted como la investigadora, ¿quién dice "visión nacional"?, si la visión nacional la dicen desde lado andino o la visión se la dice desde este lado, ¿no? Evidentemente, el proyecto de autonomías departamentales es un proyecto que busca una Bolivia con autonomías departamentales, pero también plantea que los departamentos que quieren seguir siguiendo centralista, pueden seguir siendo centralista. ¿No? Este, considero, sin embargo, que desde el occidente, eso, está visto como no- nacional, porque cuando, en Santa Cruz, o los, o los cuatro departamentos que votaron por el sí a las autonomías departamentales, plantearon que ellos

querían, pero no buscaron imponer su visión de las autonomías al resto del país. Y esto es visto como no-nacional, cuando, para, desde mi perspectiva es una, es un respeto total a la voluntad de la mayoría de los departamentos. De cualquier manera, el gobierno de Evo Morales no respetó la voluntad de los cinco departamentos que le dijeron no a la autonomía, ¿no? Porque a pesar de que dijeron no, ahora sí o sí va a ir, porque así lo decidieron. Entonces, este, habría que replantearse sobre que soberanía, o quiénes están efectivamente decidiendo.

(11. Branko Marinkovic al empezar su gestión propuso abrir el Comité a la participación de los indígenas, de los barrios y de las provincias, sin embargo los pueblos originarios todavía no están incorporados dentro de los grupos institucionales del CPSC. ¿Qué significa esto? ¿A qué se debe esta situación?)

P.P: Bueno, yo no creo que hubiera sido Branko Marinkovic, me parece muy injusto, que usted plantea aquí que abre a los indígenas. El primero en abrir a la participación de los indígenas fue Rubén Costas. ¿No? Entonces, no es que lo haya hecho Branko Marinkovic, este, por el contrario usted debió haberse revisado seguramente que hay tres pueblos que han firmado la hermandad con el CPSC, los ayoreos, los guaraníes y los guarayos. Entonces ellos están, no sé si ya crearon, una, una, un, ellos tienen, no me acuerdo como se llama, pero iban, no sé si crearon o no, para los pueblos indígenas, pero incluso hay miembros de los pueblos indígenas en el directorio. Entonces, le rogaría revisar su pregunta.

(12. En septiembre del 2008 había una serie de agresiones contra las oficinas de instituciones estatales, ONGs y organizaciones indígenas (señaladas como enemigas del proyecto regional) en Santa Cruz. El gobierno lo caracterizó como un intento de Golpe de Estado Civil, protagonizado por el CPSC con su "fuerza de choque" la Unión Juvenil Cruceñista. ¿Qué opina usted sobre el papel que jugó el CPSC y la Unión Juvenil Cruceñista en estos sucesos? ¿Usted cree que estos eventos han tenido alguna consecuencia para el CPSC?)

P.P: En septiembre 2008 había una serie de agresiones contra las oficinas de instituciones estatales, pero usted aquí no menciona que el Estado había realizado un cerco a Santa Cruz. Esto está totalmente desequilibrada del punto de vista porque, por lo menos mío académico, porque en septiembre de 2008, el gobierno organizó la llegada de 10 000 campesinos, militantes ¿no? Entonces, esto tiene que estar aquí, porque si no da, da, daría la impresión, de que una gente como loca fueron a atacar a las oficinas e instituciones del Estado, pero aquí no está, no está explicitado, que el gobierno tenía acercado, y que había organizaciones indígenas en favor del cerco y otras en contra del cerco, entonces su pregunta, yo creo que usted debería reformularla, porque no me parece correcta.

Emm, bueno, de cualquier manera, ehh, creo que el papel del CPSC y de la UJC fue, pues estuvo pues entre aquellos que participaron de las tomas de las instituciones, han traído estos eventos, estos eventos algunas consecuencias, han traído no solo para la, el Comité, sino para el departamento de Santa Cruz y por eso le sugiero que lea el texto de García Linera, "cómo destruimos al golpe cívico-prefectural". Porque el gobierno de Evo Morales considera que está en guerra contra estas instituciones.

(13. Se sabe que partes de la UJC ha pasado al MAS ¿cuál es su función dentro del CPSC ahora?)

P.P: Ahora, se sabe que parte de la Unión Juvenil han pasado al MAS, cuál es su función dentro del Comité, Dentro del Comité no, dentro del MAS es la, es la misma, es la función de la violencia, ¿no?

(14. Sobre el ex-presidente del Comité Cívico cruceño, Branco Marinkovic, pesa la acusación de ser uno de los financiadores de la banda terrorista de Eduardo Rózsa en abril el año pasado. El gobierno quiere llevarle a la corte, pero se sabe que el ex-dirigente ha huido del país. ¿Qué impacto tienen estas acusaciones contra el ex-presidente y la huída del mismo para el Comité?)

P.P: El gobierno de Evo Morales tiene preso al señor... al señor Leopoldo Fernández, sin juicio, sin sentencia y sin acusación, y lo tiene preso desde el año pasado, ¿no? ya desde hace un año y medio, desde 2008, desde septiembre de 2008. Entonces, la pregunta es, este en, ¿con qué bases de justicia podemos de hablar de un país que tiene preso a agentes sin juicio, sin acusación, sin sentencia? Desde mi perspectiva, el gobierno de Evo Morales no da ninguna garantía para ir, para poder ser juzgado, por lo tanto, si el ex-dirigente escapó del país, lo ha, no, no habrá nada que hacer, y gobierno tiene además las instancias internacionales para pedir su extradición, si puede demostrar que realmente el financiador del grupo, este, terrorista, porque además es un grupo como no cometió ningún acción terrorista, sino que supuestamente iba a cometer, entonces, si usted me habla de una banda terrorista, ehh... esa banda terrorista, ¿qué acciones previas a, al, a las del 16 de abril cometió, para que se la puede juzgar?, por todo lo que yo he estudiado, y me imagino que usted también, los grupos terroristas cometen acciones y poco a poco se van dilucidando que son ellos, en este caso, el gobierno lo mató, lo, el gobierno los, los atrapó, y los fusiló, asumiendo que iban a matar al presidente Morales, ¿no? Porque además, las respuestas del gobierno han ido cambiando a lo largo del tiempo, entonces, ¿con qué, bajo qué, con qué criterio usted considera de que efectivamente podemos hablar de una banda terrorista?, y si realmente l era, por qué no se puede digamos, por qué no hay transparencia en el juzgamiento, por qué si gente estando presos a dos personas, un boliviano y un... húngaro creo, sin tener derechos de juicio.

(15. ¿Usted sabe algo sobre las fuentes de financiamiento del CPSC?)

P.P: Si, la fuentes del financiamiento, se que están fundamentalmente en las organizaciones miembros.

(16. Según lo que me he enterado, muchas instituciones anteriormente afiliadas al CPSC se han retirado ¿Ha tenido consecuencias económicas? ¿Cuáles pueden ser las razones por la que se han retirado?)

P.P: Yo no conozco las instituciones que se han retirado del Comité pro Santa Cruz, y si se han retirado pues me imagino que también habrán de retirado su apoyo económico.

(17. Hay varias opiniones que indican que las logias y las cooperativas afiliadas SAGUAPAC; CRE y COTAS han manejado/ manejan el CPSC. ¿Qué opina usted sobre estas opiniones?)

P.P: Ehh, las cooperativas Saguapac, CRE y COTAS. Emmm, no creo que ellos han manejado, pero si que han sido importantes financiadores del CPSC, ahora al ser las logias unos grupos secretos como hay en todos los países y en todos los, en todas las regiones, este no le podría yo afirmar, pero muestran las evidencias que en los últimos años, porque también sería muy injusto que usted hable en pasado: han manejado y manejan el Comité desde cuándo ¿no? Porque no podemos decir desde 1950, 60, de 70.

A.R: Pero como que hay muchos que dicen que eee, el Comité, ehmm, es manejado por logias y hay otros que dicen que no. Como que es muy incluso, como que no...

P.P: No queda

Pero el problema es que al ser las logias ser grupos secretos, es muy difícil porque no hay evidencia clara, las únicas evidencias que pueden darse están vinculadas con las personas que han llegado a dirigirlos digamos ¿no? Pero si efectivamente que CRE, COTAS y SAGUAPAC han sido, y creo que siguen siendo sus principales financiadores.

(18. ¿Cuál cree que sea el futuro del CPSC?)

P.P: El Comité pro Santa Cruz considero que va a seguir teniendo la misma importancia, pueden ser que pase el gobierno del MAS, o sea, ya han habido tres etapas en que el CPSC baja de perfil, y otras etapas en las que vuelve a tener importancia, no creo que vaya a desaparecer, a diferencia de muchos autores que consideran que el Comité, esté en vías de extinción, yo creo que no, creo que está en un momento de bajo perfil, ¿no?, es como producto también de las relaciones con el Estado, pero que, a la larga o a la corta, va a irse recuperándose este perfil, es evidente que, por eso le digo yo, porque si usted está estudiando el tema del CPSC, TIENE que leer este texto de García Linera, porque allí muestra claramente la actitud del gobierno frente a algunas instituciones.

Espero que le sirva.

A.R: ¿Puedo agregar una pregunta?

P.P: Si, puede agregar todas las que quiera.

A.R: ¿Usted considera que el Comité, representa al pueblo cruceño o cómo... ¿A quién representa el, el Comité pro Santa Cruz?

PP: El Comité pro Santa Cruz representa a quien quiere ser representada, por un lado. El CPSC tuvo un rol importante en el pasado, cuando Santa Cruz tenía apenas 50 mil, 40 mil habitantes, por lo tanto era una institución, que este, evidentemente, de un pueblo más pequeño, pero incluso hoy, esté, para mucha gente, es un elemento que los representa, dado a la gran cantidad de instituciones que forman parte de... ¿Hmm? Cuando usted va a la pastillera de la esquina, y le dice algo, y debe decir: "yo soy parte del CPSC", porque la asociación de pastilleras forma parte, es evidente que mucha gente no se siente parte del CPSC, ni se siente representado por el CPSC, por lo tanto, este yo considero que es una institución cívica y al ser una institución cívica representa a la gente que están en el CPSC. Yo he dado clases, yo he apoyado, pero ni me siento ni más ni menos representado, o sea, no voy, no, no, no es evidentemente un grupo, ¿usted estudia maestría en ciencias políticas?

A.R. No, historia

P.P: Historia. Yo no lo considero un grupo, o sea lo considero un grupo de presión, un grupo de poder, pero de allí, a que sea un representante de TODA la sociedad cruceña, es muy difícil, porque es una organización de tipo cívico, ¿No? Como también mucha gente dice al no ser elegido, ¡es que no es!, o sea, lo eligen la gente que forma parte de, yo no, a mi no me interesa ir formar parte de un club de fútbol, porque no me interesa ¿me entiende? ¿Por qué no abren a gente de otros departamentos? Porque sencillamente es el CPSC, entonces creo que, este, se le exige que, como

que si vamos a democratizarlo, ¿democratizarlo en función de qué?, entonces dejaría de ser una institución cívica, para convertirse en una institución básicamente, este, que ya no tendría sentido como institución cívica, ni como de grupo de presión ni de poder al ser un, que sería, o sea, tenía que volverse en una gobernación, ¿qué tendría que volverse? Mucho, mucha gente incluso considera que este con la, con la elección de prefectos se iba a acabar el CPSC, yo personalmente considero que no. A pesar de que se puedan elegir los prefectos, el CPSC va a seguir teniendo su importancia, porque es ese espacio entre lo político, entre lo cívico, que está allí, que no, que va a seguir manteniéndose, por más, y va a seguir cuestionando, ya sea el poder municipal, al poder departamental o al poder nacional. Este, lo hemos visto cuestionar al poder nacional, lo hemos visto cuestionar al poder municipal, y bueno ahora digo, me imagino que estamos en una etapa de transición. Cuando termine la transición y se inicie un nuevo período, seguramente tendrá que cuestionar al poder departamental también, pero en todo caso este, yo no considero que vaya a desaparecer.

No, mire, yo le puede dar la cantidad de sociólogo, de politólogo, que todos los años dicen que el comité va a desaparecer, no va existir más, y por el contrario parece fortalecerse más, porque evidentemente es la única institución en este departamento que es capaz de llama... de aglutinar, y articular....articular el apoyo de las diferentes clases sociales... ¿No? o sea, es una, y allí está digamos el poder que tiene, que tiene capacidad de llamar a obreros, de empresarios, agricultores, pequeños campesinos ¿no?, entonces, que ha logrado en los últimos 50 años, ser ese ente que articule y justamente este éxito, creo que se debe a que porque sigue siendo cívico y político no tendría razón de existir.

¿otra pregunta?

A.R: A ver... No, creo que ya es todo

1 D

Entrevista con Reymi Ferreira, abogado y rector de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno

Santa Cruz de la Sierra, 01.03.2010

Duración. 28 min 03 seg.

A.R: ¿Nombre y profesión?

R.F: Reymi Ferreira, abogado

A.R: ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política regional y nacional en el pasado?

R.F: Bueno ha sido en los últimos cincuenta años un actor de los grupos de presión importante. Uno de los más poderosos especialmente a partir del año, de la década de los 70, ¿no? Cuando Santa Cruz se convierte en un polo económico importante en el país. También el Comité asume una función catalizadora de las fuerzas regionales. Yo creo que ha tenido un importante papel, en los últimos cincuenta años.

A.R: ¿y qué papel considera usted que juega el CPSC en el presente?

R.F: Hoy está muy desgastado, pero aún así sigue siendo la única, la única institución todavía con cierta fuerza, que aglutina a las capas medias, sectores de, de la derecha ¿no? En la parte de Santa Cruz y con influencia de la media luna, que se le llama. ¿Conoce la media luna no? Pero está muy debilitado, que eso tiene mucho que ver con su pregunta número 4.

A.R; Bueno, ¿de qué manera cree usted que ha cambiado su influencia, y especialmente durante los últimos años?

R.F: Bueno, a partir del año 2006, ha tenido un proceso de retroceso importante, ¿no? Han habido, o, ha habido un hecho que ha significado el quiebre de esta institución y la pérdida de influencia, que ha sido en septiembre del año 2008 cuando el Comité auspició la toma de las instituciones y la desobediencia civil vía violenta. En ese momento, hasta allí tenía un rol democrático, pero cuando asume posición de golpista, empieza un proceso de erosión, de desgaste muy rápido. Ya venían en realidad desgastándose desde el comienzo del gobierno de Evo Morales debido a su posición de defensa de los terratenientes, de los grupos de poder, ¿no? De los grupos de las logias. Y un cuestionamiento radical al proceso de cambio que vive el país. Con este discurso, con una marcada tinta hasta racista, regionalista, empezó a perder influencia. ¿No? Pero de lo que definitivamente sella su caída o su proceso de desgaste en su interior, han sido las tomas de las instituciones en el año 2008. Hoy, en este momento, el Comité débil, no creo que pueda convocar un paro siquiera.

A.R: ¿no?

R.F: No tiene, no tiene ni poder político. Ha perdido mucho poder económico, y básicamente ha perdido credibilidad discursiva.

A.R: Emm, ¿Por qué cree usted que el CPSC ha elegido trabajar fuera del sistema político? Y, y, por qué, emm... sí como, ¿por qué, ha elegido trabajar fuera del sistema político?

R.F: Bueno, yo no le entendía esta pregunta cuando lo leía a noche. Cuando, fuera del sistema político, quiere decir no se organiza como partido político, o con posición anti-democrática, o fuera la legalidad, ¿ a qué quiere decir?

A.R: O sea, como, a mi me parece que el CPSC casi, y la prefectura casi han funcionado como una unidad...

R.F: Mmmm

A.R: Y, y, dice que es una, es una institución apolítica, pero en todos modos como puede, parece que asume...

R.F: ¿Posiciones políticas?

A.R: Si

R.F: Aaa, ya ya.

A.R: ¿Oooooo?

R.F: Hmmm, un partido político. Una parte de la pregunta lo entiendo muy bien, la primera. Pero bueno trataré de responder como pienso que es la pregunta, ¿ya?

A.R: Ya

R.F: Creo que el Comité ha querido al margen de los partidos, transversalmente asumir la unidad de los cruceños, ¿no? En general. Y por lo tanto, si es como un solo partido pierde fuerza, entonces ha obstado entre ser partido y ser grupo de presión, en las ciencias políticas están grupo de presión, ¿no? y los partidos. Como grupo de presión de aglutinar la defensa de los intereses regionales parece que tiene más fuerza. Ahora, esto tiene, sin embargo, ventajas y desventajas como está en su pregunta. Las ventajas son que puede hablar a nombre de todos y no de un sector particular, pero la desventaja es que al hablar de nombre de todos, a veces se habla de todo y de nadie y esto es finalmente el talón de Aquino. Muchos no nos sentimos representados en el Comité Cívico, los campesinos, los pobres, los migrantes ¿no? Aunque hablan en nombre de todos, no son todos. Porque se ha especificado, o se ha identificado básicamente la defensa social de algunos sectores ¿no? Por ejemplo, cuando se nacionalizaron los hidrocarburos el Comité salió a favor de las empresas petroleras. Cuando se hablo del tema de la tierra salió en defensa de los terratenientes. Cuando se habló del tema de la participación de las comunidades indígenas se opuso, decía que esto no era correcto. Le voy a dar un ejemplo, Branko Marinkovic, aunque es feo hablar de nombre, pero un ejemplo claro, encerró 50 000 hectáreas ¿no? de un terreno. El es de papá y mamá europeo, croata, no tiene nada que ver, pero lo estoy poniendo como un ejemplo. Bueno, y nadie ¿no? no fue un avasallamiento, está muy bien. Que encierre una laguna con 50 000 hectáreas, no hay problema. Pero vienen dos mil indígenas del altiplano, ¿no? y toman 10 000 hectáreas o 20 000 hectáreas, jooo!

¡Esto es avasallamiento! Y así es el Comité Cívico, o sea dos mil indígenas son avasalladores de menos tierra que un solo señor que viene de aquí de 10 000 kilómetros digamos o sea, el tema y la lógica. Este tipo de discurso, no pueden hacer que se resuma todo. Además, un grupo de presión si representa a todos, no puede parcializarse, y esto es parcializar. En este sentido ha sido una desventaja. ¿No?

A.R: Ehmmm, Usted ve alguna contradicción entre los estatut... estatutos del CPSC, y su coordinación con la prefectura o que también que el actual vicepresidente Guido Nayar ha sido miembro del ADN, ¿usted ve alguna contradicción?

R.F: Sinceramente una de las grandes contradicciones del, del CPSC siempre ha sido de que dice ser apolítico, ¿no?, apartidista, y ha jugado un rol claramente partidista, y claramente político. Es decir, "los políticos" dicen ellos, como si su acción no fuera política, su acción es evidentemente política. No solamente una contradicción lo de Guido Nayar o su relación con la prefectura, acuérdesse usted el 5 de diciembre, cuando fueron las elecciones nacionales, la primera declaración del presidente actual del Comité Cívico ha sido, fue agradecer al pueblo porque había ganado en Santa Cruz Manfred Reyes Villa, había ganado con el 51, 52 por ciento, y el MAS sacó cuarenta, cuarenta por ciento, quiere decir que, que de diez cruceños, cuatro votaron por el MAS y seis votaron por, por Manfred Reyes Villa. Y ese ha... (PPA) de eso, es decir, demuestra claramente una posición política. Es decir que Manfred Reyes Villa que representa seis de cada cuatro, y se olvida los otros cuatro, o sea que el Comité Cívico no está representando a todos. Y viola los estatutos que dice que ni es político, ni es partidario. Y esa declaración demuestra, demuestra que es político, y demuestra que es partidario. Aparte de Guido Nayar que usted lo menciona allí. Su postura está muy clara.

A.R. Ehm... El CPSC, ha asumido un rol de ser el "gobierno moral" de los cruceños, ehh, según su opinión, ¿qué implica este rol?

R.F. Bueno yo creo que es una frase cliché, ¿sabe lo que es un cliché, no? Ese, eslogan de gobierno moral. Eeee, no sé, este es un forma de decir que es el, el ente que si bien no tiene poder político, tiene una influencia moral, porque teóricamente nos representa a todos. Y yo creo que es un eslogan simplemente, porque no creo, que sea un gobierno moral, para, para eso, es un entelequia, algo muy abstracto ¿no? algo que no se puede, algo que no se puede definir. Me parece que no pueda haber gobierno moral de nadie, la moral no gobierna, la moral es de conciencia. ¿Quién es el Comité para decirnos lo que es bueno y lo que es malo? Es una actitud paternalista, ¿no?, hasta abusivo si usted la ve, porque si es gobierno moral, está diciendo lo que es bueno y lo que es malo a los ciudadanos, que teóricamente estamos libres en un Estado democrático, no hay, ni la iglesia se toma esta atrevimiento. ¿No? Me parece un absurdo, un simple eslogan demagógico.

A.R. Emm, usted cons... ¿considera que el gobierno nacional busca limitar el trabajo del CPSC, de alguna manera?

R.F: Hmmm... no creo, la verdad que no creo en el sentido estricto de limitar, pero sí lo está haciendo no sólo con el Comité Cívico, y no solamente contra algunos gerentes del Comité Cívico, en términos generales contra la oposición. Algo que personalmente no comparto, por supuesto. De que se ha llevado a la judicialización de los problemas políticos. ¿No? Es decir, no creo, no es costumbre nuestra, tampoco es correcto que alguien toma unas instituciones que impune, pero siempre ha sido, los cocaleros bloqueaban semanas, meses, causas nobles o innobles, no sé, pero al final no pasó

nada, ¿no? Entonces acá, se, se está buscando el tipo penal para tratar de, de amedrentar, de perseguir, y es un exceso del gobierno creo yo, no es necesario llegar a este nivel, por lo menos no a forma tan abierta, o tan dirigida. Está la causalidad que cien opositores importantes, setenta tiene procesos penales, ¿no? surgidos en los últimos seis meses, y yo creo que es un exceso. Entonces, no que se quiere limitar el trabajo del Comité como tal, pero si algunas de las acciones de sus dirigentes están tratando de ser penalizada de una forma de amedrantar, y no sólo al Comité, sino de otros tipos de organizaciones. Pero no hay yo creo yo una directiva de fregarlo, de frenarlo al Comité, yo creo que se mantiene. Lo que sí está haciendo es de desvirtuarlo, desprestigiarlo, quitarle legitimidad, ridiculizarlo. Si usted ve el canal estatal se lo, se lo sacan un spot de una campaña ideológica profunda, de propaganda para tratar de hacerlo aparecer como fascistas, de grupos de logias, a eso van ¿no?, que creo que es más grave que el otro, jurídicamente no están haciendo nada, pero ideológicamente si está con una campaña intensa de propaganda para desvirtuarlo.

A.R: Emm, he leído este el Informe anual del CPSC del 2008, y allí dicen que uno de los mayores retos de esta gestión fue de impulsar, emm, un proyecto de visión nacional, junto con los Comités Cívicos, eemm, de los otros departamentos. Y dicen que la esta, una visión nacional, "con la autonomía como la impulsora de la economía y el empleo del país", pero, sin embargo, hay muchos que dicen que esta visión nacional es más bien una visión de intereses y retos regionales. ¿Usted tiene alguna opinión al respecto?

R.F: Bueno, tratando de ser objetivo, evidentemente hay que entender que la autonomía, como autonomía, es un instrumento, no es un fin. ¿No? La autonomía es un simple instrumento. Puede ser mala o buena, depende de cómo se la use. No se le olvide que la izquierda ha usado la autonomía en España, ¿no? y otros países europeos. Es más, la autonomía siempre ha sido una bandera de la izquierda, no ha sido una bandera de la derecha. Pero paradójicamente la autonomía acá ha sido la bandera de la derecha, entonces ¿por qué? Porque, como el poder nacional está prácticamente terminado que sean los grupos del occidente mayoritariamente indígenas lo que tienen el poder. Una forma es quitarle competencia a este poder nacional y transferirlo a los regiones donde si hay una mayoría criolla, mestiza, ¿no? Con otra ideología, con otra mentalidad, con otra visión política del país. Entonces, ya que el gobierno nacional no se lo puede influir porque ha cambiado todo. Entonces a nivel local por lo menos crearemos la autonomía con mayor competencia para decidir algunos temas, las tierras, recursos naturales, etcétera, etcétera, ¿no? para independizarse no del Estado sino de esa política de gobierno, esta fue la bandera de la autonomía. Fue una bandera defensiva antes de democratizadora, eso es lo que hay que entender, que no fue para democratizar la autonomía, fue para defender ¿no? Una estructura política de la esfera nacional que había cambiado. En este sentido el discurso es ampliar este discurso de la autonomía de nivel nacional, como una forma de contraponer al poder central que va a estar definido por una concesión política que les asusta a ellos, ¿no? Una posición de la izquierda, indigenista, popular. Ahora este discurso defensivo, luego se traduce en CONALDE, Comité Nacional de Defensa a la Democracia, que fue el ente político, como no hay partidos políticos nacionales, como no hay agrupaciones ciudadanas fuertes, con discurso contrahegemónico, al haber este vacío, entonces, los organismos cívicos son lo único que quedan, entonces lo que se planteó fue organizarlo en el sentido de una federación de Comités Cívicos ¿no? Que tenían que tener un discurso contra hegemónico, muy pobre: trabajo, empleo, libertad, muy vago en realidad. Pero que básicamente sirvió para organizar la toma de las instituciones en 2008, ¿no? para cuestionar al gobierno, para oponerse de alguna forma, para tener una base sustento, que finalmente fracasó, ¿no?

A.R: mm... ¿Usted considera que los pueblos originarios de Santa Cruz tienen alguna representación dentro del CPSC?

R.F: Mire, teóricamente sí, ¿no? Se les ha dado algún espacio, pero yo creo que los usa más como algo decorativo, algo así, o sea simbólico, ¿no? No es un poder real, se los usa creo yo. En realidad los usan, porque no tienen ni un poder, están allí como algo decorativo para decir que se respeta a los originarios. No tienen poder de decisión, están, a mi criterio, le decimos nosotros; colgandajo, ¿no sé si conoce colgandajo? o sea apéndice, así de, algo simbólico sin poder real.

A.R: Han firmado como una hermandad, ¿no? pero en realidad no sé.

R.F: Sí, pero es nominal digamos.

A.R: Emm, en cuanto a la Unión Juvenil Cruceñista, emm, ¿usted cree que todavía tienen una función dentro del CPSC?

R.F: Tuvo durante muchos años el papel de ser un grupo de matones ¿no? Un ente de fuerza, un ente aguerrido, que servía para golpear gente, agredir, pero que ha tenido después del 2008 una, un gran descrédito por los acciones de matonaje, ¿no? acciones delictivas inclusive, al extremo de que muchos de ellos tienen acusaciones penales, y lo que es más grave, visto como están perseguidos se han ido al gobierno, han cambiado. En este momento están en desbande, pero nunca tuvieron justificación, no sólo ahora, no tienen, antes tampoco, NUNCA, porque, ¿quién era este grupo? Grupo de choque, que salían a pelear, golpear, eran grupos fascistas, de mentalidad fascista, que no tenía sentido que exista. Ahora no tiene sentido de existir, pero tampoco la tenía en el pasado, si vivamos en una sociedad democrática ¿no? O sea, un grupo anacrónico, solo gente muy reaccionaria pueda justificar su existencia.

A.R: Bueno, en cuanto al ex-presidente Branco Marinkovic, ¿usted cree que los, eh, acusaciones contra su persona ha tenido algunas consecuencias para el Comité? ¿Ooooooo?

R.F: No creo, directamente.

A.R: ¿no?

R.F: No, creo, personalmente seguro que ha tenido consecuencia, si haya sido en el cargo, si haya tenido efectos en el Comité, pero ha sido después de que tenía el cargo, pero esto demuestra ya la debilidad del Comité, a una situación parecida hace 15-20 años atrás, si un ex-presidente del Comité se (PA) ese era un tema del Estado, pero ahora a nadie le importa. Y que asuma (PPA) la defensa, consulta a la gente, algunos todavía tiene cierto lealtad, pero la mayoría una indiferencia total. La persecución de este señor es una muestra clara del debilitamiento en que ha entrado al Comité. Ser miembro, como Guido Nayar que es vice-presidente actual, o ser miembro como Branco Marinkovic que era, no le importa a mucha gente. Ahora repito, quizá tengan delito, o sean supuestamente delincuentes o hayan cometido, es posible. Lo que llama la atención es que se ha habido muchas otras cosas y se ha centralizado demasiado en ellos, entonces, se lo ve como manipulación, aunque en el fondo, y ese es una versión que hay que tomar en cuenta, también la impunidad era carta de ciudadanía, ¿no? Aquí si usted tenía plata, o sea nadie (pa), la primera vez que los poderosos puedan ser perseguidos. Y eso es lo positivo de esa persecución de (pa) político, al final, lo bueno sería si estarían contra todos, contra los amigos y enemigos, pero no es insaludable que los poderosos

también puedan ser encausados, ser acusados, y lo malo de ello que esto es (ppa) político de escapar, quién tiene moral, quien tiene convicción del política, de lo que hace, se queda, ¿no? aunque diga que no, se queda a enfrentarlo. Porque una clase dirigente que no es capaz de asumir las consecuencias de sus actos, de sus pensamientos, y si sabe que (ppa), pero que escapa, ¿qué moral tiene su lucha? Ninguna. Fíjese, los pueblos en la dictadura aquí sufrían cárcel, persecución, exilio, muerte, y no escapaban. Y esto es algo que da moral política para pelear. Pero si se a primero cambio se escapan, ¿que están demostrando? ¿Qué tiene razón que los persiguen?, pero además que no tienen moral política para luchar ¿no?

(pausa hablando con secretaria)

A.R: ¿La, Universidad Gabriel René Moreno tiene alguna afiliación con el CPSC en la actualidad, o lo, la ha tenido antes?

R.F.: Si, somos miembros del Comité Cívico

A.R: ¿Si?

R.F.: De hecho el segundo vicepresidente es profesor de la universidad, pero hemos enfriado nuestra relación desde septiembre de 2008, ¿no?, porque la Universidad, es más la Universidad fundó el CPSC en 1950, somos fundadores. Cuando se peleaba por la parte de la riqueza petrolera que salía del departamento, una parte se quedó en el departamento que era el 11 por ciento. ¿No? Entonces siempre hemos sido parte porque, si bien, ha sido generalmente el Comité un centro de intereses oligárquicos, gente de la derecha, pero habían reivindicaciones legítimas: descentralización, regalía, ¿no? una mayor participación tributaria, hemos tenido en conjunto hasta el 2005 porque el IDH que es el Impuesto directo de Hidrocarburos, se reparta también entre universidades, municipios, prefectura, ¿no? (PPA) Estamos de acuerdo en eso, y un tema de la identidad regional, porque hay algo, seamos de derecha o izquierda, es cierto que Santa Cruz es diferente al resto del país. Tenemos una identidad, que además lo quiere ser ver como negativa, ahora ser mestizo o criollo, tener alguna herencia español, de español, se ve malo. Los indígenas los buenos, los blancos malos digamos. Y esto no es tan así. Y Santa Cruz es muy diferente al resto del país, durante 400 años ha conformado una cultura, una identidad, que no es la misma de los aymaras y los quechuas que respetamos. Y esto nos une. ¿No? El tema cultural. Lamentablemente esta identidad ha sido mal utilizada por estos grupos que la han usado como base para cimentar la defensa de sus intereses económicos. Y no los intereses de nuestra identidad, de nuestra autonomía regional, que son populares, que si las compartimos. Entonces, la Universidad, obviamente fue parte desde que se fundó, y seguimos siendo, así que no hemos desafiado, seguimos todavía siendo formalmente parte, pero no participamos en sus movilizaciones, en su lucha, y además cuestionamos sus declaraciones. Pero no, no hemos llegado a desafiar, porque no tiene sentido, la gente que está allí, algún día va a pasar, y ojalá se cambie, se democratice este organismo.

A.R. ¿Usted sabe algo sobre las instituciones anteriormente afiliadas, con el, con el CPSC, se han, si se han retirado?

R.F: No sé, si algunos se han retirado,

A.R: ¿no?

R.F: Lo que sí han surgido organizaciones paralelas, por ejemplo hay una COB, que reconoce el Comité Cívico y hay otra COB, que se ha, se ha separado la COB y ha creado otra COB, y esa si rechaza al Comité Cívico, lo mismo pasa con los campesinos y con las Juntas Vecinales. En realidad lo que hay es paralelismo sindical, dos tipos de organizaciones, una la que reconoce al Comité y otra que no. Tres casos son los que yo conozco: la central obrera, que es la COB, la federación de Juntas Vecinales, y la Federación de campesinos, los tres se han dividido en dos. Uno que siguen afilado al Comité y el otro que se ha separado. La Federación de Campesinos que está en el Comité no representa a nadie. Y la COB está dividida, mita y mita, y las Juntas Vecinales, la que reconoce el Comité, es la que más fuerza tiene, y la otra es la que tiene menos fuerza. Pero no han salido, sino estas instituciones se han dividido, dentro de estos un sector reconoce y el otro no reconoce. Generalmente lo que no reconocen son afines al MAS, están con el gobierno.

A.R. Ya. Pero que significa realmente estar afilados con el CPSC, tiene que dar un aporte económico, ¿o?

R.F.: Doscientos dólares por mes por institución, al, al año perdón, al año. Si nuestra cuota de participación son 200 dólares, nada más. Y la obligación atacarse, comunicarse, esto es formal, la universidad ya no lo cumple.

A.R: Hay varias opiniones, opiniones que indican que las logias y las cooperativas afiladas CRE, COTAS y SAGUAPAC manejan el CPSC, ¿qué opina usted sobre estas opiniones?

R.F; Si, si, es cierto. No es en realidad una opinión, es una realidad, que parte de la tesis de este trabajo de mediados del 94 es eso, y lo hemos comprobado con documentos, no hay duda. La cooperativa CRE y SAGUAPAC eran y siguen siendo manejadas por una logia, en realidad logia no masónica, sino logia de poder regional, pero con ritos y todo eso, de la logia que se llama Toboroichi, y Caballeros del Oriente es la que maneja COTAS. Esto no es algo que se discuta, esto está comprobado. Técnicamente, incluso, ya no está en ese libro, pero en 2001 han reconocido públicamente, ¿no? En recorte de prensa. Esto, va a salir en una parte de este nuevo libro, yo tengo el recorte. Públicamente en la prensa dicen que sí somos las logias, así, y no son malas y que son buenas y no sé qué huevadas. Eso ya no se discute. Entonces, si existen, y creo que es negativo porque se han repartido el poder entre ellos ¿no? Siempre entre ellos. En los directorios no van a ver gente del interior, colla, no va a ver mujeres, que son machistas, ehh, va a ver que las legislaciones la compra de servicio y de maquinaria se da entre amigos empresarios, o empresas fantasmas creados por ellos, y manejan millones de dólares, ¿no? Manejan más que la alcaldía en el momento de dinero. Realmente, que más que Cooperativas, funcionan como empresas privadas, y son públicas por el carácter que tienen en la Constitución. Ahora, los días de ellos ya están contados, esto también es cierto. En la nueva Constitución establece que para las elecciones tiene que estar la corte electoral del poder del Estado, del Estado Plurinacional, ya no va a poder hacer sus elecciones abañadas ¿no? En el voto de unos cuantos, que es lo que han hecho los últimos 30 años, pero evidentemente, tuvieron un papel negativo por la corrupción, por la falta de transparencia, por la discriminación, por la gente que no somos socios, y si no estamos en este grupito, no dejan chance que estamos parte nunca de su administración. Definitivamente están (ppa)

A.R: Entonces lo que usted plantea en este libro del 94, sigue siendo...

R.F; Definitivamente, es más, en este segundo libro eh, nosotros el año 92 publicamos una revista con la lista de los miembros de las logias, en el 92, estamos hablando de unos 18 años atrás. Hoy 18 años después no está la lista acá, se está saliendo en la segunda parte de mi libro. Allí de estas personas quien en el 92 no eran nadie, eran desconocidos, 18-15 años después han salido presidentes del Comité Cívico, presidente de las Cooperativas. Que causalidad que de un millón y medio de personas, cincuenta estén siempre ¿no? Y en el 82 (92), eran desconocidos, no tenían ni un cargo, pero eran miembros de esta lista. ¿Con qué, con qué fines llegan allí digamos? Entonces si no es un grupo, una estructura al final, si no la conoces, subterránea, obviamente logia.

A.R. El último, entonces ¿quién representa el CPSC?

R.F: ¿Quién representa? O sea, el presidente o ¿quién representa el Comité?

A.R: No, el, el...

R.F: ¿Qué representa? ¿A qué representa? Bueno y la 17, es la del futuro ¿no? ¿Qué le parece? (PPA) ¿la 17 o la 18?

A.R: 17

R.F. Bueno, el futuro yo creo depende en este momento del Comité, el Comité tiene dos alternativas: adaptarse a los cambios o desaparecer. O quedar como un grupo pequeño sin mucha influencia. Si se adopta a los cambios que vive el país, y el mundo, no sólo en el país: Desde el año 94 tenemos un presidente negro en Sud África, ¿no? Del 94 asume Nelson Mandela que es un cambio impresionante. Desde hace un par de años tenemos un presidente negro en Estados Unidos ¿no?, tenemos un presidente indígena en Bolivia, tenemos por primera vez en la historia una cuarta parte de los gobiernos mundiales, o locales encabezadas por mujeres, ¿no? Cada vez la presencia de los grupos minoritarios, los excluidos, las personas con discapacidad, medioambientalistas están tomando rol en la sociedad. Entonces hay cambios acelerados en el mundo, que son impresionantes, y va a cambiar más en función de cumplir lo, la declaración de los derechos humanos. No puede haber una institución anacrónica que piensa todavía como en el siglo XIX, ni siquiera en el XX, en el XIX está, su mentalidad feudal, pasan en clanes familiares, en apellidos, ¿no?, la herencia española. Si o si en esta mentalidad, fascista además. Obviamente, están destinados a poco tiempo ser, como casi ahora, poco representativo, elitista. Pero llega un profundo proceso de autocrítica, de adaptarse a lo que está ocurriendo y dejan de ser un instrumento de, al servicio a los grupos interesados en la región, y empiezan ser un grupo de todos, pero de repente los Cívicos como en otros partes del país asumen un rol popular, y de allí puede ser que sobreviva. Entonces, en realidad, todo depende en lo que haga, tiene dos caminos: o desaparecer manteniendo esta posición, o abriéndose flexibilizándose entrando a los paradigmas que nos definen ahora, convertirse en una institución que de verdad puede ser un grupo de presión popular, de todos los cruceños.

Y ¿qué representa? ¿No? Ahora, todavía representa intereses de las clase media, de sectores empresariales y regionales poderosos, no creo que nos representa a todos. Además nos representa sin que hayamos votados por ellos, porque su forma de elección es corporativa, votan ciento veinte personas a nombre de millón y medio cruceños. Mientras no haya elecciones democráticas, no nos representa a todos. Va a seguir siendo un grupo cooperativo que interesa, que defiende intereses específicamente regionales.

A.R; Bueno creo que sea todo.

1A

Entrevista con Fernando Prado Salón, arquitecto y presidente de CEDURE (Centro de Estudios para el Desarrollo Rural y Sostenible)

Santa Cruz de la Sierra, 08.03.2010

Duración: 34 min 9 seg.

A.R. ¿Nombre y profesión?

F.P: Fernando Prado Salmón, arquitecto planificador, especialista en planificación urbana y regional.

A.R: ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política regional y nacional en, en el pasado?

F.P: Claro, tuvo una función muy importante porque fue el organismo que las sociedades, que las instituciones locales escogieron, para hacer sus reivindicaciones de carácter regional, tratando de buscar un instrumento que estuviera por encima del debate político, o de grupo o de clases ¿no? Entonces crean una institución a la que le colocan por encima de lo que puede ser las divisiones internas. Y con ese instrumento es que se logra el, las regalías ¿no?, las regalías departamentales en los años 50, y una serie de reivindicaciones después también favorables a la región. O sea, es un instrumento regional creado para la defensa regional, y obviamente... después ya lo vamos a ver esto, ha manejado y controlado por las elites regionales ¿no?

A.R: ¿Y qué papel juega el CPSC en el presente según su opinión?

F.P: En el presente ha sido un instrumento, ha sido el aparato que... se ha constituido en el elemento aglutinador de la oposición al proceso político del MAS ¿no? Es decir, habiendo aquí un, una, quizá debería comentarse por antes, habiendo una sociedad en la que hay un poder hegemónico empresarial que ha tenido mucho éxito y por lo tanto ha logrado involucrar a toda la sociedad, a todos los extractos sociales en su hegemonía, habiendo ese instrumento de marcado, de marcada conformación de élites locales. Entonces este instrumento ha sido el instrumento ideal para hacer la oposición política al gobierno. A un modelo que las élites locales consideraban un modelo que iba en contradicción con las características de Santa Cruz. Hay que decir que Santa Cruz es una región con un fuerte crecimiento capitalista liberal ¿no?, que no caracteriza el resto del país. Entonces hay como dos, como dos velocidades, dos, dos modelos, dos sistemas de producción, que no, que no están armonizados, y por eso es que obviamente la, la dirigencia cruceña, básicamente el empresariado agro-industrial, identifica que un modelo de izquierda, comunitario, es peligroso para los intereses que ellos representan ¿no? Y entonces, la oposición a eso era el CPSC porque el CPSC es visto por toda la población como representativo de toda la región.

A.R: ¿Y cómo ha cambiado la influencia del CPSC con el tiempo, especialmente durante los últimos años?

F.P: Ha cambiado en el sentido que se ha politizado más. Cuando no había contradicciones entre el poder central y el poder regional, cuando ambos estaban en un proyecto neoliberal muy, muy confluente. Entonces el rol del CPSC era un rol de articulación, de articulación de las demandas al gobierno central. Mandaba Santa Cruz mandaba ministros, todos ministros normalmente de agricultura, de obras públicas, eran ministros cruceños. Entonces el CPSC un poco era el articulador, los ministros venían aquí y van al CPSC para consultar, se reunían allí, entonces el CPSC era un poco el elemento articulador. Pero cuando, cuando el movimiento político de la zona andina ya no coincide con, con lo que es el, la dirección digamos, política y económica de la región, entonces el CPSC se convierte en el elemento para hacer oposición, y oposición radical ¿no? Y ese es el papel que cumple.

A.R: ¿Por qué cree usted que el, el CPSC ha elegido trabajar fuera del sistema político establecido?

F.P: Porque, para poder cumplir su, su papel de estancia regional que representa a todos los cruceños, no puede ser un partido político, porque un partido político representa una parte. Entonces si el CPSC se define como un partido, entonces ya no representa a todos. En cambio el discurso del Comité es, el, el Comité dice: "Nosotros estamos por encima de los partidos". Gente de un partido, de otro partido o de otros partidos si son cruceños tienen que responder al CPSC. Entonces es como una especie de supra partido regional al cual ninguno de los partidos, ninguno de los representantes políticos de la región puede escapar. Y eso ha generado con el parlamento muchísimos problemas porque un parlamentario cruceño tiene dos jefes, tiene el jefe de su partido que es un partido nacional, pero tiene al CPSC, y el CPSC no le va a permitir votar de una cierta manera en el parlamento porque lo van a declarar traidor a Santa Cruz. Entonces por eso es que ha habido tantos problemas con, con el, con el anterior presidente, con PODEMOS, ¿cómo era? Tuto, Tuto Quiroga. Tuto Quiroga era el jefe del partido, el instruía unas cosas, pero si Santa Cruz no estaba de acuerdo los parlamentarios de Tuto Quiroga, de PODEMOS, iban y votaban de otra manera. Cuando Tuto Quiroga trató de hacer alguna negociación con el gobierno la gente de, de su partido pero de Santa Cruz no participaba, eso ha producido la ruptura del movimiento de PODEMOS, ha desaparecido por eso. Porque no podía ser un partido, y ahora con Manfred Reyes³¹ ha pasado lo mismo, y está pasando lo mismo, están peleándose parlamentarios entre los del grupo de Manfred Reyes Villa que han votado, que responden a Manfred, que es una política nacional, y los que responden exclusivamente a las élites cruceñas. Por eso el CPSC se definió por encima de los partidos para poder ser el elemento que domina y controla a todos los partidos, y el único representante de los intereses de Santa Cruz políticamente hablando.

A.R: ¿Cuáles cree usted son las desventajas siendo un, un Comité y no un partido político?

F.P: Bueno, las desventajas son que primero no tiene representación nacional. Puede influir sobre lo que el Estado hará en La Paz pero no puede hacer nada en La Paz, o sea, no forma parte de la estructura de poder, del aparato político, y eso es una gran limitación ¿no? La otra gran limitación es que no tiene la institucionalidad que tiene un partido político, el debate interno de un partido es muy rico, es muy importante. El CPSC no tiene ese debate interno, entonces eso es otro elemento que le ha dificultado, y la imposibilidad de entender la política, y entender lo que está sucediendo ¿no? Por eso es el CPSC ha quedado ahora rezagado, porque no ha entendido lo que estaba pasando en el

³¹ Candidato a la presidencia en 2009

país, no ha entendido porque no era un partido político, no tenía dirigentes políticos, que pudieran ver lo que pasaba. Entonces se han cerrado en una posición de defensa, muy cerrada ¿no? De una visión justamente porque no son políticos, que no saben negociar, no saben sentarse a dialogar, eso es lo que ellos se han acostumbrados a que las cosas son casi como un dogma ¿no? y no se cambian, ese es el problema.

A.R: Pero, eh, hace un, un año o algo así, los Comités Cívicos de los diferentes departamentos se unieron, hicieron para, este, el CONALDE ³², ¿no? para proyectar un, un proyecto de visión nacional con, con las autonomías, pero hay, sin embargo, hay muchos que pienso que es más bien un, un, eh, un proyecto, eh, para las regiones, y no como una unidad, el, el país como una unidad.

F.P: Claro, el CONALDE no logró articularse como un movimiento nacional

A.R: No

F.P: Siguió teniendo sus rasgos netamente regionales, locales ¿no? Los presidentes de los Comités Cívicos nunca van a poder ser representantes nacionales por definición representan y defienden sólo su territorio, y los prefectos igualmente ¿no?, los prefectos son autoridades que según la ley tiene un rango departamental solamente. Entonces pensar de construir un movimiento nacional a partir de algunas regiones, no funciona, no funciona eso ¿no? Porque evidentemente no, no había un proyecto que involucra todo el país. Era un proyecto que involucraba la problemática de estas regiones donde entre paréntesis hay más atraso político ¿no?, Beni, Pando, Santa Cruz, son más atrasados políticamente, las que tienen menos líderes, las que han construido menos ideología ¿no?, las que tienen menos investigadores, ese es la situación. Entonces esa defensa era una defensa muy, muy cruda digamos de intereses de latifundios, de intereses económicos y no se logró hacer pasar como un proyecto nacional eso.

A.R: ¿no?

F.P: Ese es el problema

A.R: Ya. Los, los estatutos del CPSC manifiesta que es una organización esencialmente apolítico, eh, ¿usted ve alguna contradicción entre su, entre los estatutos y su coordinación con la prefectura por ejemplo y...?

F.P: Claro. Evidentemente. Lo que deberían de decir es que es el Comité es apartidario.

A.R: ¿Sí?

F.P: No es partido, ni apoya a partidos, pero si es político en el sentido mucho más amplio. Es el instrumento más político que hay en Santa Cruz, porque es el que define políticas frente al Estado nacional. Y es el que asume la representación de todo un pueblo, entonces más político que eso yo no sé. Pero, claro confunden eso con lo del partido, creen que lo político es sólo eso de lo que se refiere a partido y entonces, no es, no es partidario, no es político porque no es ningún partido, de acuerdo no es partido, pero más político que estos otros partidos ¿no? Porque tiene una clara ideología, está representando determinados intereses, entonces eso es un partido.

³² Comité Nacional de Defensa a la Democracia

A.R: El Comité pro Santa Cruz ha asumido un rol de ser el "gobierno moral de los cruceños", según su opinión ¿que implica este, este rol?

F.P: Gobierno... aparecía la palabra gobierno moral porque quiere decir que no es un gobierno real, o sea no es gobierno... real, no es gobierno, no tiene poder político, por lo tanto no es gobierno. Es moral solamente en el sentido que no es obligatorio, es porque la gente apoya, pero no es porque la gente tiene que apoyar, porque no, no hay ninguna ley que obligue, de este punto de vista es moral, y también muy sutilmente, cuando se dice gobierno moral se quiere decir que lo que es, que no es con partido, porque todo lo que es con partidos políticos no es moral, en cambio como esto no son partidos políticos, es moral. También hay esta interpretación (pa) ¿no? Pero, es el, es la contraste que no es poder real, sino que poder simbólico, es en realidad esto define aquí a un poder simbólico ¿no?

A.R: ¿Usted considera que los pueblos originarios de Santa Cruz tienen representación dentro del Comité pro Santa Cruz?

F.P: No, no. O sea, el CPSC escoge algunos líderes, que ya se sabe que son líderes que han, han trabajado con el Comité Cívico, han trabajado con partidos políticos afines al Comité Cívico, pero no, no hay, no hay una verdadera representación. Absolutamente. Las, las organizaciones, las verdaderas organizaciones indígenas no tienen cabido en el CPSC.

A.R: ¿No? Pero este que han firmando un hermandad o algo así con tres pueblos, es, tiene, tiene, es algo simbólico ¿o? La, algún trato que han firmado como la hermandad con los pueblos chiquitanos, eh, no los chiquitanos, pero los guarayos, los ayoreos y los guaraníes, ¿sabe algo de eso?

F.P: No, pero son cosas que se logran conversando con algunos dirigentes, regalando algo. Pero si nos vamos a la esencia política, el peso del acceso a las decisiones no hay ninguna, no ningún acceso a las decisiones ¿no? Y no sólo indígenas, sino también a las organizaciones populares, la estrategia con las organizaciones populares ha sido que si hay una institución que no está, ellos duplican. La Central Obrera no estaba, lo han duplicado, hay una Central Obrera que esté en el CPSC, y otra que no está. La Federación de Juntas Vecinales lo mismo, es una que está en el CPSC, y hay otra que no está. Entonces cuando no logran digamos la, la, la aceptación de una institución la dividen, para poder decir: "Hablamos a nombre DE".

A.R: Ehm... La, las tomas de las instituciones en septiembre 2008, eh, usted cree que estos... eventos han tenido algunas consecuencias para el CPSC?

F.P: Si. Yo creo que han sido graves consecuencias, son lo que han determinado la disminución del peso político que a partir de estos hechos se produjo en Santa Cruz. Yo creo que ha sido muy grave, porque iba contra todo el discurso del CPSC. El CPSC decía que no era violento, que era democrático etcétera, y la inexplicable violencia de esas tomas y la destrucción de todos los bienes del Estado es algo que las clases medias cruceñas por ejemplo que apoyan al CPSC no han apoyado.

A.R: ¿no?

F.P: No han apoyado. Porque eso es abrir la puerta ya a movimientos que, que pueden llevar a situaciones mucho más graves ¿no? Entonces yo diría que el costo político para todo el movimiento autonomista no sólo para el CPSC ha sido muy alto. Tanto es así que ahorita nadie quiere tener el

padrinazgo ya de haber, de decir: “Yo fui que, fui y tomé las instituciones”, nadie. Todos dicen: “No, no, eran del Gobierno, no, yo no, yo no estaba “, nadie asume ahorita responsabilidad, pero cuando se hacía eso ni el CPSC ni la prefectura dijeron nada. Entonces, la responsabilidad política está allí.

A.R. Emm... y también se sabe que partes de la Unión Juvenil Cruceñista han pasado al MAS y... ¿qué, a qué debe, qué se debe esta situación cree usted?

F.P: A la desesperación del MAS de poder penetrar en Santa Cruz. No puede penetrar porque aquí hay un, una carga simbólica, una carga cultural, de identidad tan fuerte ¿no? que les cuesta mucho a la población identificarse con un movimiento que, que además es marcadamente andino. Al no poder romper con esta, con esta... esta barrera tan fuerte que tiene, el MAS ha optado por la solución más tradicional, más deshonesto, más equivocada que puede. Que ha sido comenzar a comprar a gente activistas, además violentos de, del movimiento autonomista ¿no? pensando que con esto muestra el, el, el desbarate ya del, del, del este movimiento. Un error político que también le va a costar al MAS, en cuanto al apoyo del Movimiento, que estaba logrando un cierto apoyo de las clases medias cruceñas que querían un acuerdo, una negociación, un acercamiento. Pero con esas medidas, se aleja esto ¿no? Se aleja.... Sobre todo porque han ido a escoger exactamente a los más violentos, los violentos de la Unión Juvenil, y unas señoras violentas también que en la televisión azuzaban lo PEOR ¿no? y bueno, eso son además contra el MAS por furibundas ¿no?

A.R: También este, ¿cómo se llama? Nino, Nino Gandarilla³³, ¿o algo así?

F.P: Nino Gandarilla también, en la prefectura, o sea, es una estrategia en mi opinión que tiene un costo político y ético muy alto a cambio de crear una cierta confusión y de crear desesperación en las, en las fuerzas locales, pero que eso dura poco. En cambio lo otro queda, y es un problema ¿no?

A.R: En cuanto a las acusaciones en contra el ex-presidente del Comité, Branko Marinkovic, ¿usted cree que eso también ha tenido unas consecuencias para el Comité, y que él ha huido del país, y bueno que lo acusaron de financiar el atentado contra Evo Morales?

F.P: Claro, la actitud de toda la gente involucrada en este tema del, del grupo de Rózca, también le ha costado mucho al, al movimiento cívico, la autonomía, y el CPSC, porque la respuesta no ha sido ni valiente ni correcta. Se han escapado todos ¿no? Entonces eso la gente sobre todo en Santa Cruz que hay el mito del macho, el mito del gran valiente y no sé qué. Cuando vean que sus dirigentes se desaparecieron todos esto ha sido grave, muy grave ¿no?, muy grave. Que deberían haber arriesgado unos cuantos días en la cárcel que (ppa), pero enfrentar, entonces la gente dice: “¿Bueno, y por qué no enfrentan? ¿Por qué no van a hacer declaraciones?” Entonces queda la duda. Lo que han hecho ellos con esa inquietud primero es mostrar que no son machos...

Teléfono llamando.

F.P: Las mujeres nunca encuentran su teléfono

A.R. (riendo)

F.P: Esto es clásica (riendo)

³³ Segundo vicepresidente CPSC gestión Rubén Costas 2003-2005

A.R: Ai

F.P: Hay de todo en estas bolsas, por eso es que... Vamos a poner aire un ratito. Mientras tanto.

A.R: ¡Perdón!... ¡Ai!

F.P: No, siga nomás

A.R: ¿En que estábamos? (riendo)

F.P: Estábamos en el costo político de los dirigentes que se escapan ¿no? Que realmente no es acorde a la, al mismo discurso de ellos y a la filosofía del cruceño, del macho que: "¡Vamos a defender nuestro pueblo!", y no sé que, todo discurso ¿no? Entonces llega un momento y no hay nadie ¿no? Entonces, esto es muy negativo. Y eso está jugando a favor de Costas, porque Costas no se ha ido, el también lo insultaban y todos estas cosas ¿no?, pero él no se ha ido. Entonces, esto juega a favor de él. Y en el caso de Marinkovic queda pues la duda, si se ha ido así, ¿por qué? ¿Será que tenía algo que ver? Por allí de repente, entonces queda la duda, pero ya con muy poca perspectiva como dirigente en el futuro ¿no? Con estos antecedentes.

A.R: ¿Usted cree que el, el gobierno busca limitar el, el trabajo del CPSC?

F.P: Claro, o sea, el gobierno ha identificado el CPSC un enemigo político ¿no? Un enemigo político fuerte. Y por lo tanto debe tener sus estrategias para desarticularlo, para, para evitar que trabaje. Esto es obvio ¿no? Políticamente, es su principal enemigo al nivel nacional, no tiene otro enemigo así fuerte ¿no? Porque sabe que detrás del CPSC están los sectores económicos fuertes, pero lo que está haciendo el gobierno ahora me parece muy hábil, en vez de enfrentarse al CPSC y por lo tanto involucrar todo el imaginario colectivo, la identidad y todo eso, lo que está haciendo es dar la vuelta y entrar en contacto directamente con los sectores productivos que son los que le dan vida al CPSC, y llega a acuerdos con ellos ¿no? Ya conversó con los soyeros, a los azucareros le van a permitir no más que exportan después de un tiempo. Esa estrategia de, de olvidarse del tema político, olvidarse del CPSC, y más bien ir directamente a discutir temas que a los empresarios les interesa, es en mi opinión, cosa que debería haber hecho hace cinco años, pero que no lo hizo. Fue el error. Primero hizo lo otro directamente al CPSC, y bueno, porque el apoyo de la gente es emocional y eso no se cambia, por lo menos no se cambia en años. Y mientras lo que debería hacer es negociar desde un comienzo, en vez de decir: "Ooo, ¡Santa Cruz, el CPSC son cuatro oligarcas, no quiero saber nada!" ¿No? Lo que está haciendo se ve que recién entendió, recién escuchó sus asesores ¿no? De que no tiene sentido tirarse contra algo que no se puede golpear porque es simbólico e inmaterial, y que no se cambia, porque está en la cabeza de la gente, "El CPSC representa a todos" ¿no? "Y el gobierno central siempre fue enemigo de Santa Cruz, porque el centralismo". Cambiar eso es muy difícil, pero indirectamente a un discurso productivo es decir "Bueno, yo soy soyero yo le voy a apoyar con esto", o los productores de maíz etcétera. Yo como gobierno tengo posibilidades pues, tengo recursos, tengo leyes, etcétera. Y esa estrategia es en mi opinión la vía que está funcionando ¿no?

A.R: He escuchado que, que instituciones anteriormente afiliados con, con el Comité, se han retirado por causa de lo que pasó en septiembre (2008) pero no está bien afirmado digamos. ¿Usted sabe algo de, sobre eso?

F.P: No, no ningún retiro así formal de decir que me voy, porque a ninguna institución le conviene.

A.R: ¿No?

F.P: Porque a ninguna institución le conviene decir que es enemiga del CPSC. No, no, no. Pero si lo que ha sucedido es que ha habido discrepancias muy profundas, por ejemplo lo que pasó con la Cámara de Industria y Comercio que la Cámara de de Industria y Comercio es una institución fuerte ¿no? Que le invita a Evo Morales a la Feria y el CPSC dice que no. Que no viene a la feria. Y que el presidente de la Cámara de Industria y Comercio es un traidor, y no sé qué, estas cosas, a partir de entonces la Cámara de Industria y Comercio ha retirado su apoyo al Comité Cívico, y el Comité Cívico sabe. Y el presidente de la Cámara de Comercio ha declarado varias veces: “Nosotros vamos a negociar con el gobierno porque tenemos que negociar porque tenemos cosas que interesan a Santa Cruz, tenemos que verlas. No podemos permitir que se gobierne sin nosotros”. Mientras la posición del CPSC es no negociar nada, no hablar nada. Entonces esta dirección está ya hecha, ¿no? Por eso es que el CPSC está tan débil ahorita. A parte de unas cuantas cosas que dice el presidente, no, no, no existe el CPSC ahorita. Porque el peso de los sectores empresariales que lo apoyaban ahorita está en otro lado. Porque ellos calculan eso, bueno cinco años con este gobierno, no vamos a seguir peleando con el CPSC, ¿no? “Nos van a seguir sacando leyes y decretos, nosotros tenemos que hacer una manera más inteligente”, y el CPSC pues es maximalista es, está muy anclado a la retórica ¿no? a los discursos, entonces no pueden ellos adaptarse.

A.R: ¿Pero entonces más bien se han retirado su apoyo económico?

F.P: Si el apoyo económico y el apoyo de sectores productivos ¿no? Y han quedado sectores de la clase media, sectores que no están relacionados con la estructura económica ¿no? Ex-presidentes del Comité Cívico, escritores, políticos, pero no es gente que está en la estructura económica.

A.R: Emm, hay varias opiniones que indican que las logias y las cooperativas CRE, COTAS y SAGUAPAC manejan el CPSC, ¿qué... qué opina usted sobre estas opiniones?

F.P: Bueno, las logias manejan muchas cosas, no solamente el CPSC, manejan los colegios profesionales, manejan, manejan todo ¿no? Ellas también están en crisis en este momento ¿no? Han tenido divisiones, están peleadas, tienen diferencias de división estratégica sobre lo que hay que hacer. Son distintas las dos, lo que está pasado ahorita en las candidaturas de la prefectura está mostrando esto ¿no? Urenda³⁴ fue vetado hace unos años por ir al Comité Pro Santa Cruz por una logia. Y en cambio ahora la otra logia le está apoyando. Entonces, es una estructura de poder creada por, sus militantes básicamente es de profesionales de clase media, las militantes, pero la dirección de eso está más arriba ¿no? Ehhh... en este momento hay bastante confusión, ellos mismos no saben bien que dirección, están dando señales contradictorias, como yo no soy de las logias, no sé exactamente qué estará pasando, pero algo está pasando. Porque están cometiendo muchos errores, no dan ya la imagen en esa de solidez que daban antes ¿no? ya se sabía quién iba a ser el presidente: “Ah, si está seguro este”. Salía. El que era vice-presidente ascendía, todo era, seguía el orden natural de las logias, ahora ya no. Ahora no se sabe bien que decisiones están tomando ellos ¿no?

Por ejemplo en el tema de las cooperativas.

³⁴ Juan Carlos Urenda.

A.R: ¿Si?

F.P: Ellos tienen que tener mucho cuidado de no, de no enfrentar al gobierno. Porque de allí viene una nacionalización de las cooperativas, la estatización de las cooperativas, y pierden todo su base económica. Porque eso es la base económica de las logias.

A.R: ¿Eso puede pasar ahora?

F.P: Claro, entonces ellos tienen que tratar de como dicen en inglés un "low profile", ¿no? Y no, y no estar en el ojo del ciclón porque es un riesgo. Se puede suceder, entonces todo esto es lo que está creando mucha incertidumbre en los sectores de las logias.

A.R: Emmm... Para usted, qué, qué representa en CPSC? O quién, representa al pueblo cruceño ¿o?

F.P: Representa el sentimiento del pueblo cruceño.

A.R: ¿Todavía lo representa?

F.P: Si, en el sentido de que es quien le recuerda, como se habla, como se, ¿cuál es la identidad? Es lo único que es cruceño cruceño digamos ¿no? Entonces, hay una cierta, todavía hay una cierta identificación de la gente. Con la idea de un Comité pro Santa Cruz, pero ya no con el accionar concreto que ha tomado el CPSC, la gente hace esa separación. "No, yo no estoy de acuerdo pero claro el Comité es nuestra casa, la casa de todos los cruceños". O sea, el cruceño no tiene donde refugiarse si no es en el CPSC, por eso no puede desecharlo. Pero ya no están de acuerdo con el manejo que se hace. ¿No? Pero el CPSC, es la única institución realmente cruceña que existiría. ¿No es cierto? Porque, porque en el caso de que se desaparezca el punto de vista de lo que es la identidad del pueblo cruceño se perdería, por el temor además de la inmigración y de la, y de la, y de la sobreposición cultural, ¿no es cierto? Si bien el CPSC no hace nada para potenciar la identidad cultural porque no hacen investigaciones, no hacen películas, no hacen nada. Pero la gente sigue digamos apoyándose en esta idea de una institución que es de todos ¿no? Aunque en los hechos no cumple.

A.R: ¿Cuál cree usted que sea el futuro del CPSC? ¿Tiene futuro?

F.P: ¡Caramba! Una pregunta difícil porque ha habido momentos en que ya se decía que el Comité casi ya no tenía futuro, cuando comenzó la democracia, después de los años de dictadura. Porque se decía: "Bueno los partidos políticos son la representación de la gente y por lo tanto el Comité ¿qué tiene que hacer?" Pero sin embargo, está lo que, lo que ya digo, ningún partido político por ser partidos políticos nacionales representa realmente a todo lo que es lo cruceño. Y por lo tanto está, esa idea de cruceños, de una institución cruceña, va a quedar por mucho tiempo. Lo que si se va a perder es el enorme poder político. Yo creo que se va a convertir cada vez más en un poder cultural, en un poder de, un poder de tipo simbólico, que es el que realmente debería cumplir, de la recuperación de la cultura local, de promoción de las artes, de promoción de defensa del patrimonio tangible, intangible, cosas que no hace ¿no? Pero que es la que realmente debería hacer la vocación final. Ser el defensor, el promotor de las, de la identidad y de la cultura cruceña. Que mucha gente cree que es eso, y no hay, es un instrumento político de las élites. Pero si va a tener un futuro, tiene que ser un futuro moviéndose hacia este otro. Porque como movimiento político no le veo futuro.

A.R: ¿No?

F.P: no

A.R: ¿No, no va a trabajar como antes digamos?

F.P: No, Ya no, porque ya, la política va a ser cada vez más, ehh, en Santa Cruz se está descubriendo de que hay varias intereses, de que nadie puede hablar a nombre de todos. Sobre todo en el tema económico. Porque en Santa Cruz de la Sierra no pueden hablar en nombre de todo Santa Cruz porque lo que están defendiendo son sus propiedades y así. Entonces, una vez que se abre la caja de Pandora, una vez que, que se ve, que también en Santa Cruz da flexibilidad de intereses económicos, y étnicos y de todo, entonces ya el CPSC no va a volver. No va a poder volver a tapar la realidad esa ¿no? Y tendrán que quedar como un referente cultural. Y lo político se va a manejar a través de los partidos políticos, ¿no?

A.R: Y, y también si el Rubén Costas será el gobernador ahora en, en abril que, ¿pueden tener, pueden empezar a trabajar más juntos?

F.P: Va a tener muchas dificultades pero va a trabajar con el gobierno, porque no le queda otra alternativa, porque es así en todo el mundo, el es un representante de una parte del país que tiene que negociar con lo que es el poder político nacional. Y mientras seamos un país unitario, eso es lo que tiene que hacer. Si no, no va poder avanzar en sus planes y proyectos de desarrollo. Entonces no le queda otro. Continuará insultado, porque le gusta discursar, no "Estos malditos", y no sé qué. Pero en los hechos va a tener que, que gobernar con el gobierno.

A.R: Ya, bueno, creo que sea todo. Muchas gracias.

F.P: Listo Ana, no hay de qué. ¿Cómo le está yendo en su trabajo? ¿Bien?

1 B

Entrevista con Carlos Hugo Molina, abogado y presidente de CEPAD (Centro para la Participación y el Desarrollo Humano Sostenible)

Santa Cruz de la Sierra, 09.03.2010

Duración: 39 min 6 seg.

A.R: ¿Nombre y profesión?

CHM: Carlos Hugo Molina. Soy abogado con especialidad en derecho constitucional.

A.R: Emmm, ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del CPSC sobre la política regional y nacional en el pasado?

CHM: Bueno, habría que establecer ¿qué tiempo es el pasado? El Comité se crea en la década del cincuenta en un momento en que hay un momento de transición política en Bolivia generado por la, inmediatamente después por la Revolución del `52, la Revolución Nacional que, como recordarás produce la nacionalización de las minas, la reforma agraria, el voto universal, ehh... los partidos políticos antagónicos al MNR fueron partidos políticos conservadores, de derecha. Ehh... quien llevaba la iniciativa fue la Falange Socialista Boliviano, un partido ultraconservador, y la sociedad civil que se vio afectada de alguna manera en el inicio con las medidas adaptados por el gobierno. Se reúne a través de esa institución para demandar desarrollo, de, aquí hay que considerar que el elemento de demanda de desarrollo era absolutamente legítimo. No había caminos carreteros con que integraran Santa Cruz con el resto de Bolivia. Ehh, este era una ciudad que tenía 50 000 habitantes, que no había luz... había luz hasta las diez de la noche, y se cortaba, no había agua corriente, no había teléfono, entonces, las limitaciones que habían se las planteaban o empezaban a planteárselas como un elemento reivindicatorio, y este elemento reivindicatorio es tomado por el Comité, a partir de una propuesta de decir: Pavimento, luz y agua, que era lo que cualquier población hubiera deseado, hubiera necesitado para desarrollarse. Ehh... este, ese elemento de tomar banderas justas, reivindicatorias desde el punto de visto de la sociedad tiene un elemento de confrontación muy duro con el gobierno. Ehh, y allí se abre todo lo que se conoce como las luchas cívicas. El año `38 había, se había aprobado una ley que establecía que los departamentos productores de hidrocarburos debían recibir por parte del Estado el 11 por ciento de lo que se produjera. Esa ley no había sido reglamentada, no había forma de aplicarla. Y es una de las luchas que lleva adelante el Comité legítima para conseguir la aplicación de esa ley que concluye en el año `59. Bueno, en una sociedad en el que los temas políticos no eran los principales, en el que la sociedad era fundamentalmente conservadora, patriarcal, productora de elementos básicas agrícolas. En el, la que no había desarrollo, obviamente desde el punto de vista político había una posición de, conservadora igual que la propuesta política, y ehhh, va movilizando desde el punto de vista de la organización social, la, la identificación de demandas y propuestas que los partidos no llevaban adelante. Hay una nivel de confrontación con el Estado con el gobierno, ehh, de, de, el tema viene desde el siglo XVII con la propuesta de federalismo de Andrés Ibáñez, viene con, en el siglo XX

con el, la propuestas de la, del referéndum por la autonomía en el año `31, por las propuestas de descentralización que van haciendo después de los `80. Entonces, si uno va a ubicar estamos frente de una organización de sociedad civil que ha, logró capitalizar demandas justas desde el punto de vista de necesidad colectiva y que enfrentó sobre la base de esas demandas a los gobiernos que en este caso pudieron tener posiciones ideológicas contrarias.

A.R: ¿Y qué papel juega el CPSC en el presente?

CHM: Bueno, ehh... El Comité intentó, pretendió convertirse en el organismo matriz de todas las organizaciones de la sociedad civil y lo logró efectivamente, las fuerzas que tenía, ehh... la capacidad de movilización, la capacidad de articulación, la capacidad de propuestas, ehh... era de una impos... tenía un imposible desconocimiento de esa fuerza que esto iba acompañado con acciones físicas de cabildos, con movilizaciones, en algunos casos con paros, ehh, que evidentemente tiene un momento de quiebre en el mes de septiembre de, del 2008, porque en ese momento ponen en juego todo su caudal y su acumulación organizativa y su capacidad de organización.

A.R: ¿Y de qué manera considera usted que ha cambiado su influencia con el tiempo?

CHM: A ver, ehh... Uno de los elementos que, sobre lo que yo trabajé siempre en el análisis del Comité, era el de la influencia de organizaciones de la sociedad civil con relación al Estado en Estados en los que no habían partidos políticos. El CPSC tiene fuerza, consolida a una presencia, en periodos sobre todos de golpes de Estado, en gobiernos militares, en lo que no había capacidad organizativa de los partidos políticos, o estaban proscritos, estaban los dirigentes presos o muertos o en el exilio, y la posibilidad de una organización social desde la sociedad civil es tomada por, por el Comité. En espacios o en periodos democráticos, es absolutamente comprensible, que esa posibilidad disminuye en importancia porque el espacio de sociedad civil lo mediatizan, lo facilitan a los partidos políticos. Entonces, mientras más se consolida la democracia, mientras más se fortalecen democráticos, menos posibilidades de acción tienen organismos de esa naturaleza, que ocupan o tratan de ocupar la organización de la sociedad civil.

A.R: En los estu, estatutos del CPSC se expresa claramente que es una institución esencialmente apolítica, ¿qué, qué significa que el CPSC se, se auto-defina como apolítico?

CHM: Bueno, ese es una expresión técnicamente incorrecta porque en realidad lo que probablemente debería haber dicho es apartidista porque efectivamente la gente cuando ha estado trabajando en el Comité en ese período ha tratado de mantener una distancia con relación a los partidos políticos, entonces, en realidad es apartidista, pero apolítica no lo ha sido nunca porque siempre ha optado por posiciones que no pueden ser asumidas ni tomadas como ingenuas frente al carácter político de los gobiernos o de las decisiones que adoptan los gobiernos.

A.R: ¿Y qué cree usted pueden ser las desventajas y ventajas siendo, siendo un Comité Cívico y no, y no un partido político?

CHM: Bueno, yo te decía que en la medida en que la democracia se fortalece y se fundamenta, y se consolida, la forma de actuar de la ciudadanía es a través de los partidos políticos, cuanto más se fortalece la democracia y cuanto más se consolidan los partidos políticos, menos posibilidades de acción tienen organismos de esta naturaleza. Ahora, lo que no hay que perder de vista también es que mientras el Comité logró ser la expresión de, de la sociedad civil con su diferentes formas

organizativas, con todas sus formas de expresión, logró tener una capacidad de articulación y de movilización. En el momento que entra en conflicto de una confrontación política mayor, en un período democrático, sus posibilidades son menores de articulación.

A.R: ¿Usted ve alguna contradicción entre los estatutos del Comité y, y su coordinación con la prefectura por ejemplo, que el Guido Nayar que es el vice-presidente del Comité es, es un ex-miembro del, de la ADN?

CHM: A ver, una de las características del Comité fue que sirvió eh... como escuela de, para muchas personas que no tenían antes partidos políticos, que participaron en el campo Cívico y después entraron en los partidos políticos. Eh, si uno revisa la lista de los presidentes del CPSC todos, o casi todos han terminado militando en un partido político que antes no tenían. O siendo candidatos para algunos cargos, eh... probablemente el caso, si no recuerdo mal, el caso de Guido Nayar es de los pocos que habiendo sido dirigente político entra a ser dirigente Cívico. Y eso es uno de los elementos críticos o de crítica que hay también en, en este momento porque obviamente había, se había cuidado mucho el Comité de incorporar en, en sus filas a los, a líderes, a dirigentes de los partidos porque obviamente si quería ser cívico tenía que estar distanciado o con distancia con relación a los partidos políticos.

A.R: El CPSC ha asumido un rol de ser "el gobierno moral de los cruceños", qué, qué ¿según su opinión qué implica este, este rol?

CHM: A ver, este es una expresión que contra lo, contra la que yo he sido permanentemente crítico porque la categoría de gobierno moral en sociedades como las nuestras solo la tiene la iglesia, la, la moral entra a una valoración de naturaleza ética, y en temas políticos los elementos que se mueven, que se utilizan son los de la ciudadanía. Esa, esa, ese... esa categoría de gobierno moral de los cruceños fue un eslogan, fue una forma que se utilizó para dar la sensación de que estaba por encima de todos, más allá del bien y del mal. Eh... desde punto de vista de análisis político sabemos que eso no tiene consistencia, este, ni hay, ni tiene sostenibilidad.

A.R: En el informe anual del CPSC de febrero de 2008 se expresa que uno de los mayores retos de la gestión, primera gestión, primera año de gestión de, de Branko Marinc...

CHM: Marinkovic

A.R: Si, fue de impulsar junto con otros Comités Cívicos en el país un, un proyecto de visión nacional eh, con, con la, con la autonomía como la impulsora de la, de la economía y del empleo del país. Sin embargo, muchos dicen que esta visión nacional más bien una expresión de, de retos y intereses regionales y no como el país como una unidad.

CHM: A ver, allí hay que ver dos cosas. La primera es que por su origen, por su forma organizativa, por su estructura, por su comportamiento el CPSC expresa una forma ideológica de ver el mundo y de organizarlo que ha tenido en períodos de gobiernos militares y en periodos de inicio de fortalecimiento democrático una importancia muy grande como instrumento de canalización, de demanda y de protesta, es importante de tenerlo como un elemento positivo, porque finalmente la sociedad civil se veía expresada o se adhería a lo que el Comité pedía de materia general de desarrollo, genérico de desarrollo. Eh, no, no cabe duda de que a partir del año 2006 y con la asunción del presidente Evo Morales, se ingresa a un período de observación crítica, y a una reflexión

crítica de toda la tarea anterior, de todo el trabajo anterior, porque antes el Comité negociaba con pares que ideológicamente ehhm, podían ser similares, con lo que había matices, gobiernos con los que no habían elementos de ruptura ideológica. Era más bien de naturaleza operativa. El, el, la ruptura que se plantea con el Comité, del Comité o del Movimiento Cívico con el gobierno del presidente Evo Morales es que hay un elemento ideológico muy claro de por medio, y que ese intento de recuperar y de realizar y de llevar adelante una propuesta de desarrollo desde los cívicos para lo nacional quedó a mitad de camino porque no han logrado, no ha logrado resolver eso ni siquiera para Santa Cruz. Y la demostración empírica en ese momento de quienes proponían este tipo de acciones ehh... no sólo han desaparecido desde punto de vista político, sino en algunos casos están proscritos huyendo, demuestran que efectivamente hay dificultades, o hubo dificultades entre lo que era una visión y una posibilidad de llevarlo adelante. Hubo una equivocación política muy clara.

A.R: ¿Usted considera que el gobierno nacional busca limitar el trabajo del CPSC?

CHM: A ver, el gobierno nacional tiene una lógica tan clara, tan nítida desde punto de vista político que sería innegable suponer que no tiene interés de disminuir la eficacia de cualquiera que tenga una posición diferente o antagónica, lo mismo le va a atacar o criticar al CPSC como lo estamos viendo hoy al Movimiento Sin Miedo³⁵ que eran aliados hasta hace dos meses atrás, o sea, esa la concepción política del Movimiento al Socialismo es la de un partido emer... con una fuerza hegemónica muy grande, muy fuerte, que no tiene interés de compartir el poder absolutamente con nadie. Ese es una característica del Movimiento al Socialismo. Entonces, lo mismo va a tener posición antagónica o confrontacional o de anulación o de limitación de sus acciones al CPSC como quien aparezca en contra y por eso te estoy dando en ejemplo del Movimiento sin Miedo, que eran socios, eran aliados desde hace un par de meses atrás.

A.R: Pero hay alguien que dice que el gobierno está persiguiendo a líderes del, del, CPSC y por eso, que no pueden tener un juicio, juicio justo y por eso tienen que escapar del país...

CHM: Aquí hay dos elementos, ehh. El tema del antagonismo político del adversario político lleva a un nivel de confrontación de naturaleza política. Ehh, el gobierno está haciendo muy hábil, y está teniendo mucha capacidad en realizar esa acción aprovechando debilidades de los actores que estaban vinculados al CPSC, y de las acciones que estos actores han cometido. No cabe duda que otra vez septiembre de 2008, todo lo que ocurrió en abril 2009 con el tema de Rózca... deja en evidencia un nivel de debilidad muy grande del Comité y de sus actores principales y que le permite, le facilita al gobierno la posibilidad de, no es realizar probablemente una persecución, sino de plantear acciones legales para que se aclaren estas situaciones. Ehhh, si esos dirigentes tuvieran argumentos, ehhh, para defenderse, no estuvieran involucrados en cierto tipo de hechos probablemente la situación sería distinta.

A.R: Y... Usted sabe cuántas instituciones que están afilados con el CPSC?

CHM: Si, a ver, allí por la estructura corporativa que tiene, yo tengo mucha información, porque yo he investigado, entonces probablemente el, el nivel de información o de los datos que yo pueda darte no sean del común de los personas, el Comité tiene 19 grupos, cada grupo tiene, representa a

³⁵ Movimiento Sin Miedo, partido político boliviano anteriormente aliado con el mas

un determinado sector. Esa es la forma asociativa, este gremial, entonces, los profesionales, los servidores públicos, los maestros, los dedicados a la cultura y a la educación y etcétera, son, son 19. Y a eso se le suma, ehh, una forma de representación por provincia, Santa Cruz tiene 15 provincias entonces, a la representación gremial, sectorial, corporativa, hay una representación territorial de las 15 provincias.

A.R: ¿No hay, representa a los pueblos originarios dentro de los grupos?

CHM: Hay, hay un grupo que referido a los pueblos originarios, existe. Probablemente, aquí es donde hay que hacer el matiz más importante, no se trata, el CPSC es una organización de naturaleza igualitaria de sus representantes, es una organización corporativa, es una institución de instituciones. Que representan sectores, entonces cada uno de los sectores tiene una forma de presión, tiene una forma de representación, que no está en relación del número de los actores, de que no están en relación con la importancia económica o social o política que puedan tener, sino a la calidad de su representación. Entonces, hay un grupo que está incorporado de manera como los otros grupos la representación indígena.

A.R: Pero, pero no tiene, ¿tienen el derecho a, de influir en decisiones o votar?

CHM: No, hay, hay que entender que el tema indígena no fue una preocupación directa del CPSC al respecto a la incorporación efectiva, ehh... no solo formal, no solo nominal. Ehh... por la estructura corporativa, los indígenas están expresados en un grupo como lo estaban los gremiales, los profesionales, los estudiantes, la juventud, las mujeres, etcétera, etcétera, etcétera. O sea, el, el, suponer que el Comité va a tener una expresión democrática de un ciudadano, un voto cuando es una suma de organizaciones de naturaleza corporativa, de naturaleza gremial, es llevarse un equívoco. No se le puede demandar al Comité que sea democrático en este sentido porque lo que hace es, es dar lugar y representación a instituciones.

A.R: ¿Usted sabe si hay instituciones que han desafilados con el CPSC? Yo he escuchado eso, pero no lo he confirmado, porque no quieren darme la lista de las instituciones afiladas allá en el Comité.

CHM: ¿No te lo quieren dar?

A.R: No

CHM: Pero este es un dato que se puede conseguir hasta por internet en última instancia.

A.R: No, no he conseguido.

CHM: A ver, yo puedo buscarme aquí o te lo puedo pasar, porque además son listas públicas por un dato muy simple. Cuando se procede, cuando se da el proceso electoral en el periódico se hace la convocatoria y allí están todos las, los grupos institucionales.

A.R: Aaaa, ya.

CHM: O sea, este. Probablemente debe de haber en este momento a algún grado de inquietud, de cierto temor sobre cuál es el interés de la investigación, pero ese tipo de datos, cuando nosotros hemos hecho esta investigación hace dos años atrás hemos tenido acceso, en ese momento sin ninguna dificultad. Hasta ese momento por lo menos.

Ahora me preguntaba de la desafiliación. Ehh... yo no conozco que se hayan presentado desafiliaciones, lo que si se han presentado son períodos en lo que existen dificultades o conflictos entre las instituciones representadas en relación al Comité. El caso de la Central Obrera es uno de ellos por ejemplo. Este, hay dos Centrales Obreras, entonces, hay una que el, es, expresa más la posición del gobierno, esa no está en el Comité. La otra Central Obrera sí.

A.R: ¿Y cuál es la que tiene más fuerza de los dos?

CHM: Yo creo que están empatados porque finalmente... allí están ambas.

A.R: Si. Usted, sabe, e... ¿cuáles instituciones que, o usted sabe algo sobre las fuentes de financiamiento del CPSC?

CHM: Teóricamente todas las instituciones tienen un componente económico para poder participar, es más en períodos previos a las elecciones... se obligan a ponerse al día con todos los, las cuotas, igual que una institución, igual que una sociedad. Ahora, ehh, evidentemente, las fuentes de financiamiento principales de la que viene desde el punto de vista institucional de las cooperativas de servicio CRE, COTAS, SAGUAPAC y de empresarios que tienen interés de apoyar estos procesos, evidentemente ese es la fuente principal.

A.R: Si. Hay varias opiniones que indican que las logias y las cooperativas CRE, SAGUAPAC y COTAS manejan el CPSC, ¿usted fue uno de los primeros que denunció sobre las logias no?

CHM: Sí, en el año `88

A.R; Si, he leído esa, el libro de Reymi Ferreira de, que refiere a esa, Reflejos ¿no?

CHM: Reflejos

A.R: Si, ¿qué, qué opina usted sobre estas opiniones?

CHM: Eso persiste, continua

A.R: Si

CHM: Son... A ver, ehh, esto puede ser analizado desde punto de vista de organización social o desde punto de vista político. Desde punto de vista político el sector conservador y los intereses económicos de este sector conservador ha aprovechado estas instituciones eh... para establecer su forma de trabajo y para llevar adelante sus actividades. Desde el punto de vista... dos minutos me espera.

Entonces, desde punto de vista político, desde punto de vista social hay el uso de estas instituciones por un tema ideológico. Desde punto de vista político es él, la posibilidad que tienen porque están aportando con mayores recursos y porque forma un parte de, de organizaciones que se reparten entre ellos mecanismos de representación y acciones de representación de incorporar a su gente y de dar lugar a que esto ocurra. A ver, te parece, hay un canal de televisión. Pero, seguimos ahorita, no hay ningún problema. Les voy a decir que entren, me entrevistan, que preocupaciones que tienen ellos y seguimos. ¿Si?

A.R: Ya

CHM: Vengan cuates. ¿Está bueno el calor no?

A.R: Se sabe que hay, hay miembros de la Unión Juvenil Cruceñista que han pasado al MAS, igualmente que hay ex-miembros del, del Comité como Nino Gandarilla³⁶, que han, que han, que están apoyando a, a la campaña de, de Jerjes³⁷, ¿qué cree usted que ha pasado? ¿O a qué se debe esa situación?

CHM: A ver. Aquí hay dos situaciones en mi análisis. Primero es que ehh... el grado de debilidad que llevo a tener el Comité y la Unión Juvenil desde punto de vista de su propuesta ha producido un desbande primero, y ha producido un debilitamiento de su capacidad organizativa y de respuesta. Suponer y pensar hace un año atrás que la gente de la Unión Juvenil se iba a incorporar al MAS hubiera sido impensable, ehh, suponer que conociendo la historia, y no sólo la de Nino. Conociendo la historia de Roberto Fernández³⁸, uno vaya a pensar mínimamente que pudiera estar dentro del MAS eso, este hubiera sido imposible otra vez hace un año atrás. Pero...eh, finalmente más allá de la crítica que pueden haber por este tipo que se ha producido en algunos sectores, por este tipo de situaciones. Yo creo que es una expresión de reconocimiento de una realidad. Aquí hay un, una modificación del escenario político eso que había como verdad única llevado adelante por el gobierno moral y que imponía conductas o trataba de imponer la a todos se ha roto. Este es una contratación empírica de ellos, y como que cada uno está empezando de acuerdo a su interés personal, de ubicación o de oportunidad, a tomar sus opciones sin responder ya de la manera tan rotunda como era anteriormente. Eh, eh, en otra oportunidad esto hubiera significado la calificación inmediata de enemigo de Santa Cruz y, y de persecución y de racismo y de marginación. En este momento eh... más allá de todo lo que puedan decir en contra, allí están haciendo campaña y participando efectivamente, entonces, creo que eh... esto significa una quiebre, una ruptura de esa unidad única de esa forma de acción que había planteado el Comité del gobierno moral único y de dar libertad a que cada cual se expresa de la mejor manera y de, tomando la opción que corresponda.

A.R: ¿Y por qué cree que el, el gobierno ha elegido estos candidatos? Para confundir a la gente ¿o?

CHM: A ver, aquí hay otra vez dos situaciones que para mi tienen una cierta claridad. La primera es que al desmontar el aparato político de fuerza del Comité y allí Chichi Pérez, las Barras Bravas del Oriente, de Blooming³⁹. Me imagino que están tanto de, de todo esto que eran los sectores más conservadores, los sectores más reaccionarios, los sectores más, eh, eh... militantes, agresivamente anti-Masitas, anti-Evistas, anti-indígenas. Hoy resulta que son los sostenedores, los defensores de esa otra forma. ¿Qué,Qué significa esto? E... El gobierno ha logrado por la vía del desmantelamiento debilitar efectivamente una fortaleza desde el punto de vista político. Por otro lado, este, significa

³⁶ Segundo vicepresidente CPSC gestión Rubén Costas 2003-2005

³⁷ Candidato del MAS a la Gobernación de Santa Cruz para elecciones regionales 5/4-2010

³⁸ Candidato del MAS a la alcaldía de Santa Cruz de la Sierra para las elecciones regionales 5/4-2010. Alcalde Gobierno Municipal de Santa Cruz de la Sierra, gestión 2002-2005 con "Alianza siglo XXI" 2002 □2005, empresario

³⁹ Blooming es un equipo de futbol de Santa Cruz, cuya principal rival es el Oriente Petrolero, también de Santa Cruz.

una lectura de ubicación de muchos de estas personas que frente al cambio se daban cuenta que en el otro espacio ya no tenían oportunidades y que, para no quedarse al margen, y poder ser útiles entre comillas a, al cambio se han sumado. Ehh... ¿Qué resultados puede llegar a tener esto en el corto? En el corto plazo, una opción electoral a favor del gobierno, pero en el mediano o largo plazo un debilitamiento de los sistemas de representación porque hay que entender claramente que alguien que no responde ideológicamente a una propuesta, sino que la está asumiendo por un interés personal y de coyuntura, pues no va a estar comprometido con la posibilidad de profundizar lo que el presidente quiere llevar adelante ¿no? Eso sería, eso sería repudiable en cualquier lugar del mundo. Aquí también.

A.R: Sí, me parece bárbaro. Pero usted cree que va tener consecuencias para, para el gobierno, negativo o que van a atraer más votos ¿o?

CHM: La, la descalificación de mucha de esta gente es imposible que pueda traer voto. Lo oportunismo claro, de otros de los que están sumando también cuando en el caso de Nino dice que él apoya a su amigo Jerjes porque fue el único que le invitó.

A.R: Sí

CHM: Sí. Este, este no es un argumento ético de ninguna naturaleza. Eh... cuando uno vea a los del Unión Juvenil o a Chichi Pérez o a Las Barras participando, ya lo han dicho que es por una oportunidad de trabajo, entonces, otra vez, con la misma firmeza que defendiendo el, la libre determinación de las personas para optar por cualquier espacio que sea el uso de su libre albedrío, el espacio de libertad y de democracia. Este, critico esto que es parte de un comercio, de un mercado de conciencia y político que no le va a ser bien al gobierno. Lo que puede hacer es un impacto de corto plazo, de generación posible de votos, puede ser. Pero que le hace daño a la democracia por supuesto.

A.R: ¿Para usted, en la realidad quién representa el CPSC, o qué representa?

CHM: A ver, es, es una pregunta que debería ser matizada en relación a los tiempos. Ehh... el CPSC expresó en su inicio una reacción, estamos hablando del año '51 cuando cuándo se forma para lograr desarrollo. Cuando uno revisa las propuestas que tenían estaban planteadas en función de desarrollo. Luego viene la Revolución del '52 y termine enfrentado al gobierno porque el gobierno ataca a sectores económicos que estaban alrededor del Comité. Luego el Comité toma la bandera de desarrollo regional, del 11 por ciento, de las propuestas de desarrollo, y logra ponerse adelante de los partidos políticos en esta parte de Bolivia por lo menos para poder llevar adelante propuestas. Luego, viene los gobiernos militares y en los gobiernos durante el período de gobiernos militares hay una relación de mucho afecto, de, de mucho respecto del Comité a los gobiernos porque obviamente desde un punto de vista ideológico venían de la misma línea o formaban parte de la misma estructura. Ehh, durante todo el período del proceso democrático del '82 en adelante, el Comité en esa su búsqueda de nuevas banderas toma la de descentralización y después la de autonomía y logra interpelar al Estado porque asumiremos que desde el punto de vista desde la gestión del Estado, de la gestión pública, este es un país que tiene un nivel de centralismo muy grande. Lo decide todo el presidente de la república y eso, cuando tenemos unas distancias como de 1000 kilómetros hasta San Matías o de 800 de 900 kilómetros hasta Yacuiba, este, para esperar que sea el presidente quién vaya y inaugura una obra o alguna obra molesta, incomoda, y el, el elemento de la reivindicación por

la descentralización y autonomía legítimamente válido absolutamente para todos desde punto de vista ideológico. Este, no se trata, la descentralización y la autonomía, de un elemento ideológico en contra de un determinado gobierno, es en contra, en contra de una actitud. Bueno, el Comité ha ido cambiando, ha ido modificando, y hoy ha entrado, ha tenido momentos estelares extraordinarios en el tema de los Cabildos y en su capacidad de movilización, no se había visto en Bolivia un nivel de organización y de respuesta de esta naturaleza. Ehh, hasta entrar en una crisis rotunda, muy difícil de prever cómo va a resolverse a partir de los acontecimientos de septiembre del 2008 y luego lo que ha ocurrido con Rozcá. Ehh, ¿qué es lo que va a ocurrir con relación al Comité?, ¿cuál es su futuro? Bueno, creo que deben estar en un análisis muy complicado, muy crítico y de mucho análisis, para encontrar un espacio en este nuevo escenario. Nuevo escenario que tiene marcado claramente espacios políticos, que el gobierno y el presidente sólo se reconocen a actores políticos, y no se le reconoce a actores cívicos, o actores gremiales. Y menos si son de derecha todavía. Entonces, algo va a tener que hacer el Comité para encontrar un espacio, de un elemento de representación que habrá que pensar, algún valor debe haber tenido si hace tres años atrás reunió a un millón de personas. O sea, dónde está este millón de personas, este que se adhirió, que fue, que estuvo presente en la marcha, en los Cabildos. En algún lugar tiene que estar y bueno, ¿dónde está? ¿Qué va a hacer el Comité para reconciliarse, ajustándose a ese nuevo tiempo? Porque el nivel de confrontación, si pretende seguir conteniéndolo es crónica de una muerte anunciada.

A.R: Bueno, creo que sea todo. Muchas gracias. ¿O quiere agregar algo?

CHM: A ver, hay una pregunta que vos me decías al inicio. Yo, por mi trabajo, soy consultor en temas de reformas del Estado. He estado físicamente en casi todos los países sistema Interamericana, o sea, de Canadá hasta la Argentina, en todos los países continentales. En República Dominicana este a nivel insular. Y efectivamente, la forma de organización Cívica, adoptada por el Comité es casi única, no existe en otros lugares esta forma de organización. Como tampoco existe la forma de organización gremial, sindical de la fortaleza que tiene la Central Obrera Boliviana. Probablemente sólo la CGT, la CTM, la Central de Trabajadores Mexicanos que tiene una historia desde la Revolución con Fidel Velásquez o la CGT⁴⁰ Argentina, este sean los referentes más o menos similares desde punto de vista sindical de organización fuerte. En los otros países hay organizaciones sindicales matrices, pero no tienen esta fuerza. Entonces, si en Bolivia, el elemento de la organización eh... corporativa, gremial, se ha dado tan fuerte en el campo sindical, era lógico suponer que en el campo de la sociedad civil, no sindical o no ideológicamente igual que el sindicalismo, creara otro aparato de organización de la misma naturaleza. Porque eso ha sido la forma en las sociedades corporativas, este ha sido la forma de establecer equilibrio. Entonces, a un sistema de organización sindical tan fuerte como la Central Obrera, y la aparición de una forma de organización social tan fuerte de sociedad civil como el Comité, es, es comprensible a nivel del análisis. Efectivamente, otra vez, yo te he referido en caso de Guayaquil, la central de los empresarios en Guayaquil que es muy fuerte, no tiene la forma organizativa del Comité. Está, es, allá es absolutamente empresarial. A cada uno, bajo un mecanismo corporativo, incorporar a todos los actores que hubieran estado representados proporcionalmente o no, que hubieran sido reconocidos en toda su fuerza política o no, esa es otro análisis. Los incorporó porque dentro del directorio pues allí había un indígena. ¿Qué indígena? Y ¿cómo lo eligieron? y ¿Cómo llegó allí? forma parte del análisis de fondo que hay que hacer desde

⁴⁰ Confederación General de Trabajo (Argentina)

punto de vista ideológico. Porque desde punto de vista de la forma, estaba el indígena junto al empresario, junto a las representantes de la juventud, de la mujer, una estructura corporativa. Entonces, no, no, no... No puede... para ser equilibrado en el análisis, desconocerse la razón por la cual existe una fortaleza de esta naturaleza, porque ante la ausencia de los partidos políticos fuertes, alguien debía asumir una representación, entonces, la gente tenía más adhesión, se podía haber representado primero ideológicamente, pues si no, no lo hubiera hecho, y después operativamente con esta institución quién le daba respuesta. Entonces, ehh... ese es una acumulación que desde el punto de vista social, desde el punto de vista político, allí está. ¿Cómo va a evolucionar, qué respuesta va a tener más adelante? Bueno, sea el reto este juntémonos de aquí a cuatro a años cuando hayas terminado tu doctorado, o para tu tesis doctoral para verlo. Eso me lleva como investigador social a no descalificar una forma organizativa sólo porque sea de derecha o solo porque sea conservadora porque su grado de eficacia de materia de resultados ha dado, ha generado equilibrio desde punto de vista político.

1C

Entrevista con María Saravia, secretaria de comunicación de la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia, CIDOB

Santa Cruz de la Sierra, 15.03.2010

Duración: 41 min 59 seg.

A.R: ¿Nombre y ocupación?

M.S: Mi nombre es María Saravia Paredes, soy secretaria de comunicación de la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia, CIDOB.

A.R: ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del CPSC en la política, sobre la política regional y nacional durante los últimos años?

M.S: Emm... bueno yo considero por ejemplo, ehh... a partir del 2006 cuando gana las elecciones Evo Morales con, para presidente de Bolivia, entonces todos los grupos políticos de diferentes partidos políticos realmente se ven amenazados en... en la parte económica ¿no?, porque muchos años venían manejando a través de diferentes gobiernos, de diferentes partidos, las, los recursos económicos de todos los bolivianos y bolivianas. Y bueno, se repartían el dinero como se les daba la gana, y bueno, al ver que ya entraba un nuevo presidente boliviano que es Evo, Evo Morales a partir del 2006, entonces ellos se han escudado en el Comité, en el Comité pro Santa Cruz ¿no? Comité Cívico pro Santa Cruz. Ehh... para decir que están defendiendo los derechos, para decir que estaban defendiendo los intereses de los cruceños, pero en el fondo realmente ellos solamente pelean sus, los recursos económicos, el poder económico que hay en Santa Cruz ¿no? Y entonces, lo único que han hecho ha sido convulsionar, llamar a la confrontación y creo que no ha sido nada bueno.

A.R: Y, ¿qué papel considera usted que el CPSC juega en el presente?

M.S: Yo creo que el, el papel que juega el CPSC actualmente no tiene, no tiene mucha, mucho significado para nosotros exclusivamente no tienen, porque ellos fue, ellos siguen defendiendo actualmente el interés económico de, de, de cada empresa por ejemplo ¿no? Porque estas empresas, ellos lo han ido, lo han creado con la plata de todos los bolivianos y bolivianas. Entonces ellos temen que el gobierno realmente haga una ci... una serie de investigaciones y vea que realmente están hechos de creadores ilícitos de bienes del Estado ¿no?

A.R: Pero... ¿su, su poder se ha ido desgastando en el último tiempo, o se ha cambiado?

M.S: El problema aquí, es que por ejemplo en toda las, las empresas que hay en Santa Cruz, o sea, tienen grandes cantidades de, de gente trabajando, gente humilde, gente pobre, que realmente lo tienen allí, y si es que ellos no apoyan digamos a las demandas, o a las, a las propuestas que tiene este Comité, que son solo los intereses de, de ciertas empresas, de ciertos empresarios, y no de todo

el conjunto de todos los cruceños y cruceñas ¿no? Entonces, ellos, esa gente se ve obligada a apoyar. Y yo me recuerdo por ejemplo el, el año pasado, el anteaño pasado cuando el CPSC ofrecía a pagar mil bolivianos que era una norma ya del CPSC, mil bolivianos como sueldo mínimo ¿no ve? Sueldo mínimo a los, a los trabajadores, pero sin embargo, hasta el momento no se ha cumplido, y eso nunca lo van a sacar pues a la verdad. Decir que están cumpliendo ese mandato porque solamente era para contrarrestar a lo que decía el presidente en aquellos, en aquellos tiempos ¿no? Entonces, yo creo que no... y unas de las cosas que podemos ver es por ejemplo la tensión de... tanto de la prefectura como de la alcaldía de, de Santa Cruz solamente la atención llega, será pues, llega hasta el segundo anillo, pero si vemos más allá en los barrios periféricos hay gente que no tiene el pan para comer todos los días, gente que duerme debajo de los desagües, gente en la total vulneración. Entonces, no se puede venir hablando que se viene peleando por todos los intereses de los cruceños y cruceñas cuando no es así.

A.R: El CPSC se expresa como una institución apolítica, ¿qué, qué, qué significa esto según su opinión? ... O eso que se, se autodefine como apolítica, pero, pero... ¿Usted ve una contradicción entre eso y por ejemplo su... su coordinación con la prefectura y que el vice-presidente actual ha sido, ha sido... ex-miembro de la Alianza Democrática Nacional?

M.S. Yo considero de que... eee.... ¿Estamos por cuál pregunta?

A.R: Está un poco mezclado

M.S ¿Puede volver a repetir?

A.R: ¿Usted ve una contradicción entre los, que el CPSC se autodefine como apolítica, apolítico, y su coordinación con la prefectura o que el actual vice-presidente del CPSC es un ex-miembro de ADN?

M.S. Yo, yo vuelvo a repetir lo que yo dije en el primer punto ¿no? Bueno, ahorita todos los que están allí en el CPSC más que todo dirigiendo son de los partidos políticos tradicionales. Todos han pasado, todos estos que ahora están escudados en el CPSC, son gente que ha estado de función de gobierno y que a nombre de los bolivianos y bolivianas se venían haciendo grandes riquezas. O sea, yo me recuerdo por ejemplo para nosotros, por ejemplo en mi comunidad no se sabía mucho, solamente por la radio por ejemplo decían ¿no?: "Bolivia tiene gran cantidad de deuda externa", ehh... Otros decían no que faltaba poquito ya a que los Estados Unidos nos adueñen de todos nosotros por los préstamos que se hacía, que hacía Bolivia a los otros países. Pero sin embargo, siempre el pueblo indígena y campesino ha vivido en extrema pobreza. No ha recibido los beneficios del Estado, ¿por qué?, porque estos señores siempre venían gobernando ellos mismos, o sea, era una, una pequeña élite que se hacía dueño de todos estos préstamos y hacían grandes empresas. Entonces, y estos señores ahora que se escudan, son los mismos. Entonces, ¿cómo? ¿Qué seguridad me puede venir, me, me da el CPSC? A mí no me da ninguna seguridad porque son los mismos, los que hoy gritan que los, que los derechos humanos no se está respetando, eran los mismos que atropellaban los derechos humanos, los que hoy gritan: "El Centralismo", decían ¿no? "El centralismo nos está haciendo mucho daño", eran los mismos que antes gobernaban desde el centralismo y como ellos estaban en gobierno era todo perfecto porque ellos lo manejaban como les daba la gana. Y para ellos en aquel entonces no les afectaba el centralismo. Entonces, y son gente que siempre van a ir defendiendo sus intereses económicos, porque ya están acostumbrados a vivir una vida fácil

¿no? Y más que todo engañando a los trabajadores, porque no se les paga igual, adecuadamente como se les tendría que pagar.

A.R: El, el CPSC ha asumido un rol de ser "el gobierno moral de los cruceños", ¿qué, qué implica está rol según su opinión?

M.S: Yo creo que el CPSC, yo creo que mientras tenga esa, esa... como te lo voy a... esa cara enmascarada de decir que son los grandes defensores, ¡no! Están defendiendo sus intereses económicos de una pequeña oligarquía allí nada más, porque no es más.

A.R: ¿Usted cree que el gobierno nacional busca limitar el trabajo del CPSC?

M.S: Yo creo que, yo creo que no. Creo que por ejemplo, yo me recuerdo de que más antes. Antes de que suba Evo Morales, en los Comités Cívicos de todos los departamentos jugaban un rol muy importante. Que era defender realmente los intereses de toda la sociedad en su conjunto del pueblo o de la ciudad. Pero hoy, ese, estos Comités Cívicos allí se han raizado los partidos políticos donde no están definiendo los intereses de todo un pueblo, o de todo un, una ciudad o todo un departamento, sino ciertas élites ¿no? Entonces no.

M.S (Contestando teléfono)

M.S: Ya

A.R: Ya. Entonces, usted no cree que el Gobierno quiere limitar el trabajo del CPSC?

M.S: No, para nada, ¿no? Porque yo considero que lo que el gobierno está haciendo es hacer una serie de investigaciones porque yo me recuerdo que por ejemplo "Octubre negro" a partir del 2002 cuando Evo Morales era, era diputado, o sea, siempre se vino peleando ¿no? Para que haiga realmente un mejor manejo económico de los recursos del país ¿no? Entonces, eh... Ese es lo que hemos tenido. Entonces yo creo que no.

A.R: Emmm... Usted considera que los pueblos originarios de Santa Cruz tienen representación dentro del CPSC?

M.S: Para nada porque, si ustedes han visto por ejemplo antes de las elecciones nacionales quienes querían darles ese, esa imagen al CPSC, como si todos los indígenas estuvieran compartiendo eee... todo el trabajo, todas las demandas del CPSC... Eran los, la, los medios de comunicación masivos ¿no? Yo siempre, por ejemplo, siempre he tenido entrevistas en la televisión, incluso un día me hicieron debatir con Víctor Hugo Velasco ¿no? donde se hacía pasar en representación de todos los pueblos indígenas de Bolivia. Y yo siempre he dicho que eso no, no era una representación legal porque ni siquiera podía como en términos vulgares, nosotros decimos aquí, ni siquiera podía arrastrar al monte sus perros. Entonces, son, eran, son personas. Entonces, y claramente se dejó ver, si ahora te das cuenta actualmente los medios de comunicación a ninguna de estas personas que antes de las elecciones generales lo convocaban a debatir en los medios de comunicación. Hoy no les dan cobertura porque realmente en los votos, o sea, nos podemos dar cuenta claramente que nadie apoyó a la candidatura de Víctor Hugo Velasco. ¿Y dónde está la gente que él decía estaba detrás de él? No, no tenían. Son personas que estaban así queriendo ganar protagonismo cuando todo lo que decían era falso.

A.R: Pero hay, hay tres pueblos indígenas, los ayoreos, los guaraníes y los ehh... guarayos creo, que han firmado como algún tipo de hermandad con el CPSC, ¿qué, qué, significa eso, qué?

M.S: No, porque la firma que seguramente hay allí son de personas, no de grupos ni de pueblos ¿no? Son de personas.

A.R: Entonces, ¿ellos no pueden representar a?

M.S: No, porque aquí en la CIDOB, tú puedes ir a preguntar aquí en la CANOB, la CANOB es la organización máxima del pueblo ayoreo, puedes conversar con CPESC que representa realmente a todos los pueblos indígenas de Santa Cruz, que son los chiquitanos, ayoreos y moxeños trinitarios. Puedes ir a preguntar al a APG que es, son organizaciones matices de cada departamento, la APG que representa a todos los pueblos indígenas guaraníes. Entonces, a ellos jamás se les ha consultado nada, y ni siquiera han participado en la elaboración de los estatutos. Nosotros tenemos identificados a personas, personas ni siquiera grupo ni siquiera pueblo, por ejemplo Don José Urañabi que es un guarayo, pero siempre él está con el CPSC, pero como persona. A Don Carmelo Justiniano que es del pueblo está con el Comité porque le pagan un sueldo, tengo entendido que son funcionarios de la prefectura. Están allí, pero él no representa a todo el, el pueblo guaraní, porque hay una instancia máxima que es el APG que es la Asamblea del Pueblo Guaraní, y también vemos también la participación de un compañero que se hace pasar en representación de los moxeños trinitarios que es David Pérez. Cuando es una persona que ni siquiera tiene una aceptación dentro de su comunidad, ellos no viven en, en su propio pueblo, ellos viven prácticamente en la ciudad porque no tienen entrada a su pueblo ¿no? Entonces, hay Don Fernando Chiqueno que son personas nomás que del pueblo ayoreo que también son funcionarios de la prefectura, entonces no, no hay una representación legal digamos como organizaciones matrices.

A.R: Entonces, ¿ellos representan más bien a sí mismos?

M.S: A sí mismos. Si. Y la prefec, el Comité Cívico, la prefectura lo está conociendo pero como ya te dije ahora actualmente más bien no, no los saquen más bien por los medios de comunicación porque ellos sabes pues la realidad ¿no? Lo sacaban antes de los elecciones generales porque creían que ooo, los indígenas iban a ir allí a apoyar pero sabiendo, los indígenas saben dónde están paradas, y cuáles son sus demandas.

A.R: Las tomas de las instituciones en 2008 ehhh... que fue caracterizado como un intento de golpe de Estado Cívico prefectural, ehhh.... ¿Qué opina usted sobre el papel que jugó el CPSC y la Unión Juvenil Cruceñista en, en, en estos sucesos?

M.S: Yo digo que ellos fueron los que se encargaron de prepararlo todo utilizando incluso los recursos económicos de todos los bolivianos y bolivianas. Ehh... quizá hacer un poquito énfasis no a está gran lucha que tuvimos nosotros por ejemplo a partir del 2000 que fue la parte más conflictiva, 2003 Octubre Negro, ¿por qué era? Era peleando justamente los recursos naturales lo que hoy se denomina el IDH⁴¹. Me recuerdo que en aquel entonces, ¿quiénes estuvimos frente a estas luchas? Estuvimos los indígenas y campesinos. Para que se recupere los recursos naturales que teníamos derecho todos los bolivianos y bolivianas. Allí no hubo universitarios, no hubo gente de la prefectura,

⁴¹ IDH- Impuesto Directo a los hidrocarburos

empleados públicos de la prefectura, no hubo empleados públicos de la alcaldía saliendo a marchar a las calles. Porque en aquel entonces estos los que hoy se escudan detrás del Comité Cívico gobernaban juntamente con él, con Goni⁴² en aquel entonces, porque eran iguales, eran diputados, eran senadores. ¿Y quién da luz verde para que el presidente haga todo esto? Son, siempre tiene que pasar por la cámara de senadores pues ¿no? Entonces, la cámara de diputados. Entonces eran parte. Entonces, cuando se gana este recurso, bueno lo que hoy se denomina el IDH, ¿qué pasó en aquel entonces? Yo me recuerdo, porque yo, yo marché también en mi pueblo ¿no? En Pando. Yo marché. ¿Qué decían? ¿Qué me decían en mi cara? Se avergonzaban de lo que nosotros estábamos marchando Decían ¿no?: "Oye María, ¿por qué están haciendo este alboroto? Nosotros no tenemos hidrocarburos acá". Decían manejar una palabra vulgar no de decían: "Dejémoslo a que estos collas de mierda ya se maten porque son, allá es donde hay hidrocarburo". Pero no estaban viendo realmente que ese recurso económico que hoy es el IDH que, que lo ha peleado la prefectura. Por eso yo siempre no estuve de acuerdo con el discurso de los prefectos por ejemplo cuando decían: "el gobierno, o el presidente Evo Morales nos quiere quitar los recursos, nos quiere quitar o nos quiere recortar el IDH, no nos dejemos robar el IDH". ¡Te da un discurso tan falso que cuando más bien Evo Morales y nosotros mismos fuimos los que recuperamos lo que hoy es el IDH y lo que hoy pelean! Pero, ¿sabe qué? Me, en esta parte me siento tan vulnerable porque después de que se recupera lo que hoy es el IDH, ¿quiénes reciben primero? Reciben las universidades, reciben las alcaldías, reciben las prefecturas. Los pueblos indígenas y campesinos que lucharon tanto, imagínate seguían hasta ahora seguían aprisionando para que por lo menos un día un diez por ciento ne toque. Entonces, yo decía estos señores cuando lanzaban el discurso: "Ah, el gobierno nos quiere robar el IDH, o nos quiere quitar", estos hombres están locos porque van a decir así que se les quieren robar el IDH, si cuando más bien nosotros pusimos el hombro para que los recursos naturales sea realmente de los bolivianos y bolivianas, Y entonces, y estos recursos, del IDH lo han utilizado para golpear a nuestros hermanos, para avasallar las oficinas, para quemar, para saqueo, para hacer un montón de desastre porque eso es lo que se hizo. Por ejemplo en Pando, fue claramente la participación de la prefectura porque estaban las volquetas de la prefectura, estaban realmente las maquinarias pesadas que hay en el servicio de caminos manejados por la prefectura, entonces todas estas cosas que se vivió realmente creo que ha sido algo histórico que todos los bolivianos y bolivianas, al menos nosotros como indígenas y campesinos que sabemos la política del movimiento indígena creo que no vamos a olvidar. Y una de las cosas es que el Comité y la prefectura querían someternos a, a sus ideas, a sus pensamientos sin respetar que nosotros como Confederación antes que entre Evo Morales. No es que cuando entre Evo Morales allí recién nosotros empezamos a pelear nuestros derechos. ¡No! Mucho más antes que entre Evo Morales nosotros siempre venimos enmarcados en las políticas del movimiento indígena, en las demandas que se basa en tierra y territorio, recursos naturales, educación, salud, entonces todas estas cosas los venimos siempre llevando adelante, y no es que, que nosotros en tiempo de Evo Mor... cuando entre Evo Morales de presidente recién hemos inventado esta lucha. ¡No! Entonces, ¡es nuestra! Ni siquiera pertenece a ningún partido político. Porque nosotros luchamos realmente por nuestros ideales, por nuestras demandas propias. Y todo lo que se ha conseguido, no es regalo de ningún presidente, ni siquiera regalo de Evo Morales, ¿no? Porque igual seguimos luchando para que se respete los derechos de los pueblos indígenas.

⁴² Gonzalo Sánchez de Lozada

A.R: Puede contar un poco sobre lo qué pasó aquí durante la toma, la toma de sus oficinas aquí en CIDOB?

M.S: Ehh... Mira, en el momento, nosotros tenemos aquí un video donde, cuando entra los del Comité Cívico, bueno el Comité Cívico primero manda a los compañeros estos no, a los compañeros indígenas, pero como personas, José Urañabi, Carmelo Justiniano, Fernando Chiqueno, entran como cinco personas.

A.R: Ellos que están dentro del CPSC?

M.S: Si. Entran ellos a querer decir, lo que querían hablar con nosotros, y bueno. Nosotros dijimos vamos a hablar, de lo que quieren hablar, debatimos un poco, pero ya el, el primer día cuando entraron, ¿no? Y bueno, ellos inventaron que no, no tenían donde irse a dormir, que si iban a quedar. Nosotros dijimos quédense es su casa, pueden quedarse incluso me recuerdo que hacía un poco de frío, empezamos a sacar las frazadas para prestarles para que pasen la noche acá. Pero nosotros ya presentíamos, que, que es lo que ellos querían no. Al final, nosotros, en aquel entonces, estábamos sólo cuatro dirigentes, ¿no? cuatro dirigentes, y ellos lo que querían era provocar, digamos al, al todo el personal técnico ¿no? que no, que no tiene muchas decisiones sobre, sobre las demandas del movimiento indígena. Éramos cuatro dirigentes, y para evitar que ellos provoquen a las partes técnicas, nosotros también hicimos que nuestros hermanos técnicos, porque son hermanos también ¿no? Eh... fueran, se fueran no de aquí, se abandonaran las instituciones de la oficina, entonces no se pudo sacar nada, porque ellos en el momento que entraron se quedaron, entonces no se puedo sacar nada, pero entonces lo único que pedimos al, al todo el personal que se haiga ido, que no haiga aparecido (pa) para evitar que haiga confrontación y nos quedamos cuatro dirigentes. Eh... me recuerdo que ellos entraron el, el día 10... el día nueve entraron primeramente. El día 10 estuvieron todo el día, el día 11 ya con la escusa, bueno nos venían amenazando todo este día, todo el día 9, el día 10 nos venían amenazando donde nos decían: "Hermanos, retírense, el Comité va a venir, El Comité Cívico pro Santa Cruz, los de la Unión Juvenil van a venir, los van a, los van a sacar de aquí a palo o los van a matar. Hermanos nosotros queremos que corra sangre". Eso es lo que nos decían estos compañeros a nosotros ¿no? Y, y nosotros dijimos, ¿por qué tenemos que irnos? Éramos cuatro personas con nuestras familias claro ¿no? Nosotros dijimos: "¿por qué tenemos que irnos?"

A.R: ¿Usted estaba aquí?

M.S: Si. Nosotros dijimos: "No, nos vamos a salir. Así vengan, nos maten, nosotros no vamos a salir", porque imagínate era, ellos lo que ellos querían era que nosotros hagamos el abandono así pacíficamente sin que haiga confrontación, luego para decir: "No, no ellos nos lo entregaron, ellos abandonaron", ¿no? Entonces, dijimos: No, nos vamos a quedar hasta la última consecuencia, no vamos a abandonar." Y ya me recuerdo el día once justamente ya en esta madrugada había empezado la masacre en el departamento de Pando, en Porvenir, esa mis... en la madrugada del 10 amanecer en 11 ¿no? Cuando ya hubo la masacre en Porvenir. Que justamente acerca de las 12, a mediodía del día 11 otra vez nos llaman a una reunión donde la idea era encerrarnos a nosotros aquí en el salón Muiba que tenemos aquí ¿no? Ya yo presentía porque empezaron ellos a hablar por teléfono porque sus hijos, su hija de Doña Rita (pa) que es una mujer guaraya, justamente con los

hijos de Don José Urañabi estaba encabezando a un grupo de, de la Unión Juvenil Cruceñista y ellos se hablaban en el idioma diciendo que cantidad de personas habían aquí, si ya podían venir o no. Entonces, ya sabíamos entonces lo único que nosotros no permitimos que nos cierren las puertas, porque ellos nos querían encerrar allí. ¿No? Entonces, no permitimos que nos, que nos cierren la puerta. Y entraron, empezaron a golpear, disparar con fuetes así hacia el cuerpo de las personas ¿no? Y como no había muchos compañeros porque solamente cuatro familias estábamos, entonces nosotros no, no hicimos el intento pues de defendernos, lo, lo dejamos que ellos hagan lo que quieran. Al que lo golpearon fuertemente fue a la, a la, un compañero este Amancio Vaca que es el pueblo guaraní, y después también a la compañera Mariana, a su esposa, sus hijos también, esto, o sea, fueron flechados con flecha ¿no?

A.R: ¿sí?

M.S: Si en el brazo y todo eso. Y los niños, los niños que se quedaron encerrados en un cuarto allá al frente con unas mamas, entonces pero como vieron ellos que nosotros no éramos hartos, creo que, por eso fue que no.... y... o sea, no hubo más, más golpe, más ¿cómo te puede?, más desastre, porque vio que nosotros no nos estábamos defendiendo, ¿no? Creo que, creo que, yo considero que fue lo mejor que nosotros pudimos hacer pese a que nos pesaba que empiecen a destrozarse todo, pero no, no levantamos las manos para nada.

A.R: O sea....(ppa)

M.S: Bueno, lo de la oficina mira hasta ahora no lo hemos podido reponer, esta oficina que es el centro de documentación de toda la Confederación. Realmente se ha, se ha saqueado, se ha quemado todos los documentos de la Confederación, las oficinas, recién habían comprado unas computadoras, nuevas para la oficina, todas estas computadoras se las llevaron. O sea, nos hacían creer que no habían sacado nada ¿no? Porque este, tenemos un portón grande aquí que nosotros habíamos quedado con un candado gruesa, y este portón permanecía cerrado con ese candado, pero la sorpresa era que ese portón seguía con candado, pero un día venimos a mirar, y habían gente adentro y nosotros decíamos ¿por dónde entraron y es que tiene una llave? y no, había sido que la parte de atrás habían cortado el protector que tenemos de fierro, y entraron por la ventana de atrás, ni siquiera por la ventana aquí adelante, una ventana de atrás, y por allí empezaron a llevarse todo porque habían violado las puertas de las oficinas y entonces así se sacaron todo el equipamiento por la ventana de atrás, entonces eeeeh... eso fue lo que pasó y todos estas oficinas, las oficinas de CPTI, el Centro de Planificación Territorial Indígena. Entonces donde es, se hacen todas los mapas, se las investigaciones de los territorios, o sea, donde se hace el mapeo de todos los territorios que tenemos ya titulados y otros por titular, entonces se han llevado las maquinas, los escáneres, donde se hacen los mapas especiales ¿no? Entonces son maquinas muy caras. Entonces, todas estas cosas que las llevaron, pero se llevaron todo lo que pudieron, y lo que pudieron quemar lo quemaron. Arriba teníamos este camas de estudiantes, de jóvenes estudiantes, no sé si llevaron estas camas o si las quemaron, pero no dejaron nada, nada ¿no? Entonces, (pa) se desapareció, y nosotros hicimos la denuncia. Vino una abogada, para hacer, para ver en qué estado había quedado todo, y pese a la demanda que nosotros hemos hecho, el, el fiscal no ha dado seguimiento, no ha respondido. Entonces nosotros hemos tenido una pérdida arriba de los mil, de los cien mil dólares por allí, en equipo, en material.

A.R. ¿Y no les ha reemplazado nada?

M.S: Tampoco. Tampoco.

A.R. Emmm, A final, ¿qué consecuencias cree que han tenido estas tomas de las instituciones y estos actos para el CPSC?

M.S: Creo que ese es una de las, de sus debilidades pues ¿no? De ellos de que nosotros más que todo como gente indígena y campesina, no solamente indígenas y campesinas, sino la gente más pobre, ya no creen en las palabras del CPSC, ya no cree. Lo único que nos viene a la mente es que son palabras de engaño nuevamente y que en cualquier momento nos pueden, nos pueden golpear. Yo me recuerdo lo que nunca debió suceder por ejemplo, era, yo creo que, que ni el párroco por ejemplo, al señor este al Cardenal Terrazas por ejemplo ¿no? Yo creo en Dios, respeto lo, la doctrina de cada persona, pero ¿sabes qué? Utilizaron hasta las campanas de la iglesia de la Catedral que tienen en pleno centro de Santa Cruz, utilizaban, subían arriba para tocar las campanas para que toda la gente ya sepa, y que concentre solamente para golpear, para golpearnos, entonces, eso creo que jamás nos vamos a olvidar ¿no? Y que el Cardenal Terrazas... me recuerdo que salió una vez pero ni siquiera de un discurso creíble por lo menos de decir que no se haga más. Porque lo siguieron haciendo, entonces creo que estas cosas, ni el mismo cardenal está convencido de lo que él está haciendo allí adentro ¿no?

A.R: Emm... Se sabe que partes de la Unión Juvenil Cruceñista ha pasado al MAS, igual, que por ejemplo el, un vicepresidente del Comité, Nino Gandarilla, también está apoyando a la campaña de Jerjes. ¿Qué opina usted sobre esto? ¿Qué, qué ha pasado?

M.S: Realmente, yo creo que son personas que, que se quieren aprovechar, y otros que no quieren ser investigados, cuál ha sido su rol de, de ellos en todo el tiempo de conflicto en el Comité, en el CPSC y también en la Unión Juvenil Cruceñista ¿no? Entonces, deben tener miedo para que no ser investigados seguramente ellos están metiendo allí. Pero yo veo que realmente es un discurso falso y creo que eso está llevando realmente a la caída de credibilidad de la palabra del presidente, ¿no?, porque si vemos por ejemplo en todas las oficinas de la estructura del Estado, son gente, por más que haiga venido renegando a la derecha, pero son gente de la derecha que se ha ido acomodando para trabajar allí adentro con, con el mismo presidente. Y como ellos no les interesa que Evo Morales siga siendo, persiga siendo ver bien, entonces han venido truncando toda una gestión, y es por eso que nosotros por ejemplo actualmente tenemos reclamos contra el presidente. Y es cuando hemos empezado ya a preparar ya la séptima marcha, ¿no?, séptima marcha, la séptima marcha que se va a llevar adelante después del 4 de abril, justamente por el incumplimiento de, de, del presidente Evo Morales hacía el sector de los pueblos indígenas tanto del oriente Chaco y la Amazonia.

A.R: Y eso va a ser por parte de los pueblos indígenas de las tierras bajas, ¿o?

M.S. No, de las tierras bajas no más, del oriente, Chaco y Amazonia.

A.R: ¿Y dónde se va a realizar esta marcha?

M.S: Bueno, como han pedido nuestros hermanos este de... Cirabo, que está en la parte amazónica de Bolivia, y también la CIPOAP que es la Central Indígena de los Pueblos Originarios de la Amazonia de Pando también que está en plena Amazonía. Ellos están pidiendo que se haga esta marcha justamente por la vulneración a los derechos de los pueblos indígenas. En el mes de diciembre y

enero ha habido algo histórico y que no se ha pasado por los medios de comunicación, la ABT, juntamente con la fiscalía, la oficina del INRA...

A.R: ¿Qué es la ABT?

M.S: Es ahora la, la autoridad máxima sobre bosques y tierras este que más antes era la superintendencia forestal ¿no? Eh... Han hecho realmente, han vuelto a masacrar a nuestros hermanos indígenas, de una comunidad que se llama la comunidad se llama la Selva ¿no? Qué está justamente en el departamento de Pando en la provincia, no recuerda como se llama esta provincia, pero en el municipio de Santos Mercados, cerca a Brasil. Una punta del departamento del Pando. Allí han procedido a masacrar nuevamente a nuestros hermanos el gobierno de Evo Morales. Entonces...

A.R ¿El gobierno de Evo Morales?

M.S: El gobierno de Evo Morales

A.R: ¿Y cuándo ha pasado eso?

M.S: Ha sido en el mes de diciembre a enero ¿no? Todos estos meses. Donde realmente han quemado las casas, han hecho lo que han querido con nuestros hermanos, y eso no se ha pasado por ningún medio de comunicación. Entonces, justamente los compañeros de este lado están muy enojados y lo primero que están pidiendo es el respeto a los derechos de los pueblos indígenas, o sea, han sido desalojados de, de una comunidad, porque esta comunidad está adentro de una concesión forestal de un empresario que es Mauricio Tiene que vive en la ciudad de La Paz, ¿no? Mira, imagínate, estamos peleando por ejemplo, que ha hecho Evo Morales con algunos empresarios acá de Santa Cruz, ha quitado tierra, sin ningún problema le ha venido quitando tierra. Y ¿qué tiene este señor? Nosotros hemos dicho, ¿qué tiene Mauricio Tiene? Será porque puede ser quechua o porque es un Aymara? Por qué no le puede, no le está quitando las tierras para poder revertir a favor de los indígenas y los campesinos que no tienen tierra, y si tienen pero tienen tierras insuficientes ¿no? Entonces, el gobierno ha preferido defender los intereses económicos de esta empresa y no le ha interesado, ha mandado a masacrar a nuestros hermanos, entonces, esto es lo que está pasando, y es muy grave lo que está pasando. Entonces, por eso es la marcha desde Riberalta ¿no? Toda la parte amazónica.

A.R: Cuál cree usted sea el futuro del CPSC?

M.S: Mira yo, yo creo que no más tiene, va a tener por esta temporada va a tener no más este salida por que ya te dije quienes tienen las grandes empresas aquí en Santa Cruz son los empresarios que están dentro del Comité Cívico y que en estas grandes empresas utilizan gran cantidad de gente pobre, humilde que necesita trabajar. Entonces, por el momento yo creo que va seguir defendiendo sus intereses económicos a costa de, de la vida de nuestros propios hermanos.

A.R: ¿Pero usted cree que va a volver tener la misma... el mismo, la misma fuerza que antes?

M.S: Yo creo que no, la misma fuerza ya no.

A.R.: Y el último. ¿Quién representa el CPSC? ¿O usted lo ha contestado tal vez?

M.S: Bueno, ya yo lo que dije anteriormente. El Comité Cívico representa solamente a los intereses de los empresarios de Santa Cruz, pero no a los intereses en su conjunto de todos los cruceños y cruceñas.

A.R: Ya...Bueno, creo que sea todo, ¿o usted quiere agregar algo?

M.S: No... Solamente quizá.... Eh... Nos falta a nosotros como pueblos indígenas, nos falta este más información ¿no?, tener más acceso a los medios de comunicación porque sabemos que los medios de comunicación masivos en el, en Bolivia, ¿quiénes son los dueños? Los mismos empresarios, los mismos los de los partidos políticos tradicionales que han venido manejando al país, se han hecho acreedores de grandes fortunas, de grandes medios de comunicación, entonces, por eso es que nunca, o sea no digo nunca quizá algún día lograr tener nuestro propio medio de comunicación como un canal televisivo donde podamos contrarrestar a lo que dicen los diferentes medios de comunicación.

A.R: Bueno, muchísimas gracias.

3A

Entrevista con Nicolás Ribera Cardoza, segundo vicepresidente del Comité pro Santa Cruz

Santa Cruz de la Sierra, 16.03.2010

Duración: 54 min 48 seg.

A.R: ¿Nombre y ocupación?

N.R: Mi nombre... Bueno, yo me llamo Nicolás Ribera, eh... soy abogado de formación y profesor universitario. Y... y mi actividad obviamente la de desarrollo en la dirigencia en la segunda vicepresidencia en el CPSC, y en la docencia en la Universidad Pública Gabriel René Moreno aquí de la ciudad de Santa Cruz.

A.R: ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del CPSC sobre la política regional y nacional en el pasado?

N.R: Mmmm... Dos instituciones jugaron un papel central en la política boliviana en estos últimos cincuenta años. Desde el punto de vista desde las reivindicaciones sociales, económicas y políticas eh... fue la Central Obrera Boliviana y las reivindicaciones de desarrollo regional y del cambio de la relación entre el Estado y la región y del Estado con relación al ciudadano lo jugó el CPSC. Estas dos instituciones por otra parte han tenido obviamente desarrollo paralelos históricos y... han tenido puntos de encuentro y de desencuentro tanto internamente como externamente de manera que eh...sería eh... muy largo digamos señalar estos encuentros y desencuentros. Pero desde los principales es que unos han... logrado digamos influir sobre los acontecimientos políticos del país. Y la Central Obrera Boliviana logró al interior del conjunto de la, del movimiento social, económico y político muchísimas transformaciones en el plano de la relación obrera patronal ¿sí? La garantía de los, las ocho horas laborales, el tema de la seguridad social, el tema de reconocimiento a la actividad sindical como parte de las garantías generales del, del, del, del, del, de los derechos constitucionales y el CPSC logró desde punto de vista de su desarrollo institucional y político influir de manera decisiva sobre los contenidos de la política boliviana entendida esta como el proceso paulatino de transformación y de incorporación de diferentes ¿no es cierto? visiones al interior del país desde la región. Entonces esta, este posicionamiento ha permitido que se busque de manera permanente la ampliación de la participación de los ciudadanos desde las regiones hacia el inter... hacia el Estado en general, y en particular digamos el potenciamiento de las instituciones estatales en cada uno de las regiones del país. Por ejemplo, de manera puntual: el CPSC a través de una movilización social provoca ¿no es cierto? que el Estado boliviano acepte la elección por voto de... democrático y universal la elección de los alcaldes en el año '78 ¿Si? Segundo; por esa misma vía el logra de que... producto de la explotación de los recursos naturales tanto renovables como no renovables las regiones en las que se encuentran estos recursos participen de manera directa en rentas ¿ya? En el caso concreto digamos el Comité en el año '59 logra ¿no es cierto? las regalías departamentales de las, de los hidrocarburos primero y se extiende a todo, a todo el país. Eh... otro logro importante, en

esta, en esta, en este trabajo, nuestras acciones también están preferidas a la búsqueda de la descentralización del país. Había cuenta de que la estructura con que nace la república de Bolivia, es una estructura excesivamente centralista, se concentra en las decisiones estatales casi, controlaba casi el 100 por ciento de todas las decisiones. Entonces a través de estas acciones se logra primero ¿no es cierto? de que el Estado boliviano flexibilice y a partir de una ley de la república como la Ley de Participación Popular ¿no es cierto? reconoce este una serie de... medidas administrativas, eeh...económicas y territoriales que benefician precisamente ¿no es cierto? el asignación de recursos por la vía per cápita, o sea por habitantes. Otro logro importante de este proceso es... que producto de esa movilización en la búsqueda de la descentralización provoca de que las elecci... se logre finalmente la elección por voto también universal de los prefectos departamentales. Eso, digamos es de manera concreta de cómo ha influido en la agenda política boliviana el CPSC.

A.R: ¿Y qué papel juega el CPSC en el presente?

N.R: El CPSC como institución reconocida por la sociedad civil cruceña y boliviana... ha influido también de manera objetiva, concreta, palpable. El año 1992 en un encuentro departamental aquí en Santa Cruz se discute por primera vez la reforma del Estado por la vía de una Asamblea Constituyente. En el año '92 la movilización de los pobladores de las tierras bajas, es decir del Beni, de Santa Cruz y del Chaco boliviano y de la Amazonía en general, logra ¿no es cierto? posesionar en la agenda de reformas políticas del país la discusión de la Asamblea Constituyente. Entonces, eso obviamente cobra relevancia en la actualidad ¿por qué? Porque es el CPSC el que lideriza ¿no es cierto? la propuesta de la democratización del Estado por la vía de las autonomías departamentales. En una primera etapa, por supuesto, se consolida a nivel departamental, después ¿no es cierto? se logra de que a través de los referéndums ¿no es cierto?, la votación de los ciudadanos de cuatro departamentos Santa Cruz, Tarija, Beni y... Pando voten ¿no es cierto? por esta propuesta, y ese, esa, ese resultado debería ser incorporada de manera, de manera consecuente por el principio de la vinculante hacía la decisión de la Asamblea Constituyente. Eso no ocurre, por supuesto, y, actualmente, en el último, en la última elección de diciembre por el revo, revocatorio para el presidente de la república como para los gobernadores de los diferentes departamentos del país, o en este caso en los cuatro departamentos, se incorpora ¿no es cierto? la discusión y finalmente la Constitución establece la autonomía como un proceso general para todo el país. Y ahora los nueve departamentos por supuesto están en el proceso, incorporados en la demanda autonómica nacional. O sea, que el rol del CPSC desde la región se traslada a la nación y a su vez ¿no es cierto? desde el Estado se traslada ¿no es cierto? hasta los nueve departamentos ya desde punto de vista formal en el pacto constitucional. Obviamente, que este, este reflejo en la Constitución no es obviamente el cien por cien de lo que planteaba el CPSC, porque el CPSC planteaba las autonomías departamentales, y por el principio de subsidiaridad para complementar ¿no es cierto? las autonomías municipales, regionales y depart... y, y, y municipales. Eso, digamos es lo que está en discusión actualmente.

A.R: ¿Cómo diría usted que ha cambiado la influencia del CPSC con el tiempo y especialmente durante los últimos años?

N.R: El CPSC este logró contagiar el proceso autonómico de diferentes formas digamos. Pero, fundamentalmente como acepto de movilización política, y esto se desarrolló a partir ¿no es cierto? de una movilización cívica de la sociedad civil, y se expresó ¿no es cierto? en una serie de

movilizaciones como los cabildos que finalmente dieron como consecuencia este el reconocimiento digamos de manera pública en América Latina justo se hace inédito. ¿Por qué? Porque sin violencia, sin confrontaciones ¿no es cierto? fastidiadas logra ¿no es cierto? de que la conciencia ciudadana se vaya incorporando ¿no es cierto? a esta demanda de la sociedad civil boliviana de buscar a la democracia en la sociedad boliviana. Ahora, por supuesto que este ningún proceso de (pa) fue lineal digamos, siempre tiene bajos, tiene puntos altos, tiene puntos medios, tiene puntos bajos. Pero en esa dinámica general en la política boliviana el CPSC es un actor principal.

A.R. En los estatutos del CPSC se expresa que el Comité, es, es esencialmente apolítico. ¿Qué, qué significa que el CPSC se autodefina como apolítico?

N.R. El CPSC obviamente al ser una institución de la sociedad civil, por supuesto que se hace político. Ningún ser humano deja de ser político. El problema es que esa acción no está vinculada a una organización partidaria en concreto, sino es general. ¿Por qué? Porque no está planteando ¿no es cierto? una forma particular, ideológica de definir de los contenidos del Estado, sino lo que busca son valores universales del proceso republicano del planeta. ¿Por qué? porque es expresamente, por qué, por qué tiene la, ¿por qué ha tenido la capacidad y la fuerza para desarrollar este proceso? Porque no estaba vinculado de manera orgánica con partidos en particular.

A.R: Pero ¿por qué no dice que por ejemplo que sea, que es una institución apartidaria en vez de apolítica? ¿Hay una diferencia allí?

N.R: Claro, se entiende ¿no es cierto? que ehh... que en esto tiene que ver eh... una particularidad digamos que es atípica de, del conjunto de la construcción boliviana digamos ¿no? Indudablemente que en ninguna de las acciones y de los pasos que va a ver el CPSC no han estado al margen de la política, pero eso a su vez no ha generado ¿no es cierto? la organización de una institucionalidad política. Sino que ha devenido ¿no es cierto? en acciones de la sociedad civil organizada precisamente como mecanismo de contrapeso a las decisiones políticas del Estado.

A.R: ¿Por qué cree usted que el CPSC ha elegido trabajar fuera del sistema político establecido para lograr sus metas? ¿Cuáles son las ventajas y desventajas siendo un, un Comité y no un partido político?

N.R: La ventaja general es que la crisis de representación de los partidos políticos que no es obviamente, no es sólo en el caso boliviano, sino que es obviamente universal digamos. Porque los partidos se convirtieron ¿no es cierto? es corporaciones electorales para la captura del poder por el ¿no es cierto? y del manejo de la, de la institucionalidad política de los Estados. Y en el caso digamos del CPSC, justamente no es que lo buscó al margen DE el sistema político, fue, es parte de, del conjunto de las acciones políticas de la sociedad boliviana. Lo que no es, obviamente de manera expresa, parte de una determinada organización política, pero siempre estuvo vinculada a las acciones políticas, no pudo estar al margen, lo que no estuvo fue dentro de la institucionalidad político-partidario, pero estuvo siempre en institucionalidad de la sociedad civil que es diferente.

A.R. Ya. Pero, cómo, usted ve, hay alguna contradicción allí como entre los estatutos y, y la coordinación con la prefectura por ejemplo, y que también que ese, el Guido Nayar que es el vicepresidente actual ha sido un, un, es un ex- miembro de ADN. ¿Hay una contradicción allí? ¿O?

N.R: A ver. Para el logro de los objetivos del bien común solamente se lo puede conseguir ¿no es cierto? a través DE la definición de políticas públicas. Y eso, sólo lo puede conseguir ¿no es cierto? a través DE los mecanismos y los organismos este propios y naturales de los Estados. Entonces, el apoyo a la prefectura del departamento tiene que ver con eso. En la búsqueda de que ese espacio estatal defina políticas públicas en dirección de conseguir ¿no es cierto? de que el desarrollo económico y social pueda tener un impacto directo EN la sociedad como tal, y a partir de eso obviamente articular ¿no es cierto? la incorporación de todos a este propósito general de la sociedad. ¿Si? Entonces, por tanto, no solamente ha respaldado digamos las demandas de la prefectura del departamento, también ha acompañado ¿no es cierto? el proceso de demanda de la asociación de municipios, o el municipalismo cruceño y boliviano. No sólo ha acompañado digamos a, al, al, a ese espacio institucional, estatal, también ha respaldado ¿no es cierto? a la universidad pública del departamento para la asignación de un presupuesto que le permita diseñar y recons... reconstituir su espacio institucional e infraestructura. También ¿no es cierto? Por supuesto ha respaldado a los sectores privados por ejemplo en el área de agropecuaria, en la Cámara Agropecuaria del Oriente, y ha sido una serie de instituciones también ¿no es cierto? de, tanto de públicas como privados o sea de manera, ¿por qué? Porque en su seno detiene ¿no es cierto? la presencia de todos los espacios de la sociedad civil cruceña, y obviamente está, están obviamente estas instituciones que tienen que ver con el ámbito empresarial y (ppa). Con relación a, a al tema digamos de si no hay una contradicción no solamente Guido Nayar ha militado en ADN, yo he militado en la Juventud Comunista Bolivia, entonces no es solamente que, y ¿por qué?, porque los hombres somos por esencia naturalmente digamos políticos. Y no hay ¿no es cierto? un desdoblamiento en términos de si yo estoy aquí o estoy allí, no. Cada uno llegamos con nuestras formaciones, con nuestras percepciones políticas, ideológicas, culturales, ¿Si? De manera que, sin embargo, el hecho de que yo ya he militado ¿no es cierto? en una corriente marxista como es el partido comunista, no implica que el Comité asuma ¿no es cierto? las definiciones políticas, ideológicas de la que yo soy parte. ¿Si? por mi construcción. Ni la presencia de Guido Nayar va a incluir ¿no es cierto? en la definición de una orientación ideológica y política del CPSC, porque así como Guido ¿no es cierto? otros miembros de la historia del CPSC pertenecen a diferentes organizaciones políticas. ¿Si? Como ciudadanos. Y la muestra no (pa) de que hay un retorno de lo político en el espacio del espacio de la sociedad civil boliviana. Es lo que acaba de ocurrir en el ejército boliviana, en las fuerzas armadas del país por ejemplo. ¿Si? El comandante general del ejército boliviano ¿no es cierto? acaba de declarar y además de liderar en el sentido de que van a respaldar el proceso de cambio que impulsa el presidente de la república. Sin embargo, por mandato constitucional ¿no es cierto? las fuerzas armadas, ni ningún ejército del mundo ¿no es cierto? delibera y se hace política, partidaria. Respalda obviamente el orden constitucional. ¿Si? Entonces esto son obviamente partes de las contradicciones generales de la sociedad boliviana, no es sólo el caso del CPSC, ahora, claro, que desde el punto de político, les interesa al, al, al, al, a quienes controlan es este momento ¿no es cierto? las decisiones en el ámbito político y nacional hacer ver ¿no es cierto? como una contradicción. Pero es más que una, una búsqueda de polarizar ¿no es cierto? las visiones ideológicas del Estado boliviano, pero no es porque esto sea digamos a contra natura, es parte de un proceso general.

A.R: ¿Cuántas instituciones están afiladas con el CPSC en la actualidad?

N.R: Son alrededor de 284 instituciones, pero hay ¿no es cierto? las solicitudes de afiliación de alrededor de unas setenta, ochenta. Estas nuevas instituciones nuevas que han solicitado su

afiliación tienen que ver con instituciones por ejemplo de los migrantes de La Paz, de Oruro, de Potosí, hay una asociación de migrantes que ya son parte en los hechos del CPSC pero como asociación de residentes ¿no es cierto? del exterior. De la misma manera por ejemplo, hay instituciones más allá de que los pueblos originarios de Santa Cruz, son parte ¿no es cierto? del directorio del CPSC. Hay otros espacios de esta representación cultural de estas visiones que también están solicitando que tiene que ver con las, los lugares de las provincias de donde se encuentran. ¿Por qué? Porque ellos consideran digamos que deben estar dentro de una estructura general como el CPSC para poder respaldar ¿no es cierto? de mejor manera sus acciones de cada uno su lugar.

A.R. Entonces. En cuanto a los pueblos indígenas, de, ¿de qué manera tiene representación dentro del CPSC, están dentro de los grupos institucionales?

N.R: Si. Si, ellos tienen un grupo de pueblos originarios e indígenas de Santa Cruz en el directorio del Comité. Tienen cuatro, los cuatro pueblos reconocidos ¿no es cierto? tanto institucional como culturalmente son parte del directorio del CPSC. No es que, que son evitados. Son parte.

A.R: Aaa ya... Es que he visto el, en el, en los estatutos no de que son del '97, ¿hay 19 grupos no?

N.R: No, no son 19 grupos. Ahora son 21.

A.R: ¿Entonces se ha cambiado?

N.R: Si, Claro. Si, si, si.

A.R: Aaaaa ya

N.R: En esta nueva reforma se van a re.....agrupar ¿no es cierto? Este de, diferentes (pa). Solamente a parte de un dato por ejemplo mira e, e, en el ámbito juvenil por ejemplo, las instituciones de juveniles de Santa Cruz como por ejemplo la, los estudiantes de la universidad pública por ejemplo ¿sí? la FUL⁴³, los centros de estudiantes, los gremios institucionales como los trabajadores de la propia universidad, los profesores de la universidad son partes digamos de... pero ahora ¿no es cierto? en esta nueva, en esta nueva reivindicación institucional, por ejemplo los grupos juveniles se incorporarán ¿no es cierto? allí la asociación de los colegios privados, de las universidades privadas ¿no es cierto?, grupos culturales de los diferentes barrios ¿Sí?, que van a tener obviamente también un espacio institucional, pero que son diferentes porque es, es, es la actividades por ejemplo de los grupos estudiantiles tienen una preocupación muy, muy concreta con relación a la calidad de la educación. Los grupos vinculados ¿no es cierto? a la revelación de las cuestiones culturales ¿no es cierto? en este proceso en general también son específicos no, no son generales ¿sí? El tema por ejemplo de las políticas de género ¿no es cierto? con relación al tema de la reivindicación de las mujeres por ejemplo hay el Colectivo Rebeldía, hay el Colectivo de... de los movimientos de género, por ejemplo, están en una reivindicación de los homosexuales, las lesbianas, de las transexuales ¿Sí? O sea, hay una serie de otros grupos si, de, de reales, existentes en la sociedad cruceña y boliviana que están ¿no es cierto? buscando tener una participación para también desde allí ¿no es cierto? lograr que políticas públicas respalden por ejemplo ¿no es cierto? el tema de la no discriminación por ejemplo por razones de las preferencias sexuales. E, e... Obviamente el país ha avanzado mucho en

⁴³ Federación Universitaria Local

este sentido, pero hay cosas que se declaran, pero en la práctica no se hacen. Por ejemplo hay otro grupo de ciudadanos que tienen unos ciertos discapacidades por ejemplo ¿sí? alguna discapacidad. La universidad pública por ejemplo ingresa de manera directa estos ciudadanos sin exámenes de alguna naturaleza entran por ejemplo a estudiar. Pero de la misma manera ¿no es cierto? se tiene que reflejar también en las otras instituciones y eso también lo trabajamos en el CPSC. ¿Por qué? Porque si bien son ciudadanos ¿no es cierto? en general, pero tienen ¿no es cierto? necesidades muy concretas, muy específicas que necesitan que se les gestione en políticas concretas. Por ejemplo, esta ciudad está diseñada ¿no es cierto? para todos las personas entre comillas normales. Pero usted camina ¿no es cierto? por las calles no hay un, un, no hay andenes para que circulen por ejemplo ¿no es cierto? los ciudadanos que tienen discapacidades y que andan en silla de ruedas por ejemplo. O de alguna otra discapacidad, en el transporte público ¿sí? O sea, O, el trato en la policía hay otro digamos. Necesitamos generar ¿no es cierto? una política de inclusión pero que no solamente sea digamos formal, sino que se exprese de manera lógica en disposiciones públicas que garanticen la justicia y los derechos de los ciudadanos.

A.R: Ya. Pero entonces, ¿ya han cambiado el esta, estatuto? Han, han agregado estos dos grupos. Porque... Si... Se expresa en ese informe del 2008, expresa que quieren agregar estos dos grupos.

N.R: Si, ahora, ahora. El, el 22 de diciembre de este año,

A.R: Aha

N.R: En una asamblea que hubo, del año pasado. Instruyó el directorio, y justamente soy yo el responsable para la reformulación del estatuto orgánico y la nueva declaración de principios que se debe de elaborar para el próximo año cuando nos rendamos informe 26 de febrero. Estamos trabajando ya en esa rendición.

A.R: Entonces y este el grupo 21 es residentes nacionales son, ¿estos son, son gente de diferentes lugares del país?

N.R: Si claro. O sea, hay, hay por ejemplo la asociación de residentes paceños por ejemplo, orureños, potosinos, cochabambinos, ehh... benianos... si, tarijeños. O sea. Todos quieren estar allí. Son parte de manera este digamos general, pero van a ser incorporados de manera puntual ¿no es cierto? en un grupo determinado. ¿Por qué? Porque los residentes del interior de la república no solamente hacen actividad digamos desde el punto de vista de la... de su condición de ciudadano y habitantes de Santa Cruz, sino que fundamentalmente también están en el proceso de conservar, de ampliar, de difundir sus valores culturales digamos, por tanto tienen actividades concretas, entradas folclóricas, festivales de poesía, de arte, de cultura digamos. Diferentes ferias digamos para mostrar su arte culinario ¿no es cierto?, para mostrar su arte por ejemplo en tejidos o sea una serie de otras cuestiones que necesitamos digamos que se dinamice de manera diferente, pero que al mismo tiempo sirva digamos de auto reconocimiento y de reafirmación de nuestra identidades, pero también ¿no es cierto? su producción tenga ¿no es cierto? mercados se canalicen ¿para qué?, para vivir mejor por supuesto, para que estas actividades genera económicamente la reedituen ¿no es cierto? un bienestar económico y social diferente.

A.R: ¿Puede decir algo sobre las fuentes de financiamiento del CPSC? ¿Cuáles son las principales fuentes de financiamiento?

N.R: Todos los, todos los afiliados al CPSC pagamos una cuota ¿no? anual. Por ejemplo, en el caso de la universidad pública, eh... aporta con más o menos... alrededor de 11 000 bolivianos. De la misma manera por ejemplo la federación de profesionales, los gremios profesionales de la clase media cruceña, pero también hay ¿no es cierto? contribuciones de la, del empresariado cruceño ¿sí? Y también hay obviamente aportes de las diferentes actividades económicas como en el caso de las cooperativas CRE, COTAS y SAGUAPAC ¿sí? ¿Por qué? Porque este es una institución de la sociedad civil, entonces la sociedad civil es la que le provee los recursos precisamente para que gestionen ¿no es cierto? estos intereses generales de manera concreta ¿para qué? para que se traduzcan ¿no es cierto? en políticas públicas.

A.R: Usted considera que el gobierno nacional busca limitar al trabajo del CPSC?

N.R: No solamente que busca limitarlo, sino busca anularlo.

A.R: ¿sí?

N.R: Si, porque lo que pasa es que en el plano general, eh... la... la sociedad cruceña y la cultura amazónico-platense es una cultura que se ha construido bajo el principio de la diferencia. ¿Sí? Por tanto no es un proyecto monocultural. Es un proyecto plural ¿sí? La visión del gobierno ¿no es cierto? surge sobre la matriz de la visión cultural andina amaz..., andina ¿sí? y la visión andina es monocultural ¿sí? Por tanto el quechua y el aymara ¿no es cierto? tienen que sobreponerse entre comillas ¿no es cierto? a todos. En cambio nosotros planteamos exactamente al revés. No planteamos valores particulares, planteamos valores universales. ¿Por qué? Porque los ciudadanos somos ciudadanos o para los capitalistas o para los socialistas, porque nuestra relación con el Estado no está en función a nuestro origen étnico, está en relación a nuestra condición de ciudadano en el sentido amplio de la palabra, porque somos ciudadanos desde punto de vista económico, desde el punto de vista ¿no es cierto? cultural, somos desde el punto de vista político y desde el punto de vista ideológico. Nadie, en ninguna parte del planeta existe ¿no es cierto? una, una sociedad químicamente pura ¿sí? No existen los griegos griegos digamos, ¿no es cierto? o no existen los árabes árabes ¿sí? Siempre, durante estos últimos 10 millones de años ¿no es cierto? hay un proceso de movilidad con, universal, planetario en la que todos nos mezclamos con todos ¿sí? Por tanto, el plantear ¿no es cierto? una lógica de identidad particular frente a lo universal, si está bien desde el punto de vista cultural plantearlo, pero es como proceso de integración, no como proceso de segregación. ¿Sí? No entendemos nosotros el proceso de vincularnos con el mundo ¿no es cierto? a partir de nuestra propia identidad, claro que tenemos nuestra propia identidad y queremos que nos la respeten, pero ¡por supuesto! Pero, para que nos respeten nuestro propio proceso y identidad nosotros tenemos que ver ¿no es cierto? que los suecos, los finlandeses o los holandeses son eso pues ¿sí? Y nosotros seremos bolivianos. ¿En qué, en qué coincidimos, en qué somos ciudadanos? Punto. No existe otra cosa.

A.R: Pero, usted cree que, hay alguien que dice que el gobierno está persiguiendo casi a, a líderes de la oposición o ex-líderes de, del CPSC, ¿usted cree que tienen razón?

N.R: A ver... El... Habría que verlo desde dos perspectivas ¿no? El proyecto político que gestiona el presidente de la república y el MAS eh... plantean desde el punto de vista ideológico la construcción del socialismo ¿sí? sobre la base de la hegemonía cultural del mundo aymara-quechua. ¿Sí? Este es su trato. Y nosotros planteamos ¿no es cierto? La construcción de un Estado republicano ¿sí? Estos

valores republicanos se deben expresar en el ejercicio plural de la ciudadanía y cuando hablamos de pluralidad estamos hablando en el sentido general ¿sí? Esa lógica por supuesto del socialismo ¿no es cierto? implica que los medios de producción ¿sí? estén en manos del Estado boliviano. Nosotros suponemos una economía mixta. Debe de haber tanto Estado de como, como fuera necesario ¿para qué? Para el logro ¿no es cierto? de obj... de... de políticas ¿sí? Para el conjunto de la ciudadanía boliviana y no para favorecer a unos en (ppa). Entonces, debe de haber ¿no es cierto? tanto Estado como fuera necesario y tantas libertades como sea posible ¿Para qué? Para el logro del, del bien común. Si no, no existen posibilidades de otra naturaleza ¿Si? Entonces, por supuesto, en esta lógica quienes desde el punto de vista político ¿no es cierto? se oponen a, a, al proyecto ¿no es cierto? hegemónico del presidente de la república por supuesto son considerados ¿no es cierto? enemigos del proceso. ¿Por qué? Porque la lógica ¿no es cierto? es enemigo-amigo. Está conmigo o contra mí. Punto. Nosotros no creemos que esto sea cierto. Que a, al, tenemos diferentes pero por supuesto. Quien le habla ¿no es cierto? han militado durante, yo tengo casi 48, 48 años ¿sí? Y de los 48 años he militado 30 años... en el partido comunista. De manera de que para mí es absolutamente claro que no se trata de lo que yo quiero, sino lo que quiere finalmente la gente. Y lo que la gente necesita para su desarrollo personal, individual y colectivo son ¿no es cierto? factores que de verdad le permitan superar sus limitaciones materiales ¿para qué? Para vivir dignamente. Y está aprobado ¿no es cierto? que cuando se eh... sobreponen los objetivos del Estado... ¿sí? frente a los objetivos de la ciudadanía eso deviene en tiranía. ¿Si? Aquí y en la China ocurrió lo mismo. ¿Si? Entonces, eh... los, los ciudadanos que tienen una visión socialista- democrática por ejemplo en España ¿sí? conviven, coexisten con los ciudadanos ¿no es cierto? como del partido popular español ¿no es cierto? que plantea ¿no es cierto? un modelo diferente social ¿sí? De la misma manera que los suecos, los finlandeses, los franceses acaba de ganar ¿no es cierto? el partido socialista francés Sarkozy por ejemplo. ¿Si? Precisamente lo mismo ocurrió en Brasil, en todo el planeta, hay una búsqueda de un modelo alternativo que no sea el capitalismo salvaje ¿no es cierto? en el que el interés particular ¿no es cierto? de la, consen, de la híper concentración de los recursos técnicos, económicos y financieras estén en pocas manos sino que se extienda. Entonces aquí a reivindicación principal es ¿no es cierto?... lo individual frente a lo colectivo. Y nosotros planteamos ¿no es cierto? de que va a ver un desarrollo mixto de las cosas, porque un excesivo control ¿sí? sobre los medios de producción finalmente debían ¿no es cierto? en limitaciones de desarrollo. Pero por otro lado ¿no es cierto? la liberación total ¿no es cierto? conduce también a la generación de asimetría totalmente que violan ¿no es cierto? los principios esenciales de la condición humana. Entonces, nosotros partimos de que el humanismo es algo esencial. Porque un socialista o un... marxista ¿no es cierto? es un ciudadano no es un extraterrestre ¿sí? Y por tanto su relación social no se va a medir en términos sólo ideológicos, también se mire desde punto de vista cultural, también se mire ¿no es cierto? desde punto de vista de su interés particular. Se mide también ¿no es cierto? por sus valores y creencias ¿no es cierto? ¿Si? Y nosotros no vamos a poner ¿no es cierto? a que alguien le imponga ¿no es cierto? el pensar de una terminada moneda. Nosotros cree... no creemos en la libertad per se. Creemos en la libertad como un ejercicio ciudadano. Creemos en la libertad como un valor fundamental para el desarrollo de las capacidades académicas, técnicas, intelectuales, políticas, sociales, culturales... Pero es respetándonos en nuestra diversidad y en nuestra diferencia. Si no, no será posible. Si no, este, cuando han pretendido ¿no es cierto? homogenizar a todos ¿cuánto costó la primera guerra mundial?... Alrededor de unos cuarenta millones de ciudadanos. ¿Cuánto costó la segunda guerra mundial? Veinte, veinte millones de soviéticos, y casi 80 millones de ciudadanos en el mundo. ¿no? Entonces, ¿necesitamos llegar a eliminarnos unos a otros? Parece que no es el camino.

¿No? Parece que el, el objetivo finalmente ¿no es cierto? de los seres humanos, no es el camino del, del lo... del lobo del hombre ¿no es cierto? Sino que es el, el hombre, amigo del hombre ¿no es cierto? manteniendo sus propias diferencias.

A.R: Emm... El CPSC ha asumido un rol de ser el "gobierno moral de los cruceños", ¿qué, qué significa o qué implica este rol?

N.R: Eh... la moral... es obviamente un valor universal, pero en, en el sentido general de cómo entiende la sociedad cruceña, este, este principio, lo entiende como la búsqueda del bien común del equilibrio. ¿Si? Por eso es que, si este Comité en su 50, en su 60 años de existencia se hubiera asumido ¿no es cierto? desde una perspectiva de casarse con una propuesta ideo... política, ideológica determinada, no hubiera tenido el éxito que tiene. Es justamente por este, esta condición plural que le ha permitido tener este tipo de juegos ¿no es cierto? Y lo ha aprendido de una institución que es fundamental en todo el mundo digamos, la iglesia católica. ¿Si? La iglesia católica tiene los años que tiene y la existencia que tiene y va a seguir siendo así ¿por qué? Porque a su interior coexiste ¿no es cierto? diferentes corrientes, diferentes perspectivas, diferentes prácticas de las creencias ¿si? y de los valores de cada una ¿si? No se podría explicar ¿no es cierto? que la iglesia Católica tenga, tenga los últimos dos Papas ¿no es cierto? que han sido contrarios al sistema ¿no es cierto? inherente en el planeta. Vienen a justamente en el otro lado. La acusación contra Brassenger ¿No es cierto? de haber sido nazi, no es casual ¿no es cierto? Pero, finalmente, hay un dicho universal que dice: "Por sus obras lo conocerá". No, no por lo que dicen, sino por lo que hacen en concreto.

A.R: Emm... en este informe anual del CPSC del 2008 se expresa que unos de los mayores retos de esa gestión fue impulsar junto con los Comités Cívicos de otros, de los diferentes departamentos del país un, un proyecto de "visión nacional" con "la autonomía como la impulsora de la economía y el empleo en el país". Em, ¿usted considera que el CPSC ha logrado proyectar esta visión como, como un proyecto que beneficia a todo el país?

N.R: Si

A.R: ¿Si?

N.R: Absolutamente.

A.R: ¿Si?

N.R: Se expresa en la aprobación de la Constitución Política del Estado ¿no es cierto? cuando reconoce de que el país tiene una demanda de auto transformación a través de las autonomías departamentales, y que además de eso se ha permitido ¿no es cierto? de que se reconozca la autonomía para las nació... para los grupos étnicos del país ¿no es cierto? que históricamente fueron marginados ¿no es cierto? Las autonomías indígenas por ejemplo ¿si? Entonces, eso, e incontratable, eso se cae por su propia cuenta digamos, por tanto el, el, el buscar ¿no es cierto? la auto transformación del, da la sociedad boliviana por la vía de la incorporación ¿no es cierto? de un modelo autonómico que lidere las fuerzas sociales, económicas y productivas de cada uno de las regiones precisamente ¿para qué? Para que cada uno ellas ¿no es cierto? defina en el contexto de su realidad qué modelo de administración le es más próximo para resolver sus propios problemas. Lo que nosotros queremos es que el ciudadano le abre su, su desarrollo, su vida ¿no es cierto? en

función de su propia realidad. ¿Si? No le podemos imponer ¿no es cierto? un modelo a nadie en particular que no sea consecuencia de su propio conse... de su propia construcción histórica. Porque no podríamos por ejemplo ponerle un modelo agropecuario a Potosí. ¿Por qué? Porque Potosí ¿no es cierto? su vocación productiva ha sido minera. No podemos imponerle por ejemplo a La Paz un modelo agropecuario porque su vocación productiva tiene que ver con otros contenidos. ¿Si? De la misma manera en cualquier parte entonces cada uno de los departamentos, cada uno de las regiones, debe ¿no es cierto? incorporarse al proceso, pero a partir de su propia realidad.

A.R: En septiembre de 2008 había una serie de agresiones contra las oficinas de diferentes instituciones estatales, ONGs y organizaciones indígenas aquí en Santa Cruz que el gobierno caracterizó como un, un intento de golpe de Estado cívico-prefectural ¿no?

N.R: Si

A.R: Eee... ¿Qué opina usted sobre el papel que jugó el CPSC y la Unión Juvenil Cruceñista en estos sucesos?

N.R: El... El Gobierno, de manera lógica, lo que no es nada del otro mundo, ha buscado identificar ¿no es cierto? a sus enemigos internos. Entonces, todos los valores positivos que en cada entre comillas el presidente de la república y el MAS son los valores ¿no es cierto? que deben seguir todos los bolivianos. Quienes no siguen esos patrones ¿no es cierto? políticos, ideológicos, organizativos, culturales y sociales son contrarios al proceso. Por tanto aquí, lo que ha ocurrido es que hay una confrontación natural de dos visiones diferentes, y esas visiones se han expresados ¿no es cierto? en la confrontación política, en la confrontación regional, en la confrontación ideológica, en la confrontación institucional. Eso es todo.

A.R: ¿Pero fueron confrontaciones violentas no?

N.R: Pero claro, por supuesto. Si, si, si el gobierno ¿no es cierto?, Evo Morales cuando estaba en campaña dijo ¿no es cierto? si hubiera un muerto en su gestión él iba a dejar de ser presidente de la república. Y han asesinado ¿no es cierto? alrededor de 64 ciudadanos. Por ejemplo en las minas las han tomado a tiros ¿si? y los han matado. En Sucre ¿no es cierto? de la masacre en la Calancha lo dirigía ¿no es cierto? el ministro del Interior.

A.R: ¿Cuándo fue eso en Sucre?

N.R: En Sucre, cuando estaba en desarrollo la Asamblea Constituyente.

A.R: Ya ya...

N.R: Entonces, la violencia, se genera cuando hay violencia. ¿Si? Pero lo que en el fondo ocurre es nada más un proceso político por la búsqueda de la hegemonía. Ellos tienen una lógica ¿no es cierto? de hegemonía, y creen que el Estado, es el que debe contener a toda la sociedad. Nosotros creemos que no es el Estado, es la nación que debe contener toda la sociedad. Por eso nos negamos a ser subditos del Estado. ¿Por qué? Porque nuestros valores son valores republicanos. Porque creemos ¿no es cierto? en estos valores. Por ejemplo, el poder ejecutivo ¿no es cierto? debe cumplir su rol de administrador de los asuntos de todos los bolivianos, ¿si? para ello tiene que tener mecanismos de peso y contrapeso ¿no es cierto? La humanidad desde hace cuántos 300 y pico años,

casi 400 ¿no es cierto? con la Revolución Norteamericana de '76 y el '79 ¿no es cierto? '89, la Revolución Francesa. ¿Cuáles fueron los valores universales que se impusieron? Los valores ¿no es cierto? de la libertad, de la igualdad y la fraternidad ¿sí? Eso, ¿qué implica en los hechos? ¿Cómo se tradujo esto? Exactamente ¿no es cierto? en que la igualdad se debe generar ¿no es cierto? como parte de un proceso de incorporación de todo esto. La fraternidad ¿no es cierto? para el auto reconocimiento de la diferencia en cada cuál. ¿Cómo se explica? Que Pain, Jefferson y otros ¿no es cierto? en la declaración de Filadelfia ¿no es cierto? declaren ¿no es cierto? de todos iguales ante la ley cuando había ¿no es cierto? un proceso esclavista en Estados Unidos. Estos señores que redactaban la Constitución Norteamericana estaban renunciando a sus valores y principios pero por supuesto pero ¿para qué? Para generar una sociedad para todos. La revolución francesa ¿no es cierto? ¿Contra qué se peleó? No se peleó solamente contra de los girondinos ¡no no! Se peleaban por valores ¿sí? Estos valores como la libertad. La libertad ¿para qué? ¿Sólo para decidir lo que yo quiero? ¡No! Para auto reconocerlos de manera distinta. ¿sí? Y de igualdad, ¿no? La igualdad no es que yo vista ¿no es cierto? como, como indiecito o como guarayo ¿no? La igualdad es para que cada cual ¿no es cierto? actúe en el marco de sus creencias, de sus valores y de sus cosas en el marco de un Estado concreto. Pero esto es parte del desarrollo de la humanidad. En todos los tiempos ¿no es cierto? hubo la, hubo la búsqueda de la imposición de una lógica por otra y eso ha ocurrido desde que la humanidad existe. Entonces nosotros somos ajenos de esta confrontación de la humanidad. Somos parte de este proceso porque somos parte de la humanidad. Entonces que de allí ¿no es cierto? por eso le digo cuando uno ve la lógica de la política del amigo enemigo ¿no es cierto? claro, yo soy el bueno y este es el malo ¿no es cierto? Claro. Y si uno se ve en blanco en negro por supuesto los blancos, Hitler ¿no es cierto? los judíos eran los que habían que hacer jabón ¿no es cierto? ¿Por qué? Porque la raza aria era la superior. El resultado. ¿Y dónde se fueron a buscar sus orígenes los arios? En el Himalaya ¿no es cierto? ¿Qué tenía que ver el Himalaya con los arios? ¿No? ¿O no? ¿Sí?

A.R: Pero, estos, estos sucesos que pasó en septiembre 2008, usted cree que ha tenido alguna consecuencias para el CPSC?

N.R: Ha tenido consecuencias para la democracia boliviana.

A.R: ¿Sí?

N.R. Claro. Por supuesto. Y esas consecuencias las estamos, las vamos a sobrellevar con mucho (pa) todavía. Por supuesto.

A.R: MMM, ent.. Entonces esto que pasó, estas agresiones fue, fue como una respuesta a las políticas del Estado, o como, ¿Cómo se puede explicar esto qué esto está bien? ¿Está bien saquear a estas instituciones? ¿O no...? eh...

N.R: No, por supuesto que no está bien. Nosotros no vamos a suscribir JAMÁS, NUNCA vamos a suscribir ¿no es cierto? ni los saqueos, ¿sí? Ni la agresión física. La violencia la hemos condenado venga de donde venga. ¿Sí? Por eso es que el principio de la resistencia no violenta es parte de nuestra discusión histórica. No es producto de ayer, esto es de siempre.

A.R: Entonces, ¿ustedes no formaron parte de eso?

N.R: No. Pos supuesto que no. Pero usted sabe que en todos los Estados, en todas las sociedades existen los grupos ¿no es cierto? que generan violencia.

A.R: Si.

N.R: Yo le pongo el ejemplo por ejemplo, Le Pence en Paris ha planteado ¿no es cierto? una política de Estado para impedir ¿no es cierto? que la comunidad árabe, turca y todas de las migraciones ¿no es cierto? del interior de la sociedad francesa, no formen parte de la realidad económica y social de Francia. Y Francia ardió durante tres meses ¿no es cierto? hace cuatro años atrás. ¿No es cierto?

Desconocido entra: Doctor, ¡vamos a empezar ya!

N.R: ¿Si? Entonces, y Le Pence ha sido declarado un monstruo de la sociedad francesa. No, ¿no es cierto? Pero sigue siendo parte de la política francesa. ¿Pero sus métodos los acepta la sociedad francesa? No los aceptan pues. ¿Si? Y producto de que aquí en Santa Cruz después de estos hechos el 74, el 84, el 86 por ciento aprueban ¿no es cierto? la respuesta autonómica departamental. Si estas prácticas hubieras sido extendidas dentro de toda la sociedad cruceña y esa institución hubiera sido parte, no hubiera tenido el respaldo social que tiene.

A.R: Pero en la televisión se ha visto gente, personas de la Unión Juvenil

N.R: Claaaro. Así es.

A.R: que forma parte de estos...

N.R: Pero también estos mismos ciudadanos ¿no es cierto? están trabajando con el MAS ahora.

A.R: ¿a qué se debe eso?

N.R: ¿A qué se debe eso? A que, a que esta situación ¿no es cierto? en la (pa) de la política lleva estas tipos de cosas. Esto demuestra que nunca fueron parte ¿no es cierto? de este proceso. Sino que eran parte ¿no es cierto? de un ejercicio violento que finalmente sirve para qué. Para justificar la violencia del Estado. Usted sabe que la violencia del Estado genera sus propios adversarios, sus propios enemigos ¿no es cierto? Cuando no los tienen ¿no es cierto? Es una política también. Este, este es un juego político. ¿Si? Este es un juego, por eso le digo se confrontan dos visiones en todos los escenarios. ¿Los valores liberales en general buscan fundamentalmente qué? Que.... la... participación de los ciudadanos se desarrolle en el marco de determinadas reglas del juego que hacen a las estructuras generales de las sociedades y de los Estados. Pero cuando el monopolio de la violencia se concentra en manos del Estado para anular a la sociedad civil, en este momento se va a producir la confrontación, por supuesto. Eso no es ninguna, ninguno invento nuestro. Esto es parte por esto le digo del desarrollo universal de las diferentes visiones.

A.R: Entonces la Unión Juvenil Cruceñista ya no forma parte del, del CPSC?

N.R: Actualmente está en proceso de reorganización.

A.R: ¿Si?

N.R: Si, si.

A.R: También, en cuanto a las acusaciones... ¿quiere que sigamos o que terminemos?

N.R: No, no... Y mañana si tienes tiempo nos sentamos para conversar sobre otras cosas que no los tenga aquí.

A.R: En cuanto a las acusaciones contra el ex-dirigente del Comité, Branko Marinkovic de ser uno de los financiadores tras el, el planeado atentado contra el presidente Evo Morales del, el año pasado. ¿Usted cree que estas acusaciones han tenido algunas consecuencias para el Comité? ¿O?

N.R: Ha, ha tenido, tiene consecuencias este por supuesto directas e indirectas. Directas por ejemplo de que haya ¿no es cierto? en la sociedad boliviana un sentimiento de inseguridad ¿no es cierto? y muchísimos ciudadanos por ejemplo en Pando viven exiliados en Brasil. ¿Si? O sea, hay en la sociedad boliviana una sensación de que hay ¿no es cierto? una violencia estatal dirigida justamente ¿no es cierto? a impedir que las diferentes instituciones políticas, ideológicas y culturales se han anulados ¿no es cierto? por la vía de la violencia estatal. Y por supuesto cuando se señala a Branko Marinkovic de ser financiador de ese, sin embargo ¿no es cierto? el, el Parlamento Europeo ha constatado ¿no es cierto? a través de la investigación que han desarrollado las respectivas comunidades nacionales de eran originarios estos ciudadanos, ¿no es cierto? entonces, de que se produjo, de que hay un posible asesinato. Pero el Estado boliviano tenía ¿no es cierto? a su principal operador de, de inteligencia, infiltrado al interior del grupo. ¿Entonces pa' que se los necesitaban matar si los tenían controlados?

A.R: Pero, por qué se ha huido del país el, el este Branko Marinkovic? ¿Por qué no se ha quedado en el país?

N.R: Porque...

A.R. Puede ser que la gente se quede con la duda.

N.R: Claro, nosotros todos tenemos la duda razonable de que aquí esté no se está buscando ¿no es cierto? el esclarecimiento de los hechos sucedidos. Sino lo que está utilizando es la justicia para criminalizar las diferencias políticas.

A.R: ¿Si?

N.R: Si. Claro, si no. Yo le invito mañana. Se la puedo prestar la ley corta para que usted lea, el presidente de la república ahora nombra ¿no es cierto? al fiscal, nombra al, al, al, todo el sistema judicial, a la fiscalía, todos los mecanismos. Entonces, si uno sólo controla las decisiones judiciales en la vida política...

Persona desconocido: Doctor. ¡Empezamos ya!

N.R: Es lógico que haiga este miedo ¿o no? Claro. Por supuesto. Si me van a, si me condenan previamente antes de tener un proceso. ¿A que me voy a sentar yo detrás de, de una silla? ¿Para qué? ¿Para qué me hagan jabón?... ¿No es coherente no?

A.R: ¿Cuál cree usted sea el futuro del CPSC?

N.R: ¿Podemos dejarlo aquí... y mañana en la mañana? ¿Ya?

A.R: Si claro

Segunda parte

01.04.2010

Duración: 11 min 26 seg.

A.R: ¿Cómo ve usted el futuro del CPSC?

N.R: Lo veo en dos, en dos dimensiones. El primero en la recuperación y dirección del proceso de los, de las recuperaciones permanentes de los valores culturales, trabajando en la recuperación de la nueva histórica y proyectándola hacia el futuro digamos entendido esto como la necesidad de combinar ¿no es cierto? la universalidad, los valores generales con los valores este regionales autóctonos nuestros y en el segundo espacio en el que veo es justamente transmitiendo estos valores al interior de la nueva generación cruceña en la búsqueda y en la perspectiva de que cada uno de los ciudadanos en este, esta etapa de su vida de su juventud puedan naturalmente asumir, comprender y comprometerse con la, con el desarrollo de estos valores en el nuevo contexto internacional. Y tercero, hay necesidad también obviamente de que la reforma institucional que es necesaria pueda ir desarrollándose en el transcurso de la pro fundación del proceso autonómico departamental, regional y en esa perspectiva también acompañar en cada una de las regiones, cada una de nuestras provincias, cada uno de nuestros distritos digamos este trabajo concertado en la perspectiva de ir resolviendo nuestros principales dificultades y problemas que tienen que ver con los contenidos de los nuevos modelos educativos, tienen que ver con las políticas públicas de seguridad y de conservación del medio ambiente. El comité tiene que entrar en esta nueva etapa habido cuenta de que las dificultades que se nos está planteando por el calentamiento global, que va a afectar obviamente a todos los países, y en gran, en mayor o menor medida digamos afectará aquellos que producto de la contaminación y la delegación de sus bosques digamos tendrán repercusiones mucho más graves. Nosotros tenemos todavía digamos la posibilidad, la oportunidad histórica de reconducir las políticas medioambientales de manera en que conservemos y preservemos para los bolivianos ¿no es cierto? y el mundo nuestras bosques con parte de esta recuperación general digamos del, del, del, de las condiciones climáticas.

A.R: ¿Usted considera que el Comité pro Santa Cruz representa el pueblo cruceño en un conjunto o a qué, a quién representa el Comité pro Santa Cruz?

N.R: El Comité pro Santa Cruz es la representación simbólica de los valores cruceños y en esa representación simbólica obviamente están inmersos, todos los sectores y actores de la sociedad cruceña. Sin embargo, obviamente hay diferentes manifestaciones que son obviamente producto de la pluralidad con el, con la presencia de muchos actores ¿no es cierto? que nos, que no son oriundos de la región que sin embargo se han incorporado al proceso normal de desarrollo y crecimiento así como también este, esos, esa incorporación conlleva ¿no es cierto? la presencia de otros valores y que por supuesto se van incorporando en la medida en que son parte esencial digamos del crecimiento tanto poblacional como también económico y político. En todo caso digamos lo que transversaliza, lo que cruza estos nuevos valores son el, la definición de lo cruceño digamos, y lo cruceño se lo entiende como todos aquellos ciudadanos ¿no es cierto? que comparten nuestro medio ambiente, nuestras actividades económicos, nuestras actividades políticas, nuestras actividades sociales. Y en esa medida se van interconectando estos, estas nuevas realidades. Pero... señalar digamos que el CPSC expresa una parcialidad no es verdad es una tergiversación histórica que

no admite digamos este, pero en contrario, puede que hayan diferentes percepciones e ideológicas acerca de lo cruceño pero en general la expresión simbólica es la suma de este, esta representación.

A.R: Puede hacer un comentario sobre este, el... lo que están haciendo ahora. La huelga de hambre. ¿Para qué lo están haciendo?

N.R: Bueno, la decisión tomada por el directorio anoche y personalizada en el presidente es en realidad digamos una muestra de activo de cansancio. Es una muestra naturalmente que expresa un sentimiento general frente a la... decisión política de quienes administran en este momento el Estado de pretender obviamente digamos convertir la arbitrariedad en una forma de vida cotidiana. Es una muestra ¿no es cierto? de rechazo a la pretensión de crear un pensamiento único en el interior de la sociedad boliviana. Es también una muestra de rechazo ¿no es cierto? a la pretensión de sancionar a la gente sin respeto obviamente a los principios básicos del derecho universal como por ejemplo la independencia de poderes. Como por ejemplo la presunción de inocencia, como por ejemplo ¿no es cierto? el juez natural. Estos valores universales son esenciales para construir una comunidad ¿no es cierto? democrática. Y esta obviamente forma parte de esta reivindicación de una decisión de esta naturaleza. Y también obviamente es señalar a la comunidad nacional e internacional de que estos hechos no se pueden aceptar, no se pueden tolerar. Porque si nosotros la aceptamos y lo toleramos estamos siendo cómplices de la violación permanente de los derechos ciudadanos. Y también es un rechazo ¿no es cierto? a la incapacidad gubernamental para proteger a los ciudadanos, independientemente del color político, independientemente del color de los ojos y de la piel, porque en Santa Cruz en estos últimos años se ha ido incrementando de manera exponencial la violencia. Cotidianamente ¿no es cierto? hay infinidad de ciudadanos que son asaltados, asesinados ¿no es cierto? y frente a esa situación decida gubernamental ¿no es cierto? es un parece un castigo político a la actitud de la sociedad cruceña, y eso obviamente no lo podemos aceptar, no la podemos tolerar. Y el otro factor que debe ser tolerada siempre en este proceso es que el país se está convirtiendo en una factoría universal de la cocaína digamos, y esto por supuesto tiene un costo social y político muy alto. Y usted sabe que cuando el narcotráfico gana, es el narcotráfico que gana, no es obviamente la gente. Es el crimen organizada, el que controla obviamente este tipo de actividades y nunca genera ¿no es cierto? seguridad y paz social sino genera violencia. La muestra más patética es lo que está ocurriendo en México ¿no es cierto? Entonces, nosotros no queremos llegar a este nivel, nosotros no podemos tolerar que este se desarrolle, no podemos cohabitar con este tipo de práctica, porque nos van a llevar ¿no es cierto? a una violencia que (ppa) la seguridad e inestabilidad y todo. Entonces, esta decisión simbólica de una protesta como la que ha encabezado el presidente del Comité tiene que ver con estas connotaciones porque tenemos que llamar la atención efectivamente de verdad acerca de los problemas reales en el país. Usted ha sido testigo por ejemplo de que un operador de justicia ha nombrado por el gobierno nacional acusa sin fundamento ninguno al cardenal primado de la iglesia católica boliviana. Y independientemente de que uno crea o no, que uno fuera católica o no, esta personalidad del ámbito religioso en el país. Por la inmensa mayoría de los bolivianos que propasa la religión católica debemos tener ¿no es cierto? una cierta consideración, y si en todo caso ¿no es cierto? hubiera ocurrido el caso de que fuera así, tendría que ser primero con lo jurado, ¿si? Pero este despropósito tiene un propósito. ¿Si? Y es el de sembrar duda cerca de la integridad moral de una personalidad como el cardenal Julio Terrazas. Y es un despropósito ¿por qué? Porque el cardenal durante estos años ha demostrado un profundo compromiso con los más desposeídos de este país... Y ha peleado ¿no es cierto? de manera abierta poniendo en riesgo su vida frente a la dictadura del general Banzer, y frente a la dictadura del general García Meza. Y ha protegido

precisamente a una infinidad de ciudadanos bolivianos ¿no es cierto? que eran dirigentes sindicales están perseguidos en la ciudad de Oruro. Y de allí ha posibilitado ¿no es cierto? de que estos ciudadanos fueran asesinados, entonces el pretender ¿no es cierto? vincularlo con la corrupción política del país es de verdad un despropósito monumental. Pero además ¿no es cierto? la gravante que se lo hace es en Semana Santa. Entonces se da cuenta, no es un despropósito, es un propósito de sembrar duda, hacer perder integridad de los valores cristianos. Nosotros vuelvo a insistir puede uno o no estar de acuerdo con la visión religiosa que esto expresa, pero tenemos todo el mundo el derecho de pensar y de creer en la representaciones de los dioses que nos parezca. Por eso peleamos porque en el país se mantenga un régimen democrático que le permita al presidente de la republica a pensar como le dé la gana y también a los demás, y cuál debe ser el punto de encuentro es la participación de todos (pa) porque si no es así esto puede convertirse no es cierto en un pandemonio después tenemos que agarrarse a tiros ¿para qué? Para llegar a un acuerdo. Esto es una posibilidad.

A.R: Muchas gracias

3 B

Entrevista con Alberto Barranco Marás, presidente del Comité Cívico de provincia de San José de Chiquitos

San José de Chiquitos, Santa Cruz, 06.04.2010

Duración. 17 min 20 seg.

A.R: ¿Nombre y ocupación?

A.B: Mi nombre es Alberto Barranco Marás, soy presidente del Comité Cívico de San José de Chiquitos (pa).

A.R: ¿Usted puede explicar un poco cómo es la función del Comité Cívico de provincia en relación con el Comité pro Santa Cruz?

A.B: Los comités cívicos provinciales nosotros, trabaja nosotros de, por nuestra institución, por nuestra gente, de nuestro pueblo. No solamente local-urbano, sino rural también de nuestras comunidades. Tenemos Comités cívicos en todas las comunidades que tenemos y alrededor de San José y ese es el presidente de San José es el presidente provincial de San José de Chiquitos. Nuestro trabajo es de que nuestra gente mejore día a día su situación su vida social y también ver temas de nuestras instituciones digamos que necesita apoyo alguna institución, allí está el Comité Cívico ya para apoyar, para engrandecer mas el desarrollo de nuestro pueblo. Este es nuestro oficio.

A.R: ¿Y cómo están representada, representados los Comités Cívicos de provincia dentro del CPSC en el directorio por ejemplo?

A.B: Tenemos, tenemos un Comité Cívico provincial en Santa Cruz aparte del Comité Cívico pro Santa Cruz. Entonces todos los Comités Cívicos somos quince provincias y tenemos nuestros entes matrices en el mismo Comité pro Santa Cruz pero encargado de provincias, entonces allí tenemos a Luís Alberto Añez quien es el responsable de las quince provincias. Entonces, cualquier solicitud no va dirigido al presidente del Comité pro Santa Cruz sino al Comité provincial de, de Cívico y él canaliza todo.

A.R: Entonces son quince provincias que cada una tiene su Comité Cívico provin...

A.B: Hay uno, hay uno en Santa Cruz que aglutina a las, a las quince provincias del departamento de Santa Cruz.

A.R: ¿Y este tiene un representante de, en el directorio?

A.B: Si, si, si en el Comité pro Santa Cruz

A.R: Eh, bueno. ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política regional y nacional del pasado?

A.B: Hemos estado luchando ¿no? en el tema de la autonomía, anteriormente había, antes de que entre este gobierno había la coordinación con los gobiernos de turno, pero ahora ha habido muchas peleas en el tema regionalismo más que todo, y en el tema de autonomía digamos que a Santa Cruz no se le ha respetado y a raíz de esto son las luchas que vemos digamos el, el no digamos el gobierno con el departamento de Santa Cruz y allí está el Comité pro Santa Cruz luchando, peleando. Y bueno, y como vemos actualmente en la política pues no, como se está llevando ¿no? Vemos ahora digamos que a dirigentes también Cívicos se les está agarrando preso, se los está llevando ¿no?

A.R: Emmm, ¿Qué papel considera usted que el CPSC juega en el presente?

A.B: ¿En el presente? En el presente seguir luchando para consolidar esta autonomía que nosotros hemos luchando también los de provincia ¿no?

A.R: Ehh, usted, pero, ¿usted ve que su, la influencia del CPSC ha cambiado durante los últimos años, o sobre su influencia sobre la política?

A.B: Ha cambiado bastante porque anteriormente tenía bastante peso y movimiento digamos en temas cívicos ¿no? Ahora vemos un Comité pro Santa Cruz cívico debilitado, ya este con poca influencia. Entonces siendo así recién hemos habido una huelga de hambre que lamentablemente este se plegaron unos cinco- diez nadie más ¿no? Entonces, ¿cuál es el motivo? Es el problema digamos que vemos que el gobierno está en una cacería de brujas ¿no? A todos quieren meterlos presos ¿no?

A.R: Los estatutos del CPSC expresa claramente que es una ehh.. institución apolítica. Eh... Qué, según usted, ¿qué significa esto que el CPSC se autodefine como apolítica?

A.B: Apolítica quiere decir digamos que no tenga ni una línea política de algún partido y que sea independiente, siendo así que en esta candidatura, en estas últimas elecciones, han ido digamos cívicos como candidato alcalde, automáticamente han tenido que dejar su cargo. Un ejemplo digamos San José de Chiquitos. El que era presidente del Comité Cívico tuvo que dejar su cargo y asumir yo como presidente por ser el primer vice-presidente. Entonces automáticamente el que se mete en la política queda afuera del CPSC.

A.R: Pero también como, usted ve una contradicción por ejemplo que el actual vice-presidente del Comité, Guido Nayar han, ha sido, ha sido...

A.B: Era político, ministro

A.R: Si, que ha sido del ADN, y también que han tenido una coordinación tan cerca con la prefectura. ¿Se puede ver esto como, como una, algo político digamos?

A.B: A la persona desde que nace ya uno, ya este, tiene una línea, tiene uno este ¿no? Entonces, NADIE, y le digo que NADIE aquí en Bolivia puede decir: "Yo nunca he sido de un partido político".

A.R: SI

A.B: Siempre hemos tenido una línea política anteriormente y bueno si lo hemos dejado, lo hemos dejado ¿no?. Entonces, pero nadie puede decir: "Yo nunca he sido político". Siempre han tenido su línea política ¿no?

A.R: ¿Usted puede decir algo sobre el financiamiento del Comité Cívico de provincia?

A.B: Ya. Los Comités Cívicos de provincia de acuerdo a nuestro estatuto las instituciones afiliadas son las que deberían de aportar. Deberían digo porque no aportan. Algunas ayudan digamos aportando. ¿Cuál es el objetivo de este aporte? Es para los viajes, para la necesidad digamos pagar una secretaria, gastos que se hacen en la oficina, para las reuniones que uno tiene que asistir. Porque ser presidente del Comité Cívico es (pa) ¿No? entonces, no gana ningún recurso económico. Entonces uno tiene que tratar de financiarse. Entonces, lo obligación de acuerdo al estatuto es que las instituciones que están afiliadas son las que tienen que aportar digamos con... pueden ser 100 bolivianos, 200, de acuerdo con sus posibilidades.

A.R: El Comité pro Santa Cruz ha asumido un rol de ser el gobierno moral de los cruceños, según su opinión ¿que implica este rol?

A.B: El...En el tema del moral, es el que representa digamos al cruceño ¿no? Digamos están los mejores hombres ¿no? A la cabeza de esta institución. Porque en el momento que veamos digamos que el presidente del CPSC esté desviándose ya fuera de lo normal, entonces ya no puede ser presidente. Tendríamos que pedirle a la institución ¿no? Ese...

A.R: Eee... He leído un informe anual del Comité pro Santa Cruz del 2008 que expresa que uno de las mayores retos de esta gestión fue de impulsar junto con los otros comités cívicos un, un proyecto de visión nacional eh... don... con la autonomía como la impulsora de la, de la economía y el empleo del país. Eh ¿Usted considera que el CPSC ha logrado proyectar esa visión nacional como un proyecto que beneficia a todo el país?

A.B: Estaba por darse ¿no? Pero lamentablemente por los problemas que han sucedido en Santa Cruz cuando se le hizo un paro, una huelga indefinida, cuando los del occidente quieren intervenir y los del oriente también, que tal vez se paro una guerra civil que haya poder haberlo en este momento ¿no? Entonces, cuando en este momento se levanta todo digamos, la huelga, paro, devolución de instituciones de allí comienza a desquebrajarse digamos lo que ha sido un proyecto de los Comités Cívicos que ya habían varios aglutinados ¿no? Estamos hablando de Tarija, Santa Cruz, Pando, pero lamentablemente con eso se acabó todo.

A.R: Usted qué opina sobre el papel que jugó el CPSC y la Unión Juvenil Cruceñista en los tomas de las instituciones en, en Santa Cruz.

A.B: Cuando, cuando se estaba tomando las instituciones este por el tema de la autonomía lamentablemente se han infiltrado mucha gente este aprovechando esta situación, gente malviviente ¿no? De que ha hecho ya deshecho que lamentablemente las consecuencias las estamos pagando ahora ¿no? Este fue lo...

A.R: Si, usted, cree que, debido a las tomas de estas instituciones el CPSC está debilitado ¿o?

A.B: No este como volví, vuelve a retirarle cuando se suspendió este paro porque ya estaba dentro de las instituciones ya tomadas allí fue donde ya debilitó todo el movimiento Cívico, y allí fue donde se fueron cayendo ¿no? Eso es.

A.R: En cuanto a las acusaciones contra el ex-presidente del Comité Branko Marinkovic de ser uno de los financiadores contra el planeado atentado contra el presidente Evo Morales. Emm, ¿usted considera que estas acusaciones también ha tenido consecuencias para el Comité?

A.B: Las acusaciones este... Yo creo que en primer lugar digamos Don Branko quien era un empresario y con dinero, si haya querido atentarse contra el presidente no precisaba hacer movimiento grande digamos ¿no? Cuando una persona quiere atentarse contra una persona en este momento se puede hacer ¿no? Pero esto más que todo han querido involucrarlo digamos a muchas personas como vemos ahora ¿no? De la las detenciones, declaraciones, de las muertes que han habido. ¿Por qué no se detuvo vivo a esta gente para saber la verdad? Este es lo que todo el mundo se pregunta. ¿Por qué no los detuvieron vivos? ¿Por qué los mataron, y después dijeron ya que eran las terroristas? Entonces este es lo que nosotros, y no solamente yo digamos, nos preguntamos mucha gente. ¿Pero quién nos puede dar respuesta? Nadie.

A.R: ¿Pero no cree usted que la gente se queda con la duda cuando el Señor Marinkovic se ha escapado del país?

A.B: Es que no hay seguridad legal acá. No hay seguridad jurídica. Si a todos, todos los que han escapado, si estuvieran atentados digamos para ir a una declaración de un fiscal. Hubieron detenido a todingos pues. Nadie se salvo. Hasta gente inocente está presa.

A.R: Se sabe que partes de la Unión Juvenil Cruceñista y personas anteriormente afiliados con el CPSC han pasado al MAS, ¿a cree usted se debe esta situación?

A.B: Estos son convenios y tratos personales que han hecho, y se ha visto claringo ¿no? Son gente que han tomado instituciones y que ahora se han ido al otro bando y ahora ellos están limpios, tranquilos ¿no? ¿Por qué no se llama a declarar a estas personas? Que es los que más vandalismo han hecho, y ahora ellos están tranquilos están al otro lado. Están de acusadores más bien. Esto es mi respuesta.

A.R: ¿Usted considera que los pueblos originarios de Santa Cruz tienen representación dentro del CPSC?

A.B: ¿Los pueblos originaros? Dentro de los Comités Cívicos de, de provincia hay originarios también. Y hay dirigentes cívicos originarios.

A.R: ¿Sí?

A.B: Entonces participan.

A.R: ¿Entonces tienen representación según su opinión? ¿Dentro da las provincias y dentro el CPSC?

A.B: Claro, algunos son presidentes del Comité Cívico en algunas provincias,

A.R: Pero ellos qué, representan a... a...

A.B. A todo el pueblo

A.R: ¿Sí?

A.B. Claro

A.R: ¿Cuál cree usted que sea el futuro del CPSC?

A.B: En este momento, lo que se precise es esta unión de todos los Comités Cívicos y en Santa Cruz que todas nuestras instituciones vuelvan a respaldar a nuestro Comité pro Santa Cruz. Caso contrario van a quedar huérfanos como están ahorita. Esto es mi respuesta.

A.R: ¿Para usted quién representa el CPSC? Representa a todo el pueblo cruceño, ¿O?

A.B: Si nos representa, decimos nos representan porque es una institución que aglutina a todas las provincias y el departamento de Santa Cruz. Entonces por cabeza, por matriz nuestro ente Cívico moral, es el CPSC.

A.R: Al final, ¿me puede explicar un poco más cómo es el trabajo del Comité Cívico de provincia?

A.B: Si nosotros estamos viendo digamos el trabajo de desarrollo en nuestro pueblo. Los trabajos que se puedan dar en nuestro pueblo. Las cosas que se puedan conseguir en favor de nuestro pueblo. Digamos estamos hablando en favor de municipios, de su prefectura, son obras que vienen digamos a base de estas instituciones. No viene a base del Comité Cívico. Nosotros somos gestores... para poder llegar con estos proyectos ¿no? pero no viene a la institución cívico no, sino a lo que es la alcaldía municipal y su prefectura que son estos dos organismos que vienen los recursos económicos del gobierno nacional, departamental o algún tipo de ayuda a nivel internacional.

A.R: Bueno, yo creo que ya sea todo o quiere agregar algo más.

A.B: No, No

A.R: Muchísimas gracias. Muy amable.

A.B: Está bien. Okey Anita. Ahora yo quiere hacer una entrevista a usted. Yo soy periodista también.

A.R: Ahhhh...

A.B: Voy a hacer una entrevista para mi canal ya. Para mi canal de televisión.

A.R: Ay Dios... (riendo)

A.B: Yo igual soy periodista acá, tengo mi canal de televisión.

4 A

Entrevista con Juan Murillo, comerciante

Santa Cruz de la Sierra 20.03.2010

Duración: 29 min 39 seg.

A.R: ¿Nombre y ocupación?

J.M: Juan Murillo, comerciante. Vendedor.

A.R: ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política nacional y regional en el pasado?

J.M: Fundamentalmente es un, es un aspecto gatillador que ha disparado una serie de acciones a favor y en contra, que ha jugado un papel de provocar situaciones. Ahora, si es para bien o es para mal, hay que atenerse de los acontecimientos de la historia, pero fundamentalmente ha sido un elemento de referencia que ha servido para disparar una serie de acciones tanto del gobierno como de la oposición.

A.R: ¿Qué papel juega el CPSC en el presente?

J.M: Hoy yo creo que es, es mínimo porque precisamente por haber jugado este efecto, o haber tenido este afecto de gatillar situaciones, eh... en la medida de que no se han cubierto los expectativas según los presupuestos que ellos han manejado, entonces, ha perdido digamos su carácter primero gatillador, y su carácter digamos de generar más acción, de generar más opinión.

A.R: ¿De qué manera ha cambiado la influencia del Comité con el tiempo, y especialmente durante los últimos años?

J.M: Primero hay que, hay que pensar en un fenómeno de que se han dado procesos en que los movimientos, las intenciones, aquello que era materia, era un producto que podía presentar. El Comité ha devenido en un sujeto de la historia contemporánea de Santa Cruz y esos imaginarios que ellos han presentado, que han manejado, que han promovido, han cobrado por un tiempo una vida muy intensa, que hoy día digamos disminuido precisamente porque sus imaginarios no han termin... no han terminado de, de, de, de alcanzar o de redondear las aspiraciones que consideraban propias, que ahora las ven postergadas o no las ven tan factibles como podían esperar en un determinado momento. Si hay dentro de eso digamos un proceso de reificación de que si estos movimientos llegan a tomar en un determinado momento de la historia de Santa Cruz, de la historia contemporánea, vida propia. Entonces, ya no es sujeto de un determinado grupo, de un determinado personaje, de un determinado líder, sino en el imaginario colectivo de toda la, de toda la, la, la, la ciudadanía cruceña, o del ser cruceño, de los que se sienten cruceños, toman vida propia, toman vuelo propio. Más allá de lo que puede ser digamos sus dirigentes, o lo que puede ser digamos sus referentes propios.

A.R: ¿Qué cree usted que significa que el CPSC se autodefina como apolítico? Sus estatutos lo definen como esencialmente apolítico.

J.M: Por definición, nada es no-político, no y a- quiere decir sin, entonces desde el punto de vista del concepto creo que no cabe, o sea, de todas maneras, si no tiene un rol político en la política nacional, en la política regional, tiene una política interna con la cual tiene que actuar, entonces no creo que sea muy pertinente juzgar a partir de una frase en la que se define como una organización política.

A.R: ¿Cuáles cree usted que son las ventajas y desventajas siendo un Comité y no un, un partido político?

J.M: Son dos esquemas de organización diferentes, ¿no? El hecho de formar un partido político significa partir de un supuesto ideológico, significa partir de un contexto ideológico. Al ser un Comité que no se define dentro de un aspecto de la, de la, de una determinada ideología o de una propuesta ideológica, intenta representar al Ser, con mayúscula, este, el Ser Cruceño, más allá de lo que puede vivir digamos en el contexto de su relación con el resto del país. Posiblemente eh... el, el contexto más importante de un Comité Cívico, llámese en este caso el cruceño, es tratar, es, es el generar la posibilidad de que el otro reconozca que el, el también existe, es un tema de relacionarse con el otro. Entonces eh... allí es donde está digamos el rol más importante, el reconocer al otro, que el otro me reconozca, pero no solamente en términos de que el otro me reconoce, sino que cuando sabe que existo también piensa que yo tengo algo que dar, algo que construir o que soy interesante de considerar. Entonces, yo creo que el, el rol como, como rol, como Comité al no ser partido político su, su visión digamos es fundamentalmente en estructurar cómo se reconoce al otro, cómo el otro me reconocen, es un tema de la otredad.

A.R: ¿Usted ve una contradicción entre los estatutos del Comité y su, su coordinación con la prefectura de Santa Cruz, o, o que el vicepresidente actual Guido Nayar ha sido ex-miembro del, de ADN?

J.M: No, no conozco en detalle cómo, cómo son los estatutos y como permiten relacionarse. Lo que sí es interesante es que hay que mirar el Comité responde digamos un esquema corporativo de, de organización en la cual no son todos los miembros que pertenecen, los que van a aportar con su voto, sino son representaciones de distintas organizaciones y en esa manera, porque tampoco es una sociedad demasiado grande, más bien es un circuito relativamente pequeña de los que participan en el accionar Cívico, social, político. Por tanto, no, no es casualidad, se va a dar siempre de que personajes que han actuado en, en un esquema en función del gobierno, en función de poder, en función político, puedan en un determinado momento también participar de una función de Comité Cívico o vice-versa. De hecho, históricamente hemos visto que muchos presidentes de, de o varios presidentes del, del Comité Cívico después de ser presidentes pasan a un accionar en una esquema más bien ya de la política nacional, o de la política regional.

A.R: ¿Usted considera que el gobierno nacional busca limitar al CPSC, o eliminar su trabajo?

J.M: No, no creo. Simplemente no creo. Si yo creo, si quisieran hacerlo la lucha sería mucho más, mucho más abierta o tendríamos pruebas mucho más que se asiente que eventualmente hay un tema así, pero no solamente sería este Comité, sino estarían los otros Comités también en esa mira, pero yo creo que no.

A.R: El CPSC ha asumido un rol de ser "el gobierno moral de los cruceños", qué, según su opinión qué implica este rol?

J.M: Un buen discurso. Nada más. Ser el gobierno moral, si, pero ¿qué es la moral? Habría que definir entre moral, distinguir con la ética, estamos hablando de que hay una moral judío-cristiana, estamos hablando de un, de un, de más bien de estructuras éticas de pensamiento. Evidentemente representa otra vez incisito en el Ser Cruceño, más allá da un sentido de pertenencia que no se hace olvidar por algún momento los colores políticos de determinados partidos, en el cuál no importa de dónde vengo, pero estoy en esa, digamos me siento representado POR. Entonces, yo creo que es un buen discurso el decir que es el gobierno moral.

A.R: En un informe anual del CPSC de 2008 se expresa que unos de las mayores retos de, de la gestión fue de impulsar junto con los otros Comités Cívicos del país un, un proyecto de "visión nacional" con la autonomía como "la impulsora de la economía y el empleo del país". ¿Usted considera que el CPSC ha logrado proyectar esta visión nacional como un proyecto que beneficia a todo el país?

J.M: Yo creo que la gran crítica, y no la mía sino la crítica de, de otras entidades y de otros actores políticos o politólogos o expertas en ciencias políticas. La gran crítica que le hace más bien a Santa Cruz es de haber pensado mucho en lo regional y no haber pensado nunca en la proyección nacional. No haber pensado en una propuesta país, sino una propuesta región. Quizá esto se ve con mayor nitidez digamos por la poca posibilidad de sus líderes de tener un alcance nacional, si bien tienen una buena representación y una representatividad regional no alcanzan a, a ir más allá de las fronteras naturales regionales de la región hacia digamos a lo que puede llamarse los valles o las tierras altas y no, yo creo la, la, más bien no ha habido digamos una, una, una actitud por lo menos que haya funcionado en este sentido. Es posible en el discurso se haya contemplado pero que eso se ha traducido en influir en una propuesta país, y si no, no se hubieran llegado nunca hablar digamos entre los, entre los, entre las, entre las opiniones en, en, en contra y a favor de situaciones de por ejemplo un quiebre del territorio nacional.

A.R: En cuanto a las tomas de las instituciones aquí en Santa Cruz en septiembre 2008, usted cree que estas acciones han tenido...

J.M: ¿Elecciones?

A.R: No, las tomas de las instituciones han tendido consecuencias para el CPSC?

J.M: Si, porque el... si bien ha habido una serie de acciones que han manifestado digamos un exceso de violencia. También digamos han generado otras actitudes que en el sentir de la opinión pública si bien en un momento lo podían, lo podían ver como una cosa positiva de, de una acción. Han provocado una reacción también de la opinión pública sobre todo por los excesos. ¿No? y han mostrado que dentro de sus excesos hay ciertas fuerzas que no se pueden controlar, como por ejemplo la delincuencia que se suma más allá de, de lo que puede significar un, un acto, una acción política. La delincuencia suma y estos excesos si han sido digamos criticados, han sido, obviamente han afectado digamos la imagen de quienes estaban llamados a controlar o no. Ahora, si ellos llamaron o no llamaron es otra historia, porque no creo que esté absolutamente demostrado que sea realmente el Comité Cívico el que llamó a eso, yo pienso que no. Hubieron acciones, hubieron

reacciones, es un programa de acción y de reacción ¿no? en la que desbordó y eso es lo que hablaba hacía un momento o sea, ciertos movimientos por ciertos imaginarios empiezan a cobrar vida propia y es imposible controlar. Eso es una consecuencia que debe ser motivo de reflexiones. Y bueno, hasta dónde puedo promover algo que después no lo puedo controlar.

A.R: También esa, en cuanto al, a Branko Marinkovic que ha sido acusado a ser uno de los financiadores del, el grupo que planeó el atentado contra Evo Morales y que ha huido del país. ¿Cree que esto también ha tenido consecuencias para el Comité o no?

J.M: Yo creo que ha tenido consecuencias para todos los bolivianos porque más allá de cuál es la verdad con respecto a este particular caso lo que ha si ha dejado instalado es una huella de violencia, una huella de violencia que ha presentado el terror en su mejor forma... para todos. O sea, no es un tema de decir uno o otro es el culpable, sino no importa que de haber dejado una huella de violencia y eso evidentemente ha marcado a la, a la, a la, y fundamentalmente a Santa Cruz. Porque no hay que olvidarse que los grandes acontecimientos, las grandes acciones de la política históricamente se desarrollan en La Paz. En la, los movimientos históricos pueden comenzar en cualquier lugar en el país pero siempre terminan en la Plaza Murillo, y allí está la plaza del gobierno, está el parlamento, está la catedral detrás del banco Central, entonces siempre va a terminar allí. Pero Santa Cruz nunca había vivido situaciones como estas, entonces, más allá de lo que pudo ser ha quedado marcada una acción de violencia que ha provocado digamos, yo diría después una especie de silencio en la población, porque se ha visto simbólicamente, ya no simbólicamente, sino en forma directa una escaramuza, una cantidad de gente víctimas que aparecen en la televisión que ya no es un cuento, ya no es una historia o sea ¿Qué viene detrás de eso, es ficción o es verdad o es mentira? Pero lo que está claro es que en la televisión aparecieron unos señores muertos y eso marcó a la población con una serie de violencia, con la violencia que se vio se instaló el terror.

A.R: Se sabe que, que parte de la Unión Juvenil Cruceñista ha pasado al MAS y que ex-miembros del Comité también ya están apoyando a la campaña de Jerjes, ¿a qué cree usted se debe esta situación?

J.M: Otra vez, los movimientos cobran vida propia. Los imaginarios se van traduciendo, los pensamientos son dinámicos y eventualmente la gente tiene derecho a cambiar. Una vez a Churchill le dijeron, pero usted ayer ha dicho lo contrario. Si, pero ayer no sabía tanto como hoy. Entonces, eso se debe a que hay una dinámica y que de alguna manera las propuestas van tomando espacios y la gente va asumiendo roles en estos espacios según creen que le convienen. Más allá de juzgar si es bueno o si es malo, más allá de juzgar antes era del uno o desde el otro, esta dinámica hace que la gente se vayan enrolando en distintos movimientos y vaya tomando partido a favor o en contra. Y en este caso hay un grupo de gente que toma posición contraria o contradictoria a sus posiciones anteriores, pero que asume dicen: Bueno me define y a partir de esto voy a apoyar esto también.

A.R: Hay varias opiniones que indican que las logias y las corporativas afiliadas SAGUAPAC, CRE y COTAS manejan el CPSC, ¿usted qué opina sobre estas opiniones?

J.M: Otra vez estamos hablando de grupos sociales relativamente pequeños donde todos se interactúan ya sea por casualidad y porque tiene que ser así. Si hay un manejo de intereses, todas las corporaciones del mundo sean o no cooperativas se manejan en parte hacia ciertos consensos de intereses. Entonces si eso es verdad es natural que sea así porque están defendiendo sus intereses de corporación, sus intereses comerciales. Ahora si se las quiere bautizar con un nombre entonces

hay que ser digamos lo suficientemente coherente en poder demostrar que eso funciona así y que funciona en base de una determinada red, pero nadie en su sano juicio ataca a su propia corporación o habla mal de su propia empresa ni deja de defenderla. Y si eso le permite digamos una cierta acumulación, un desarrollo de, de, de, de su empresa de su cooperativa en los términos, además en el discurso comercial, las empresas están hechas para ganar dinero, no para perder, entonces es, es desde este punto de vista lícito el que se opere así. Así funciona en forma de una u otra estructura, esto es para quienes quieran analizar en profundidad, pero en principio las organizaciones, llámense cooperativas o empresas, tienen toda la legitimidad, todo el derecho y el legítimo su derecho a defender sus intereses, cómo lo hacen es otra historia. Pero en el fondo digamos bueno en lo que uno mira es correcto, es coherente.

A.R: Usted cree que los sectores empresariales de, en general en Santa Cruz se ven representados en el CPSC?

J.M: ¿Qué sectores?

A.R: Los sectores empresariales.

J.M: Yo creo que sí, yo creo que sí pero cuanto, cómo no sé. Pero, sin el imaginario colectivo, otra vez vuelvo, el Ser cruceño está también en el empresario cruceño, se habla del motor de la economía boliviana, se habla del desarrollo de Santa Cruz, se habla de las empresas de aquí, y en lo innovador en lo mecánico de no resistir al cambio se criticó por una, una, algunos años una serie de aspectos de la, de la personalidad del Ser cruceño, sin embargo, parecería que estos aspectos que en algún momento fueron sujeto de crítica, serían los que explican mejor como Santa Cruz se adopta mejor a los cambios, de como escapar de acertar lo foráneo inclusive y de proyectarse digamos como región y de cómo presentarse en economía, entonces, el, si el Comité es sincero en su relación con quienes representa como dice el nombre Pro Santa Cruz, a favor de Santa Cruz, todo lo que genere beneficios a la, a la región y uno de los beneficios es el generar trabajo, entonces, en consecuencia los sectores empresariales están bien representados por el espíritu del Comité. Lo que no quiere decir que el Comité negocie para las empresas, pero están bien representados porque pro Santa Cruz y pro Santa Cruz es quizás por un esquema de mejor vida, de mayor beneficio, de mejor, de mejor vivir. Y el mejor vivir es también una manera de cómo tener trabajo, de cómo generar más trabajo.

A.R: ¿Cuál cree que sea el futuro del CPSC?

J.M: Todo depende de qué inteligencia articulen para poder mantener eh... una estructura que sea capaz de generar pensamiento, que sea capaz de generar crítica, un pensamiento crítico, pero no solamente un pensamiento crítico de la región frente a el otro, sino un pensamiento crítico hacia lo interno, o sea hacia lo profundo de lo interno y no hacia lo externo de lo externo que es lo que normalmente se critica o lo que normalmente se combate. Si yo estoy acá y crítico del otro, lo externo, pero ese pensamiento puede tener futuro, no sé qué futuro puede tener el Comité, pero en la medida que haya un pensamiento crítico y una autocrítica del accionar sin reclamar los derechos que no sea nada más de representar, otra vez insisto el Ser cruceño.

A.R: ¿Bueno, ¿usted considera que el CPSC representa a todo el pueblo cruceño?

J.M: ¿Qué es todo el pueblo cruceño?

A.R: Todos los sectores de la sociedad cruceña.

J.M: Si, pero todos los sectores significan también lo que puede llamarse un capítulo aparte de la población cruceña que son los residentes que son gente que ha venido a la región, que esté en la región y que está digamos en procesos de apropiación territorial en cuanto a establecerse o hacer historia, por tanto la vigencia es cuanto mejor representa digamos este variopinto escenario de los distintos habitantes de Santa Cruz, llámese desde la parte digamos rural como la parte urbana, y en la parte urbana digamos hay una cartografía que responde digamos por lo menos a orígenes inmediatos anteriores por condiciones de inmigración Cochabamba, La Paz, Sucre, Potosí, que... si están en Santa Cruz, si se sienten dentro de este contexto del Ser cruceño pero que también debe ser interpretado, y debe ser representado digamos o deben ellos sentirse representados por, por ese esquema de una, no de una dirigencia, sino de una entidad en la cual sigue el que vive en Santa Cruz, trabaja en Santa Cruz y eventualmente ha dispuesto a morir en Santa Cruz, sepa que tiene un grado de pertenencia, mientras ese, esa organización no les ofrezcan un grado de pertenencia van a ser siempre sujetos de mutaciones del pensamiento, de decir bueno estoy a favor o estoy en contra, hoy día apoyo, hoy día no apoyo. Pero si hay un sentido de pertenencia, es una propuesta región en pro-país. Entonces ese pro Santa Cruz, debería convertirse en un pro- Bolivia, en un pro- país que de digamos el sentido de pertenencia, o sea yo soy parte de esto, también soy parte del otro. Porque hay una relación de ida vuelta.

A.R: Pero sé que están trabajando con un tipo de, que están incorporando a dos nuevos grupos en el directorio que, un grupo que de los pueblos originarios de Santa Cruz, y otro de residentes nacionales digamos que, de, de los diferentes departamentos que han venido a Santa Cruz.

J.M: Claro, esto es una parte de estructura, pero hay que mirar dos cosas que son interesantes: en las manifestaciones culturales de la ciudad, hay que mirar las entradas folklóricas que todavía no están fundidas en una, en una sola calle. Están las centrales folclóricas de lo que puede ser eventualmente un cierto grupo de la cruceñidad, llamamos por ejemplo acá del carnaval cruceño, pero miremos por ejemplo la entrada de los carnavales de la ciudadela, el plan 3000 de los otras zonas y miremos en momento en que se celebra porque hay que entender en el esquema por ejemplo de, del, del, del, del, del imaginario religioso para el 16 de julio que es además la fiesta de La Paz, además la virgen del Carmen ya genera una entrada folklórica ee... que representa más bien digamos las tierras altas y los valles, pero que son en cantidad, y en duración importantes, ya, y, no tenemos todavía digamos una integración de lo que son los ballets folklóricos de la ciudad, que no, que no terminan de encajar en un, en una sola olla donde se van a fundir todos, donde eventualmente a partir de eso saldrá digamos el, el nuevo ser cruceño, el nuevo ser boliviano con todos estos proyecciones. Pero estas grandes manifestaciones culturales de apropiación territorial no es tan todavía consolidadas, o no es lo suficientemente integradas, porque no hay aparentemente una manera de que eso se consolide de uno solo, que es lo que le va a dar digamos una, una entramado, le va a dar mayor resistencia a esa textura cultural que debería tener la región. Porque si bien aquí hay gente que es cien por ciento de la región, que ha hecho empresas, que, que necesita defender sus intereses, hay gente que ha venido de afuera que también ha construido empresas o kiosco, o puesto en el mercado, o carnicería, o sembradíos de soya que seguro los hay que se sientan también respaldados, representados. Ese, ese, ese, tejer cultural es terriblemente importante en la construcción digamos del, del nuevo habitante de la región.

A.R: Bueno creo que sea todo

J.M: Espero que haya sido de ayuda

A.R: Muchas gracias

2C

Entrevista con Claudia Peña Claros, viceministra de Autonomía y descentralización

Santa Cruz de la Sierra, 17.04.2010

Duración: 28 min 36 seg.

A.R: ¿Nombre y profesión?

C.P: Ya. Me llamo Claudia Peña Claros. He estudiado comunicación social pero trabajo bueno, he estado trabajando desde hace poco como investigadora social en temas de identidad y poder regional aquí en Santa Cruz y actualmente estoy como viceministra de autonomía.

A.R: Y, ¿qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del Comité pro Santa Cruz sobre la política regional y nacional en el pasado?

C.P: En el pasado cuando, cuando se fundó el Comité, el Comité pro Santa Cruz se pensó más como una, como una institución apolítica en el sentido de que funcionaba por fuera de los partidos políticos y con una, con un objetivo muy claro de defender o de reivindicar ciertos intereses regionales ante el Estado central ¿no? En los años cincuenta que fueron sus primeros años de fundación tuvo un rol importantísimo en el tema de la, de logro de que, para que el gobierno aplique una ley que ya había sido promulgada en los años '40 para que se reconozca a Santa Cruz el 11 por ciento de las regalías por explotación de petróleo. Entonces, este, este dinero que se consiguió con eso es más o menos, es una, fue una fuente importante de recursos para el desarrollo cruceño que se llevaría a cabo a finales de los cincuenta, a principios de los sesenta como punto de partida ¿no? Entonces, tuvo un rol determinante en eso, y a partir de esa lucha por las regalías, a partir de esa lucha victoriosa, el CPSC ya se alza como un representante ehh... preferencial digamos de los intereses cruceños ¿no?

A.R: ehh...

C.P: Ahora, perdón, también durante los años, fines de los setenta y principios de los ochenta jugó un rol muy importante también para, para que se determinen las dictaduras en el país ¿no? Como todos los sindicatos estaban prohibidos y todo, en cierto momento la dirigencia del CPSC asumió una posición interesante respecto al retorno a la democracia e influyó conjunto con otros muchas instituciones y movimientos y, y características de este momento en la consecución de la democracia.

A.R: Y ¿qué rol con, juega el Comité en el presente?

C.P: Ha ido variando no porque a partir, el Comité, el CPSC estaba muy de capa caída en los años noventa y en 2003 cuando se da la crisis de octubre eh... el CPSC asume de nuevo un, o sea, los poderes de Santa Cruz ante la eh... insurgencia de las masas en La Paz, y ante la insurgencia de los pueblos indígenas y de las organizaciones campesinas, las estructuras de poder en Santa Cruz echan mano de nuevo al CPSC como, con toda este capital histórico y simbólico que tiene. Echan mano de

eso y a través del CPSC canalizan la reivindicación por la autonomía ¿no? que era, que es vista más o menos como un pedido de, de reforma del administración estatal que va a permitir a Santa Cruz, a pesar de que cualquier cosa que pasa en el occidente, supuestamente seguir con la normalidad aquí en Santa Cruz con el tema de los, de los lujos económicos y todo eso ¿no? Entonces se ve a la autonomía como una alternativa ante esta insurgencia. Y bueno a partir de allí el CPSC juega un papel importantísimo porque además tiene una gran capacidad de aglutinación, eh... pero no sólo es el Comité como el Comité ¿no? sino es toda una estructura de federaciones sociales que hay en Santa Cruz que desembocan en el Comité como un espacio privilegiado de representación y de fuente de, de fuente de reconocimiento social ¿no? Entonces, quien más, quien menos aspiran a, los líderes regionales aspiran al llegar al Comité como el summum digamos del reconocimiento social regional y a partir de allí proyectarse ya a, a nivel nacional ¿no? Entonces hay toda una estructura de relaciones que desembocan en el Comité eh... y que sostienen al mismo tiempo esta fuerza de aglutinación del Comité ¿no? pero si vamos a hablar del Comité no tendríamos que hablar sólo del Comité, sino de todo lo que va por debajo de.

A.R: Los estatutos del CPSC expresa claramente que es una institución apolítica. ¿Qué, qué significa eso que se expresa, se autodefina como apolítico?

C.P: A mí me parece como una mascarada ¿no? El Comité es una institución política es una institución eh... con fines políticos, con fines económicos, eh...y ha habido toda una, todo un cuidado además por no, por no perder este espacio ¿no? No nos olvidemos que Santa Cruz es toda una ciudad, un departamento conformado por una gran población migrante. Y... el CPSC y ahí todo una otra serie de instituciones como las comparsas, las fraternidades, que son lugares también donde se hacen negocios, donde se cierran negocios, donde se construyen las relaciones sociales que después se van a convertir en relaciones de negocio, en relaciones laborales. Entonces son espacios donde difícilmente entran personas migrantes, donde difícilmente entran personas que han venido desde otro lado, a no ser que compartan clase social por ejemplo ¿no? Ehh... allí se abren un poco más las puertas pero es fundamentalmente una, hay todo una red de instituciones en Santa Cruz que aseguran que una cierta élite política y económica se mantenga en el poder a pesar de todos estos nuevos actores que van llegando a la región. Entonces, es evidentemente una, una institución política ¿no? aunque se diga que no. Es una institución política y muchas veces con más poder que los mismos partidos políticos incluso.

A.R: Si... Emm... ¿Y por qué cree usted que el CPSC ha elegido trabajar fuera del sistema político establecido, fuera de los partidos políticos? ¿Qué puedan ser los, las ventajas y desventajas siendo un Comité y no un partido político?

C.P: En realidad no es que haya decidido, bueno, en cierta forma si en un momento fundacional ¿no? Debemos pensar que en los años cincuenta cuando fue fundado el Comité eh... los partidos políticos en Santa Cruz eran más... episódicos digamos, no tenían la misma fuerza que tienen ahora en Santa Cruz. Y si se piensa al CPSC como una, como una organización de la sociedad civil para defender los intereses de la sociedad civil ¿no? Después nunca, ha habido varias veces que se dijo debería ser un partido político pero se prefiere no porque le permite jugar en otros espacios ¿no? Por ejemplo el tema de que haya una CPSC fuerte también te garantiza una, un, un otro espacio, porque las élites cruceñas también están en partidos políticos, también están o estuvieron representadas en las, los partidos políticos tradicionales, tenían ministros en el gabinete, tenían una fuerza muy importante en

los gobiernos neoliberales sobre todo ¿no? Ehhh... pero, es bueno también mantener este otro espacio que no pasa por la organización política, y en el momento en que estos partidos políticos con una visión nacional entran en contradicción con la visión regional la élite, todavía tiene este otro espacio que tiene igual fuerza política para reivindicar esos intereses regionales muchas veces por ejemplo en el, en el parlamento uno tiene la bancada del MAS, la de MNR, la bancada del ADN ¿no? sobre todo durante de la democracia pactada y muchas veces esas bancadas eran atravesadas, y eran destruidas digamos por el tema de lo regional ¿no? Y allí ya no me importa si sos diputado del MNR o de ADN si sos cruceño tienes que estar con esta impuesta o decidida del CPSC ¿no? Entonces las élites tenían estas dos, estas dos armas: los partidos y la, y la, la política regional.

A.R: El CPSC ha asumido un rol de ser el gobierno moral de los cruceños, Qué, según su opinión, ¿qué implica este rol?

C.P: Bueno, implica, implica en primer lugar un, me parece más a mí que es como un objetivo y al mismo tiempo un eslogan ¿no? Es decir como todo, como todo grupo dominante aspira representar a la totalidad ¿no? Y debe, debe... debe en cierto momento actuar esta hegemonía como una hegemonía que pasa por lo moral también ¿no? Es decir, y tiene mucho que ver con esta, con este rol del CPSC de decir: "No, nosotros no somos políticos" ¿no? "Sólo queremos los intereses regionales. No, nosotros no somos políticos, somos el gobierno moral de los cruceños" ¿no? Entonces, es como un cubrir, tapar los intereses reales arguyendo estas otras cautas más sublimes digamos ¿no? Me parece más a mí una estrategia que una, que una realidad. Porque ha habido muchos casos en que, casos de grande corrupción, o de que han subido los precios de la canasta familiar, o que ha habido problemas de transporte que son temas que hacen activismo, que son temas que hacen a la vida cotidiana de las personas y el CPSC no se pronuncia ¿no? El CPSC se pronuncia cuando los intereses económicos están en peligro, pero los intereses económicos del, del grupo dominante, no de la generalidad.

A.R: ¿Usted considera que el gobierno nacional busca limitar el trabajo del CPSC o que está persiguiendo a los líderes cívicos?

C.P: Yo creo que persiguiendo no, porque no es culpa del gobierno ni del poder judicial que, que los líderes cívicos tengan causas pendientes con la justicia ¿no? Y no puede dejar de, el órgano judicial no puede dejar de ejercer justicia, "A bueno, lo dejaremos tranquilo, porque ahorita está en el CPSC." ¡No! Más bien, la Asamblea de la Cruceñidad debía de elegir mejor a sus líderes ¿no? y asegurarse que no tengan ninguna, ningún tema pendiente con la justicia. Pues, es la responsabilidad de esta instancia de elección de los representantes Cívicos. Y por otro lado si me parece, me parece que forma parte de la lucha política el tema de intentar eh... quitarles representatividad al CPSC ¿no? Es algo que si se hace digamos desde, desde el manejo político del MAS, desde las estructuras partidarias y de las organizaciones sociales de intentar a rebatarles representatividad al CPSC y que esa necesidad de participar de la gente, esa necesidad de, de influir en el, en el Estado, pasen por otros canales que en el CPSC.

A.R: Usted considera que los pueblos originarios o los migrantes tienen representación dentro del CPSC?

C.P: No, no tienen. No tienen representación.

A.R: Pero sé que han hecho como una reforma del estatuto, que ya están incluidos en el... ¡ah!
¿Cómo se llama? De los, entre los grupos.

C.P: Entre los grupos. Si lo que pasa es que eh... hay mucha... mucha laxitud para digamos ya que entren los campesinos ¿no? Pero nosotros hacemos una organización de campesinos, y decimos representar a los campesinos. Entonces, generalmente o casi en su totalidad son organizaciones paralelas que hacen, porque la CONAMAQ no está, ¿no? aunque tenga gente acá, o la CIDOB misma no está, pero si hay una organización indígena del oriente no se qué, que hacen un invento para decir que están, pero no están los, los verdaderos líderes ¿no? las organizaciones históricas de los movimientos sociales en Santa Cruz.

A.R: En el informe anual del Comité del 2007 se expresa que uno de los mayores, mayores retos de la gestión fue de impulsar junto con los otros Comités Cívicos en el país un, una visión, un proyecto de visión nacional, emmm... con la autonomía como la impulsora de la economía en el país. Emm... sin embargo hay muchos que dicen que esa visión nacional es más bien una expresión de intereses y retos regionales. ¿Usted cree que el Comité ha podido hacer pasar este proyecto como un, un proyecto que beneficia a todo el país?

C.P: Yo creo que no, porque en primer lugar son, son intereses bien específicos de clase y además de una visión bien específica de desarrollo que pasa por el tema de las empresas, de lo empresarial, de la iniciativa privada. Entonces difícilmente va a seducir a personas que están por fuera de esa, de esa red, ¿no? Y por otro lado también el CPSC nunca se ha preocupado por tener un entendimiento de lo que pasa por fuera de la media luna. Emmm...Yo digo que no para asumir que lo que pasa tiene, o sea, no para asumir como una lucha propia, pero si para entender a la, entre comillas al enemigo ¿no es cierto? Debiera, debiera haber tenido esa capacidad de acercarse, tratar de entender, a ver qué, ¿qué es lo que pasa acá? ¿Cómo se mueve este discurso? Cuáles son los hechos históricos sobre los cuales se funda y qué se yo ¿no? Para poder elaborar una respuesta a eso, pero ni siquiera ha habido esa, esa intencionalidad. Entonces, ya vemos el proyecto país si es que en algún momento lo hubo fue, ha sido un proyecto país fracasado porque ahora ya nadie habla de, de otra cosa, ahora ya todos acatamos la Constitución Política de Estado, la Nueva Constitución Política de Estado que es la expresión concreta de, del proyecto de país del MAS y de los movimientos sociales ¿no?

A.R: Eee... ¿qué opina usted sobre el papel que jugó el CPSC y la Unión Juvenil Cruceñista durante las tomas de las instituciones en Santa Cruz en septiembre de 2008?

C.P: Bueno el CPSC si es que no comandó estas acciones no hizo absolutamente nada para que se detengan ¿no? Pudiendo haberlo hecho. Era la única institución líder en este momento y... hay gente que participe en la Asamblea de la Cruceñidad que forma parte de esta institucionalidad que estuvo, que está directamente implicada en eso, que está filmada y que incluso habló públicamente este día, que mandó a la gente que vayan a tomar instituciones y todo eso ¿no? También gente de la Unión Juvenil Cruceñista que estuvo metidísima en eso de la toma de las instituciones ¿no? entonces si tiene, está involucrado, está totalmente involucrado en eso, ehmmm... y fue uno de los autores principales ¿no? Para llamar a la gente, y para que, para que los hechos desemboquen en esa toma de instituciones ¿no? Que se vino preparando desde octubre, ya cobró más fuerza.

A.R: ¿Y usted cree que esto, estas acciones han tendido consecuencias para el Comité?

C.P: Si, si, porque, porque, lo que pasa es que aquí la sociedad cruceña tiene una visión bien de clase media ¿no? No tiene esa visión, no hay esa tradición insurgente que hay en el occidente, no hay esta tradición de cuestionamiento a autoridad que hay en occidente, y hay más o menos este sueño de vivir, de vivir bien tranquilo, de trabajar, de hacerte rico sin que, sin que haya protesta y nada de eso ¿no? Entonces, cuando sucede la toma de las instituciones, lo que ve la gente es que de repente esta, este imagen prejuiciosa que se tiene aquí del occidente de tomar las calles, de vandalizar y todo eso, se repetía aquí en Santa Cruz desde el Comité, desde la institucionalidad cruceña. Entonces hubo un rechazo unánime, la gente no salía en la calle, la gente no apoyó y inmediatamente sucede lo de Pando y entonces la gente peor, y de allí empieza el declive de la, de la institucionalidad cruceña.

A.R: Em... ¿Usted cree que también las acusaciones contra Branko Marinkovic de ser uno de los financiadores, del, del planeado atentado contra Evo Morales han tenido consecuencias para el Comité también? Qué él ha huido del país...

C.P: Si porque precisamente esta actitudes de huir por ejemplo, de perderse, de borrarse del mapa, de no asumir el liderazgo cuando, cuando hay una situación difícil, le ha quitado legitimidad y ha decepcionado a muchísima gente ¿no? Que, que incluso en estos momentos estaba dispuesta a seguir apoyando, a mostrar la cara y todo, pero si los líderes se van ¿no? entonces es mucha decepción.

A.R: Se sabe que partes de la Unión Juvenil Cruceñista ha pasado al MAS y también vimos durante la campaña para las elecciones regionales que el... por ejemplo que Nino Gandarilla pasó a apoyar a Jerjes. ¿A qué cree...a qué se debe esta situación?

C.P: Yo creo que se debe a una... El MAS ha decidido hacer una revolución democrática ¿no? Hubo cierto momento en que había, en que se tuvo que hacer esa decisión. O metemos bala o metemos elecciones, y la decisión del presidente Evo Morales fue elecciones. Eh... entonces hay una lógica, hay una lógica de campaña eeeeh... en base de esta decisión de sumar, de sumar, de sumar a la gente, y en el camino sobre la marcha irlos convenciendo, que es muy peligroso y muy difícil también pero la, dada la, como se fue, como se fue desarrollando la coyuntura política en los últimos años, era la única opción de, eh, lograr la hegemonía, la hegemonía del MAS y poder ejercer un gobierno que ya se había ganado en las urnas, pero que en los hechos no se podía ejercer ¿no? El presidente no podía aterrizar ¿no? Entonces cuando se tomó esta decisión me parece que fruto de esa decisión es la campaña que hemos visto ahora ¿no? de sumar a todo el mundo sin importar nada, y ver en el camino de, de cuidarnos y de que esta gente nueva que viene con intereses económicos o de (poco audible) digamos que me parece a mí que no comparte la mística, no comparte el espíritu del proceso de cambio, pero... tratar de que no entren en las estructuras o de que no pasen a definir ellos el proceso ¿no? Es una puesta muy alta, es una puesta muy riesgosa y pienso que aquí en Santa Cruz ha puesta a la sociedad cruceña en una situación muy difícil en el sentido de que, bueno, y entonces ¿cuál es el lado correcto? ¿No? Que me parece muy peligroso para una sociedad como la nuestra, ehh... pero, así es la cosa...

A.R: Eh... hay varias opiniones que indican que las logias y las corporativas afiladas Saguapac, CRE y Cotas manejan el CPSC, ¿qué opina usted sobre estas opiniones?

C.P: Eeeee... hay estudios sobre esto ¿no? Que hizo Reymi Ferreira y entiendo que va a sacar otro libro. Si hay todo un manejo aquí en Santa Cruz como decía en el principio de la entrevista, hay toda

una red de instituciones y de relaciones sociales que aseguran que las familias tradicionales sigan en el poder en el desmedro de los nuevos actores que van llegando a la región ¿no? Entonces, CRE, COTAS, Saguapac es parte de eso. Y es parte también de asegurarse de que una cierta mentalidad prevalezca ante cualquier mentalidad que pueda llegar, o que pueda desarrollarse con el paso del tiempo ¿no? Es una, es como una sociedad secreta que va trabajando por debajo y que aunque no haga nada ilegal, el mismo hecho de ser secreta y de establecer estrategias y acciones secretas para ir llegando a un objetivo hace que sea una competencia desleal ¿no? Es una competencia desleal que no tiene que ver con todos estos valores de modernidad, de transparencia ¿no? que dicen sostener estos grupos.

A.R: ¿Cuál cree que sea el rol del CPSC en el futuro?

C.P: Difícil decirlo, sobre todo ahora que pareciera que el Comité incluso puede desaparecer, ¿no? hay luchas internas muy fuertes, hay un desgaste institucional muy fuerte. Yo creo que los próximos años si es que no se logra polarizar de nuevo la, a la sociedad, que sería la única forma en el que el Comité pueda prevalecer logrando una vez más que se polarice la sociedad cruceña, pero si no logra esto yo creo que va a venir unos cinco, diez años tal vez de, de declive, de apagarse del Comité ¿no? De volver de un poquito de entrar en la retaguardia, pero, pero si logra mantenerse siempre es una posibilidad no, para, para volver, tiene de nuevo para volver a resurgir, puede, dependiendo del movimiento político, dependiendo de los liderazgos, dependiendo de... ¿no? No nos olvidemos que en los años '90 el CPSC nada ¿no? Casi nada, y después de nuevo vuelve a resurgir, entonces me parece que lo más probable es que entre en un, en una situación parecida por unos cuantos años, pero siempre con la posibilidad de volver a resurgir.

A.R: Yo el otro día leí en las noticias que estaban pensando convocar a un paro cívico, ¿por qué cree que no pasó? que no...

C.P: Porque lo que se ha visto en todos estas huelgas de hambre últimos, los paros cívicos que ha habido estos años no han logrado influir en realidad en el gobierno ¿no? Y con toda esta visión empresarial que hay con toda la economía que depende de la iniciativa privada acá en Santa Cruz los más perjudicados son precisamente los que sostienen al Comité ¿no? Entonces, y hay mucho o muchas personas que están de incógnitos, que han huido, entonces, no hay, desde el lado de liderazgo es un liderazgo muy debilitado, muy cuestionado, muy deslegitimado también por haber huido, y por el lado de lo económico ya los empresarios y todos ya no quieren seguir poniendo plata, seguir arriesgando sus ingresos en acciones que se ha visto no tiene ningún resultado efectivo.

A.R: Para usted, ¿a quién representa el CPSC hoy en día?

C.P: ¿A quién representa?

A.R: Mmmm (afirmativo)

C.P: Yo pienso que mucha gente se sigue sintiendo identificada con el Comité. Lo que pasa es que mucha gente se pregunta si el Comité representa los, los intereses así en un sentido amplio de Santa Cruz, y si, o si estas personas que están ahorita liderando el Comité eh... representan o tienen la, la grandeza como para representar la historia del Comité ¿no? Me parece que quienes están ahorita en función de autoridades en el Comité eh... no, no alcanzan, no alcanzan como individuos para asumir

la representatividad del Comité y la representatividad sobre todo de la sociedad cruceña ¿no? O sea, son personas que no dan la talla.

A.R: Ya. Cree que sea todo, o ¿quiere agregar algo?

C.P: Mmmmm... Tal vez la, la necesidad, porque el gobierno ha estado intentando en todos estos años poner en cuestión la representatividad del Comité, pero me parece que lo que, lo que allí habría que hacer es construir una representatividad alternativa, pero desde Santa Cruz, o sea, el MAS nunca va a poder representar a Santa Cruz ¿no? Y me parece que allí es fundamental por ejemplo el papel de la clase media como clase, no como individuos, ¿no? porque la clase media casi siempre actuamos como individuos. Eh... pero si una iniciativa con la clase media como clase para construir o..., construir una institucionalidad alternativa o tomar el Comité ¿no?, cooptar el Comité, tomar cuenta del Comité, tomar posesión digamos del Comité. Eh...pero si eso es algo que no lo va poder el gobierno del MAS nunca. Me parece que nosotros como, o sea los cruceños como sociedad debiéramos o tomar el Comité, lo cual me parece más sencillo que construir una institucionalidad paralela al Comité, por toda esa carga histórica que tiene el Comité.

A.R: Muchas gracias.

2B

Entrevista con Gabriela Montaña presidenta senatorial de la Comisión de Organización Territorial del Estado y Autonomías (MAS), médica y delegada presidencial de Santa Cruz 2007-2009

La Paz, 29/04-2010

Duración: 36 min 40 seg

A.R: ¿Puedo empezar?

G.M: Si

A.R: ¿Nombre y profesión?

G.M: Gabriela Montaña, médica de profesión.

A.R: Eh... ¿Y usted también es senadora?

G.M: Si ahora soy senadora desde ahora enero del, del 2010 hasta el 2015.

A.R: ¿Y en... también ha sido delegada presidencial de Santa Cruz?

G.M: Si desde el 2007 hasta el 2009 fui representante presidencial del departamento de Santa Cruz, en el primer gobierno del presidente Evo Morales.

A.R: Ya. ¿Qué impacto considera usted que ha tenido el accionar del CPSC sobre la política regional y nacional en el pasado?

G.M: ¿Qué pasado? ¿Cuánto tiempo estamos hablando?

A.R: Bueno, así en general desde, desde su inicio en 1950.

G.M. Bueno, el Comité Cívico ha sido eh... se inició como un espacio de reivindicación regional frente a una... frente a una Estado digamos que abandonó por mucho tiempo a las regiones, y esta cobertura de defensa regional eh... le permitió tener la legitimidad que obtuvo en su momento, pero ha estado siempre desde mi punto de vista eh... al servicio no de la, de la, de la lucha por la región en un conjunto, sino de la defensa de los intereses económicos de ciertos sectores de la sociedad en Santa Cruz. Sobre todo sectores ligados ante a la renta estatal ¿no? O sea a todos los recursos provenientes del Estado en términos de créditos, en términos de luego, renta petrolera, en términos de engorde de una, entre comillas, agroindustria en Santa Cruz, y, defendiendo estos intereses logró también consolidar simbólicamente que estos intereses de estos sectores como si estos intereses fueran los intereses de toda la región. Entonces, por lo tanto la defensa de estos intereses implicaba

la defensa de la región. Y esa construcción es una construcción del imaginario colectivo digamos larga ¿no? de un proceso largo, y de un proceso muy complejo.

A.R: ¿Y qué rol considera usted que tiene el Comité hoy en día?

G.M: Emm.... El Comité a partir del surgimiento, sobre todo a partir de esa crisis de Estado en Bolivia a partir del, del quiebre institucional duro que hubo en términos de institucionalidad estatal en los años 2000, 2002, 2003, el Comité Cívico pro Santa Cruz se pone al frente de un proceso revolucionario, de un proceso de cambio profundo de este Estado, intentando sostener y mantener los intereses de estas mismas capas, y, intentando convencer a la población sobre todo en Santa Cruz de que el modo de vida cruceño... había que defenderlo y este modo de vida estaba bien para todos cuando en realidad en Santa Cruz existe una inmensa cantidad de pobreza, y lo que en realidad en el fondo estaban defendiendo tratando de ponerse al frente de este proceso de cambio que venía avanzando a nivel nacional, es defender los intereses de pequeñísimos grupos económicos ¿no?, que todos los dirigentes. Además el Comité Cívico siempre ha sido el espacio desde la sociedad civil entre comillas, desde donde saltaban como trampolín luego los dirigentes a la política nacional, a pasar a ser ministros ¿no? Siempre ligados, ministros además en las áreas económicas y productivas ¿no? donde, y de definición de temas ligados a la tierra por ejemplo ¿no? De políticas ligadas a la tierra. Entonces eh... el rol que juega yo creo el Comité Cívico ahora es como el tapón de este proceso de cambio en el país. ¿No? El intento de ser este tapón que frene el proceso de cambio, la profundización del proceso de cambio.

A.R: ¿Usted considera que el gobierno busca limitar el trabajo del CPSC?, o que está persiguiendo...

G.M: A, perdón antes en la anterior pregunta. Pasó de ese rol de tapón a un rol mucho más complejo y menos... o sea, de menor juego en el ámbito democrático en los últimos tres años cuando eh... al, al verse sobrepasado por el proceso de cambio y inclusive en Santa Cruz por las organizaciones sociales, por el MAS, por Evo Morales... entonces encuentran que la única salida era el fraccionamiento de Bolivia. ¿No? La, el provocar una guerra civil en Bolivia, y entonces durante los últimos tres años han estado cubando permanentemente en el ámbito democrático y en el ámbito de la confrontación violenta eh... para no perder espacio en el ámbito democrático, pero apostándole con mucho fuerza, con mucho recursos económicos, con estrategias muy claras en términos de fragmentar el país, y de allí viene toda una teoría de la construcción de las dos digamos, de las dos Bolivias. ¿No? De una Bolivia indígena que empujaba un proceso de cambio, y una Bolivia en oriente que estaba muy feliz con lo que tiene y de este modo de vida es el que quiere mantener y que no quiere este proceso de cambio ¿no? Entonces esta construcción de estas dos Bolivias intentaba profundizarse en una guerra civil, en intentos inclusive de grupos terroristas etcétera que fueron alimentados desde sectores que conforman el Comité Cívico.

A.R: Si, y la otra pregunta era si usted considera que, que el gobierno busca limitar el trabajo del CPSC?

G.M: Yo creo que es evidente que el Comité Cívico se ha convertido en un adversario político por el gobierno muy fuerte en ciertos momentos, que inclusive intentó desestabilizar al gobierno del presidente Evo Morales, y por lo tanto existe una confrontación política evidente entre el MAS, el gobierno, el presidente Evo Morales y los sectores que integran el Comité Cívico, o gran parte de los sectores que integran el Comité Cívico, sobre todo estos sectores digamos empresariales de... que

vivieron históricamente de la renta estatal, y de que como ahora no acceden al poder central, entonces han perdido poder económico y poder político. Pero yo creo que el gobierno más que hacer un trabajo para... para deslegitimar el, al Comité Cívico. Lo que ha intentado durante, sobre todo durante los últimos dos años, es avanzar en la población, conquistando la población de Santa Cruz. Ha sido una batalla bastante desigual por la disposición de recursos económicos etcétera que es evidente en Santa Cruz por parte de las logias, de los grupos de poder económicos y el Comité Cívico, pero... digamos el punto culminante de esta batalla hasta el momento se está dando en, en la prosecución de juicios contra personas que han estado involucrados aparentemente en actos de terrorismo, y que están vinculadas al Comité Cívico, muchos de ellas han huido del país, están fuera del país y otras están en la cárcel ¿no? Entonces, el... por un lado el gobierno ha, ha eh... trabajado políticamente para avanzar en la población de Santa Cruz, en contraruta de lo que el Comité Cívico ha planteado históricamente, y por otro lado se está dando también una batalla judicial en contra de quienes optaron por la vía violenta ¿no?

A.R: Mmmm... ¿Qué rol jugó el CPSC, y la Unión Juvenil Cruceñista en las tomas de las instituciones en 2008, y qué cons.. ¿usted cree que ha tenido consecuencias para el Comité?

G.M: A ver, el Comité Cívico en 2008, bueno, como dije antes siempre ha tenido dos alas, una ala aparentemente más democrática y un ala que optaba más por la vía violenta de, de resolución del conflicto que se da en Bolivia. Ehm... en el 2008 se impuso, en el momento de las tomas de las instituciones, se impuso el ala más conservadora y más violenta y, y, sobre el otro ala aunque trabajaban todos articuladamente. Ehm... la Unión Juvenil Cruceñista es un brazo operativo muy práctico digamos de acciones en ese momento casi militares muy concretas digamos ¿no? Si uno analiza todo el proceso de toma de instituciones, el primer intento de toma se da en el comando departamental de la policía que digamos es, es la presencia estatal en términos de fuerza más clara que hay en el departamento de Santa Cruz. Y luego se pasó al, al la toma de los demás instituciones, primero la representación presidencial como cabeza digamos simbólica de está, del resto de la institucionalidad estatal nacional en Santa Cruz, y luego el resto de las instituciones, pero de allí jugaron obviamente intereses económicos MUY individuales y concretos puesto que hubieron quienes aportaron con recursos económicos para tomar tal institución equis sabiendo que él luego él se iba, iba a ser director de esta institución bajo de un régimen federal, cuasi federal o de, de república independiente en Santa Cruz. Entonces... O sea, el rol del Comité Cívico fue eh... el rol de articular bajo la lógica de ser el gobierno moral de los cruceños, con la casca de ser el gobierno moral de los cruceños, una serie de, una serie de acciones violentas, planificadas, de Golpe de Estado.

A.R: Durante su tiempo como delegada presidencial en Santa Cruz, ¿usted se vio afectada de alguna manera su trabajo del accionar del CPSC?

G.M: Si obviamente, porque, digamos yo era una de las caras más visibles del gobierno nacional en Santa Cruz y... durante mucho tiempo fui amenazada, se colocaron bombas, dinamita en la casa de mi madre, en mi oficina. Fue tomada mi oficina varias veces, y esto tiene un costo personal muy grande ¿no? Pero, yo creo que la, lo que logró frenar este Golpe Cívico fue la movilización histórica, creo que ha sido la movilización más grande de la historia de Santa Cruz en términos de sectores populares, sobre todo del ámbito rural, pero una importantísima movilización de los sectores urbanos pobres que se concentraron en un, en una zona simbólica de la ciudad que es el Plan 3000, pero que no es necesariamente solamente gente del Plan 3000, sino era gente de las zonas populares

de toda la ciudad de Santa Cruz y... creo que esa fue la fuerza a mí en lo individual, pero también nos ha permitido como gobierno y en lo colectivo sostener el proceso ¿no?

A.R: Pero ahora se sabe que hay partes de la Unión Juvenil Cruceñista que ha pasado al gobierno, ¿a qué debe, qué se debe esta situación?

G.M: Más que el gobierno han pasado, se han declarado ser partes del MAS como partido. Ehmm... yo creo que, bueno, la Unión Juvenil Cruceñista ha tenido desde hace muchos años una característica... eh... o sea la siguiente característica: la mayoría de los integrantes de la Unión Juvenil Cruceñista son gente de la clase media, baja o baja en términos económicos, que apuntaban a una ascenso económico a través de ser parte digamos de esos grupos de poder aunque sea solamente como brazo armado, o brazo operativo, pretendiendo ascender en la escala luego de, de poder económico y político. Eh... lo que sucedió en 2008, desnudó también a un Comité Cívico eh... que se equivocó en su lectura de la historia y por lo tanto esa su acción violenta lo que provocó más bien fue el rechazo de una gran parte de la población, y al sufrir este rechazo el, el Comité Cívico se desdibujó en su, en su... en su poder político y muchos de los dirigentes además huyeron de Bolivia. Y entonces estos, estos grupos eh... operativos se quedan solos y abandonados. Algunos de estos grupos operativos deciden... buscar otro rumbo y acercarse al MAS, sintiéndose también defraudados, engañados porque la mayoría de la gente de la Unión Juvenil Cruceñista son, es gente joven, de escasos recursos etcétera. Pero, este proceso ha sido muy complejo, y yo creo que ha sido un proceso que apenas se ha iniciado, no necesariamente tengo yo la seguridad de que este proceso de acercamiento de estos grupos al MAS tiene un futuro o una permanencia en muchos casos. Es posible que se pueda rescatar de este grupo, de estos grupos de jóvenes alguna gente, pero también creo que va a ver alguna gente que lo hace de manera oportunista ¿no?

A.R: En cuanto a las acusaciones contra el ex-presidente del Comité Branko Marinkovic y su huida del país, ¿usted cree que también ha tenido consecuencias para el Comité?

G.M: Yo creo que sí. Yo creo que si porque el Comité Cívico tiene por detrás estos sectores económicos... Cámara Agropecuaria del Oriente, La Federación de Empresarios Privados etcétera. Estos sectores, pero además tiene dos grupos de poder que nosotros en Santa Cruz las conocemos como Logias, que son fundamentalmente grupos de poder económico que, pero que por supuesto para sobrevivir y para crecer económicamente necesitan poder político. Estos grupos de poder... económico fueron duramente cuestionados en Santa Cruz en la década de los '90 por su manejo discrecional, porque tomaron toda la administración de las Cooperativas de servicios básicos. Eh... y, siempre se manejaron con cierta, intercalándose en el poder ¿no? O sea, las Logia Toborochoi y la logia Caballeros del oriente se iban intercalando en el manejo por ejemplo en el Comité Cívico ¿No? Durante una gestión la manejaba una logia y durante la otra gestión la manejaba la otra logia. A partir de la llegada de Evo Morales, después de mucho tiempo, ambas logias tomaron la decisión de aliarse en términos de colocar un presidente del Comité Cívico y este fue Rubén Costas. Y esto se mantuvo también en el caso de los siguientes presidentes del Comité Cívico Germán Antelo y luego también en el caso de Branko Marinkovic. Entonces... a pesar de que cada uno de ellos pertenece a diferentes logias tenían el respaldo de las dos logias, los tres presidentes. Eh... En el caso de Branko, cuando se produce la salida del país del Branko Marinkovic el Comité se queda descabezado. Eh... se hace un intento de recuperación a través de poner a un hombre con experiencia política en la vice-presidencia como Guido Nayar, en el siguiente Comité Cívico, pero al estar involucrado Guido Nayar

en otros temas de corrupción también en gobiernos pasados, porque fue ministro del interior de gobiernos pasados, también sale del país, y el Comité queda francamente debilitado ¿no? como estructura, y, lo que no quiere decir que esa, ese debilitamiento sea un debilitamiento definitivo ¿no? Yo no creo eso. Pero está pasando seguramente por uno de los momentos más difíciles del último viento o veinticinco años el Comité Cívico en este momento ¿no?

A.R: ¿Por qué cree usted que el CPSC ha decidido trabajar fuera del sistema político establecido? Que, ¿por qué se autodefine como apolítico?

G.M: Ehm... Yo creo que ha sido un espacio óptimo, como un semillero de políticos más bien. Es decir, ha sido un espacio muy cómodo, porque al darle esta característica neutral y de representación de toda la sociedad cruceña, es mucho más fácil manejar el poder político y el poder económico. Y si uno revisa el historia de TODOS los ex-presidentes del Comité Cívico TODOS luego de ser presidentes del Comité Cívico han ingresado a participar en la política ya sea como candidato, ya sea como ministro, ya sea como viceministro etcétera. Entonces es una mentira a voces intentar esconder un elefante detrás de una caña el hecho de decir que el Comité Cívico sea apolítico. El Comité Cívico tiene un fundamento político, tiene una estrategia política, tiene un accionar político, NO partidario. Y también le permitió en cierto momento producir ser el espacio en la que los partidos políticos neoliberales encontraban también el, el espacio de negociación y de, y de digamos de repartija de, de espacio de poder político y económico.

A.R: Ahora han incorpo, incorporado en los, en el directorio del Comité un... dos grupos que es un grupo de migrantes y otro de pueblos indígenas. ¿Usted considera que estos grupos si tienen representación dentro del Comité y que representa, representa a los pueblos indígenas?

G.M: Bueno, el Comité Cívico tiene supuestamente también en su interior ya desde hace mucho tiempo representación de sectores aparentemente populares de, de la sociedad cruceña. La Federación Universitario Local, eh... gremiales ¿no?, vendedores, comerciantes, este... la Central Obrera Departamental. Eh... lo que ha sucedido siempre es que los sectores que representan o quienes representan a estos sectores supuestamente en el Comité Cívico, son empleados de los empresarios que son quienes mandan allí adentro. ¿No? Eh... para poner un ejemplo la Central Obrera Departamental hace más de cinco años, seis años que está dividida en dos centrales obreras departamentales, y una de las orígenes para esto es precisamente eso, la, la pelea interna al interior de la Central Obrera Departamental de los obreros que defienden sus intereses realmente y quienes están al servicio a sus patrones... Y eso se reproduce en TODAS las instituciones de la sociedad civil cruceña o sea, ahora lo que se ha producido es una dualidad permanente porque siempre una parte de la institucionalidad está cooptada por los patrones, y otra lucha por mantenerse independiente. Esto ha sucedido igual en los pueblos indígenas aunque en los, en el caso de los pueblos indígenas el... digamos es más burdo el intento porque los pueblos indígenas tienen a la CIDOB, tienen a la CPESC en el Caso de Santa Cruz, y... ni la CIDOB ni la CPESC ha pertenecido nunca como instituciones en el Comité Cívico, y simplemente algunos dirigentes, EX-dirigentes indígenas, muchos de ellos... este, desconocidos por sus pueblos, pero además denunciados por sus pueblos por tráfico de tierra, por, bueno, por varios delitos graves. Son quienes que están representando entre comillas a los pueblos indígenas dentro del Comité Cívico. Eh... en el caso de los migrantes... esto se dio ya hace unos, por lo menos hace unos tres o cuatro años en el caso por ejemplo de, de los migrantes paceños de La Paz. Allí hay una, un manejo de prebenda también muy, muy burdo y muy, muy tosco en

relación a dirigentes. Es, era innegable ya que Santa Cruz tenía, TIENE, una composición de inmigrantes muy grande, y eh... el intentar mostrar la cara del migrante presente en el Comité Cívico es también un intento de seguir conquistando a la población en general y diciendo bueno " Nosotros somos abiertos. Aquí no sólo él, está el que es cruceño nacido en Santa Cruz, sino también el que se siente parte de Santa Cruz". Entonces, yo creo que más que... que cambios de fondo en el Comité Cívico, muestran intentos de maquillaje del Comité Cívico ¿no?

A.R: El Comité ha asumido un rol de ser el "gobierno moral de los cruceños", ¿qué implica este rol según su opinión? ¿Por qué ha asumido un rol así?

G.M: Porque eso digamos... eso les permite la neutralidad que quisieran tener y que han perdido absolutamente sobre todo en los últimos cinco a siete años. Porque el Gobierno... eh... el Gobierno nacional lo perdieron, los espacios de poder político en términos de gobiernos reales como el gobierno departamental que ahora se va a constituir, está compartido en términos de la relación departamental con el MAS, y con sectores populares. En los municipios han perdido un espacio muy grande digamos, estos partidos conservadores etcétera que están directamente vinculadas con el Comité Cívico entonces, el... el sello de, del gobierno moral de los cruceños es muy útil ¿no? Pero, también tengo que decir que eh... hasta hace algunos años la carrera Cívica digamos sobre todo en el ámbito provincial, en los municipios de las provincias fuera de la ciudad de Santa Cruz, tenía un rol... y puede decirse que sigue teniendo un rol de ser el mediador entre los gobiernos y la población civil. Y en muchos casos hay quienes han jugado este rol de manera honesta, transparente... este... muy bien y durante muchos años. Y hay gente que se ha dedicado al, al ámbito Cívico casi toda su vida ¿no? Pero la mayoría de estos dirigentes provinciales y de estos dirigentes que han sido gente honesta etcétera, nunca han tenido la oportunidad, y sobre todo aquellos que no son parte del poder económico, nunca han tenido la oportunidad de ascender más allá de un nivel, tienen un techo, y nunca se las ha permitido llegar a la presidencia. ¿Por qué? Porque no son partes de estas logias o de estos grupos de poder económico más fuertes. ¿No? Em... y este es otro de los temas que tiene el Comité Cívico ahora como crisis, ¿no? Porque toda esta gente que hizo la carrera cívica también se han desencantado del proceso, del comité cívico y entonces... eh... digamos hay que decir que el, el análisis del Comité Cívico es más complejo que solamente ponerlo en blanco y negro para mí ¿no? Porque si lo ve solamente en blanco y negro se pierde uno de los matices que son importantes. Por ejemplo el Comité Cívico Femenino... el trabajo que desarrolla el Comité Cívico Femenino en algunas zonas de la ciudad de Santa Cruz, pero sobre todo también del, del área rural en términos del trabajo social, voluntarista etcétera. No es que no existe. Existe. Hay mujeres y hay hombres dentro del Movimiento Cívico en Santa Cruz que no se han, no se han hecho ricos siendo Cívicos, sino que han llevado adelante un proceso digamos de solidaridad, de, de activismo por su región importante y ese lado también es importante verlo ¿no? Lastimosamente en estos últimos años es cuando más se ha perdido también, este rol del Comité Cívico. En los barrios, en las comunidades etcétera.

A.R: ¿Cuál cree que sea el futuro del CPSC?

G.M: Voy a decir como el comandante departamental de la policía de Santa Cruz: "No tengo una bolita de cristal" (Riendo). Yo creo que difícilmente el Comité Cívico... rápidamente se difumine y se desaparezca. O sea, los poderes económicos que, que los sustentan son muy grandes, y muchas veces han encontrado mecanismos para volverse a levantar durante su historia ¿no? Durante sus crisis. Eh... pero si creo que el Comité Cívico... va a intentar un giro de democratización para

reconquistar a la población. ¿No? Eh... es bueno, no es bueno, eso depende mucho de, de la gente ¿no? Si, si se produce una democratización del Comité Cívico puede ser una oportunidad... para que este espacio se convierta realmente en un espacio de representación legítima y más... más abierta. Yo en realidad lo que creo que va a pasar es que van a darle un maquillaje de democratización pero las estructuras internas van a seguir intactas. Necesitan este maquillaje de democratización porque si no esta crisis se profundizaría todavía más ¿no?

A.R: MM. (Afirmativo) Pero puede pasar, no, puede parecer ahora que los sectores económicos, los sectores empresariales se están retirando del Comité o, o ¿qué cree?

G.M: Yo creo que han dejado de utilizar por este tiempo el espacio del Comité Cívico y lo van a seguir haciendo ¿no? Porque el Comité Cívico como espacio en estos últimos dos años se ha quemado mucho digamos ¿no? Y puede ser que dejen de utilizarlo como espacio de ejercicio político fuerte, importante. Pero, eh... no creo nunca que, que le dejen el espacio del Comité Cívico abierto a los sectores populares totalmente o sea, siempre van a mantener un control aunque sea a la distancia de control a este espacio porque es un espacio que les ha significado la construcción de gran parte de su poder ¿no?

A.R: Para usted hoy en día, ¿quién representa el CPSC, o qué representa?

G.M: ¿Qué representa?... Para mí el Comité Cívico representa la... la incapacidad para tener una lectura adecuada histórica de lo que está sucediendo en Bolivia. Emm... representa la utilización de una bandera como la autonomía que es una bandera... tan humana como la libertad digamos ¿no? O sea, la autonomía es algo que a todos nos convocan, nos llama, o a la mayoría ¿no? Entonces la utiliza, la mala utilización de una bandera de la, de una bandera como la autonomía y la poca inteligente utilización de esta bandera, porque podrían haberlo utilizado mejor ¿no? Eh... y probablemente el conflicto para el gobierno nacional hubiera sido mayor, pero el Comité Cívico fue muy poco inteligente en su lectura de la historia de Bolivia. Pero creo que no es solamente ceguera sino creo que hubieron también eh... fuerzas no solamente nacionales, sino también internacionales alimentando estas, estas miradas ¿no? Pero creo que es una entidad que... que es muy difícil que los grupos de poder la suelten así nomas.

A.R: Bueno, creo que sea todo. O quieres...

G.M: No

A.R: agregar algo. No. Muchas gracias.