**Universitetet i Bergen**
**HF-IF**
**Spansk språk og latinamerikastudier**

# "La tierra para el que la trabaja". Reforma Agraria en Chile: El movimiento campesino y La Unidad Popular.

**Primavera 2013**
**SPLA 350**

**Candidato:**
**153265**

**Agradecimientos.**

Con estas palabras desearía agradecer a las siguientes personas que me han expresado su apoyo durante mi proyecto de investigación. A mi profesora guía María Álvarez-Solar por su constante ayuda e interminable paciencia, sus valiosos consejos y tiempo que ha dedicado a la corrección de mi tesis. A mi familia en Chile, en especial a mi hermana Carolina y a mi querida tía Olga María que me brindaron la ayuda esencial de conseguirme los contactos necesarios para poder realizar mis entrevistas. A todos mis entrevistados por su paciencia y tiempo para recibirme y aportarme valiosa información. A toda la familia de mi mujer por el apoyo espiritual y monetario que me ofrecieron.

Finalmente el agradecimiento más grande se lo dedico a “mis mujeres”. Siren mi mujer por la dedicación con que llevó el hogar en mi ausencia y su apoyo constante en todo momento, y a mis dos hijas Silvia y Hannah que han sido siempre la luz positiva que me ha guiado en los momentos más oscuros y más difíciles de este proyecto.

## Sammendrag

Denne avhandlingen har til hensikt å gi en kritisk, men balansert fremstilling av jordbruksreformen som ble innført under den venstreorienterte koalisjonsregjeringen (Unidad Popular) til Salvador Allende. Reformprosessen som da ble gjennomført, var et svar på de desperate ropene fra bøndene i landet som en gang for alle ønsket å få slutt på den økonomiske og sosiale urettferdigheten som historisk sett har berørt denne delen av det chilienske samfunnet. Formålet med den populær-revolusjonistiske bevegelsen til Salvador Allende var å endre strukturen i det chilienske samfunnet, dette ble kalt *Den chilienske vei til sosialismen.* For å oppnå dette måtte nødvendigvis også den daværende eierstrukturen for jordbruket være innlemmet i reformen, og stå i forhold til de økonomiske reformer og sosialpolitiske tiltak som var blitt foreslått av presidenten i programmet *Programa de Gobierno de la Unidad Popular.*

Samtidig som at det er viktig å forstå prosessen i sammenheng med reformer som ble gjennomført av La Unidad Popular, er det uunngåelig å ikke se det ut fra Chiles historie. Den tar for seg tiden fra den spanske konkvistadorene ankom landet, fulgt av kolonitiden der den tradisjonelle chilienske *Hacienda* ble dannet. Til slutt tar jeg for meg de forskjellige sosiale typene som formet bygdesamfunnet fram til begynnelsen av det tjuende århundre. Den historiske introduksjonen avsluttes med året 1964. På denne tiden førte en rekke hendelser både nasjonalt og internasjonalt til at et tankesett i favør av jordbruksreformen, kunne realiseres.

Jeg skal gjøre en grundig analyse av de historiske og politiske periodene som begynte i 1964. Dette var en periode da vilkårene var til stedet for å ta det store skrittet mot oppløsning av den uformelle ”fredspakten” (“pacto de no agresión” ) som hadde dominert forholdet mellom middelklassen og den oligarkiske klassen i landet siden begynnelsen av 1900-tallet, og helt frem til kristendemokraten Eduardo Frei Montalva ble valgt som president i 1964.

Det er først fra 1964 man kan stille spørsmål ved retten til å eie land og stemmerett for bønder, akkurat som for kvinner. Dette bringer oss til en detaljert studie av La Unidad Popular-regjeringen som styrte mellom 1970-1973. Herunder vil jeg foreta en analyse av og resonnere rundt jordbruksreformen under Unidad Popular, retten til eiendom og rollen til kvinner på landsbygda i de snaut tre år regjeringen til Salvador Allende varte.

Til slutt følger en rekke konklusjoner, samt en serie av intervjuer gjennomført i Chile i løpet januar og februar, 2013. Dette er en del av mine primærkilder som jeg senere har brukt i arbeidet med sekundærkilder i forskningen min. Hovedsakelig dreier det seg om skriftlige kilder.

# Índice

## I. "La tierra para el que la trabaja". Reforma Agraria en Chile: El movimiento campesino y La Unidad Popular.

**Sammendrag** ..... **3**

**Siglas** ..... **7**

**0. Introducción** ..... **9**

**1. Metodología** ..... **15**

1.1. Estado de la cuestión ..... 17

1.2. Justificación del trabajo. Problemas centrales y objetivos ..... 22

1.3. Limitaciones del trabajo ..... 25

**2. Breve introducción a la tenencia de la tierra en la historia de Chile** ..... **27**

2.1. Nota geográfica ..... 27

Mapa nº1: mapa regiones naturales de Chile ..... 28

2.2. Desarrollo de la sociedad rural ..... 29

**3. El gobierno de Eduardo Frei y la Reforma Agraria** ..... **44**

3.1. Contexto internacional ..... 46

Foto n°1: mayoría absoluta de sufragios ..... 46

3.2. Lucha interna al interior de la Democracia Cristiana ..... 49

3.2.1. Gobierno de Eduardo Frei y Reforma Agraria ..... 53

3.3. Organizaciones campesinas ..... 59

Foto n° 2: "Movimiento Campesino en Chile" ..... 59

Cuadro n° 1: número de afiliados a Sindicatos Campesinos (legales) ..... 63

1963-1970. Por años ..... 63

3.4. El derecho a la propiedad de la tierra ..... 65

**4. El gobierno de Salvador Allende** ..... **67**

4.1. La Unidad Popular y la Reforma Agraria ..... 67

4.2. Derecho de propiedad ..... 74

4.3. Movimiento Campesino ..... 75

Foto nº 3: "El compañero presidente junto a los niños de las colonias de verano" ..... 75

Cuadro n° 3: fondos percibidos y administrados directamente por el FEES. ..... 78

Diciembre 1969-Septiembre 1973 ..... 78

Cuadro n° 4: número de afiliados a Sindicatos Campesinos. ..... 80

Por Confederación y año. 1970-1972 ..... 80

4.4. Participación de la mujer campesina en la Reforma Agraria de la Unidad Popular.....91

**5. Conclusiones .....106**

**Bibliografía.....112**

Fuentes primarias .....112

Cuadros.....112

Fotografías.....112

Leyes sobre Reforma Agraria en Chile .....112

Leyes sobre sindicalización campesina .....112

Mapa zonas geográficas de Chile.....112

Fuentes Secundarias .....113

**II. Anexo .....1**

ENTREVISTA JACQUES CHONCHOL .....2

ENTREVISTA NICOLÁS SEPÚLVEDA.....19

ENTREVISTA ALBERTO MAYOL.....43

ENTREVISTA ADEL CYPAGAUTA-CÉSAR VALDÉS .....61

ENTREVISTA LUCÍA MORALES ÁLVAREZ. BUÍN .....78

ENTREVISTA JORGE CATALÁN.....95

**Siglas**

ANOC. Asociación Nacional de Organizaciones Campesinas

ASICH. Acción Sindical Chilena

CEMA. Centros de Madres

CERA. Centro de Reforma Agraria

CEPRO. Centro de Producción

CIES. Consejo Interamericano Económico y Social

CL. Confederación Libertad

CR. Confederación Ranquil

CTC. Confederación Triunfo Campesino

CORA. Corporación de la Reforma Agraria

CORFO. Corporación de Fomento de la Producción

CUT. Central Única de Trabajadores

DC. Democracia Cristiana

FCI. Federación Campesina Indígena

FEES. Fondo de Extensión y Educación Sindical

FOCH. La Federación Obrera de Chile

FP. Frente Popular

FRAP. Frente de Acción Popular

IC. Izquierda Cristiana

ICIRA. Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria

INDAP. Instituto de Desarrollo Agropecuario

JAP. Junta de Abastecimiento Popular

MAPU. Movimiento de Acción Popular Unitario

MIR. Movimiento de Izquierda Revolucionario

PC. Partido Comunista

PN. Partido Nacional

PR. Partido Radical

PS. Partido Socialista

RA. Reforma Agraria

SAG. Servicio Agrícola y Ganadero.

SNA. Sociedad Nacional de Agricultura

UCC. Unión de Campesinos Cristianos

UOC. Confederación unidad Obrero Campesina

UP. Unidad Popular (Coalición de gobierno del presidente Salvador Allende)

## 0. Introducción

> *…Nadie me va a quitar de la cabeza que he sido un buen patrón. Cualquiera que hubiera visto Las Tres Marías en los tiempos del abandono y ahora, que es un fundo modelo, tendría que estar de acuerdo conmigo. Por eso no puedo aceptar que mi nieta me venga con el cuento de la lucha de clases, porque si vamos al grano, esos pobres campesinos están mucho peor ahora que hace cincuenta años. Yo era como un padre para ellos. Con la reforma agraria nos jodimos todos (…) Son ideas degeneradas -mascullaba-. Ideas bolcheviques para soliviantarme a los inquilinos. No se dan cuenta que esta pobre gente no tiene cultura ni educación, no pueden asumir responsabilidades, son como niños. ¿Cómo van a saber lo que les conviene? Sin mí estarían perdidos, la prueba es que cuando doy vuela la cara, se va todo al diablo y empiezan a hacer burradas. Son muy ignorantes…*[1]

De esta forma describe la escritora chilena Isabel Allende en su libro *La casa de los espíritus* la realidad del campo en Chile durante el siglo XX. Esta realidad tiene un doble significado: por un lado el texto describe el pensamiento del latifundista chileno, su actitud paternalista y misionaria con respecto a los campesinos ignorantes y desvalidos, "son como niños", comenta. Por otro lado el patrón denuncia la falta de educación y cultura de los campesinos, su ignorancia y la inocencia que exteriorizan con la aceptación de la Reforma Agraria, según él, peste comunista que lo único que consigue es el caos y el enfrentamiento.

La miopía del terrateniente le impide ver que los males que él acusa son su propia culpa y culpa de todos los gobiernos que Chile ha tenido desde la emancipación de España hasta la década de los sesenta del siglo veinte. Es la clase política en su totalidad la que ha abandonado a los explotados del campo.

[1] Allende, Isabel. La casa de los espíritus. Barcelona: Random House Mondadori, S.A., 1982. Páginas 62-63,75.

Los partidos políticos, tanto de derecha como de izquierda, no dieron mayor importancia al atraso económico y tecnológico del agro ni menos al analfabetismo y la miseria social que la clase campesina venía padeciendo desde los tiempos de la Colonia. La independencia de España en 1810 logró la libertad de los criollos pero fracasó rotundamente en la emancipación de la clase campesina del yugo terrateniente. La frustración económica y social fue total: los nuevos Estados independientes de América Latina fueron condenados al monocultivo, a la dependencia y la hambruna de sus habitantes. Chile no fue una excepción. Todos intentos de reformar la agricultura durante el siglo XX fracasaron en su intento por solucionar las injusticias del sistema de tenencia de la tierra y la distribución de los ingresos provenientes de la producción agropecuaria. Esto se debe en gran medida a la historia del campo chileno y su gente durante los siglos de la colonización española. Probablemente el último intento serio y radical de reforma fue el que se implementó durante los gobiernos del presidente Eduardo Frei Montalva y la Democracia Cristiana, y de Salvador Allende y la coalición de la Unidad Popular.

El tema que voy a investigar en esta tesis trata sobre la Reforma Agraria (RA) en Chile durante el periodo del gobierno de Salvador Allende y la Unidad popular (UP) entre 1970 y 1973. En especial voy a analizar la relación entre el gobierno de izquierda y el movimiento campesino. La fuerza social y política de las organizaciones campesinas es fundamental para entender la reforma del agro. La importancia de este tema es muy importante para entender la historia contemporánea Chile y para comprender las injusticias que se han ido cimentando en el país desde los tiempos de la conquista española.

Incluso hoy el problema de la tenencia de la tierra sigue latente. En persona, cuando realizaba la recogida de datos, pude ser testigo en la zona del Alto Bio-Bio de la lucha que está llevando el pueblo indígena Mapuche en el sur de Chile en el 2013, por su derecho ancestral a recuperar las tierras usurpadas.

La RA es un proceso histórico que abarca muchos aspectos que se relacionan entre sí: factores culturales, económicos, políticos y sociales en constante tensión y choque. De esta forma, no es posible entender aisladamente este proceso de reforma sin ubicarlo dentro del contexto histórico nacional e internacional. En especial los hechos de la década del sesenta del siglo XX fueron fundamentales en la creación de una opinión favorable para solucionar las injusticias en el campo y, simultáneamente, enmendar el problema creado en función de que Chile no daba abasto con la producción de alimentos destinada al mercado de consumo interno. En otras palabras, se daba la paradoja que este país agropecuario debía importar alimentos para satisfacer la demanda de una población cuyo crecimiento vegetativo era mayor al de la producción alimenticia.

El agro en Chile además de ser un problema político, es el reflejo de las estructuras de poder existente en Chile, con su principal fuente de poder, la concentración de la tierra en pocas manos. El historiador Juan Carlos Gómez Leyton revela que poner en cuestión el sistema de tenencia de la tierra es poner en jaque claramente el problema de la propiedad privada en Chile, o más concretamente el derecho a la propiedad:

> *…Pues para proceder a realizar la reforma agraria era necesario realizar transformaciones en la estructura de la tenencia de la tierra. La reforma planteada en América Latina, como la mayoría de las reformas agrarias, tenía entre sus objetivos principales redistribuir la propiedad agrícola entre los campesinos sin tierra. Es decir, transformar a los no propietarios en propietarios.*[2]

El poner en tela de juicio el tema tabú de la propiedad privada fue junto con la erradicación del latifundio a fines del gobierno de la UP, el hecho de relevancia histórica más importante que nos ha entregado la RA chilena. Iniciada durante el gobierno de Frei Montalva

[2] Gómez L., Juan Carlos. La frontera de la democracia. El derecho a propiedad en Chile (1925-1973). Santiago de Chile: LOM Ediciones, 2004. Página 217.

y finalizada en el de Allende, se quitó la propiedad agrícola al patrón y se le entregó al campesino pobre.

Por otro lado, la producción historiográfica sobre el tema de la RA en Chile se ha caracterizado por ser de una antigüedad estimable y sus interpretaciones se han basado en general en tres corrientes: una conservadora; una de tipo liberal mesocrática de cercanía al pensamiento democratacristiano y finalmente de una corriente marxista. Con sus diferentes interpretaciones ideológicas, estas corrientes de pensamiento convergen en el hecho de que la RA del periodo 1964-1973 eliminó la institución histórica de la hacienda-latifundio.

***Mi intensión es buscar las razones que generaron el conflicto entre la Unidad Popular y el movimiento campesino, y del conflicto al interior de la clase campesina en relación con el gobierno de Salvador Allende***.

Para poder desarrollar mi investigación voy a ocupar fuentes primarias y fuentes secundarias. De las fuentes primarias se reproducen a grandes rasgos una serie de leyes que se dictaron en favor de la Reforma Agraria y de la organización campesina. Estas legislaciones son: *"La Ley de Reforma Agraria nº 15.020, publicada el 27 de Noviembre de 1962; la Ley de Reforma Agraria nº 16.640, publicada el 28 de Julio de 1967 y la Ley de Sindicación Campesina nº16.625, publicada el 29 de Abril de 1967".*[3] Otras fuentes primarias que utilicé consisten en una serie de entrevistas (seis) a personas implicadas en la RA como explicaré posteriormente.

De entre las fuentes secundarias he utilizado obras de investigación de autores chilenos y extranjeros cuyos nombres, obras y años de publicación serán indicados propiamente tal en el capítulo **1.2**.

[3] Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. 2008.
http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=28016&idVersion=1962-11-27.
http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=28596
http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=28586&idVersion=1967-04-29

Algunos inconvenientes encontré a la hora de escoger el tema y la bibliografía secundaria de apoyo. El primer inconveniente con el que me topé respecto a las fuentes secundarias fue el hecho de ser una bibliografía, como ya mencioné, de antigüedad respetable. Una segunda dificultad que encontré fue la inexistencia o la falta de nuevas reediciones de varias de estas investigaciones. Este hecho lamentable se debe a la censura impuesta por los aparatos de información y represión de la Dictadura del general Pinochet. Hay que tener presenta que a partir del golpe militar del 11 de Septiembre de 1973, la Junta Militar de Gobierno censuró y erradicó de raíz todo lo que tuviera que ver con el gobierno de Allende con acciones que incluyeron la tortura, la desaparición y el exilio de destacados historiadores, sociólogos, agrónomos y técnicos chilenos que estudiaron la RA chilena. Desgraciadamente la Dictadura del general Pinochet creó el miedo y la amnesia colectiva en los chilenos, produciendo de paso una reinterpretación y relativización del periodo de la UP. Es normal en Chile el hablar de muy mala forma sobre esta reforma (incluso de quienes participaron de ella), tema tabú que fue singularizado en gran medida como el ejemplo de todo lo malo que fue e hizo el gobierno de izquierda, y cuyo resultado fue el golpe militar.

Un tercer problema que hallé fue lo escaso de estudios sobre la participación femenina en la RA; salvo uno o dos trabajos a mi disposición el tema del género se ha orientado generalmente hacia la masculinidad y hacia *el campesino*, el hombre de campo que estuvo en primera fila de la lucha sindical. En contraste, la mujer tiene un papel constantemente secundario y confinado al hogar, al cuidado de los hijos y a tareas menores dentro de la producción agrícola (recolectar huevos, ordeña de leche, dar de comer a los animales por las mañanas).

Resumiendo, esta tesis de maestría la voy a dividir en cinco capítulos. *Un primer capítulo* estará dedicado a la metodología empleada, comentario de fuentes primarias y fuentes secundarias (estado de la cuestión) y algunos autores relevantes que han sido útiles

para mi tesis. De la misma forma voy a indicar los problemas o preguntas centrales a responder y objetivos de la investigación, justificación del trabajo y limitaciones encontradas a lo largo de la investigación. *Un segundo capítulo* va a dar cuenta de una breve introducción a la tenencia de la tierra en la Historia de Chile. *Un tercer capítulo* describirá el gobierno de Eduardo Frei y la Reforma Agraria. *Un cuarto capítulo* sobre el gobierno de Salvador Allende y la Unidad Popular se dedicará al análisis más a fondo del tema de la tesis. Para finalizar *Un quinto capítulo* se referirá a las conclusiones de mi investigación. Se incluyen del mismo modo una lista bibliográfica y un anexo con las seis entrevistas que realicé en Chile durante los meses de Enero y Febrero del año 2013.

## 1. Metodología

Para el análisis de mi tesis voy a utilizar una comparación histórica de dos fases de la historia de Chile al confrontar la RA de Frei respecto a la RA del gobierno de Salvador Allende y la UP, para ello me he basado en la bibliografía que señalo más adelante y en las fuentes primarias (entrevistas). Además de esta comparación tendré en cuenta el contexto internacional en los años en que se desarrollaban estos hechos. Lo que sin duda ha quedado claro durante mi lectura de una parte de historiadores chilenos es su visión sesgada pues no consideran suficientemente el contexto internacional al momento de analizar la realidad histórica chilena.

Otra técnica de investigación que voy a utilizar va a ser *el método de análisis cualitativo*, y dentro de éste, (leyes, textos bibliográficos), *y la metodología propia de la historia oral* (entrevistas). Las entrevistas fueron importantes para la elaboración de mi tesis ya que son un elemento básico de la fuente oral que permite no sólo que el entrevistado responda a una pregunta referida al tema a investigar ni tampoco cuan experto es, se pretende además buscar las experiencias personales pasadas que pudieran expresar nuevas perspectivas y testimonios con respecto a eventos que no siempre es posible encontrar en documentos escritos. Precisamente esta técnica permite al entrevistado responder a preguntas generales y al mismo tiempo emitir comentarios y juicios de valor que puedan dar un enfoque diferente enriqueciendo, convirtiéndose la Historia en una experiencia viva.

La Historia como disciplina puede encontrar mucha información valiosa con la ayuda de entrevistas, esta disciplina puede recuperar datos y hechos que se han perdido en textos escritos o material audiovisual. En el caso de mi tesis, el tema sigue siendo conflictivo pues mucho material ha desaparecido por la acción represiva y censura por razones políticas, de un sector de la sociedad chilena que se opuso totalmente a la RA y de esta forma, tuvo como gran propósito erradicar la conciencia colectiva histórica del país.

Gracias a las entrevistas fue posible para mí conocer y estudiar datos nuevos. Es ahí donde radica la importancia de la historia oral como memoria colectiva que se niega a desparecer, y que permite salvar y rescatar del olvido informaciones sobre acontecimientos pasados. Hay que tener presente eso sí que esta técnica no es objetiva y debe presentarse como tal, experiencias personales y juicios de valor que no necesariamente representan una historia oficial o la historia oral de algún otro entrevistado del mismo grupo social, o de la misma simpatía política o incluso de una misma familia o vecindario.

Utilicé el tipo de entrevista semidirigida con tres o cuatro preguntas orientativas y otra serie de preguntas que aparecieron en el momento mimo de las entrevistas. Las sesiones de entrevistas duraron entre cuarenta y cinco minutos y una hora y media por entrevistado. Fueron realizadas tanto en lugares abiertos (parques y jardines de los hogares) como en lugares cerrados (de trabajo, salas de estar de los hogares). Mi posición como entrevistador fue pasiva dejando que el entrevistado se extienda lo más posible en sus opiniones. Mi participación fue eventualmente de comentario a las respuestas vertidas.

Como ya mencioné anteriormente, seis fueron mis entrevistados: el ex ministro de agricultura del gobierno de Salvador Allende don Jacques Chonchol de afiliación democratacristiana y posteriormente del MAPU; el cientista político don Andrés Mayol; el ingeniero agrónomo don Nicolás Sepúlveda que trabajó en el Ministerio de Agricultura a fines de los años sesenta y en la formación del Servicio Agrícola y Ganadero (SAG) del siglo XX; don César Valdés que es ingeniero agrónomo que participó de la RA durante el gobierno democratacristiano, y don Adel Cypagauta también ingeniero agrónomo que dirigió una filial de la Corporación de Fomento de la Producción (CORFO) y de filiación comunista; la dirigente campesina comunista doña Lucía Morales (PC) y el campesino don Jorge Catalán.

## 1.1. Estado de la cuestión

El problema principal que se me ha presentado ha sido la antigüedad de las fechas de publicación de la mayoría de las obras escritas, y no tanto su número. En Historia se considera sin embrago que obras antiguas pueden tener actualidad. El  Otro inconveniente que encontré fue lo escaso de lo estudiado sobre la participación de la mujer campesina durante la RA. Voy a comenzar por mencionar la obra de Jorge M. Mc Bride *Chile, su tierra y su gente* (1970). Este libro fue escrito originalmente en inglés en 1935 y reimpreso por el Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria (ICIRA) en 1970. Se constituyó en un testimonio de cómo se formó el sistema de hacienda y de la propiedad agrícola en Chile y se utilizó en los cursos de capacitación de los futuros funcionarios de la RA. Lo importante de este libro es el hecho que Mc Bride fue un visionario que ya en 1935 distinguía los problemas de la concentración de la tierra en unas pocas manos, fue testigo de la vida paupérrima de los mozos e inquilinos y sentenciaba que:

> *...No puede cegar (el país) los ojos ante la convicción de que el cambio es inevitable; que el Chile del siglo XIX no sobrevivirá en el XX, y que sus instituciones son ya del pasado. Las alteradas condiciones raciales, sociales y económicas de Chile y el mundo requieren una modificación de la organización social. La eliminación del predominio del sistema de haciendas, aunque se produzca con tumultos y dificultades, significará un mejor aprovechamiento de los aportes naturales, un nivel de vida más alto para la masa del pueblo, mayor ilustración para la nación entera, más genuina libertad, y armonía más completa entre los diversos elementos de la población.*[4]

[4] Mc Bride M., Jorge. Chile: Su tierra y su gente. Santiago de Chile: ICIRA, 1970. Página 276.

Otro trabajo imprescindible que voy a emplear es el estudio del ex ministro de agricultura del gobierno de Salvador Allende Jacques Chonchol *Sistemas agrarios en América Latina. De la etapa prehispánica a la modernización conservadora* (1996). En esta obra se hace un recorrido sobre la agricultura en nuestro continente desde la época pre hispánica hasta la década de los años noventa del siglo veinte. Se escribe también un resumen sobre diferentes interpretaciones teóricas y métodos para poder comprender y estudiar el sistema de tenencia de la tierra en América Latina.

Respecto al caso de Chile, el análisis es completo y bien documentado, que junto al dominio del autor en historia, economía, agronomía y sociología entrega los efectos del sistema de hacienda y de Reforma Agraria durante el siglo veinte. Finalmente Chonchol hace un resumen preciso de los resultados de la cuestión agraria hoy con una serie de conclusiones puntuales y que son posibles de profundizar con los mismos datos que el autor proporciona.

Un tercer libro que he utilizado es una investigación conjunta de varios expertos y a cargo de Almino Affonso, *Movimiento campesino chileno* (1970). Este trabajo enfoca la problemática agraria desde el punto de vista del estudio del movimiento campesino. Se hace un esbozo histórico del movimiento campesino desde su nacimiento hasta fines de 1970. Fue una edición importante en el sentido que nació justo en el momento en que las demandas del país por solucionar las injusticias en el campo y en una época en que el proselitismo político ya estaba claramente maduro dentro de la clase campesina. A través de sus diferentes capítulos, en especial aquellos que versan sobre las organizaciones campesinas y las orientaciones de la presión campesina, se borra la imagen que se tenia del hombre de campo como un ser pasivo y apático.

Se reclama al mismo tiempo la búsqueda aun mayor de estudios que puedan exponer la situación social campesina que según Affonso: “hay una emergencia campesina indudable.

Se siente que un nuevo actor hizo entrada en el escenario político-social de Chile. Pero, hasta no hace mucho, pocos se daban cuenta de su existencia".[5]

Dentro de la literatura de corte de centro-derecha que también he leído y pretendo utilizar, puedo destacar la obra del autor Arturo Fontaine Aldunate *La tierra y el poder. Reforma Agraria en Chile (1964-1973)* (2001). El autor se ubica dentro del sector conservador y de derecha chileno, ministro incluso del dictador Augusto Pinochet, hace un resumen sobre la RA chilena durante el periodo 1964-1973. Durante cinco capítulos Fontaine Aldunate hace un recuento bastante sucinto sobre la RA en Chile que da un cierto referente histórico sin entrar demasiado en las causas históricas y estructurales de la crisis social y económica del campo chileno. A través de la lectura de ese trabajo que da la impresión de que el autor es demasiado condescendiente con la clase patronal a la que considera, junto a los campesinos, también víctima de una clase política más preocupada de sus intereses personales que de solucionar los problemas de la tenencia de la tierra.

Especial desconfianza tiene el autor (y diría desprecio) por los programas económicos y agrarios de la UP culpando de esto únicamente a los partidos políticos de izquierda de no coordinar las política agrarias y a la infiltración subversiva en los campos de grupos de extrema izquierda: el MIR y el MAPU. Finalmente Fontaine Aldunate pone el fracaso de la reforma en la necesaria destrucción de una clase social, que él denomina supuestamente privilegiada:

> *...Para el socialismo esto es un hecho que no tiene nada de misterioso. Precisamente, su interpretación de la historia se sustenta en la lucha de clases y la necesidad de dar paso al proletariado mediante la necesaria destrucción de sus supuestos opresores. La izquierda veía con razón la reforma agraria como*

[5] Affonso, Almino, Sergio Gómez, Emilio Klein, Pablo Ramírez. Movimiento campesino chileno. Santiago de Chile: ICIRA, 1970. Página 7.

*un proceso político cuya principal meta era la destrucción de una clase.*[6]

En cuanto al tema del género dentro de la clase campesina manejé el libro de la autora Heidi Tinsman *La tierra para el que la trabaja. Género, sexualidad y movimientos campesinos en la Reforma Agraria chilena* (2009). Referirse a la RA chilena, según Tinsman, es referirse a la lucha del hombre por la tierra, conquistar el poder en los sindicatos, las huelgas y tomas de fundos eran puestas en acción por los hombres.

La autora hace una crítica de la falta de trabajos sobre el papel de la mujer campesina, la omisión de la mujer y el enfoque en los hombres era algo natural para los historiadores y al hecho que cuando se escribe sobre esta reforma usando términos como "campesino" y "peón" llevan consigo el universo total de la masa campesina. En palabras de la escritora: "pero simultáneamente se referían a los "pobres del campo" como un todo. Esto sugiere, inconscientemente, que las mujeres nunca fueron actores en la Reforma Agraria y que las experiencias históricas de las mujeres eran las mismas que las de los hombres".[7]

Lo interesante de este libro es la combinación y el uso que la autora hace de la historia contada por los hombres para luego enfocar el tema hacia la perspectiva femenina. Es un relato que sigue la misma tendencia de la mayoría de los investigadores masculinos en cuanto al proceso de RA; no hay mucho de nuevo en este aspecto. Lo peculiar es el uso del género femenino a la hora de explicar la política nacional y el conflicto de clases. Porque en definitiva las decisiones de los agentes del Estado, de los sindicatos e incluso de la Iglesia Católica tenían profunda repercusión en el modo de operar dentro del grupo familiar:

[6] Fontaine Aldunate, Arturo. La tierra para el que la trabaja. Reforma agraria en Chile (1964-1973). Santiago de Chile: Empresa editorial Zig-Zag S.A., 2001. Página 181.

[7] Tinsman, Heidi. La tierra para el que la trabaja. Género, sexualidad y movimientos campesinos en la Reforma Agraria chilena. Santiago de Chile: LOM Ediciones, 2009. Página 6.

Hombres y mujeres, o grupos específicos de hombres y mujeres, tomaban a menudo distintas posiciones.

Finalmente y no menos importante este libro me ha dado una pauta a la hora de utilizar fuentes orales. Tinsman se apoya y basa mucho de su trabajo en las fuentes y relatos de campesinos y campesinas del valle central de Chile con más de ochenta entrevistas de historias personales. La escritora da gran valor a las entrevistas cuando menciona que fueron muy importantes cuando otras fuentes fallaron y que ayudaron a coordinar la narrativa básica de los acontecimientos, acontecimientos que son imposibles de encontrar en otras partes.

En Chile el testimonio oral es muy importante dado el hecho nefasto que durante muchas décadas del siglo veinte el problema del analfabetismo ha sido permanente, nunca se ha erradicado plenamente y la clase campesina históricamente abandonada y sin la ayuda de la Iglesia Católica ni la ayuda de los patrones nacía, vivía y moría analfabeta. Es de igual importancia la historia oral, en especial en periodos históricos en que la represión intelectual se pone al servicio de un sistema de censura, tal y como lo vivió Chile entre 1973 y 1989.

Respecto del problema de la tenencia de la tierra y más en concreto la cuestión el derecho de propiedad en Chile, voy a utilizar a Juan Carlos Gómez Leyton y su libro *La frontera de la democracia. El derecho de propiedad en Chile (1925-1973)* (2004). Este trabajo recoge la experiencia de la protección por parte del Estado chileno del derecho de propiedad privada a través de su "inviolabilidad" desde 1925 hasta 1967, periodo que el autor denomina "Estado de compromiso". Según Gómez el Estado chileno protegió este derecho tanto con la Constitución política de 1925, como por los pactos políticos en el Parlamento; únicamente a partir de 1967 hasta 1973 con la democratización y socialización del derecho de propiedad y su entrega para la mayoría de los chilenos y chilenas, se puede considerar al Estado como uno democrático y benefactor que trabajaba para el bien de todos sus habitantes.

Por su parte la clase propietaria local e internacional cierran toda posibilidad de compromiso y abandonan el uso de la democracia como sistema de solución de conflictos políticos y sociales. Las clases propietarias nacionales y extranjeras, dice Gómez:

> *…Consideraron que tanto la forma de Estado como el régimen político no eran capaces de proteger, ni garantizar, ni impedir la socialización de la propiedad privada, por tanto retiraron su apoyo a la democracia y buscaron a través de diferentes medios formales como informales poner fin a dichas estructuras políticas y su reemplazo por un Estado y un régimen que sí tuviera la capacidad política e institucional de proteger, garantizar e impedir que la propiedad privada fuera socializada. Para conseguirlo debieron, primero, derrocar al gobierno socialista y democrático se Salvador Allende y destruir la democracia; para luego, refundar el Estado.*[8]

El autor concluye entre otras cosas que la entrega de la tierra a los campesinos y el cambio de la estructura del derecho de propiedad fue fundamental para que la derecha política y económica para aliarse con los poderes facticos y destruir la democracia, llegando incluso a violar los derechos humanos de la vida y la libertad, todo con el fin de proteger sus derechos de clase.

### 1.2. Justificación del trabajo. Problemas centrales y objetivos

¿Por qué estudiar la Reforma Agraria? En el caso de Chile esta pregunta en mi opinión no tiene mucha relevancia. No faltan motivos para estudiarla ni que sea un material de referencia para compararla con otros procesos agrarios latinoamericanos, ni tampoco sobran los motivos hoy para su estudio.

[8] Gómez L., Juan Carlos. 2004. Página 11.

En un país como Chile en que la concentración de la tierra ha sido, históricamente, un problema sobre el derecho de propiedad; en un país como Chile en que la tierra se ha descuidado y ha jugado un papel político y de dominio de una clase sobre otra; en un país como Chile en que los pueblos originarios reclaman hoy lo que el blanco (el huinca) le ha venido robando desde la "pasificación de la Araucanía"; en un país como Chile en que la exportación agropecuaria a los mercados mundiales tiene preferencia por sobre el mercado local y en un país como Chile en donde las mutaciones genéticas introducidas en los últimos veinte años por compañías transnacionales de alimentos están matando la producción agrícola, estimo necesario revisar lo que ha sido la RA en Chile en especial el periodo de profundización más radical (1970-1973), que es cuando se podía respirar y palpar con las manos la ansiada concretización de una división más justa tanto de la tierra como del salario producto del trabajo campesino.

La RA se menciona en obras de estudio económico e histórico general, como parte de todo un proceso económico, político y social de cambios que vivió Chile durante dos décadas de su historia reciente. Se puede mencionar las obras del historiador Luis Vitale *Para recuperar la memoria histórica. Frei, Allende y Pinochet* (1999), *La interpretación marxista de la historia. Tres volúmenes* (2011) y el estudio económico del ingeniero civil Sergio Bitar *Transición, socialismo y democracia. La experiencia chilena* (1979). La RA se ha estudiado como un capítulo más en la Historia global de Chile, como un camino más hacia *la revolución en libertad o la vía chilena hacia el socialismo*.

Es por esta razón y como ya se mencionó en la Introducción, mi tema de investigación se va referir al proceso de Reforma Agraria en Chile comparando entre el gobierno de Frei y durante el gobierno de Salvador Allende y la UP (1970-1973). La problemática central de esta tesis va a girar en torno a los problemas nacidos de las diferentes expectativas y visiones que

surgieron a propósito de la implementación de la RA, en especial las razones que generaron el conflicto entre la UP y los campesinos, y el trance al interior del movimiento campesino.

En un aspecto más general, la reforma al agro tuvo una gran aceptación en Chile desde fines de la década de los años cincuenta y sesenta del siglo XX; la aprobación tocó incluso a sectores que en el papel le eran contrarios, por ejemplo la Iglesia Católica y un sector de la clase media y alta del país. El problema no era si se implementaba o no, sino el cómo hacerlo, y es en este sentido que los gobiernos progresistas de la época se vieron en la encrucijada de encontrar la mejor forma de satisfacer las demandas tanto de los partidos políticos oficialistas como de las organizaciones campesinas. Hay que recordar que con la implementación de la ley de Sindicación Campesina (Ley nº 16.625 del 29 de Abril de 1967) se abrieron las puertas para una participación más justa y en la legalidad de la clase campesina.

Por primera vez en la historia de Chile el campesino era tomado en cuenta por el resto de la sociedad y pasaba definitivamente a ser una voz con peso político y social que debía tenerse en cuenta particularmente en épocas de elecciones. El campesino dejó de ser el personaje pasivo y pintoresco de la literatura nacional, este personaje *pícaro* comenzó a organizarse y a demandar una mejora de su situación económica y social; los políticos se dieron cuenta del potencial electoral de la masa campesina y comenzaron a hacer proselitismo y propaganda política en los campos con el fin de ganar adeptos. Es en este marco que muchas veces durante el periodo de la UP los programas de RA chocaban una y otra vez con las demandas y expectativas campesinas. Si a esto se suma la lucha interna dentro de los partidos de izquierda por imponer y acelerar lo más rápido posible la RA, el camino no sería fácil para el presidente Allende.

El resultado fue una parálisis y una falta de decisión política para solucionar el problema de la tenencia de la tierra y del derecho de propiedad agrícola. Y como suele acontecer en la administración pública y en los aparatos administrativos del poder ejecutivo, era preferible no hacer nada para no arriesgar el puesto de trabajo, dejando al mismo tiempo que los acontecimientos y los dirigentes políticos enviados a los campos intervinieran, repararan y aceleraran la RA en el terreno.

Otros aspectos de importancia que voy a tratar en mi tesis van a ser el problema del cambio en la propiedad privada y estructura de la tenencia de la tierra en Chile, y el rol que tuvo la mujer campesina durante todo este periodo histórico. El cambio en la propiedad privada es importante ya que fue uno de los pretextos principales usados por la derecha chilena para emplazar a los organismos internacionales, Estados Unidos y las Fuerzas Armadas nacionales a que se pronunciaran y comenzaran el trabajo tras bambalinas en la ejecución del golpe de Estado de 1973. Mencioné ya la participación de la mujer campesina que no se ha valorado suficientemente; pude encontrar únicamente una obra sobre este tema específico. Voy a intentar descubrir el papel que tuvo la mujer campesina durante el gobierno de la UP y junto con el conjunto de la clase campesina, analizar de qué modo la RA fue afectando las relaciones al interior de la clase y las relaciones de camaradería campesina.

### 1.3. Limitaciones del trabajo

Para comenzar, como ya he mencionado, no ha sido nada fácil conseguir bibliografía reciente de unos tres a diez años de antigüedad sobre mi tema, tanto en Noruega como en el extranjero. A pesar de esta limitación he tenido mucha ayuda de los profesionales que trabajan en nuestra biblioteca de Humanidades, sobre todo en lo que se refiere al préstamo de material perteneciente a otras universidades de Europa y los Estados Unidos.

Por mi parte he adquirido lo que he podido en mi viaje a Chile con razón de mis entrevistas, y por medio de la red de internet.

Reitero el problema de lo antiguo que han sido la mayoría de los documentos que he leído ya que lo escrito sobre el tema data en su mayoría de la década de los años sesenta y setenta del siglo XX. También encontré muy pocos trabajos en cuanto a la participación de la mujer campesina en la RA.

Dificultades encontré también durante mi viaje a Chile para realizar mi trabajo de campo. Fue común encontrarse con la problemática de persistir o desechar a un posible entrevistado debido a la demora que éste daba para decidirse a realizar una entrevista. Estuve en Chile un mes (Enero-Febrero 2013) y puedo recomendar a futuros estudiantes de grado que si no se tiene un cien por ciento de seguridad de la fecha, lugar y hora de una entrevista, es mejor viajar por lo menos unos dos o tres meses de anticipo. También hay que tener fortuna cuando se viaja pues durante mi estadía en Chile, se produjo un conflicto en el sur del país entre el pueblo indígena Mapuche, que reclamaba los derechos patrimoniales sobre sus tierras ancestrales usurpadas, y el gobierno chileno. Este conflicto resucitó nuevamente el problema de la tenencia de la tierra en Chile.

Algunas dificultades tuve con posibles candidatos a ser entrevistados que no desearon participar de mi trabajo ya sea por razones políticas o por no consideraban la RA un tema actual e importante y del cual no era necesario buscar lo positivo de ella. Este hecho me complicó hasta cierto punto, en especial a la hora de completar un número suficiente y representativo de casos que me ayudaran a apoyar mi investigación. Afortunadamente gracias a contactos con familiares en Chile pude reemplazar a quienes no quisieron participar con personas que aportaron información importante para mi investigación.

## 2. Breve introducción a la tenencia de la tierra en la historia de Chile

En este capítulo voy a desarrollar una introducción sobre el progreso de la tenencia de la tierra en Chile desde la llegada de los conquistadores españoles hasta el año 1964. 1964 fue un año particularmente importante debido a que en ese año se hace más intensa la idea de transformar la tenencia de la tierra. Es el año en que se elige un candidato presidencial que profundamente creía en un cambio y en una reparación histórica del Estado para con los explotados del campo. Es un año decisivo pues por primera vez la derecha política del país desaparece casi en su totalidad del Parlamento, originando las condiciones objetivas para un cambio radical de la sociedad chilena. Es el año en que por primera vez se dan las condiciones reales para discutir una reforma constitucional del derecho de propiedad.

Haciendo un pequeño análisis del proceso de nacimiento y acumulación de la propiedad privada agrícola como también del origen y desarrollo de las clases y conflictos sociales del campo, pretendo entregar las bases fundamentales que llevaron a la ciudadanía, justamente en 1964, a elegir el camino del cambio social, económico y político del agro chileno

### 2.1. Nota geográfica

La Republica de Chile se ubica en el Hemisferio Sur del continente americano desde el paralelo 17˚ 30´, por el norte, hasta el Polo Sur. Sólo el Chile continental tiene una longitud de unos 4.300 kilómetros y un ancho promedio de unos 177 kilómetros. Chile es un país montañoso, con cerca de 600.000 km² de montañas que sólo dispone de un 20% de tierras planas utilizables para la agricultura. En otras palabras, tomando en cuenta el número de hectáreas cultivables la producción agrícola alcanzaba “según el censo agropecuario de 1955,

de una superficie total en hectáreas llega a 74.176.700. La tierra arable alcanza apenas a 5.543.380 hectáreas".[9]

Las cordilleras de los Andes y de la Costa también hacen difícil la producción agrícola pues Chile está casi en pendiente de cordillera a mar lo que favorece la erosión y los afluentes fluviales se convierten en torrentes durante las épocas invernales y de deshielo. La erosión por si sola consigue empujar todos los elementos minerales favorables para la agricultura hacia el Océano Pacífico. Otro aspecto importante que cabe mencionar aparte de la topografía nacional, es el sistema de lluvias irregulares y la dependencia crítica de la agricultura de las nieves acumuladas en las cumbres de los macizos de los Andes y la Costa. Finalmente con propósitos didácticos, el territorio nacional se puede dividir en cinco zonas geográficas: Norte Grande, Norte Chico, Zona Central, Zona Sur y Zona Austral.

**Mapa nº1: mapa regiones naturales de Chile**

*Fuente:http://www.slideshare.net/AndrsFabinSalasSez/mapa-regiones-naturales-de-chile (consultado el 13 de Mayo 2013)*

[9] Fontaine Aldunate, Arturo. 2001. Página 10.

## 2.2. Desarrollo de la sociedad rural

La historia de la agricultura en Chile tiene sus orígenes muchos siglos antes de la llegada del conquistador Pedro de Valdivia a Chile en 1540 y el periodo de la Colonia. Durante la época precolombina los amerindios se dedicaron a una agricultura de auto-subsistencia en pequeñas unidades de tierra. El resto de la tierra no era utilizada por la falta de ganado y la falta de trigo. Con la llegada al país de Valdivia comienza la historia social rural de Chile, del dominio de clase y la obediencia. Con la introducción del vacuno, los caballos, las ovejas y del noble grano se comienza a habilitar y "disponer de grandes extensiones de superficie para el desarrollo de la agricultura y la ganadería extensiva".[10]

La actividad agropecuaria se tornó de vital importancia en Chile pues el país no era un territorio que fuera gentil en cuanto a la explotación de minerales preciosos, en especial el oro, y al momento de agotarse las canteras del mineral fue necesario recurrir a otras fuentes productivas de reemplazo y a la vez mantuvieran ocupados a los españoles mientras no se dedicaban a la pacificación del sur de Chile.

Tan urgente como la puesta en marcha de la actividad agropecuaria, fue la movilización de la fuerza de trabajo. Aquí hay que entender que para los conquistadores de entonces no hubo la menor duda de que la Conquista y la empresa colonizadora les daba el derecho natural tanto de disponer libremente de los nuevos territorios conquistados y de la población natal. Los españoles iniciaron el reparto de grandes extensiones de tierra durante el siglo XVI: "así por ejemplo Pedro de Valdivia distribuyó entre cuarenta de sus colaboradores todo el territorio que se extiende entre Santiago y Maule y comprende unas cinco millones de hectáreas".[11]

[10] Alaluf, David. Problemas de la propiedad agrícola en Chile. Kiel: Des Geographischen Instituts der Universitat Kiel, 1961. Página 32
[11] Alaluf, David. Ibíd., página 32.

Así la hacienda chilena tiene su origen en las *mercedes* o concesiones de tierra otorgadas a nombre del rey por los gobernadores de los recién creados cabildos, en beneficio de personas que se hubieran destacado por sus servicios a la Corona. Otra institución importante introducida en todo el imperio y ligada a la agricultura fue el sistema de *encomiendas*. Cada *encomendero* tenía el deber de civilizar y cristianizar a sus nativos y estos, los *encomendados*, los últimos debían pagar estos favores en tributos o con el trabajo de la tierra a los primeros. Muchos especialistas han confundido la encomienda con las mercedes de tierra, tal como el historiador Luis Vitale sentencia:

> *...Las mercedes de tierra eran distintas a la encomienda o repartimiento de indios. Los indios encomendados podían perderse, pero la merced de tierras se conservaba. La encomienda no otorgada derecho a propiedad sino que daba el derecho a la explotación y esclavitud de los amerindios.*[12]

Siguiendo esta línea de pensamiento se puede afirmar que el derecho de propiedad agrícola no nació de la encomienda sino de las mercedes de tierras. Sin embargo es un error pensar en estas categorías socio-económicas como formas económicas y sociales independientes y que no pueden influenciarse mutuamente:

> *...La merced de tierra no tendría sentido sin la encomienda; en aquella época la tierra habría carecido de valor sin mano de obra que la trabajara. A su vez, el plus producto que arrojaba el trabajo de los indios encomendados permitió al encomendero adquirir más terrenos a fines del siglo XVI, cuando se intensifico la venta de tierras baldías.*[13]

[12] Vitale, Luis. Interpretación marxista de la historia de Chile. Volumen I. Santiago de Chile: LOM ediciones, 2011. Página 125.
[13] Vitale, Luis. Ibíd., página 126.

El nacimiento y formación de la gran propiedad agrícola en America Latina culmina en el siglo XVII con la creación de las grandes haciendas y latifundios que tienen su origen, en parte a la venta de títulos de propiedad de la tierra que pertenecían a la Corona y podían usufructuarse. En parte también a la usurpación violenta del territorio indígena por los conquistadores españoles: "el proceso de apropiación de las tierras de los indígenas fue muy diverso según sitios y regiones, pero en casi todas partes fue paulatinamente conduciendo a un proceso de acumulación de tierras que fue la base de la hacienda".[14]

Junto con el surgimiento de la hacienda y el latifundio en el periodo colonial, nace también la agricultura tradicional que se conoce hasta fines de la década los años sesenta del siglo XX. Durante el siglo XVII la hacienda se consolidó como la unidad básica agrícola fundamental y reemplazó a la minería como la actividad económica número uno del país.

Fue el momento en que la encomienda comienza a ceder paso como sistema de trabajo e institución social, naciendo ahora nuevas relaciones de dominación y subordinación que serán permanentes durante gran parte de la historia social del campo chileno. En otras palabras, el nacimiento de la hacienda y la decadencia de la encomienda marcan el comienzo de la diferenciación social final de clases y de las relaciones de poder en el campo formadas durante la Colonia: "cuando el conquistador se había transformado en criollo establecido en estas tierras, las había hecho propias, y había encontrado personas a quienes dominar y que aceptaban esa dominación".[15] La encomienda no fue el único sistema de explotación de la mano de obra durante la Colonia, pero su importancia económica y social en el campo es fundamental para entender las contradicciones e injusticias sociales que detonaron en los procesos de RA en todo el continente.

---

[14] Chonchol, Jacques. Sistemas agrarios en América Latina. Santiago de Chile: Fondo de Cultura Económica Chile S.A., 1996. Página 69.

[15] Bengoa, José. Historia social de la agricultura chilena. Tomo I. El poder y la subordinación. Santiago de Chile: Ediciones Sur, 1988. Página 18.

Durante el siglo XVII se produce un déficit demográfico que empeora la falta de mano de obra en los lavaderos de mineral del norte del país junto con la incipiente producción de trigo, que se intensificó durante el siglo XVIII debido a la apertura de los nuevos mercados del Perú y California.

Paradojalmente fue el sistema de encomiendas (junto con las enfermedades importadas desde España y la Guerra de Arauco) el que destruyó a la población indígena; los nuevos señores de la minería y de la tierra debieron reparar el desastre demográfico que sus progenitores habían provocado. Lo que habían despoblado de indios los encomenderos, sus descendientes tuvieron que reparar. Por esta razón los descendientes de los señores encomenderos incentivaron la llegada de españoles que formaron la nueva clase laboral del campo, junto a indios amestizados, mestizos de todos los tipos y en general todo aquel que quisiera trabajar la tierra.

A cambio de su trabajo la clase campesina recibía un pedazo de tierra en *arriendo* pagado en dinero. Cuando el dinero se había acabado el alquiler tuvo que ser pagado necesariamente con la venta de la fuerza de trabajo, el *trabajo servil.* Al momento de vender el mestizo su fuerza de trabajo se introdujo la institución del *inquilinaje.* El origen de esta institución se remonta al siglo XVII, siglo de "consolidación de la propiedad territorial y de un relativo aumento de las actividades agropecuarias".[16] De forma muy general se puede describir al inquilino como aquel trabajador, que si bien era libre, en su calidad de arrendatario de parcelas de propiedad del terrateniente, debe dedicar cierto tiempo de sus horas libres a trabajar gratis para el terrateniente (arrendador). De esta forma el terrateniente "incorpora fuerza de trabajo a la tierra sin costo, obteniendo ganancias mediante la apropiación de excedentes bajo la forma de un canon".[17] Este *canon* podía ser desde faenas en la hacienda del patrón, pasando por la custodia y pastoreo de animales, hasta la asistencia a rodeos. Es durante el siglo XVIII que el

[16] Vitale, Luis. 2011. Página 204.
[17] Vitale, Luis. Ibíd., página 206.

sistema de inquilinaje se acelera debido al endeudamiento del trabajador por no poder pagar el arrendamiento de su parcela.

"El terrateniente exige entonces el pago en servicios"[18] provocando finalmente, durante el siglo XIX, la transformación del inquilino en un peón semi-sirviente. Junto al inquilino, que era el eje básico de la clase trabajadora de la hacienda, giraban asimismo otros tipos de trabajadores rurales, como por ejemplo los *peones* o trabajadores ocasionales, "de asentamiento precario, y que combinaba las faenas del campo, la minería y los más diversos oficios con el vagabundaje".[19]

El otro personaje central del campo, el polo opuesto al inquilino era el señor de la tierra: el terrateniente. *El patrón,* como vulgarmente se le conoce en Chile, era el dueño de la hacienda, pertenecía a la clase social de los criollos, los descendientes de españoles, o españoles mismos, de la America Hispánica. Era la clase dirigente que controlaba el comercio y la actividad agropecuaria local con la metrópoli española. No detentaron el poder político sino hasta la primera década del siglo XIX como consecuencia de los procesos de independencia de las colonias americanas.

El encuentro entre el terrateniente y el peón se produjo en la hacienda. La hacienda chilena tiene su origen en las estancias del siglo XVII y viene a desaparecer en la década de los años sesenta del siglo XX. Únicamente la Iglesia Católica era la institución más antigua que la hacienda. En Chile la hacienda tiene un carácter romántico descrito por diversos novelistas chilenos y es frecuente comparar a Chile como la casa de campo, *La casa grande, La casa de los espíritus*, etc.

La dificultad de acceso y comunicación ya fue descrita por los conquistadores que llegaron a Chile en el siglo XVI; las dificultades internas de comunicación y la constante presencia de La Guerra de Arauco hizo de la hacienda la institución que mantuvo la paz social

[18] Vitale, Luis. Ibíd., página 207.
[19] Bengoa, José. 1988. Página 19.

y fue por siglos el único sitio estable en que la estructura del poder y subordinación no cambió nada.

La seguridad y las relaciones económicas y sociales en las haciendas y latifundios se discutieron sólo a partir de los años sesenta del siglo XX, "en que no se escuchó más el tradicional *mande, patrón*".[20] Una aproximación más detallada de la historia de Chile nos enseña que existieron conflictos y crisis que afectaron también a la hacienda. Tal vez la crisis que siguió a la Independencia y la guerra civil de 1891 demuestran al mismo tiempo la latente posibilidad de revolución o levantamiento de la clase proletaria del campo y la puesta en duda del sistema monolítico que la hacienda chilena representaba.

Sin embargo nada de esto sucedió ya que se impuso la formación de un Estado fuerte luego de la Independencia, y en 1891 la clase dirigente luchó por el poder político y en el proceso utilizó a la clase obrera de las ciudades y a los campesinos como milicias personales con fines privados y mezquinos.

La falta de entendimiento de clase por parte de los campesinos fue evidente ya que sea cual sean las causas del conflicto de 1891 (el trance constitucional entre el Congreso y el presidente Balmaceda), los explotados del campo siguieron los acontecimientos de forma pasiva y sin aprovechar el momento histórico de luchar por sus intereses de clase. Los campesinos no se alzaron y así comenzó el siglo XX con una clase campesina que agachaba la cabeza y esperaba sosegada. A comienzos de este siglo se gesta también la alianza instrumental y estratégica de la clase terrateniente con el capitalismo de la minería, financiero y mercantil.

La agricultura fue más importante en cuanto al juego de la dominación política, el control de la población rural y el manejo de las provincias más alejadas de la capital. Es una constante en la política chilena que todos los ricos y poderosos del país lo ha sido cuando han

[20] Bengoa, José. Ibíd., página 28.

ingresado a la actividad pública y de partidos políticos. Nadie ha sido rico fuera de la política ni lejos del Estado. Los terratenientes criollos no eran la excepción: la tierra en Chile dio siempre más prestigio social y político que dinero.

Quizás lo más positivo a fines del siglo XIX fue que la agricultura logró el autoabastecimiento del país e incluso exportar excedentes hacia los mercados mundiales. Sin embargo, a comienzos del siglo XX la falta de tierras cultivables y la falta de inversión en nuevas tecnologías e irrigaciones que provocaran la intensificación de la producción agrícola, tuvieron como resultado el declive del latifundio como abastecedor del mercado nacional y el desgaste en su capacidad de ejercer eficientemente su poder de dominación política y social sobre la masa campesina.

A comienzos del siglo XX se reprimió cualquier intento de sindicalización de la clase campesina; los terratenientes pudieron mantener el status quo en el campo gracias a lo lejano del campo respecto a los centros urbanos y a la ayuda siempre eficiente de la policía y el ejército para apagar cualquier intento de levantamiento popular.

Lamentablemente para el país  la clase política no aprovechó el periodo positivo de los excedentes provenientes de las exportaciones de trigo, ni de las divisas de la minería del salitre de la última década del siglo XIX para invertir en la agricultura y enfrentar de una manera más eficiente el desafío del crecimiento vegetativo del país. Los latifundistas no aprovecharon este periodo de bonanza, no se transformaron en modernos empresarios agrícolas ni menos aún en una burguesía agrícola como ya era la costumbre en Europa o en Estados Unidos. Por el contrario, el patrón chileno siguió siendo la autoridad absoluta en el campo que mantuvo sus grandes haciendas y a una *clase cautiva* de inquilinos y peones pobres. Los latifundistas: “no se pusieron a la cabeza de los cambios y las transformaciones. Pesó más la tradición”.[21]

[21] Bengoa, José. Ibíd., página 274.

Las primeras décadas del siglo XX advirtieron así a una clase terrateniente a la defensiva y que se oponía a la organización campesina; era como si el patrón se atemorizara de los cambios que en la sociedad estaba ocurriendo, fue testigo con pánico del avance de las clases proletarias y medias urbanas. Era común escuchar entonces (y aún hoy) en el campo chileno el estereotipo del peón insolente, el roto alzado o el arribista de "medio pelo". La oligarquía fue conservadora cuando no era atacada y fascista cuando descubría el peligro al otro lado de los potreros.

La pasividad conservadora y temerosa de los patrones engendró una visión de la realidad social que le era ajena, el *nosotros* de esta clase era sinónimo de refinamiento, aristocracia y paradójicamente civilización (en el sentido evangelizador de una clase de bárbaros), frente al peón ignorante y potencialmente peligroso. Es lo que el historiador José Bengoa denomina el *histórico temor* de la clase alta chilena, es decir, la incapacidad de adaptarse, de cambiar junto con los nuevos tiempos ni transformarse en un motor del capitalismo. La oposición terrateniente se expresó entre otras cosas en oponerse a implementar los diferentes códigos laborales, oponerse a la creación de la Caja de Colonización Agrícola en 1928; no aceptar la democratización de los campos y estar en constante pie de guerra provocó la muerte del latifundio, la pérdida del poder y el cambio estructural de la propiedad privada agrícola.

El avance social y renovador de la clase media fue fundamental en las primeras décadas del siglo veinte para conseguir más justicia para los más desposeídos. Este avance se debió al hecho de que la clase media exigía el espacio político que le estuvo vetado desde la Independencia. Es a partir de la caída del presidente Balmaceda en 1891 hasta el primer periodo presidencial de Arturo Alessandri Palma que comenzaron importantes transformaciones en la estructura de clases, en particular de las clases medias.

Otro hecho importante durante los primeros decenios del siglo XX que influyó en agravar las contradicciones y crisis en el campo chileno, fue la continua subdivisión de la tierra. No fue una acción gubernamental ni de la Caja de Colonización Agrícola, pero sí debido a las sucesiones hereditarias que crearon de paso la institución del *minifundio*, que a su vez provocó la emigración forzada de muchos de sus dueños hacia las ciudades debido a la estructura deficiente de esta explotación agraria, agravándose aún más el retraso agrícola, acentuando la miseria social e impidiendo la posibilidad de crear el capital producto de la venta de un excedente de productos agrícolas en los mercados agrícolas.

El minifundio se presenta por lo general como contrapeso a los latifundios en economías tradicionales, tecnológicamente atrasadas y con escasa inversión de capital. En 1930 en Chile ya existían 57.360 minifundistas con menos de cinco hectáreas. Una consecuencia final de la estructura del minifundio fue la general proletarización del campo y el nacimiento masivo del asalariado agrícola. Ya había desaparecido el inquilino típico de la colonia que recibía únicamente regalías, ahora el campesino comenzaba a vender su fuerza de trabajo por un salario en dinero.

Como era natural en un sistema capitalista sobre los medios de producción, la explotación terrateniente, los salarios miserables, los abusos e incumplimientos al nuevo Código del Trabajo promulgado en 1931, empujaron tarde o temprano a las contradicciones intrínsecas de la economía capitalista a manifestarse en los campos. Los explotados del campo iniciaron tímidamente la asociación de las futuras organizaciones campesinas.

Este proceso se dio en el contexto general de un vigoroso ascenso del movimiento sindical obrero minero y urbano, destacándose las federaciones de anarquistas, socialista y comunistas, cuyos miembros comenzaron a vagabundear por los campos educando y concientizando a los campesinos de sus derechos laborales y de las ventajas que significaba unirse y organizarse para hacer frente a los patrones.

Fue después de la Primera Guerra mundial cuando la tensión y conflicto latente se hizo más fuerte y las diferentes organizaciones sindicales comenzaron a atacar a la clase propietaria. *La Federación Obrera de Chile (FOCH)*, con su líder Luis Emilio Recabarren, comenzó lentamente a infiltrar los campos y a presentar los primeros pliegos de peticiones a los hacendados. La reacción de estos últimos fue inmediata y en forma colectiva a través de sus representantes en la clase política, apoyando la represión militar y policial, el exilio y la relegación interna en campo de prisioneros.

El mismo Estado aseguraba primero la sindicalización masiva de todos los trabajadores nacionales y al poco tiempo después reprimía armadamente y acogía las demandas de los señores de la tierra representados en la *Sociedad Nacional de Agricultura (SNA)* de revertir la sindicalización rural: "en 1933, Alessandri respondió a las presiones de la SNA enviando un telegrama a todos los funcionarios del Trabajo, en el cual ordenó detener todos los intentos de sindicalización rural hasta recibir ulteriores instrucciones "definitivas y precisas de Santiago".[22] Por su parte los campesinos no cesaron la lucha por el derecho a organizarse y por el derecho a poseer la tierra. En 1934 el mismo presidente Alessandri ordenó la suspensión del sindicato campesino de la localidad de Ranquil, con el resultado de más de cien campesinos muertos por la acción policial.

Con el triunfo en 1938 del *Frente Popular (FP)* y su candidato Pedro Aguirre Cerda, se pone aún más de manifiesto el ascenso de las clases medias y obreras del país. Durante su campaña electoral el FP amplió su base electoral prometiendo mejorar la situación de la clase rural e invertir en la agricultura. Sin embargo el Partido Radical, el partido político mayoritario dentro del conglomerado de centro izquierda, tenía como eje de su futura política económica el desarrollo y crecimiento industrial *hacia adentro*, y como complemento a esta actividad, el fomento de la producción agrícola, minera, la pesca, el comercio y el transporte.

[22] Gómez L., Juan Carlos. 2004. Página 173.

Dado el avance de las demandas del campo, en abierta colisión con los terratenientes, el nuevo gobierno se vio en la encrucijada de escoger el mejor plan para el desarrollo económico. Los radicales predominaron en su visión de desarrollo de la industria y con la firma de un *pacto de no agresión* con la derecha política en el Senado, lo que se tradujo en la fundación de la *Corporación de Fomento de la Producción (CORFO)* y de pasada se excluyó al campo y sus problemas pues no beneficiaba la política económica del FP.

Hasta 1958 la derecha siguió aceptando el proceso de democratización de la industria pero se negó a discutir cualquier intento dirigido a reformar la actividad agricultura debido al pánico que les provocaba cualquier intento de modificar el derecho de propiedad privada. Los partidos políticos de izquierda nunca tuvieron el apoyo mayoritario en las elecciones, pudiendo únicamente alcanzar en promedio el 20,2% del electorado y siendo su radio de influencia los centros urbanos y mineros. Finalmente en la elección presidencial del 4 de Noviembre de 1958 ganó Alessandri: "con un mero 31,6% contra el 28,9% de Allende, un margen de alrededor 33 mil votos".[23] La diferencia es exigua, sin embargo Alessandri contó con el apoyo de los radicales y su candidato Luis Bossay en las elecciones al Parlamento de 1961 pues "la derecha y los radicales lograron ganar más de la mitad de los votos".[24]

Al comenzar la década de los cincuenta del siglo XX el movimiento campesino seguía en la lucha por sus derechos laborales y sociales dentro de un espectro más amplio de lucha sindical que se estaba dando en todo el país.

El comienzo del decenio vio también la vuelta del Partido Comunista (PC) a la legalidad, excluidos del sistema de partidos desde 1948 por la llamada *Ley de Defensa Permanente de la Democracia* conocida también como *ley maldita*, que a la vez de proscribir al PC acertó un duro golpe al proscribir a todas aquellas personas y organizaciones sindicales con una base comunista.

---

[23] Collier, Simon, William F. Sater. Historia de Chile. 1808-1994.Madrid: Cambridge University Press, 1999. 226.
[24] Collier, Simon, William F. Sater. 1999. Página 227.

No es anómalo entender pues que el dominio de la derecha y los radicales hasta las elecciones de 1958 fuera mayoritario, y la mantención del pacto de no agresión era considerablemente más importante que las libertades políticas de campesinos y comunistas.

Lamentablemente para los sectores conservadores chilenos, el país no pudo mantenerse aislado de los eventos históricos que se iban sucediendo en el resto del continente americano, tales como las revoluciones en México y Cuba, ni el avance de sectores sociales que hasta entonces no tenían voz ni voto: los campesinos y las mujeres del país. La izquierda supo captar la tensión social y se dirigió decididamente a cautivar la atención de las capas medias y proletarias con el fin de aumentar su representación parlamentaria y su influencia en la sociedad en su conjunto.

La agricultura tuvo un papel fundamental ya que a diferencia de la industria, no fue exclusivamente una cuestión social o económica que se debía poner solución. El agro en Chile representa la situación de subdesarrollo de un país mono-productor que produce materias primas para la exportación, que a su vez se importan de vuelta al país en forma de manufacturas. La situación precaria del campo en Chile se relaciona fundamentalmente con las estructuras de poder existente en Chile, o su principal fuente de ese poder, el derecho a la propiedad de la tierra. Tan crucial fue este derecho para la derecha, que su socialización produjo consecuencias nefastas para Chile: La instauración de un régimen autoritario y el establecimiento de un sistema económico neoliberal en el campo a partir del 11 de Septiembre de 1973.

La relación conflictiva entre la democracia popular representativa y el derecho a la propiedad privada de la tierra se acentuó durante la campaña presidencial de 1958 y el gobierno de derecha de Jorge Alessandri Rodríguez (1958-1964). Fue durante el gobierno de Alessandri que la idea de una RA pasó de ser un pensamiento lejano y teorético a un problema concreto que debía solucionar el poder ejecutivo y el poder legislativo.

En 1962 la derecha más los radicales dieron su aprobación a una Ley de Reforma Agraria (nº 15.020) modificando aspectos específicos del derecho de propiedad. La Constitución Política de 1925 se reformó en cuanto a lo referente al problema agrario. Sin embargo los cambios esperados por los sectores progresivos del país no fueron en nada los esperados. El gobierno y el Parlamento seguían siendo controlados por la derecha y por ende parte importante de su electorado era la clase que tenía precisamente la autoridad de los medios de producción den las industrias y en el campo, dejando intacto el principio central de "la inviolabilidad de la propiedad privada".[25]

La eliminación del principio de inviolabilidad de la propiedad privada fue un aspecto esencial del gobierno democratacristiano a partir de 1964; el futuro presidente de Chile don Patricio Aylwin, uno de los gestores de la reforma constitucional de este principio, señala que el cambio constitucional era funcional con un objetivo específico: "realizar la reforma agraria. Ello no implicaba negar la vigencia ni trascendencia política e histórica del derecho de propiedad, sino establecer un nuevo derecho, ya no *de propiedad* sino *a la* propiedad, o sea, que todos los ciudadanos y ciudadanas tuvieran acceso a ella".[26]

Hoy en día en nuestras democracias occidentales estos planteamientos resultan inofensivos y sin la intención de eliminar de raíz una de las bases económicas del capitalismo ya que pretenden únicamente socializar, democratizar y ampliar este derecho a quienes se les había vedado por siglos.

Muchos países capitalistas han incorporado *el derecho a la propiedad* en sus constituciones políticas durante el siglo XX. Cabe preguntarse entonces porqué en Chile el cuestionamiento del derecho de propiedad de la tierra fue tan explosivo. En América Latina en muchos países se cuestionó el derecho a la propiedad privada de la clase dominante. En Chile la inviolabilidad de este derecho era un requisito *sine qua non* para una democracia

[25] Gómez L., Juan Carlos. 2004. Página 228.
[26] Gómez L., Juan Carlos. Ibíd., página 228.

estable, tal y como se refiere el historiador Juan Carlos Gómez: "para el diputado Lorca (representante de los partidos de derecha) la calidad de inviolabilidad del derecho de propiedad tenía la facultad de ofrecer al ciudadano propietario seguridad y protección de que su propiedad no sería objeto de ningún tipo de atropello por parte de la autoridad o por la acción de los no propietarios".[27] Los propietarios no tenían la confianza de que serían respetadas sus propiedades. Sin embargo más tempano que tarde a fines de la década de los años cincuenta del siglo XX la incorporación de las masas campesinas empobrecidas a la política electoral tuvo un impacto mucho más profundo y ayudó a crear las condiciones objetivas para el cambio. Resumiendo, el largo camino del cambio en la agricultura, desde la Conquista hasta la segunda mitad del siglo XX fue una lucha que tuvo no sólo un aspecto económico y social, más importante es un problema político que toca el nervio mismo de la cultura política chilena. El ascenso electoral de los partidos de centro e izquierda reafirma la convicción del cambio social y económico deseado por las capas populares de las ciudades y el campo. Esto se refleja en el descenso del apoyo político para Alessandri en 1961, pues "la izquierda aumentó su participación en el voto popular al 22% y la Democracia Cristiana siguió ganando terreno".[28]

La hacienda tiene un lugar central en la sociedad chilena, del mismo modo que la Iglesia Católica, la hacienda es una organización que sobrevivió varios siglos y que jugó un rol político a la hora de establecer las reglas del juego del dominio político-social. Pasaron los siglos y la hacienda siguió siendo el oasis conservador que se negaba a cambiar.

Únicamente a fines de la década de los años cincuenta del siglo XX se comenzó a cuestionar el derecho de propiedad y a redistribuir este derecho entre los que nunca tuvieron acceso a él. Es este hecho histórico sancionado en la reforma constitucional de 1967, el que desató la conspiración y la renuncia por parte de la derecha a la democracia como sistema

[27] Gómez L., Juan Carlos. Ibíd., página 292.
[28] Collier, Simon, William F. Sater. 1999. Página 227.

político. Esta es quizás la lección más importante y la consecuencia principal de las expropiaciones y reformas en la agricultura. Del mismo modo es sintomática la inocencia con que la UP y la izquierda en general confiaron en la democracia burguesa y en la tradición democrática del país para solucionar los problemas y concretar acuerdos nacionales por encima de los intereses partidarios privados y con la finalidad de reparar la injusticia histórica del país para con los *explotados del campo*.

## 3. El gobierno de Eduardo Frei y la Reforma Agraria

En este capítulo pretendo entrar de lleno en el análisis de la Reforma Agraria en Chile y para tal efecto es necesario, en mi opinión, iniciar el análisis con el gobierno DC (1964-1970). Con el triunfo electoral del candidato presidencial Eduardo Frei Montalva el 4 de Septiembre de 1964, se abre una nueva realidad histórica y política en Chile. El historiador Luis Vitale define este periodo como una nueva fase histórica que se abre en 1964 y finaliza en 1973:

> *…Generando un proceso de discontinuidad respecto del gobierno derechista de Jorge Alessandri. Obviamente, los gobiernos de Frei y Allende tuvieron especificidades que derivaron del contexto internacional, latinoamericano, y concretamente de proyectos políticos diferentes: Democracia Cristiana y Unidad Popular.*[29]

Desde fines de la década de los cincuenta hasta fines de la década de los sesenta del siglo XX Chile, y el resto del entonces llamado tercer mundo, se vio influenciado por una serie de eventos históricos que sin duda dejaron su marca en las políticas locales: se puede mencionar entre otras "las revoluciones anticoloniales de Asia y Oriente Medio (Corea, Vietnam, Irán), África (Argelia, Angola, Eritrea, Sudáfrica) y America Latina (Cuba, Nicaragua, Republica Dominicana, Guyana, Jamaica, Granada (…))".[30] De especial interés para el continente americano fue la derrota del dictador Fulgencio Batista en 1959 a manos de los guerrilleros liderados por Fidel Castro. Esta revolución obligó a Estados Unidos a revisar su política de buena vecindad con sus vecinos del sur; es con el presidente Kennedy que se

[29] Vitale, Luis, Luis Moulian, Luis Cruz, Sandra Palestro, Octavio Avendaño, Verónica Salas y Gonzalo Piwonka. Para recuperar la memoria histórica. Freí allende y Pinochet. Santiago de Chile: Ediciones Chile América-CESOC, 1999. Página 40.

[30] Vitale, Luis, Luis Moulian, Luis Cruz, Sandra Palestro, Octavio Avendaño, Verónica Salas y Gonzalo Piwonka.Ibíd., página 295.

impulsa una nueva alianza latinoamericana, la llamada *La Alianza para el Progreso,* cuyo fin era entre otros, el de proponer e imponer una vía pacífica de cambios económicos y políticos en la región, porque "en esos años tuvo mucho impacto en América Latina la Revolución Cubana y la imagen que la Revolución Cubana daba de transformaciones sociales, entre las cuales la más importante era la Reforma Agraria".[31]

Un problema básico a solucionar para así lograr el desarrollo económico de los países de la región fue una Reforma Agraria profunda. Washington encontró en Frei y la DC dos aliados perfectos para poner en práctica el modelo de la Alianza, ya que en Chile se vislumbraba con mucha fuerza la posibilidad real de que la izquierda chilena pudiera llegar al poder de igual manera como lo habían conseguido los guerrilleros cubanos.

Es en este escenario que las fuerzas políticas progresistas chilenas comenzaron a plantear la necesidad de una reforma a la estructura del agro y la propiedad privada. El hecho de poder cambiar las relaciones económicas de la agricultura eran necesarias no sólo para reparar las injusticias sociales y la miseria de la clase campesina, eran una necesidad de reformar la economía del campo que según la visión desarrollista de la época era absolutamente necesaria para poner fin a la dependencia de otros mercados agrícolas mundial, poder alcanzar el autoabastecimiento alimenticio nacional y finalmente convertir a los nuevos propietarios agrícolas en agentes capitalistas autosuficientes que produjeran alimentos y excedente necesario para la inversión en tecnologías y educación agrícola.

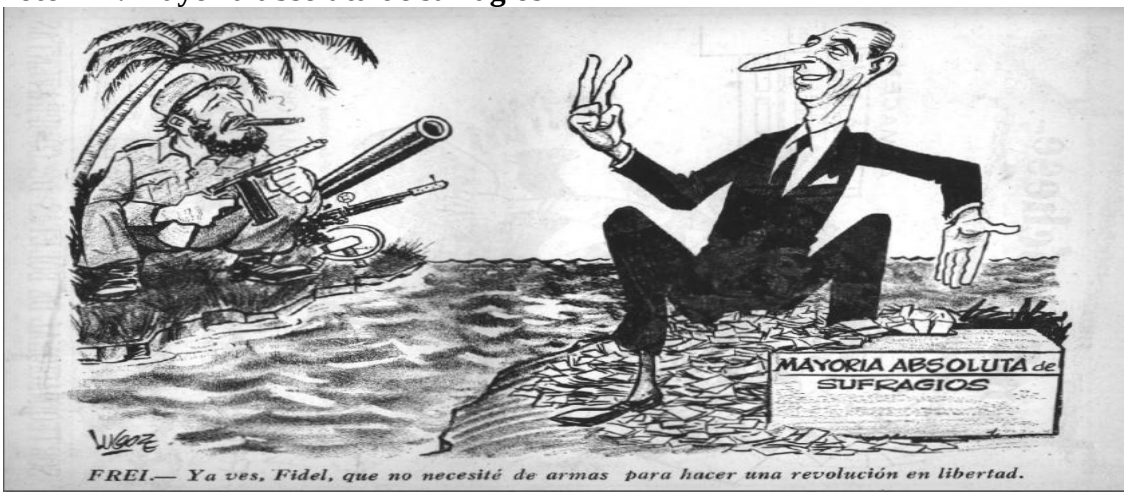
En este capítulo yo voy a profundizar en cuatro puntos concretos: primero, la situación internacional que influyó en Chile al cambio hacia una política reforma en la agricultura chilena; segundo, la lucha interna al interior de la DC respecto al proceso de RA, su implementación y aspectos más sobresalientes; tercero, el estado de las organizaciones

[31] Entrevista a Jacques Chonchol. Santiago de Chile, 15 de Enero 2013. Página 2.

sindicales campesinas durante el gobierno democratacristiano; cuarto, la cuestión del derecho de propiedad privada.

### 3.1. Contexto internacional

**Foto n°1: mayoría absoluta de sufragios**




*Fuente: http://otraclasedehistoria.files.wordpress.com/2011/06/topaze-nc2ba1664-19641.jpg (consultado el 13 de Mayo 2013)*

A comienzos de la década de los sesenta del siglo XX en América Latina, la mayor parte de la sociedad vivía en el campo pero el control de la propiedad agrícola lo tenía una minoría terrateniente, la cual en Chile pasaba la mayor parte del tiempo en la capital Santiago. El problema de la concentración de la tierra en Chile era muy parecido al de los demás países latinoamericanos, es decir, la mitad de las familias campesinas no poseían tierras: "en 1955, de 345 mil familias campesinas, la mitad no poseía tierras"[32], o lo poco que poseían no era suficiente para la subsistencia, provocando la migración y las transformaciones del campesino en un asalariado en el campo y/o en las ciudades. La mayoría de las estructuras agrarias tenían la forma del complejo *latifundio-minifundio*:

> *...En casi todos lados, la regla general era que los latifundios, representando un muy débil porcentaje del total de los predios existentes, concentraban entre el 40 y el 80% de la tierra total y los minifundios, que eran la gran mayoría de los predios, no*

[32] Chonchol, Jacques. 1996. Página 289.

> *disponían sino de la mínima parte de la tierra. Entre ambos se ubicaba un cierto número, variable según los países y la importancia de los recursos naturales, de empresas familiares y de mediana dimensión, generalmente las más productivas.* [33]

Ante esta situación precaria del sistema de tenencia de la tierra en América Latina, se fue creando por todo el continente americano un pensamiento reformista y un clima favorable para una aceleración del cambio social como circunstancia necesaria para producir la modernidad. El cambio de los sistemas de producción y tenencia de la tierra era fundamental y por tal motivo fueron naciendo diferentes vías y proyectos político-sociales que pretendieron ser portadoras del cambio. Intentos de RA en el continente podemos encontrar desde la revolución Mexicana, pasando por una en Bolivia en 1952, en Guatemala bajo el gobierno de Jacobo Arbenz entre 1952-1954 y finalmente la Revolución en Cuba a fines de la década de los años cincuenta del siglo XX.

Cuba fue un ejemplo particularmente significativo en varios sentidos. Dejando de lado el hecho el triunfo popular y el derrocamiento de la dictadura de Batista, la revolución Cubana estimuló en todo el continente una simpatía por parte de las capas progresistas y proletarias de que era posible el cambio. Al mismo tiempo despertó una preocupación y antipatía al interior de los sectores conservadores de derecha.

Estados Unidos también advirtió con preocupación cómo Fidel Castro era capaz, con un grupo reducido de combatientes, de derrocar un régimen político y movilizar simultáneamente a toda una población hacia la meta final de liberarse de las cadenas del imperialismo:

> *...Entonces todo eso produjo un cambio muy curioso en América Latina, por un lado, el impacto de la Revolución Cubana, que tenía mucho efecto en muchos países por lo que*

[33] Chonchol, Jacques. Ibíd., página 264

> *estaba haciendo y, por otro lado, en contraposición la Reforma Agraria de la Alianza para el Progreso que decía, para defender a largo plazo los intereses de los Estados Unidos, hay que hacer reformas estructurales y una de las cuales es la Reforma Agraria.*[34]

Hay que recordar que nos encontramos en plena *Guerra Fría* donde dos bloques radicalmente diferentes se han repartido el planeta. Es el periodo en que en Washington es elegido presidente el demócrata John F. Kennedy el 8 de noviembre de 1960, es asimismo el periodo en que la *crisis de los misiles rusos* desplazados en tierra cubana hacen temer la posibilidad de una Tercera Guerra Mundial entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

El llamado *efecto dominó* que la revolución Cubana consiguiese provocar en el resto de América Latina, indujo al presidente Kennedy a lanzar el proyecto de *La Alianza para el Progreso (1961-1970).* Este programa fue el resultado entre otras cosas del fracaso de derrocar a Castro con la fallida invasión de Bahía de Cochinos en abril de ese año. Kennedy impulsó una *revolución pacífica y democrática* por todo el continente como una alternativa al modelo marxista cubano. Este programa implicó una ayuda financiera de veinte mil millones de dólares en un periodo de diez años para el continente:

> *…Condicionada a la aprobación de reformas estructurales por los gobiernos latinoamericanos, reformas que ven en el ambiente "liberal" de los Estados Unidos como indispensables para el desarrollo. Entre estas reformas se menciona específicamente en la convocatoria a la reforma agraria*.[35]

*La Alianza para el Progreso* se formalizó en la ciudad uruguaya de Punta del Este. El 17 de Agosto de 1961 luego que el *Consejo Interamericano Económico y Social (CIES)* formalizara la Alianza, se firma *La Carta de Punta del Este*. La esencia de esta carta era la de

[34] Entrevista a Jacques Chonchol. Enero 2013. Página 3.
[35] Fontaine Aldunate Arturo. 2001. Página 38.

promover el desarrollo económico del continente a través de una serie de reformas, entre ellas la agraria y tributaria, que frenara los intentos revolucionarios de izquierda de promover revoluciones para cambiar las estructuras económicas imperantes y consolidar el sistema democrático como único válido. En la práctica estas reformas en el continente fueron más difíciles de realizar ya que los gobiernos latinoamericanos tenían demasiado respeto por las clases terratenientes y evitaron en gran medida la confiscación de tierras privadas en mal uso. Los gobiernos se limitaron exclusivamente a repartir tierras fiscales y evitar todo intento de cambiar el derecho de propiedad.

Chile fue un caso especial y un objetivo central de la política de contención creada en Washington como alternativa democrática al proyecto cubano. La ayuda económica norteamericana al candidato democratacristiano Eduardo Frei tenía el fin claro de: primero, evitar a toda costa el avance y posible triunfo de Salvador Allende y del FRAP en las elecciones presidenciales de 1964; segundo, estabilizar a Chile a largo plazo y así utilizar al país como ejemplo de país que escoge una revolución y reformas pero siempre dentro de la senda democrática y sin cambiar las estructuras del Estado por la vía violenta.

### 3.2. Lucha interna al interior de la Democracia Cristiana

> *...Enterado Allende de este trabajo (del libro "Esencia y apariencia de la Democracia Cristiana", 1964), por intermedio de su amigo Labarca, me invitó en febrero de 1964 a su casa de Guardia Vieja. De inmediato me preguntó: ¿Usted cree que la candidatura de Frei es la nueva cara de la Derecha, como dicen mis compañeros de izquierda? Le respondí con otra pregunta: ¿Y usted qué opina?- No pus hombre, cómo voy a decir semejante barrabasada, cuando es público y notorio que el programa de Frei significa una ruptura con la tradicional posición de la Derecha. Lo que hay que hacer de inmediato es dar una batalla en el frente ideológico, desentrañando el*

*verdadero pensamiento de la DC y sus diferencias con nosotros.*[36]

Esta pequeña anécdota entre el futuro presidente de Chile, don Salvador Allende y el historiador Luis Vitale resume lo que durante toda la década de los años sesenta del siglo XX se preguntaban muchos chilenos: ¿Qué es la DC?, ¿a quién representa? y ¿cuál es su posición respecto de temas tan candentes como lo eran la RA y el derecho de propiedad? Dentro del mismo partido democratacristiano se venía gestando desde fines de la década de los años cincuenta, una batalla ideológica y programática entre un sector conservador y uno progresista. Esta lucha transcurrió durante toda la década siguiente incluso con la salida dramática de una parte importante de la dirigencia joven del partido, creándose un nuevo movimiento político, *El Movimiento de Acción Popular Unitario (MAPU)*, que se refugió en la izquierda y fue parte del gobierno de Salvador Allende y la UP.

La lucha interna en la DC tuvo un punto clave en el problema de la RA y la redefinición del derecho de propiedad. Eduardo Frei prometió una *revolución en libertad* y luego de una victoria absoluta en las elecciones presidenciales de 1964, por primera vez en la historia moderna de Chile, se podía palpar el cambio real de un sector que durante cuatro siglos había estado esperando por el cambio. Dentro de la DC el tema era qué tipo de cambio necesitaba Chile en materia de reforma al agro.

La DC tuvo la ayuda de la Iglesia Católica, institución matriz de referente de todo el pensamiento democratacristiano, que realizó su propia reforma en Junio de 1962 a cargo de los obispos de las ciudades de Talca (Manuel Larraín Errázuriz) y Santiago (Raúl Silva Henríquez) que distribuyeron tierras ente campesinos y técnicos agrónomos, en su mayoría simpatizantes democratacristianos.

[36] Vitale, Luis, Luis Moulian, Luis Cruz, Sandra Palestro, Octavio Avendaño, Verónica Salas y Gonzalo Piwonka. 1999. Página 118.

Ahora bien, en todo momento histórico y en todo momento de encrucijada respecto a un tema tan conflictivo como el de la RA es necesario un estadista, una persona capaz de ubicarse por sobre los intereses partidistas, en decidida e inquieta búsqueda del bien común, y al mismo tiempo asumiendo todas las responsabilidades y riesgos políticos. Este fue el caso de Frei Montalva. El presidente democratacristiano formaba parte de una generación que había estudiado al filósofo francés Jacques Maritain, *La Doctrina social de la Iglesia* y *La Doctrina Rerum Novarum.*

Frei creía en una tercera vía de desarrollo "one that would reflect "social Christian ideals" and that would avoid the egoism of "liberal capitalism" and the repressiveness of "Soviet Communism"".[37]

Frei se vio enfrentado a dos posiciones diferentes dentro su partido en cuanto a las reformas sociales y políticas, entre ellas la RA. Un sector "oficialista" fue de frente en apoyar al presidente pero de forma moderada y sin salirse del marco democrático-burgués. Este sector era profundamente anti-marxista, temeroso de la lucha de clases naciente en Chile y no deseaba renunciar al apoyo y buenas relaciones con el capitalismo criollo e internacional. Una segunda ala, "de izquierda", pretendía una relación aún más estrecha con el tercer mundo que con el Occidente desarrollado de Europa y los Estados Unidos.

La mayoría de los miembros de la dirigencia del partido se identificaba con los oficialistas liderados por Frei. Este era un grupo cuyo referente era el antiguo *Partido de la Falange Nacional*: "Often large landowners or industrialists, these splinter group politicians and independents had apparenttly been attracted to the PDC by the more conservative, anti-Marxist aspects of the Falangist appeal".[38] Lo extraordinario fue que justamente respecto a la RA, fue el pensamiento del ala progresista, representada ente otros por Jacques Chonchol y

[37] Kaufman, Robert. The politics of land reform in Chile, 1950-1970. Public policy, political institutions and social change. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1972. Páginas 82- 83.
[38] Kaufman, Robert. Ibíd., página 84.

Rafael Moreno, las figuras más importantes responsables de la RA, el que se terminó por imponer. Según Chonchol:

> *...La Democracia Cristiana estaba convencida que si no se hacían reformas al sistema agrario este país no podría seguir adelante... porque este país está importando alimentos en vez de producirlos ,el campesino campesinado no forma parte del mercado consumidor, vive en la subsistencia, por lo tanto no hay posibilidades de industrialización.*[39]

Los comentarios del ex ministro de Agricultura de Salvador Allende son claves para el sector que él representaba dentro de la DC: el atraso económico del agro chileno, la dependencia internacional para el abastecimiento alimentario, y la necesaria incorporación del campesino al mercado del gasto para no sólo levantar el nivel material de la clase campesina, pero también el consumo mismo como forma de activar, investir e incentivar la creación de nuevos puestos de trabajo.

A estos hechos se debe agrega la ampliación del padrón electoral a partir de 1958 y la incorporación del voto campesino, la eliminación del cohecho a través de la cédula única de votación y el voto femenino a partir de 1949. En la elección de 1964 se incorporaron plenamente los campesinos y campesinas del país en lo que se denominó por parte de la izquierda como "el voto estratégico campesino".

La DC no podía ignorar estos acontecimientos y por ende el presidente Frei tuvo que apoyar, tanto durante la elección de 1964 como luego en su gobierno, a los sectores progresistas que deseaban una reforma radical del campo. Frei entendió que la base y apoyo que tenían los izquierdistas dentro de la DC era considerable:

[39] Entrevista a Jacques Chonchol. Enero 2013.Página 4.

> *The leftists' direct recruitment into the Christian Democracy, their activity within the party assemblies, technical commissions, and youth movements, permitted them to gain internal party support that did not depend entirerly on their acceptance by the top party and government leadership.*[40]

### 3.2.1. Gobierno de Eduardo Frei y Reforma Agraria

En la elección presidencial de 1958 el candidato del FRAP Salvador Allende perdió la contienda por muy poco porcentaje (una diferencia de menos de treinta mil votos). Este hecho fue un primer aviso tanto para el centro como la Derecha política de lo que se venía para la contienda electoral de 1964. Otra situación que fue decisiva para el apoyo final de la Derecha chilena al candidato democratacristiano, fue el famoso *Naranjazo.* Este acontecimiento se refiere a una elección complementaria de reemplazo para elegir a un diputado por los departamentos de Curicó y Mataquito, debido a la muerte del titular socialista Oscar Naranjo Jara. La elección que fue programada para el 15 de Marzo de 1964 fue catalogada como un simple trámite para la Derecha por ser estas circunscripciones un bastión agrícola histórico y tradicional de conservadores y terratenientes. Sin embargo el resultado favoreció al hijo del fallecido, también socialista, Oscar Naranjo Arias. Esta elección y su incidencia en el cambio de opinión respecto a la RA lo confirmó uno de mis entrevistados, César Valdés, durante una entrevista que realicé en Santiago a principios del 2013:

> *…Como digo, estamos ubicándonos prácticamente el año 64, 65 y lo que desencadenó el proceso de Reforma Agraria aquí en Chile y que, curiosamente, se menciona muy poco(…)se murió un diputado y hubo que hacer una elección de reemplazo(…) que fue en Curicó, como decía, que era para reemplazar a un diputado que se había muerto que era de apellido Naranjo y el*

[40] Kaufman, Robert. 1972. Página 95.

> *candidato a reemplazarlo fue un hijo de él, o sea el hijo del mismo Naranjo(...) este candidato triunfó y echó por tierra la posibilidad que la derecha siguiera manejando el voto campesino.*[41]

Esta segunda advertencia resolvió por completo el apoyo de la Derecha por Eduardo Frei. Frei ganó la elección presidencial con una mayoría absoluta del 56,09% de los votos. Seis meses más tarde obtuvo su partido, la DC, el 42,3% de los votos en la elección al Parlamento. Estos resultados demostraron que el país estaba de acuerdo con el proyecto de *la revolución en libertad* y de RA de la DC.

La ley de Reforma Agraria nº 15.020, de 1962, del presidente Alessandri no produjo mayor problema ni afectó fundamentalmente a los terratenientes. Su implementación se dirigió preferentemente hacia el mejoramiento de las técnicas de explotación agropecuarias, afectando muy de pasada la tenencia de la tierra. No sin razón fue denominada por los partidos de izquierda de "ley o reforma del macetero" que tuvo un éxito ínfimo, pero así y todo fue:

> *...Sacar una Ley de Reforma Agraria, que fue lo que se llamó la Ley del macetero, porque tuvo muy poco impacto, desde el punto de vista de redistribución de tierras, pero tuvo una justificación muy importante desde el punto de vista de la opinión pública, porque ahora ya la derecha no podía decir que la Reforma Agraria era una cosa inventada por los comunistas para crear problemas, sino que era una cosa que venía de un propio gobierno de derecha.*[42]

Gracias a las condiciones políticas producidas tras las elecciones presidenciales de 1964 y de renovación del Parlamento en 1965, el gobierno de Frei comenzó con seguridad las

[41] Entrevista a Adel Cypagauta y César Valdés. Santiago de Chile, Enero 2013. Página 62.
[42] Entrevista a Jacques Chonchol. Enero 2013.Página 3.

transformaciones de la tenencia de la tierra, la aprobación de una ley que garantizase el derecho de sindicalización campesina y la ley que prohibiera la subdivisión y venta privada de predios de más de 80 hectáreas sin la autorización de Estado. Frei se propone desde el inicio de su gobierno hacer propietarios a 100 mil familias campesinas, es decir, casi un tercio de las familias campesinas existentes hasta entonces. Según José Calderón, el proyecto democratacristianos tiene dos motivaciones fundamentales:

> *1) Abrir un frente de apoyo amplio al partido entre los 750.000 trabajadores del campo (1/3 de los trabajadores del país). 2) Elevar la producción agropecuaria sobra la base de brindar todo el apoyo del Estado al moderno sector capitalista emergente que sustituía lentamente al latifundio dominante e ineficiente.*[43]

Estos dos objetivos sintetizan de manera clara el proyecto democratacristiano: redistribuir la tierra entre los más pobres de la clase campesina, ganarse el apoyo de este sector en una eventual lucha con los partidarios izquierdistas en el campo y conciliar la contradicción ideológica democratacristiana que suponía reconciliar la expropiación de la tierra con el proyecto capitalista de crear pequeñas familias productoras individuales, imitando al modelo norteamericano o europeo occidental.

En otras palabras, convertir a la RA en un instrumento de racionalización capitalista del sistema y transformar al antiguo inquilino (página 32) no en un enemigo del empresario rural, sino en un factor integrador junto al capitalista "desconociendo la lucha de clases que opone irreconciliablemente a explotados y explotadores"[44]

En cuanto a la Ley 16.640 de RA aprobada en 1967 y que reemplazó a la anterior del presidente Alessandri, los aspectos fundamentales eran los siguientes:

---

[43] Calderón, José. "Apuntes sobre la Reforma Agraria chilena". Foro internacional. Volumen 15 nº 2 (58). (Octubre-Diciembre 1974): Páginas 294-295.
[44] Calderón, José. Ibíd., página 295.

*Se limitaba la posibilidad de acumulación de tierras en manos de una misma persona o de su cónyuge, pues eran expropiables por exceso de tamaño todas las acumulaciones de predios o los predios individuales de más de 80 hectáreas de riego básico.*
*Los agricultores que explotaban bien sus tierras tenían derecho a conservar en su poder una reserva que podía llegar hasta 80 hectáreas de riego básico.*
*En las tierras expropiadas se organizaba un sistema transitorio de explotación mediante la asociación entre el Estado y los campesinos que allí vivían, que duraría de 3 a 5 años. Este sistema transitorio, conocido con el nombre de* ***asentamiento****, tenía por objeto (...) preparar a los campesinos para sus nuevas funciones empresariales y darles en la práctica un sentido cooperativo.*
*Finalmente, las aguas de regadío eran definidas como un bien nacional de uso público; sobre ellas había sólo un derecho de uso y no de propiedad (...) El Estado tenía la posibilidad de tomar el excedente sin ninguna indemnización para redistribuirlo a otros agricultores necesitados.*[45]

Lo primero que salta a la vista es el hecho que Chonchol, para entonces vicepresidente del INDAP, hace mención que la ley limitaba la concentración de la tierra en unas pocas manos. Se limitaba el derecho de propiedad individual y la libertad tan predicada por parte de la Derecha política chilena, el derecho de propiedad era inviolable y cada ser humano tenía esta prerrogativa sin límites ni barreras judiciales o políticas. Prueba de la decisión de Frei fueron las arremetidas que hizo el Estado durante los dos últimos años de su gobierno en la expropiación de predios que demostraban la eficiencia de sus dueños, produciendo el efecto que era deseado por los dirigentes oficialistas: eliminación del latifundio y término a la situación de monopolio de la tierra. Sin embargo el gobierno prometía una reserva de tierra

[45] Chonchol, Jacques. 1996. Páginas 291-292.

para aquellos propietarios eficientes de hasta 80 hectáreas. Este punto sobre de las 80 hectáreas, refleja el dilema que acosó a la DC de conciliar al capitalista agrario con la re-distribución de la tierra.

La división al interior de la DC enviaba señales contradictorias para los ejecutores del gobierno, traduciéndose esto en una paralización y enfrentamientos entre campesinos y burócratas. Frei seguía poniendo acento en la eficiencia agrícola e iniciativa privada de los nuevos propietarios, alentando los negocios con los organismos de interés terrateniente, como la SNA, que incluso comenzó a proponer dirigentes propios en cargos en la CORA.

Por el otro lado estaba el ya mencionado Jacques Chonchol y el INDAP, que alegaban que el fin de la RA era la entrega masiva de tierras a los campesinos, ni más ni menos. Chonchol llegó incluso a hacer suyos los planteamientos marxistas de poner fin a la explotación capitalista y crear formas colectivas de tenencia y producción de la tierra: "la Unidad popular aspira así a evitar la formación de una clase "kulak" con mentalidad capitalista y busca organizar a los predios en grandes unidades colectivas al estilo soviético".[46]

Los *asentamientos* fueron otro aspecto importante de mencionar. Durante un periodo de 3 a 5 años pertenecieron simplemente a la CORA. La idea del asentamiento venia de la concepción no exclusivamente del centro ni de la izquierda, sino incluso de sectores conservadores, entre ellos ya mencioné la Iglesia Católica, que para que el campesino pudiera tener éxito en el desarrollo productivo agropecuario era necesaria la capacitación técnica y el aprendizaje en administración. Se mataban dos pájaros de un tiro: crear una clase capacitada semejando a la existente en Estados Unidos, y al mismo tiempo se podían propagar los beneficios democráticos de impulsar una RA sin alterar el derecho privado a la propiedad y en democracia, en oposición a los ejemplos de Rusia en 1917 o Cuba en 1959.

[46] Fontaine Aldunate, Arturo. 2001. Página 147.

El principal objetivo de hacer del campesino su propio patrón fue lo que consiguió esta estructura del asentamiento, la autogestión y participación cívica de sus ciudadanos ya que:

> *...Se estimaba que en un período de 3 a 5 años, por un lado se iba a capacitar al campesino para las relaciones externas del predio, por otro lado se podían hacer inversiones que aumentaran la capacidad de absorción de campesinos por parte del predio y, al mismo tiempo, organizarlos de una manera más eficiente. Y después de ese período transitorio, que la tierra seguía perteneciendo al Estado, en este caso a la CORA, se le asignaba al campesino la propiedad de la tierra.*[47]

La relación con la CORA, el INDAP y el gobierno en general era más directa e igualitaria que en el pasado de la hacienda. Los pliegos de peticiones y fallas del modelo eran presentadas por los propios campesinos de igual a igual frente al gobierno. Se cambió en definitiva la conciencia de clase del campesino y la convicción que se estaba avanzando en aras del bien común de la patria.

El último aspecto mencionado el de las aguas de riego tiene importancia crucial para el agricultor. El hecho que la ley estableciera el derecho al agua como un bien nacional que debería ser compartido por todos pone de manifiesto otro ejemplo del deseo del presidente de establecer cuáles eran los derechos de bien público y cuáles los derechos privados. El tema del agua es importante en Chile pues el país tiene un régimen de lluvias irregular con periodos de grandes sequias y que el regadío depende en gran medida de las nieves y hielos acumulados en la Cordillera de los Andes. Es importante además por que el establecer claramente a un recurso natural como un derecho público asegura el uso justo de todos sus ciudadanos evitando el lucro que lamentablemente hoy está sucediendo en Chile con el vital elemento, a través de su privatización casi completa.

[47] Entrevista a Jacques Chonchol. Enero 2013.Página 6.

### 3.3. Organizaciones campesinas

**Foto n° 2: "Movimiento Campesino en Chile"**

*Fuente:http://movimientosscoialesenelsigloxx.blogspot.no/2010/04/los-campesinos-en-la historia (consultado el 4 de Abril 2013)*

La organización laboral campesina tuvo un desarrollo lento pero sostenido durante los años cincuenta y comienzos de los sesenta del siglo XX. Por su parte, la clase política prefirió exclusivamente el desarrollo industrial y proscribió cualquier intento de sindicalización campesina. El pacto de compromiso entre radicales y conservadores por impulsar la industria nacional trajo consigo un precio enorme en contra de los derechos proletarios campesinos.

Dos muestras dan luz a la realidad campesina: primero, la represión del Estado chileno contra el movimiento campesino en la localidad sureña de Ranquil en 1934 con la trágica muerte de cientos de campesinos y mapuches y el encarcelamiento de sus líderes sindicales, y familiares de las víctimas; segundo, la huelga en la Zona de Molina de 1953. Esta huelga fue el resultado del conflicto entre campesinos y latifundistas; los primeros presentaron pliegos de peticiones para un mejoramiento de las condiciones laborales, incluyendo los salarios.

Apoyados incluso por la Iglesia Católica los campesinos iniciaron una huelga indefinida. El gobierno acudió nuevamente en defensa de los poderosos y aplicó la Ley de Defensa de la Democracia o "ley maldita", encarcelando a varios dirigentes sindicales.

Estos dos hechos históricos reflejan a su vez la importancia que vio la Iglesia Católica, los comunistas y socialistas en la movilización campesina. Ante la inminente elección de Eduardo Frei las fuerzas políticas dentro del movimiento campesino ya estaban definidas y radicalizadas. Para analizar el desarrollo sindical en Chile se debe recordar nuevamente las

causas internacionales que complementaron los hechos internos ya descritos. Cabe mencionar que Estados Unidos vio con especial atención el papel principal del campesinado cubano en su apoyo a Fidel Castro en la Sierra Maestra, y por ende era fundamental ayudar económicamente a Frei con su propuesta de RA. Luego tenemos el Vaticano y *La Doctrina social de la Iglesia* que influyeron en el clero chileno ha realizar una RA propia en fundos y haciendas de su propiedad (página 50).

Ante estos acontecimientos se consolidaron los sindicatos campesinos de carácter nacional. Entre los más destacados se puede mencionar a la *Unión de Campesinos Cristianos (UCC).* Se funda en 1960; heredera de la *Acción Sindical Chilena (ASICH).* La ASICH era el brazo sindical de la Iglesia Católica que había ganado en adeptos durante la época del cuarenta debido en gran parte a la proscripción comunista de la legalidad. En 1961 se forma a la *Federación Campesina e Indígena (FCI)* hija de los partidos de izquierda y que era manejada en gran medida por la *Central Única de Trabajadores (CUT)* a través del secretario de asuntos campesinos. Otro organismo de base cristiana era la *Asociación Nacional de Organizaciones Campesinas (ANOC)* que dividía sus funciones entre las sindicales y las apostólicas. La marcada presencia partidista en las organizaciones de base campesina fue ideológica y de visiones distintas de la realidad; por ejemplo las entidades con afiliación democratacristiana apostaban al *gremialismo* y a una postura apolítica pues este era el verdadero sentido cristiano del movimiento sindical, lo que parece extraño sabiendo que por ejemplo la UCC tenía una base militante y se simpatías democratacristiana. La izquierda por el contrario era más directa y sus organizaciones campesinas como la FCI "veía a los sindicatos como vehículos de politización de los trabajadores, tendientes a intensificar el conflicto de clases y a desafiar la autoridad terrateniente. La actuación de los partidos Socialista y Comunista, era considerada esencial".[48] Hay que tener presente que el campesino

[48] Tinsman, Heidi.2009. Página 102.

en Chile fue siempre individualista y desconfiado teniendo incluso todo el peso cultural y religioso que le imponía el patrón y la hacienda:

> *...Porque ese pequeño campesinado tiene una herencia, a ver, los campesinos, este pequeño campesinado que es propietario de su pequeña tierra, antes había sido inquilino de un latifundio, la cultura latifundista es una cultura muy conservadora y esa cultura conservadora estaba en los de arriba y en los de abajo.*[49]

Estos comentarios contradicen la participación y el activismo sindical de los campesinos durante el gobierno DC y demuestran el cambio mental y la conciencia de clase que este segmento social fue aprendiendo.

En cuanto a cuál era el fin de la RA, las diferencias fueron igualmente marcadas y reafirman nuevamente el pensamiento colectivo de los campesinos:

> *...Mientras que la UCC insistía en que la propiedad privada debía estar subordinada al bienestar social, y que la redistribución de la tierra debía estar destinada a cooperativas de pequeños agricultores, la FCI, pese a poner énfasis en el trabajo colectivo de la tierra, en cooperativas permanentes, también aceptaba la pequeña propiedad individual como tenencia de la tierra.*[50]

Sin embargo, y afortunadamente en general el movimiento campesino en su conjunto se hacía eco de las demandas y pliegos de peticiones comunes de la masa campesina. Era común leer y escuchar en las reuniones sindicales la antigua demanda marxista de la socialización de los medios de producción como un paso necesario para conseguir la justicia social y exhortar al fin "a la explotación del hombre por el hombre" y poner más esfuerzo en establecer que el bien privado debería subordinarse al bien público.

[49] Entrevista a Alberto Mayol. Santiago de Chile, 21 de Enero 2013. Página 3.
[50] Tinsman, Heidi.2009. Página 102.

Es con la llegada de Salvador Allende al poder que esta unión de intereses se rompe, de lo cual tienen responsabilidad en gran medida los partidos políticos de la capital. En el próximo capítulo yo voy a tratar en profundidad este conflicto al interior de la dirigencia campesina. Finalmente se llegó a la promulgación de la Ley 16.625 de sindicalización campesina, aprobada en 1967. Sus puntos más relevantes se pueden resumir de la siguiente manera:

> *Se dieron amplias facilidades para la rápida y libre organización de sindicatos de trabajadores agrícolas en cada comuna (...) Bastaba que cien trabajadores agrícolas, y en casos calificados, un número menor, lo desearan, para que rápidamente se constituyera un sindicato. En cada comuna podía haber tantos sindicatos como trabajadores interesados, siempre y cuando se reunieran los requisitos mínimos.*
> *Los sindicatos comunales tenían la libertad de organizar federaciones y confederaciones nacionales o regionales de sindicatos.*
> *Los sindicatos se financiaban con un fondo constituido por un aporte obligatorio de los trabajadores sindicalizados (con base en sus salarios) y un aporte equivalente que obligatoriamente debían aportar sus empleadores.*[51]

Es de destacar lo simple que fue la posibilidad de asociarse, su legalización y el necesario financiamiento que comenzaron a recibir sus dirigentes, incluso con aportes forzados de los patrones que fue crucial para ejercer independientemente la función sindical. De igual forma la ley produjo el aglutinamiento de las diferentes organizaciones regionales, en tres Confederaciones Nacionales bajo la dirección del INDAP: *Libertad (CL)* y *Triunfo Campesino (CTC)* de afiliación democratacristiana y *Ranquil (CR)* con una cercanía a la

[51] Chonchol, Jacques. 1996. Página 293.

CUT. Los siguientes cuadros muestran la afiliación campesina desde 1963 hasta 1970 y su distribución en cuanto a las nuevas Confederaciones Nacionales:

**Cuadro n° 1: número de afiliados a Sindicatos Campesinos (legales) 1963-1970. Por años**

| **Año** | **Número de sindicalizados** |
|---|---|
| 1963 | 1.500 |
| 1964 | 1.658 |
| 1965 | 2.118 |
| 1966 | 10.647 |
| 1967 | 54.418 |
| 1968 | 73.356 |
| 1969 | 103.635 |
| 1970 | 140.293 |

*Fuente: http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez pdf Página 14 (consultado el 10 de Mayo 2013)*

**Cuadro n◦ 2: número de afiliados a Sindicatos Campesinos. Por Confederación y año. 1967-1970**

| **Confederasón** | **1967** | **1968** | **1969** | **1970** |
|---|---|---|---|---|
| Libertad | 15.411 | 17.421 | 23.024 | 29.132 |
| Triunfo Campesino | 26.827 | 39.288 | 47.610 | 64.003 |
| Federación Sargento Candelaria | 1.219 | 1.394 | 1.734 | 1.605 |
| Subtotal | 43.457 | 58.103 | 72.368 | 94.740 |
| Ranquil | 10.961 | 18.253 | 30.912 | 43.867 |
| Provincias Agrarias Unidas | - | - | 355 | 1.686 |
| **TOTAL** | **54.418** | **76.356** | **103.635** | **140.293** |

*Fuente: http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez pdf Página 15 (consultado el 10 de Mayo 2013)*

Se puede apreciar al mismo tiempo de la explosión de asociación sindical, una división marcada dentro del mismo movimiento. No hay que desmerecer lo ya mencionado sobre los

pliegos de peticiones comunes y la lucha general unitaria dentro del movimiento, sin embargo es innegable que las cifras del cuadro numero 2 son claras en exponer la división política de la clase campesina. Hay que agregar a estos datos la libertad con que la CORA y el INDAP se movieron por los campos, movilizando y organizando nuevos sindicatos proclives al gobierno, e incluso tomando partido por los campesinos que se declaraban en huelga antes de la promulgación legal de la Ley de 1967.

Para resumir es de considerar que la organización campesina en siete años demuestra sin lugar a dudas el hambre y deseo de la clase campesina de incorporarse activamente a los procesos nacionales. La clase campesina fue cautiva tanto de terratenientes como de la clase política de Santiago. Sin embargo quedó demostrado que cuando al campesino se le toma en serio, con la ley y el derecho, éste sabe responder a los desafíos que se le plantearon. El INDAP con su vicepresidente Chonchol a la cabeza, defendió la idea de que los sindicatos eran herramientas para derribar a los patrones. Es este punto el que nos lleva al problema de fondo que esgrimió la derecha para renunciar al camino democrático, a saber, el cuestionamiento y cambio del derecho de propiedad privada de la tierra. Para Chonchol la sindicalización era crucial debido a que:

> *…El sindicato era el elemento complementario fundamental para que todo el campesinado pudiera mejorar sus condiciones de vida, unos en los asentamiento y los otros trabajando en la propiedad privada que quedaba, pero organizados en sindicatos que les permitía negociar mejores condiciones de trabajo y mejores condiciones de vida.*[52]

El peligro que suponías poner en tela de juicio este derecho y su función social, no solo económica, despertó a la Derecha y la convirtió en un sector igual de militante que la izquierda.

[52] Entrevista Jacques Chonchol. Enero 2013. Página 7.

### 3.4. El derecho a la propiedad de la tierra

El consenso político al interior de la sociedad chilena respecto al problema del agro, había alcanzado una madurez poco vista en el país respecto a solucionar un problema histórico definido. Este hecho quedó demostrado en la elección presidencial de 1964; la DC obtuvo el 56,08% de los votos y el FRAP de Allende el 38,92%, sabiéndose que ambos bloques ponían a la RA y la reforma constitucional al derecho de propiedad, como unos de los pilares de sus respectivos programas de gobierno.

La modificación constitucional del derecho de propiedad privada va a generar una serie de secuelas dentro del espectro político chileno: En primer lugar, la democratización del derecho de propiedad produjo la renuncia por parte de la Derecha por la apuesta democrática. La Derecha chilena, a partir de 1967 considera que la democracia ha perdido la batalla ideológica en la defensa del derecho liberal de la propiedad privada, sobre su "inviolabilidad" y el poner acento en el sentido y función social de este derecho.

Fue una violación a los fundamentos mismos de la nacionalidad. En segundo lugar a partir de 1967 se comienza a vislumbrar la posibilidad de ampliar el proceso democratizador de la propiedad a otras áreas de la economía. Nacen así toda clase de nacionalizaciones o "chilenización", como se llamó en su época, del cobre, la banca, las industrias. Tercero, el próximo gobierno, de Salvador Allende, ampliará la democratización y socialización del derecho de propiedad no sólo en el plano del derecho y la política, igual de importante será la sintonía del ejecutivo con las organizaciones populares, entre ellas el movimiento campesino.

En efecto la UP buscaba la participación y apoyo popular de los sectores no propietarios, es decir por abajo "a través de la acción directa de los trabajadores, campesinos, pobladores, es decir, de los no propietarios, quienes por medio de la "toma", irán haciendo

realidad lo que se sancionaba a nivel jurídico-político".[53] Cuarto, entre 1967-1964 las clases propietarias nacionales y extranjeras perdieron el control del proceso político chileno al ser despojadas de su principal forma de poder: La propiedad privada y el control de los medios de producción.

Esto traerá como consecuencia un viraje en 360 grados de la DC durante el gobierno de Allende, la traición a la clase proletaria urbana y del campo que se reflejó en su alianza con la Derecha en lo que se llamó *La Confederación Democrática (CODE)*, la traición y destrucción al régimen democrático nacional.

Como veremos en el último capítulo, el proyecto de justicia para los campesinos y campesinas de mi país no fue compartido por la burguesía de las ciudades. Allende fue inocente al creer que la democracia era el mejor escudo y el mejor antídoto para los conflictos sociales que se avecinaron durante tres años. Objetivamente, como veremos, el presidente cumplió en su totalidad su programa de RA, no negó nunca las intenciones de la UP respecto al fin último de sus reformas. Si de algo se le puede imputar es su debilidad para controlar a los diferentes aliados de su gobierno y a no poner orden en las líneas directrices de su política en el agro. Esto creó lamentablemente confusión entre los campesinos favorables a la RA, y un caldo de cultivo para la sedición y la traición democratacristiana a los principios democráticos decían defender.

[53] Gómez L., Juan Carlos. 2004. Página 276.

## 4. El gobierno de Salvador Allende

En este capítulo final voy a desarrollar las ideas principales respecto a la política de Reforma Agraria durante el gobierno de don Salvador Allende (1970-1973). Para tal efecto voy a analizar las principales medidas implantadas sobre la tenencia de la tierra, su efecto que tuvo en el campo y en la clase campesina. Del mismo modo voy a describir y examinar el movimiento campesino chileno durante el gobierno de la UP, su relación con los organismos encargados de la RA y los problemas que nacieron como resultado de la democratización del voto y la participación directa del pueblo campesino en las decisiones políticas y económicas que afectaron al campo. Finalmente voy a iniciar un pequeño análisis de la participación de la mujer campesina en la Reforma Agraria; mi intención es abrir un tópico poco estudiado y discutido en el ambiente académico chileno. Mi objetivo es dar luz a la participación femenina, cómo fue abriendo nuevas formas de cooperación dentro del mundo masculino del campo y a lo mejor iniciar una futura investigación sobre el rol que tuvo la mujer campesina no solo en el proceso de Reforma Agraria durante las décadas de los sesenta y setena del siglo XX, sino también cual es su rol hoy en el campo chileno y la sociedad rural.

### 4.1. La Unidad Popular y la Reforma Agraria

Salvador Allende y la UP ganaron el gobierno el 4 de Septiembre de 1970. El gobierno popular va a durar hasta el 11 de Septiembre de 1973, día en que un golpe de Estado acabó abruptamente con la democracia y con las esperanzas de las clases populares y progresistas de crear un país más justo. La llegada al poder del candidato marxista fue la continuación del periodo histórico que nació con la elección de Frei en 1964. Allende obtuvo un poco más del 36% de los votos, lo que demuestra que el país estaba profundamente dividido y al mismo tiempo señalaba nítidamente que la propuesta socialista y de RA no tenía el mandato electoral absoluto.

Sin embargo Allende y la UP no se dejaron atemorizar y propusieron la aceleración de la RA, proyecto central en su programa debido a cuatro problemas estructurales que afectaban al agro y a la economía nacional: *Primero*, alta dependencia de mercados foráneos; *segundo*, se continuaba con una exagerada concentración de la propiedad y el ingreso; *tercero*, altos grados de marginalidad económica, política y social; *cuarto*, reorientación de la economía dirigida a los sectores económicos con ingresos altos y así estimular el consumo.

En cuanto a los objetivos básicos de la RA estos se pueden resumir, siguiendo el pensamiento del ex ministro Chonchol, de la siguiente manera: "las expropiaciones para la RA; la reorganización del sector económico-social del sector reformado; la asignación de la tierra; la producción y el consumo; la participación del campesinado en el proceso de cambio agrario y la reorganización de la burocracia agraria".[54] Para llegar a profundizar la RA el nuevo gobierno va a echar mano de la legalidad vigente y sin salirse del derecho burgués y utilizando además la intervención gubernamental con el objeto, en palabras del historiador Arturo Fontaine "de apurar la Reforma Agraria y de prescindir de los trámites que exige la ley".[55]

En cuanto al primer objetivo de las *expropiaciones* el actuar del gobierno popular fue considerable. El pilar fundamental de la RA era la eliminación del latifundio a través de la expropiación de los terrenos de más de 80 hectáreas básicas, independientemente de si estaban o no bien administrados. La consecuencia final de las expropiaciones era en el plano estratégico y político de la UP eliminar definitivamente el agente social latifundista, eliminar de una vez y para siempre esta clase social que había manipulado y dominado la política del país durante tres siglos de historia en Chile.

[54] Chonchol, Jacques. 1996. Página 295.
[55] Fontaine Aldunate, Arturo. 2001. Página 140.

La idea final era quitarle el poder político y social a la derecha de este país, cortarles los medios económicos para movilizar a los campesinos e impedirles hacer campañas políticas. En materia de números se puede mencionar que "durante los 34 meses que duró el gobierno de Allende se expropiaron 4.490 predios con 6,6 millones de hectáreas. Al terminar dicho gobierno, la mayor parte de los latifundios que existían anteriormente en Chile habían sido expropiados…"[56]

La *reorganización económico-social del sector reformado* tiene en gran medida relación con los problemas que nacieron y se cimentaron, durante el gobierno de Frei, en especial en relación con los *asentamientos* de la RA. Recordemos que el asentamiento era la estructura organizadora transitoria (3-5 años) que el gobierno de la DC había creado para la administración de las tierras expropiadas y su futura entrega a los campesinos. Este tipo de cooperativa rural transitoria tendría por fin ser "la escuela" donde los campesinos aprenderían la administración, producción y organización de las futuras cooperativas estatales, privadas o mixtas, todo según el deseo de los *asentados.* Hasta aquí todo bien, el problema que la CORA y el INDAP, durante la UP, trataron de corregir fue el hecho de que el asentamiento incrementó la desigualdad económica y social de los trabajadores del campo: "At the end of the Christian Democratic government only about 30.000 (6% per cent approximately of total rural workers) out of 100.000 peasant who had been promised land were settled".[57] Se estima que el asentado tenía una propiedad sobre la tierra que era entre seis y nueve veces más que el *minifundista.* Esta disparidad en el reparto y propiedad de la tierra tuvo consecuencias económicas que profundizaron las diferencias sociales al interior del segmento campesino. Incluso más, una tercera parte de los trabajadores rurales no poseía tierra.

[56] Chonchol, Jacques. 1996. Página 295.
[57] Kay Cristóbal, Patricio Silva (editores). Development and social change in the chilean countryside. Ámsterdam: CEDLA Latin America studies, 1992. Página 138.

Las diferencias sociales se pueden apreciar en el sentido de que los asentados de 1970 (los antiguos inquilinos pre-RA), comenzaron a transformarse en una nueva clase patronal que velaba por sus intereses y beneficios particulares de ser finalmente dueños de la tierra. Lamentablemente se confirmó la falta de conciencia y solidaridad de clase, se impuso en el accionar de los asentados los intereses avaros e individualistas que como veremos luego ayudó a crear el conflicto social al interior de la clase campesina, lo que naturalmente fue de gran ayuda para la oposición en su campaña política tanto en Chile como en el extranjero de lo nefasto de esta reforma.

Es por esta razón que la UP propuso la creación de *Consejos Campesinos* cuya finalidad era la de integrar activamente a todos los campesinos bajo un mismo alero sindical (minifundistas, asentados, afuerinos, etc.), "at the local, provincial and national levels".[58] Otra organización creada para corregir estos problemas en el campo fue la de los *Centros de Reforma Agraria (CERAS).* El objetivo de esta organización transitoria fue la de reunir y aglutinar a varios centros reformados de latifundios y la racionalización en el uso de la estructura disponible, los capitales y fondos entregados por el gobierno, los equipos y maquinarias y finalmente, comprometer a todos aquellos trabajadores sin tierra, en especial *los temporeros,* que habían trabajado tradicionalmente esas tierras.

El fin último de los CERAS era la socialización del excedente y la ganancia de la producción agropecuaria. Este organismo fue una importante instancia en la reducción de las diferencias económicas y sociales producto de las diferencias sociales al interior de un asentamiento.

Un último recurso usado por el gobierno fue la creación de los *Centros de Producción (CEPROS).* El CEPRO era una granja estatal establecida en los fundos expropiados. Tuvo un éxito económico, comparado a otras estructuras agrarias, debido a que incorporó otras

[58]Kay Cristóbal, Patricio Silva (editores). 1992. Página 143.

actividades económicas en complemento a la agricultura: La actividad forestal y la pecuaria. Estos centros tenían un nivel técnico mucho mayor, eran financiados por el Estado y eran administrados por técnicos y expertos agropecuarios.

*La asignación de la tierra* tuvo un papel secundario para el gobierno. Consciente o inconscientemente la administración de Allende puso un mayor énfasis en las expropiaciones y eliminación del latifundio. Es únicamente a partir de 1972 que se comenzó el reparto de tierra. Problemas respecto al retraso en las entregas tuvieron que ver con la deficiente ayuda técnica requerida desde Santiago y los problemas internos al interior de la coalición de izquierda, donde los partidos de gobierno tenían concepciones diametralmente diferentes en cuanto al derecho de propiedad. En especial las posiciones duras del PS, el MAPU y el MIR, en cuanto a la aceleración de las expropiaciones y dar prioridad a las granjas y cooperativas estatales, le crearon problemas al gobierno. En palabras de Fontaine Aldunate: "el desorden, la improvisación y las diversas posiciones políticas no permitieron conducir a buen término las mencionadas estructuras concebidas para el campo reformado".[59]

En cuanto a la *producción y el consumo* lo principal fue tratar de alcanzar la autosuficiencia alimenticia del país. El problema del déficit entre la producción interna y la importación de productos agropecuarios quedó definido por Chonchol en 1971:

> *…Seguimos exportando, después de 30 años, los mismos 30 millones de dólares por año y estamos importando una cifra del orden de 200 millones; en otras palabras, aquí no hay una hecatombe que pueda afectar el proceso productivo, la hecatombe ya está producida hace muchos años.*[60]

La necesidad de mejorar y modernizar la producción agrícola era primordial no sólo para el gobierno, sino también para el país. Esto se debe al hecho de que el gobierno inició

[59] Fontaine Aldunate, Arturo. 2001. Página 149.
[60] Chonchol, Jacques. "La política agrícola en una economía de transición al socialismo. El caso chileno". Wisconsin Library Services (WILS). (1971): Página 17.

desde su fundación una política de redistribución y aumento de los ingresos, más un aumento en el consumo de alimentos para los sectores populares. Mejorar la producción era importante como antídoto contra el desabastecimiento y mercado negro creado artificialmente por el capitalismo criollo y pagado por Estados Unidos, el boicot comercial y contra los paros y huelgas. Así la situación, era especialmente difícil para el gobierno llevar a cabo una política eficiente en el sector agropecuario sin considerar todos los obstáculos internos y externos que le iban apareciendo en el camino.

*La participación campesina* en el proceso de cambio en el campo tuvo también un lugar principal en la política de cambios de la UP en el campo. La organización y la participación directa del campesino es en principio un elemento que se enmarca en todo sistema político de tipo socialista. A través de los Consejos Campesinos se pretendió incluir a toda la masa laboral campesina, nivelando de esta forma a los trabajadores asalariados y temporeros, con los asentados.

*La reorganización de la burocracia estatal* fue un punto estratégico del gobierno popular para llevar a buen puerto las reformas en el campo. Todo proceso de cambio radical llevado a cabo por el Estado necesita de una burocracia eficiente, dinámica y responsable que tenga confianza en sus decisiones y que demuestre coherencia de pensamiento y de actuar en la puesta en marcha de las decisiones tomadas. Las divisiones internas al interior de la coalición de gobierno consiguieron únicamente paralizar a todo un movimiento que veía a los académicos disputarse el liderazgo de la RA. Se puede mencionar como ejemplo las diferentes conclusiones a la que llegaban los líderes políticos de gobierno en cuanto a la práctica de *las tomas de fundos*.

Esta práctica no sólo produjo la lucha entre campesinos y terratenientes, sino también entre los mismos campesinos. Las tomas venían del gobierno anterior democratacristiano y luego de la elección de Allende fueron impulsadas por campesinos alentados por la “ultra

izquierda". En contra de lo que Allende y el PC pensaban sobre lo importante que era respetar la vía legal y constitucional para la RA, el "ala izquierdista del Partido Socialista, los ex democratacristianos del MAPU (incluyendo al ministro de Agricultura Jaques Chonchol) y el MIR, defendían la aceleración de las expropiaciones y veían las tomas como un instrumento clave en esta acción".[61]

Allende y los comunistas tenían razón en considerar extremo y sin sentido instrumental la acción de las tomas ya que estas beneficiaban a la campaña del terror dirigida por la Derecha y la SNA, tal como lo mencionó Chonchol en una de mis entrevistas:

> *...Mire, había una cosa muy simple, había un límite, todo lo que tenía que hacer Allende era actuar dentro de la legalidad, él sabía que al primer acto de ilegalidad le daban un golpe de Estado (...) El Ejército respetaba al gobierno porque era legal, y la campaña de la derecha era decir que todo lo que estábamos haciendo era ilegal, entonces no hubiera podido funcionar mucho más rápidamente porque habría venido el golpe de Estado.*[62]

Este ejemplo nos revela nuevamente la disyuntiva ideológica y programática en la que se encontraba el presidente Allende y los moderados dentro de la UP. La vía chilena hacia el socialismo era una vía que debía ajustarse a la legalidad burguesa-liberal, el gobierno no tenía el poder real ni en el Parlamento, ni menos aún en la Corte Suprema de Justicia, no contaba con el apoyo de la oficialidad castrense ni menos de la mayoría de la clase media de profesionales del sector privado.

Era justamente este conflicto entre legalidad y avance sin tranzar con la derecha lo que no entendía el campesino, explicarle que una ley de Reforma Agraria y de sindicalización campesina no solucionaba el problema total de la tenencia de la tierra. Eran herramientas, si,

[61] Tinsman, Heidi.2009. Página 270.
[62] Entrevista a Jacques Chonchol. Enero 2013. Página 12.

pero la lucha también se dirimía en las Cortes de Justicia con recursos de amparo y de protección que los terratenientes y sus juristas presentaban para entrampar y estancar las expropiaciones.

La legalidad burguesa o *momia* como la denominaba la izquierda era la que estaba vigente, y mientras el gobierno no arrasara en elecciones parlamentarias o no tomara el poder por una acción de sublevación armada, estaba condenado a ese marco constitucional. Si a esto se añade el hecho que se refiere a la preferencia que tenía la mayoría de los campesinos de poseer su propia tierra a una forma colectiva de propiedad, entonces el trabajo del gobierno y del Ministerio de Agricultura era doblemente difícil y casi inalcanzable: Convencer a sus compañeros de viaje de que había que respetar el sistema legal y convencer al campesino de erradicar de su cabeza el egoísmo mezquino y reemplazarlo por la tenencia de la tierra en comunidad y cooperación con otros campesinos y con otras ramas de la economía.

### 4.2. Derecho de propiedad

Durante el periodo de Salvador Allende se rompe finalmente el pacto de dominación de la clase oligárquica, con la socialización de los medios de producción y de la propiedad privada. No es un misterio el hecho de que Allende y la UP tenían por fin el traspaso de una economía capitalista a una socialista. El gobierno creó un *Área Social de Producción (ASP)* cuyo fin era "reemplazar la actual estructura económica, terminando con el poder del capital monopolista nacional y extranjero y del latifundio, para iniciar la construcción del socialismo".[63] Respecto a la RA el programa de la UP señalaba que era un proceso complementario y simultaneo a todos los demás cambios y reformas estructurales de la economía, la política y la sociedad chilena. De tal forma se infiere que la puesta en marcha de la RA y su éxito era fundamental para el desarrollo integral de la economía del país.

[63] Gómez L., Juan Carlos. 2004. Página 345.

No es aquí el lugar de discutir la legitimidad de reformas de Allende, lo que sí se puede dejar claro es que desde el punto de vista de la intensidad de los votos y del apoyo popular, la UP no tenía el apoyo mayoritario para actuar con firmeza y la propuesta de un Estado socialista era minoría en la sociedad chilena. Sin embargo Allende consiguió durante su primer año de mandato intensificar las expropiaciones que en total sumaban todo lo expropiado durante el periodo de Frei: "el ritmo expropiatorio superó lo programado. En efecto, a mediados de 1971 se señaló una meta de 1.000 nuevos fundos a expropiar en el curso del año. Los predios expropiados fueron 1.379".[64]

Otro aspecto importante de la socialización de la propiedad fue reducir el poder económico de los grupos dominantes. Sin embargo la derecha económica y política consiguió rearmarse y viendo que la UP no tenia las mayorías electorales necesarias, comenzó a constituir alianzas transversales con diferentes grupos de campesinos, y en especial con la DC, partido ya dominado por entero por el ala conservadora de Eduardo Frei y Patricio Aylwin. La reforma constitucional de enero de 1967 había permitido hacer posible la modificación y democratización del derecho de propiedad agrícola. La UP lo único que hizo fue acelerar las expropiaciones de fundos que en su opinión estaban mal administrados.

### 4.3. Movimiento Campesino

**Foto nº 3: "El compañero presidente junto a los niños de las colonias de verano"**

*Fuente:http://www.facebook.com/#!/photo.php?fbid=401409483245420&set=pb.210146495705054.-2207520000.1366539645.&type=3&theater (consultado el 1 de Mayo 2013)*

[64] Bitar, Sergio. Transición, socialismo y democracia. La experiencia chilena. Ciudad de México: Editorial Siglo XXI editores S.A., 1979. Página 83.

Hasta la elección de Salvador Allende en 1970 el movimiento campesino en Chile se encontraba en el centro de debates en los círculos académicos y políticos del país. El recorrido histórico que ha tenido la clase campesina se remonta desde la Colonia hasta la legalización del movimiento con la Ley de Sindicación Campesina nº16.625. La organización de la clase campesina comenzó casi ininterrumpidamente desde los centros urbanos. Chile es el único país latinoamericano, y ciertamente si se compara con Europa, cuyo "movimiento campesino fue creado y sostenido por los partidos políticos urbanos y por el Estado burgués".[65] El referente urbano del movimiento campesino chileno se expresa, entre otras cosas, en esa manía que tienen los chilenos de encausar todo movimiento u organización social dentro de los marcos legales y constitucionales emanados del Parlamento y sancionados por la Constitución Política. Otro ejemplo del nexo urbano en el movimiento sindical campesino, fue la influencia de los partidos políticos en la creación de sindicatos para la clase campesina, en especial la influencia de la DC, el PS y el PC. Aparte de organizarse legalmente y dentro de claros marcos jurídicos, la idea de un movimiento campesino bajo el alero de la ley supone también la idea de dominación y subordinación de esta clase, dejándole como única herramienta de presión la huelga y pliego de peticiones por mejoras de las condiciones laborales y salariales.

A partir de 1938, las diferentes administraciones fueron de carácter mesocráticos en que las clases medias burguesas y las clases dominantes convinieron un *pacto de no agresión* y de *dominación***,** cuyo fin era por un lado el apoyo de las clases poderosas (terratenientes e industriales) al desarrollo y crecimiento de la industria del país (crecimiento hacia adentro), y por el otro mantener el *status quo* del campo y su gente.

[65] Kay, Cristóbal. Hacia una teoría del cambio agrario en Chile. Santiago de Chile: GEA-AHC, 1986. Página 148.

Es el Estado el que define las reglas y el que define el clima social y político en cuanto a permitir y estimular, dificultar o reprimir a las organizaciones campesinas: "De cualquier tipo que fueran, hasta 1934, los sindicatos eran considerados asociaciones ilícitas en Chile".[66]

A partir de 1958, el movimiento campesino junto con la primera ley de RA de 1962, comienza a formar parte de la política, en especial bajo el alero de la izquierda. Tanto en Chile como en el resto de América Latina se comienza a romper la estructura tradicional del campo. La Revolución Cubana y la respuesta de Estados Unidos con *La Alianza para el Progreso* ponen de relieve lo fundamental que era modificar la tenencia de la tierra como forma de salir del subdesarrollo y erradicar las injusticias sociales que afectaban a la clase campesina. En Chile se vivió nuevamente la presión urbana de las clases burguesas por quitarle el poder político a la clase oligárquica, al igual que en la década de los años cuarenta del siglo XX. La izquierda y en especial la FOCH enviaron dirigentes sindicales de las ciudades con la misión de despertar al campesino de su pasividad y falta de compromiso político-social, y enseñarle la clase y la solidaridad con la clase proletaria en general.

Al momento de asumir Allende en 1970 la primera magistratura, el movimiento campesino ya estaba establecido dentro del sistema político. Como muestra el cuadro nº1 (página 63) el avance fue formidable en la afiliación a sindicatos campesinos, pasando de 1.500 en 1963 a 140.293 en 1970. Fundamental en este crecimiento espectacular fue la aprobación en el Parlamento de la Ley nº16.625 de organización sindical. Esta ley establecía y permitía la actividad sindical de los dirigentes campesinos elegidos para lidera las diferentes organizaciones; la ley establecía que: "tanto los asalariados como los empleadores debían cotizar el 2% del salario mínimo mensual respectivamente".[67]

El significado de la financiación de los sindicatos rurales fue un punto que consiguió la soberanía de los campesinos respecto al padrinaje histórico pre-RA, lo que se sumó a la

[66] Affonso Almino, Sergio Gómez, Emilio Klein y Pablo Ramírez. 1970. Página 15.
[67] Gómez, Sergio. Instituciones y procesos agrarios en Chile. Santiago de Chile: FLACSO-CHILE, 1982. Página 26.

influencia que los partidos de centro-izquierda comenzaron a tener al interior de estas organizaciones. Fue el nuevo *Fondo de Extensión y Educación Sindical (FEES)* el que recibió las imposiciones provenientes de los campesinos, como de los empleadores. El siguiente cuadro indica los ingresos percibidos por los sindicatos campesinos a Septiembre de 1973:

**Cuadro n° 3: fondos percibidos y administrados directamente por el FEES. Diciembre 1969-Septiembre 1973**

| | | |
|---|---|---|
| 1969 | E° | 5.938.797,82 |
| 1970 | E° | 15.944.486,53 |
| 1971 | E° | 21.238.630,22 |
| 1972 | E° | 23.316.965,99 |
| 1973 (a) | E° | 28.943.675,56 |

*(a) Hasta Septiembre 1973.*

**FONDOS EXPRESADOS EN E◦ A DICIEMBRE 1969**

| | **INDICE** | **MILLIONES DE E◦** |
|---|---|---|
| 1969 | 100 | 5,94 |
| 1970 | 134,94 | 11,82 |
| 1971 | 164,80 | 12,89 |
| 1972 | 434,12 | 5,34 |
| 1973 | 1.271,07 | 2,28 |
| **TOTAL** | | **38.27** |

E◦ 5,03 = 1 US$
38,3 millones de E◦ = 7,61 millones de US$
*Fuente: http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez.pdf. Página 76 (consultado el 10 de Mayo 2013)*

Otro aspecto de esta ley que tuvo trascendencia al interior del movimiento campesino fue que produjo más una libertad sindical que una unidad sindical. La división dentro del movimiento es un hecho histórico que en Chile no solo tiene el aspecto político; la estructura misma de la gran propiedad ha influido en la vida y el actuar de los campesinos. Comenzando por la simpatía por el fundo-hacienda y su forma de producción distinta y mejor que las

empresas agrícolas y las agropecuarias del Estado, e incluso la defensa por parte de los campesinos de sus antiguos patrones. Todos estos hechos dividieron a la clase campesina y crearon opiniones que iban desde el completo rechazo a la RA, hasta un avance radical en la socialización del agro.

El gobierno de Allende se encontraba enredado en una lucha interna y externa, la oposición interna incentivaba a la protesta y el paro tanto en las ciudades como en el campo. Según Tinsman en Chile se registraron "entre 1970 y 1973, casi 10.000 huelgas, de las cuales más del 40 por ciento tuvo lugar en el campo, y hubo más de 3.000 tomas de fundo".[68] Al terminar el año de 1971 la inflación se había disparado, se acentuó la baja en la producción general de la economía, incluida la actividad agropecuaria, y el boicot dirigido por Estados Unidos acentuó la falta de insumos y un creciente mercado negro, tal como lo corroboró uno de mis entrevistados en Chile:

> *...El año 73 por un conflicto con la industria molinera del arroz, precisamente para garantizar el abastecimiento de semillas de arroz en los sectores reformados, no había ese producto, porque como te decía, para más desgracia, estos rubros básicos eran las niñas bonitas... todo el material genético cultivado, preparado en las estaciones experimentales, cosa que para el país era un gran golpe si no se cumplían los contratos, y llegaba gente del mercado negro con los billetes en la mano, y lógico a veces el campesino no tenía esa capacidad de compromiso político, entonces muchas veces caían en esa tentación y que era muy explicable.*[69]

Así al comenzar el gobierno de Salvador Allende el movimiento campesino se duplicó en número y al mismo tiempo se radicaliza la polarización a su interior, tal como lo muestra el siguiente cuadro:

[68] Tinsman, Heidi. 2009. Página 264.
[69] Entrevista a César Valdés y Adel Cypagauta. Santiago de Chile, Enero 2013. Página70.

**Cuadro n° 4: número de afiliados a Sindicatos Campesinos.**
**Por Confederación y año. 1970-1972**

| **Confederación** | **1970** | **1971** | **1972** |
|---|---|---|---|
| Libertad | 29.132 | 34.715 | 43.798 |
| Triunfo Campesino | 66.003 | 51.070 | 64.003 |
| Federación Sargento Candelaria | 1.605 | 2.214 | 2.989 |
| Subtotal | 94.740 | 87.999 | 108.860 |
| Ranquil | 43.867 | 102.299 | 132.294 |
| Unidad Obrero Campesina | - | 29.355 | 39.675 |
| Subtotal | 43.867 | 131.654 | 171.969 |
| Provincias Agrarias Unidas | 1.686 | 1.219 | 1.788 |
| **TOTAL** | **140.293** | **220.872** | **282.617** |

Fuente:*http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez.pdf. Página 33 (consultado el 10 de Mayo 2013)*

*Las Confederaciones Ranquil y Unidad Obrero Campesina* estuvieron al lado del gobierno, teniendo un respaldo que a todas luces superaba con facilidad a las organizaciones que se oponían al presidente Allende, *Confederación Triunfo Campesino, Provincias Agrarias Unidas, Liberad y la Federación Sargento Candelaria*. Incluso dentro de la oposición al régimen existían divisiones; se distinguía *La Confederación Provincias Agrarias Unidas,* que nació bajo el amparo de las organizaciones empresariales y luchó sin tregua a favor de los empresarios amenazados por expropiaciones, a diferencia de las otras tres restantes, cuyo fin era la RA y sí era necesario luchar en contra de los antiguos patrones.

Dentro de los partidos políticos que formaban y apoyaban a la UP también surgieron problemas sobre la forma de llevar a cabo la RA. Se marcaron nítidamente dos flancos políticos opuestos: Uno oficialista con Allende a la cabeza y con el apoyo de PC y la dirección del PS, que mantenía el hecho de reformar el agro siguiendo la legalidad heredada del gobierno democratacristiano. Un segundo grupo de ultraizquierda que se componía de los rebeldes del PS, el MIR y el MAPU. Era emblemática la fractura interna del gobierno si se

piensa que el mismo ministro de Agricultura, Jacques Chonchol, era una de las figuras principales que creían en la radicalización y aceleración de la RA. En especial el MIR, que no era parte de la coalición pero si la apoyaba, jugó un papel de importancia en la radicalización de los campesinos y en la aceleración de las tomas, tal como lo explica el ex ministro:

> *... Pero había por un lado la presión del MIR, por otro lado la propia presión, había división en la Unidad Popular, los comunistas eran mucho más realistas que los socialistas, una parte de los socialistas era extremadamente radical, entonces había divisiones internas de la Unidad Popular que dificultaban la política del gobierno de Allende. Además que la Democracia Cristiana, que en un comienzo apoyó al gobierno de Allende para que saliera, a medida que fue pasando el tiempo se fue haciendo cada vez más enemiga y aliándose con los enemigos.*[70]

Sin embargo la velocidad de este avance hacia la socialización de la agricultura no guardaba relación con las condiciones del Estado para hacer frente la administración, educación de los nuevos dueños (los campesinos) y puesta en funcionamiento de la producción. Pareciera que esta estrategia tenía por finalidad evitar a toda costa la definitiva estratificación del campo que se venía manifestando desde finales del gobierno democratacristiano y el fin último era, según el ministro Chonchol, "anunciar la futura empresa regional campesina, que pretende dar cabida no sólo a los campesinos vivientes en el predio sino a todos los afuerinos a la vez que trata de romper las formas tradicionales de explotar las tierras y de reclutar a sus trabajadores"…[71]

Estas opiniones articulan la esencia misma del problema que enfrentaba el gobierno de Allende, cómo solucionar la herencia histórica que acompañaban a los campesinos en sus mentes sobre el "concepto de fundo" que seguía existiendo en los asentamientos: "Se nos

[70] Entrevista a Jacques Chonchol. Enero 2013. Página 13.
[71] Fontaine Aldunate, Arturo. 2001. Página 147.

había creado un problema serio-dice Chonchol- entre un cierto egoísmo colectivo de los inquilinos que estaban adentro y la gente que vivía por ahí, que habían sido medieros, etc."[72] Era, para la UP, un problema serio este sentimiento histórico que padecía el campesino chileno, su identificación con el fundo y su apego a esa identificación individualista en materias de producción agrícola y con la solidaridad de clase.

Estos cometarios recogidos por el historiador Fontaine Aldunate, nos revelan un hecho que es incuestionable, el paternalismo con que la clase política de izquierda consideraba a la clase campesina, volviendo nuevamente a la aseveración de que en Chile los movimientos campesinos fueron moldeados por la clase política urbana. Igualmente los funcionarios de gobierno no tuvieron éxito en su comunicación con los campesinos, tal como respondió mi entrevistado Jorge Catalán:

> *…¿Cómo era esa gente de CORA? Traté muy poco con esa gente yo. ¿Era gente que sabía o que creía que sabía? Pura teoría por los libros. ¿Agrónomos me imagino? Claro.*
> *¿Cómo era esa gente, venía humildemente o era prepotente? Había gente bien humilde y gente bien prepotente*
> *¿Y no se daba cuenta esta gente de la CORA de lo que acontecía acá o no querían darse cuenta? Ellos miraban el lado positivo de ellos no más, a ellos no les interesaba ver más allá, les interesaba el lado positivo de ellos no más y algunos documentos, buenos escritos para donde tenían que presentarlos, una cara bonita, el resto déjelo ahí .*[73]

La izquierda no tuvo confianza en el campesino y estaba segura de que sólo con los burócratas de Santiago era posible tener éxito, es más, el gobierno no intentó llegar a una solución intermedia que pudiera satisfacer a los campesinos en su conjunto, no consiguió aglutinar tanto a los asentados como a los afuerinos y temporeros en una sola masa uniforme

[72] Fontaine Aldunate, Arturo. Ibíd., página 147.
[73] Entrevista Jorge Catalán. Buín, Paine. 17 de Enero 2013. Página 98.

y comprometida que tuviera conciencia de los problemas de clase, y que tuviera conciencia que la RA era uno más de los procesos integrado al plan económico y social de la UP para llegar a un sistema socialista.

Por lo tanto, con esta desconfianza en y desde del gobierno, no se podía pedir a los campesinos que tuvieran un frente unitario para enfrentar los desafíos que se venían con la polarización de las posiciones en el gobierno y con la oposición de derecha. Y como ya se mencionó anteriormente la división al interior del movimiento campesino fue casi inmediata tras asumir Allende. De partida *La Confederación Triunfo Campesino (CTC)* denuncio el ataque del ejecutivo contra la propiedad privada, haciéndose eco de lo que sus patrones de la DC forjaban por su cuenta en el Parlamento y en la prensa nacional.

Otro ejemplo del quiebre dentro de la organización campesina fue la salida de elementos del MAPU y la Izquierda Cristiana (IC) de la *CTC* cuando vieron que la DC se aliaba con el Partido Nacional (PN), brazo político de los terratenientes y del capital nacional. Los disidentes formaron la *Confederación Unidad Obrera Campesina (UOC)* que junto al *CR y CL* apoyaron al gobierno y recibieron la mayoría de los aportes y asistencia técnica que el Estado entregaba, a través del INDAP. La *CL* por su parte, siguió siendo apolítica pero con lazos que la unían a la Iglesia Católica continuó criticando duramente las expropiaciones de fundos de tamaño mediano.

Estas divisiones en el campo se pueden apreciar nítidamente en la Zona del Valle Central de Chile, una de las áreas más ricas en la producción agrícola, y más hermosas de Chile. Era también un lugar histórico que representaba las desigualdades sociales en el campo. Las disparidades se debían a los monopolios y concentración de tierras, las mejores tierras para el cultivo, en unas pocas manos (ricas y poderosas), junto a una masa campesina miserable que luchaba día a día por su supervivencia. Es en este escenario que durante la época del gobierno de Allende las contradicciones de clase se dejaron sentir con gran fuerza al

interior de la clase campesina. La polarización en esta región aumentó como consecuencia de la expansión de los sindicatos "creciendo a más de un tercio entre 1971 y 1972…La proporción afiliada a Triunfo Campesino se desplomó, pasando del 73 a menos del 10 por ciento. UOC y Ranquil, por su parte, decían contar con un 53 por ciento, y Libertad con 37 por ciento de los sindicalizados".[74]

Estas cifras hablan del apoyo que la UP tenía en el Valle de Aconcagua por la propuesta de la socialización del derecho de propiedad rural. Lo otro interesante en esta región fue el apoyo tanto de inquilinos, afuerinos y temporeros que se unieron en torno al programa de la UP de participar tanto en los CERA como en los Consejos Campesinos.

En un plano más general, el llamado de Allende de que "el latifundio había muerto" provocó tanto esperanzas como resentimiento, desacuerdo en cuanto al sector reformado y miedo en cuanto al ritmo de las expropiaciones. El pacto informal con la bancada democratacristiana respecto al apoyo para la RA, era ya historia y en el campo para muchos era un nuevo tiempo de por fin terminar con el latifundio. Pero era igualmente preocupante para grupos de asentados provocaba temor el hecho de que el presidente no siguiera la línea y promesas de Frei de otorgar títulos de propiedad individuales.

Junto con cambiar la mentalidad del campesino, el gobierno no conseguía que el campesino entendiera que los CERA y CEPRO eran órganos que iban en favor de toda la clase campesina, que estaban a su servicio, y no solamente en beneficio de los afuerinos y temporeros sin tierra. Por su parte la derecha alimentaba los rumores de una colectivización total del campo administrada por el Estado.

Tanto los partidos políticos opositores como la SNA prepararon una campaña del terror que denunciaba a la UP de pretender expropiar los terrenos más pequeños, y de la misma forma declararon una guerra sin cuartel contra lo que ellos llamaban la eliminación del

[74] Tinsman, Heidi. 2009. Página 268.

capital y del derecho de propiedad. En este sentido ayudaba muy poco llegar a entendimiento entre el gobierno y la Derecha dado el hecho de que "en 1971, hubo, a lo largo de todo el país, 1.106 tomas de fundos y 1.580 huelgas campesinas, aumentando a 1.273 tomas de fundos y 1.758 huelgas en 1972".[75]

Estas ambigüedades y falta de firmeza por parte del gobierno de poner orden en sus filas tenía al menos un lado positivo; el caos y desorden que experimentaba la UP incitaron a los trabajadores a iniciar por si solos su propia aceleración de la RA sin esperar a los burócratas de la CORA ni del ministerio de Agricultura para iniciar la expropiación de fundos. Los trabajadores del campo iniciaron la ya descrita toma de terrenos reclamando que estas acciones se encontraban dentro del espíritu de la ley. Aún más, el gobierno de Allende a diferencia del gobierno democratacristiano, no utilizó a la fuerza pública para impedir tomas o su desalojo de ellas por muy ilegal que las acciones cometidas fuera. Tal como asegura Tinsman: "la UP necesitaba mantener su legitimidad y apoyarse en la clase obrera con el fin de construir el socialismo. El mensaje implícito de que las tomas de fundos no serían reprimidas incentivó el activismo campesino".[76]

Nuevamente y recurriendo al caso de la región del Valle del Aconcagua: "solo en los primeros meses de 1971, el número de peticiones de expropiación presentados por los trabajadores ante la CORA se había más que triplicado, verificándose además, entre 1971 y comienzos de 1973, más de dos docenas de ocupaciones de fundos".[77]

El escenario espontaneo que se estaba abriendo en el campo fue hábilmente captado y aprovechado por el sector de ultra izquierda que apoyaba la RA; las actuaciones del MAPU, el MIR y los "izquierdistas" dentro del PS no eran espontaneas, muchas tenían meses de planificación, a pesar de la oposición de líderes de la Confederaciones Ranquil y Libertad. Estos partido incentivaron a los campesinos a tomarse los fundos porque en adición a lo suave

[75] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 270.
[76] Tinsman, Heidi. Ibíd., páginas 270-271.
[77] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 271.

que era el gobierno en materia de represión de estos actos ilegales, metían al propio gobierno en una batalla legal en las Cortes de apelaciones de justicia, y para evitar mayores costos políticos, el gobierno echaba mano del resquicio legal de la *intervención y de los interventores,* que pasaban hacerse cargo de las propiedades como administradores por orden directa del Ministerio de Agricultura.

Un último punto que deja claro hasta qué punto fue la división al interior del movimiento campesino, está relacionado con el término peyorativo del *momio.* Ya lo comentaba el historiador Peter Winn que en 1972 entrevistó a un campesino que ilustraba fielmente la razón de la toma ilegal de terrenos:

> *…Tenemos que quebrantar la ley si queremos un gobierno de los trabajadores en el futuro. Si no somos capaces de pasar por encima de esta muralla legal que han construido los momios, nunca podremos hacer nada porque no hay ninguna ley que favorezca a los trabajadores. Para hacer justicia, tenemos que ir más allá de los límites de la ley.*[78]

Lo intrépido y atrevido que supone esta actitud del campesino definía el heroísmo masculino de la clase trabajadora. Ya no era cosa, por parte del terrateniente de levantar la voz o amenazar al campesino con "la huasca" y los policías; el activismo campesino era necesario para poder fortalecer a la UP y quienes se comprometieron con el gobierno no dejaron de enfrentar a sus propios pares de clase. Históricamente en Chile el momio es un agente de la Derecha política y de los agentes que defienden el capital. Ahora en cambio se produjo una nueva realidad en que se alteró la idea que se tenía hasta entonces de quienes eran los líderes y quiénes eran los seguidores, cuestión que hizo difuso el concepto de clase. Los momios o reaccionarios ya no eran únicamente los terratenientes de antaño, sino que también

[78] Entrevista de Peter Winn, Melipilla, 1972. citación en Tinsman. Ibíd., página 272.

todos aquellos trabajadores rurales que defendían en una u otra forma a sus patrones y la RA democratacristiana.

La idea del momio la pavura y desdén que mostraban algunos campesinos por evitar el conflicto y no unirse con el resto en las acciones de tomas y expropiaciones: esto era visto sencillamente como traición a la clase. En la práctica este rencor se traducía en la negativa de los campesinos momios de aceptar la CORA y su oposición a seguir con la aceleración de las expropiaciones sin importar el tamaño de las tierras, y de negarse a participar en la creación de unidades de producciones inclusivas.

Una posible respuesta a esta división a la que llegaron los campesinos, puede encontrarse en las diferentes generaciones que se encontraron en el conflicto del campo durante la UP. El grupo de campesinos que no deseaba el tipo de acciones que se estaban observando en el campo, eran aquellos que se habían beneficiado de la RA desde el tiempo de Frei. Eran los antiguos inquilinos, ahora asentados de predios de mediana y pequeña dimensión; parece natural encontrar a este grupo de gente entre los que no deseaban una radicalización: uno, porque ya habían experimentado las turbulencias del enfrentamiento con los terratenientes y la fuerza pública seis años antes y no deseaban otra vez los mismos conflictos y traumas. Dos, eran parte de predios de mediana y pequeña dimensión, lo que supondría una administración y producción controlada y más eficiente. Tres, era gente que por ser los pioneros y veteranos de la RA ya recibían salarios y beneficios económicos y sociales producto de la misma lucha que ahora rechazaban.

Eran en su mayoría campesinos con más de treinta años y con familia que "rehusaban la ecuación que equiparaba el coraje varonil con la transgresión a los límites de la ley, poniendo énfasis en que habían sido, justamente y ante todo, las leyes de la Reforma Agraria las que habían entregado poder a los campesinos".[79]

[79] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 274.

Esta lógica era la que por lo demás pregonaba los sindicatos que estaban bajo el alero democratacristiano y de la Iglesia Católica que era la lógica de cuidar lo que se había conseguido hasta entonces, los buenos salarios y condiciones laborales justas. El problema de esta posición era hasta cierto modo el egoísmo de los nuevos patrones que chocaba directamente con la solidaridad de clase.

La acusación de momio era especialmente humillante para los asentados ya que no podían entender que esta nueva generación de campesinos militantes no reconociera que si ahora podían expresarse y demostrar era precisamente debido a la lucha anterior durante el gobierno DC. La UP representaba la antítesis de lo que ellos pensaban era el espíritu de la RA, hacerlos agricultores familiares, propiedad de tierras explotadas eficientemente y cierto emprendimiento capitalista de exportación de alimentos.

Aun cuando dentro de la clase campesina la mayoría aspiraba, según Tinsman a "poseer su propia tierra antes de las formas colectivas de propiedad"[80], era también cierto que las expectativas de ser dueño de un terreno era diferente si se toma en consideración a los diferentes grupos que formaban parte de la clase campesina, incluso si se toma en cuenta la situación civil. Los afuerinos y temporeros quedaron eliminados del exclusivo grupo de asentados, por no estar casados, o porque eran jóvenes o no tenían familia.

No es de extrañar la alineación que sufrieron estos hombres y el deseo, de acelerar la RA y su apoyo total a las políticas agrarias de la UP. Fue la situación de exclusión y miseria lo que movilizó a esta masa rural asalariada a apostar y jugarse por la UP. La coalición oficialista no consiguió atrapar este sentimiento de injusticia; las luchas internas de los campesinos eran en gran medida las discusiones ideológicas y programáticas que los partidos de izquierda tuvieron durante todo el periodo del gobierno popular. En un estudio realizado por Ian Roxborough entre 1971-1973 se puede leer la influencia que tuvieron los movimientos

[80] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 275.

del MIR y MAPU en la movilización campesina y la competencia entre estos grupos por demostrar qué grupo tenía la mayor organización:

> *...Shortly before both farms were seized (June 1971) the MIR began to organise the rural workers of the farm El Bosque, situated at the same comuna. Their actitvities led to the seizure of El Bosque in May 1971, and injected an element of organisational rivalry between MAPU and the MIR into the district.*[81]

Sin embargo, no hay que pensar que el movimiento campesino era una masa uniforme en sus peticiones y expectativas. Al igual que hubo antiguos inquilinos, padres de familia que apoyaron cierta expropiación de fundos de mediana dimensión, temporeros que proponían y deseaban una buena relación con sus antiguos patrones a pasarse a la RA, hubo campesinos de izquierda que eran escépticos de los CERA, objetaban a los afuerinos jóvenes y a las mujeres. Eran entusiastas socialistas pero se oponían a la tierra comunitaria y así se pudo ser testigo de muchos sectores reformados, con aportes y asistencia de la CORA que seguían el modelo antiguo del asentamiento con la ayuda de los comités campesinos.

Así los comités, en este tipo de asentamientos, continuaron la política de ampliar la membrecía a más hombres pero teniendo cuidado de no ampliarla a trabajadores marginales, y asignando tierra para el cultivo individual. Como resultado hacia Mayo de 1973 "de las 115 unidades de producción de la Reforma agraria en la provincia del Aconcagua, 62 eran asentamientos, 37 comités campesinos, 11 cooperativas, y solo 5 CERA".[82] La oposición a los CERA indicaría que la mayoría campesina no estaba afín con el programa de la UP; se puede inferir que la división de clase no era exclusivamente ideológica, sino que además los diferentes segmentos sociales dentro del campesinado jugaban un papel igual de importante a

[81] Roxborough, Ian. "Unionisation and political mobilization of farms workers". Cristóbal Kay and Patricio Silva (editores). 1992, página 169.
[82] Tinsman, Heidi. 2009. Página 277.

la hora de escoger el activismo sindical. Aunque no era regla, la generación, el estatus civil, la ocupación y la religión definieron en gran medida la pertenencia a una u otra forma de hacer RA. Estas consideraciones dejaron claro que las luchas internas eran en gran medida transversales y era casi imposible satisfacer a todos los campesinos en cada uno de las zonas reformadas.

De cualquier forma, la idea de camaradería y solidaridad de clase fue menos latente y se había deteriorado de forma tan acelerada a medida que la radicalización en el campo seguía empujando a los campesinos a tomar partido y definirse. El antagonismo, la codicia, el egoísmo y la falta de solidaridad de clase erosionó definitivamente la comadrería masculina.

"Muerte a los momios" se hizo más y más común escuchar en huelgas y tomas; el conflicto había dejado de ser con la figura del patrón explotador, ahora el enemigo se encontraba dentro de la misma clase, era un odio entre "nosotros", entre dirigentes sindicales y políticos, era un odio tan fuerte incluso a muerte.

Esta tendencia de ver a otros trabajadores como el enemigo principal, marcó una tendencia de ruptura a lo que el sector campesino estaba habituado a hacer en conjunto, es decir negociar durante la magistratura de Frei y a principios del gobierno de Allende. Durante la UP la mitad de los campesinos se burlaba de la otra mitad de ser poco hombres y traidores a la clase, mientras los otros caracterizaban a los primeros de matones a sueldo que lo único que deseaban era eliminar todo lo conseguido en materia de RA.

Finalmente, resulta paradójico que las limitaciones que mostró la RA democratacristiana en materias de reparto de tierras y organización de los asentamientos, educación campesina, planificación familiar e incremento de los aportes fiscales para la modernización del campo, provocó una alianza común entre los hombres del campo. La apuesta a una RA más igualitaria y de mayor envergadura aglutinó a la clase campesina durante el sexenio democratacristiano, llegando incluso a proponer la inclusión del total de los

campesinos a la obra de reformar la tenencia de la tierra, en diametral oposición a lo que comenzó a vivirse a principios de 1972. La utopía de la UP de querer llegar a una transformación del país, sociedad y economía a un sistema socialista marcó divisiones no sólo en la clase campesina, sino además en toda la sociedad chilena, lo que forzó irremediablemente el definirse políticamente.

### 4.4. Participación de la mujer campesina en la Reforma Agraria de la Unidad Popular

**Foto n° 4: marcha del comité de mujeres allendistas con Salvador Allende**

*Fuente:http://www.facebook.com/#!/photo.php?fbid=402139249839110&set=pb.210146495705054.-2207520000.1366400446.&type=3&theater (consultado el 8 de Mayo 2013)*

En este último apartado yo voy a introducir un tema que ha sido tratado muy sucintamente por autores chilenos, en especial masculinos, el cual es la participación de las mujeres campesinas durante la RA del gobierno popular de Salvador Allende. Va a ser una pequeña reseña sobre las esperanzas que provocó el proceso revolucionario en el campo chileno en la mujer campesina. Es en cierta medida un homenaje a la mitad de la población rural que luchó hombro a hombro con sus compañeros por las demandas de justicia social y distribución más igualitaria de la tierra y los salarios. Sin embargo, esta tarea no ha sido fácil debido a numerosas dificultades que yo he encontrado. Por ejemplo en cuanto al material escrito sobre el género, sexualidad y lucha de clases en el campo. Afortunadamente tengo dos fuentes que voy a utilizar en todo su valor en el análisis; una entrevista que hice a una mujer

campesina comunista en la zona de Buín, y una investigación realizada por Heidi Tinsman en el que analiza justamente el problema del genero en la lucha campesina en Chile.

Allende tuvo especial preocupación por incluir a las mujeres en su radio de votantes. El presidente y su ministra del Trabajo, Mireya Baltra, enfatizaron una y otra vez que el socialismo no se podía lograr sin las mujeres. Allende temía a los viejos estereotipos que definían al voto femenino como conservador, la religiosidad, la apatía femenina a la política y la oposición de los maridos a que las mujeres participaran, jugaban en contra del candidato socialista. Todos estos desafíos los asumió la UP con diferentes estrategias. Una de las primeras medidas que el gobierno utilizó, fue la expansión de la participación femenina en las organizaciones políticas y comunitarias. Para los izquierdistas la convicción era total sobre la directa relación entre la participación cívica y el ritmo de modernización, la marginalidad y subdesarrollo eran un lastre que el país arrastraba y que no podría solucionarse sin la participación popular. Según Tinsman "el objetivo no era simplemente atraer a las mujeres a la arena cívica, sino lograr que tuvieran más conciencia de clase".[83]

Se pretendía fomentar la militancia femenina, especialmente la campesina cuyo potencial de participación a la causa socialista era importante ya que al igual que el campesino había sido olvidada y relegada a un segundo plano por partida doble: por los gobiernos y por los propios maridos. Mi entrevista con Lucía Martínez corrobora este hecho:

> *...Entonces ya ahí se dio, en el gobierno de la Unidad Popular que la compañera, es decir la mujer que había sido relegada, tenía un papel importante en este proceso y así fue como empezamos a organizarnos y a formarnos. ¿Las mujeres? Claro, como mujeres en el campo empezamos a organizarnos, yo me acuerdo que nosotros teníamos reuniones en la tarde, cuando ya se terminaban las labores de la casa o nos apurábamos harto(...)Y empezábamos a ver, bueno, qué es lo*

[83] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 243.

> *que tenemos que hacer para poder mantener esto, muchas de nosotras con una formación política(…)Entonces era como los que llevábamos siempre la delantera para incorporar a la gente, a organizar y empezamos a formar estos centros, centros campesinos que llamábamos, centros de mujeres campesinas, tuvimos de verdad bastante acierto en la gente…*[84]

En el campo, como en las ciudades, la UP incentivó la participación de las mujeres en los *Centros de Madres (CEMA)* que desde su creación en 1954 se preocupaba por el bienestar y capacitación de las mujeres y madres de Chile. Durante la UP estos centros estimularon la educación en temas tan variados como la producción y distribución de leche, alfabetización, educación sanitaria y participación comunitaria. Por su parte, el INDAP envió técnicos a las poblaciones rurales con el fin de explicar y enseñar los beneficios que la RA tenía para la mujer, al igual que lo eran los programas de educación y vivienda.

En 1971 la UP lanzó un programa de construcción de 10.000 viviendas rurales lo cual incentivó aún más el activismo femenino rural. Al igual que las tomas de terrenos mal administrados, las mujeres lideraron las tomas de terrenos que debían destinarse a la construcción de viviendas, y aunque el hombre también estaba presente "el liderazgo de las tomas relacionadas con la vivienda solía ser femenino, ya que la mayor parte de los hombres estaban empleados, durante el día, en las haciendas o en los asentamientos".[85] Estas acciones tenían el claro objetivo de enrostrarle al gobierno no la falta de iniciativa y deseo de mejorar el nivel material de las familias campesinas, pero sí de presionar y exigir una mayor aceleración en la entrega y emisión de los títulos legales de propiedad. La oposición, especialmente democratacristiana, y los radicales de ultraizquierda incitaban a la toma ilegal como forma de desafiar a los gobiernos locales con el fin de dar la impresión de anarquía y

[84] Entrevista a Lucía Morales Álvarez, Buín. Lunes 28 de Enero 2013. Página 80.
[85] Tinsman, Heidi. 2009. Página 244.

desgobierno (la DC), y por otra incentivar la acción revolucionaria y obligar al gobierno a moverse más rápido ( el MIR).

Independientemente de los motivos y preferencias políticas de uno y otro sector, la toma de terrenos para acelerar la construcción de vivienda unía a todos los campesinos. Las tomas eran resultado de la desmoralización  frente a la grieta que crecía entre las condiciones de vida paupérrimas de los campesinos y las promesas hechas por la UP.

La mujer campesina hizo sentir su voz con fuerza en los CEMA y juntas vecinales enfrentando de igual a igual tanto a los burócratas locales como a sus antiguos patrones.

La otra gran medida promovida por Allende fue la incorporación masiva de la mujer en la vida laboral cuyo fin ideológico era la relación directa que existe, según la UP, entre trabajo asalariado y radicalismo político. La conciencia de clase se ganaba de forma práctica con el trabajo y el hecho de involucrarse en la producción produciría en las mujeres la rápida asimilación y simpatía con los demás trabajadores de la clase popular y a la vez apoyar el gobierno. La idea de la UP era similar a las políticas de otros países socialistas de la época, tanto la Unión Soviética, China y Cuba, que veían al trabajo y socialización de los medio de producción como la llave para la liberalización y emancipación femenina. De la misma forma el gobierno intentaba solucionar otro problema igualmente grave, la caída de la producción de fines del 1971, en que el boicot local y de Washington estaban golpeando al país duramente. La batalla por la producción era un llamado a las mujeres a incorporarse a la producción y en este contexto la RA, la producción agrícola de autosuficiencia atacaría al subdesarrollo, disminuiría la deuda externa y provocaría la industrialización y finalmente lo principal la independencia y soberanía nacional.

La independencia laboral de las campesinas fue un conflicto potencial que era casi imposible de solucionar durante un solo periodo presidencial y en un país latinoamericano

machista como Chile: El avance en la igualdad laboral de las mujeres provocó la envidia y conflictos con los hombres al interior del hogar.

En Chile dentro de la clase campesina "los hombres temen por su seguridad. Lo que un hombre no puede aceptar es la posibilidad que su mujer traiga a casa más dinero que él, que ella podría descuidar a los hijos y que podría relacionarse con otros hombres".[86] El lugar de la mujer era la casa, su trabajo en la crianza de los hijos, que lave sus ropas y hacer la comida. El problema del trabajo doméstico jugaba en contra de la mujer y dependía en gran medida a la participación de los hombres en estos trabajos, en especial la crianza de los hijos. Tinsman sostiene que la UP no jugó del lado de las mujeres ya que, "la mayoría de los esfuerzos de la UP por promover el empleo de las mujeres no emplazó a los hombres a realizar los trabajos domésticos y cuidar de los niños".[87]

En cuanto a la producción campesina, la UP expandió el trabajo hogareño que pudiera generar ingresos, por ejemplo se puede mencionar la comercialización de artesanías y producción de alimentos caseros en conserva. Una medida que tuvo una trascendencia histórica y emblemática durante la posterior dictadura, fue la promoción de *las cocinas populares* que eran en gran medida centros comunitarios en que una cuadra o vecindad entregaba alimentos para que mujeres prepararan comida para la propia comunidad y para aquellos que no alcanzaban a consumir todas las comidas diarias necesarias, debido a la pobreza y falta de recursos para la adquisición de alimentos.

El gran proyecto del gobierno y su Ministerio de Agricultura para integrar a la mujer campesina a escala nacional fue reemplazar el asentamiento por una nueva unidad de producción, conocida como *Centro de Reforma Agraria (CERA).* Estos centros tenían por fin nivelar y corregir las desigualdades de los asentamientos con la inclusión de todos aquellos trabajadores campesinos que quedaban fuera de las decisiones tomadas en los asentamientos

[86] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 257.
[87] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 251.

y, aumentar la producción agrícola e identificar a todos los campesinos con esta forma de cooperación comunitaria y de producción y propiedad comunitaria de la tierra. La solidaridad de clase era lo más importante a diferencia del individualismo y egoísmo creado luego de la fundación de los asentamientos de la RA democratacristianos. Sus miembros eran:

> *…Jefes de hogar con una significativa experiencia agrícola previa, extendiendo los mismos derechos a todos los residentes, sin importar su estado marital, ocupación o generación. El derecho a voto de sus miembros estaba abierto a todos los trabajadores, incluyendo afuerinos y temporeros, así como a todas las mujeres y jóvenes mayores de 16 años, estuvieran formalmente empleados o no.*[88]

Las promesas e intensiones de los CERAS quedaron, en la práctica, en eso. Tanto en la creación de empleos como en la participación y militancia activa de las campesinas, los CERAS fallaron rotundamente. En el caso de generar nuevas plazas de trabajo, los CERAS no tenían políticas concretas en el empleo de las mujeres y cuando el nivel de empleo subió, no fue en los centros reformados, sino en fundos privados.

Por otro lado, la participación de la mujer campesina en los CERAS tuvo lugar debido a su calidad de esposa e hija de trabajadores varones. La participación de las mujeres se centró en los *comités de bienestar social* los cuales se encargaron de temas de vivienda, educación y cultura y redistribución de alimentos. Parecería que las funciones eran variadas e importantes, sin embargo estos comités estaban subordinados a la asamblea general de los CERAS, que se constituían casi en su totalidad por hombres. Era común que los CERAS no delegaran funciones y responsabilidades a estos comités femeninos, por lo cual la campesina no tenía una responsabilidad de importancia ni una posibilidad real de decisión.

[88] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 254.

La mayoría masculina en los cargos realmente importantes reflejaba el hecho innegable de la resistencia masculina a la participación femenina en los CERAS. La presencia mayoritaria masculina en los cargos de importancia política reflejaba el machismo y la tradición cultural del país, que no era de ninguna manera un hecho aislado y propio del periodo estudiado; tanto el machismo como el estatus de la mujer campesina viene desde siglos antes y de igual forma como el individualismo del campesino, siendo estas características de la sociedad rural imposibles de erradicar. Si a esto se agrega la estructura del trabajo, su división y el reparto de los deberes entre campesino y campesina, está claro que la tarea para el gobierno era titánica. La campesina simplemente, no tenía tiempo para asistir a las reuniones sindicales.

La legislación laboral de la RA establecía por ejemplo limitar las horas laborales de los hombres a ocho y la compensación pecuniaria en todos aquellos días en que él participara de reuniones sindicales; para las mujeres las compensaciones por trabajo doméstico eran de cero. El fracaso de la UP por lograr la socialización y división igualitaria de los trabajos domésticos, la expuso a perder el apoyo de la mitad de la clase campesina. Según lo expresa un miembro de un CERA de la región de los Andes "que las mujeres pudieran dirigir los asuntos de los hombres recalca el miedo masculino de que los CERA pondrían a las mujeres en una paridad e incluso autoridad sobre los hombres al interior del mundo masculino del trabajo. Esto pondría en peligro las basas de la jefatura masculina en el hogar".[89] El gobierno no pudo, o no deseo entrar en conflicto con los campesinos y los funcionarios enviados a los campos tomaron parte y simpatizaron con las demandas masculinas.

Este fue otro error de cálculo de la UP, pues si bien el ex ministro Chonchol y la ex ministra Baltra apoyaban a brazo partido la inclusión de las campesinas al liderato nacional sindical campesino, los mandos medios simpatizaron, a lo mejor por cobardía o por la

[89] Víctor Acevedo, entrevista oral. En Tinsman, 2009. Páginas 256-257.

simpatía de género y machismo, con los dirigentes campesinos masculinos. La cobardía estatal llego incluso a suponer que el incentivar la sindicalización femenina, acarrearía el abandono y apoyo de los campesinos a las filas oficialistas, lo cual el grueso de los estrategas de Allende no estaban dispuestos a arriesgar.

La exclusión de las mujeres de los foros de decisión de los CERAS fue en definitiva el resultado de las luchas internas que se iban generando al interior de la coalición de gobierno; el debate se centro en la marginalidad o centralidad de la mujer campesina para crear el sistema socialista, lo cual terminó por debilitar al programa agrario de la UP y de lo cual la oposición tomó nota y amplió su campana del terror abarcando ahora a las mujeres campesinas.

Entre Octubre y Noviembre de 1972 la clase patronal y sus lacayos, los camioneros, comenzaron una huelga que paralizó gran parte de la economía nacional. Se inicia así el periodo final del enfrentamiento directo y declarado entre el gobierno y la oposición. La posición de las campesinas no era una sola, variaba desde el apoyo incondicional, una inquietud pasiva hasta una frontal oposición al gobierno. Al igual que en los centros urbanos la política se introdujo en los hogares campesinos; para muchos campesinos el clima de movilización social era excitante pues por primera vez eran actores de un acontecimiento histórico importantísimo. Tanto los que apoyaban al gobierno y aquellos que se oponían compartían el hecho de ser ellos quienes eran dueños de su propio futuro, eran consientes además de que el resto de la sociedad chilena tenía claro que la clase campesina era parte fundamental para el cambio social.

En los hogares campesinos aumentó la afiliación sindical y partidaria; la euforia y la tensión partidista se tradujo en el hecho que antiguas amistades y camaraderías se rompieron a favor a la lealtad partidaria. Incluso el acceso a recursos concretos, como los alimentos, fueron determinados por las simpatías u oposición al gobierno.

La mujer campesina también tuvo que definirse ante los momentos críticos a los que se veía enfrentado el país. De igual manera que las organizaciones sindicales de los campesinos se dividieron de acuerdo a las políticas de la UP y de acuerdo a las directrices partidista, las organizaciones de mujer campesinas corrieron la misma suerte. CEMA, por ejemplo, sufrió las divisiones y sabotajes internos entre aquellas compañeras que estaban por la RA de Allende y las opositoras. El sabotaje se hizo cada vez más común entre la clase campesina, todo muy bien planeado por la oposición política al gobierno en especial cuando el gobierno conseguía organizar a la gente y a los centros reformados, tal como mi entrevistada Lucia Morales se acordaba:

> *… Decían que todo estaba malo lo anterior(…)Lo que pasaba es que nosotros decíamos aquí faltaron elementos, que eran los que estaban entregando en el gobierno de la Unidad Popular, elementos de conocimientos, técnicas nuevas para poder fortalecer al campesino en su producción(…)Hubo gente, yo me recuerdo gente campesina donde se le entregaron estos toros de buena cepa que los trajeron de afuera, y este grupo de gente se los comió los toros, los mató porque estaban en contra(…)Nosotros encontrábamos en algunos predios en algunos asentamientos donde se terminaba la jornada de trabajo y se dedicaban a la tomatera, es decir, hubo un grupo de gente que ya se vio que tenían plata, incluso nos tocó ver que con los tractores hacían carreras en el campo con los tractores.*[90]

Si hubo una institución que exacerbo las enemistades, e incluso el odio, de las campesinas fueron las llamadas *Juntas de Abastecimiento Popular (JAP).* Estos organismos fueron creados por el gobierno en 1971 como respuesta al acaparamiento de alimentos y el mercado negro puesto en marcha por la oposición, para controlar y distribuir bienes de

[90] Entrevista a Lucía Morales. Buín, Enero 2013. Página 83.

consumo. Estas JAP despertaron una ira tremenda, las campesinas se quejaban que el problema no era únicamente la falta de alimentos o que por ejemplo las raciones azúcar no bastaban para el consumo de una familia numerosa. El problema derivaba del rumor que circulaba entre los vecinos del abuso que administradores hacían de estos organismos al guardar productos y venderlos luego en el mercado negro o que entregaban una mayor cantidad de alimentos a aquellas compañeras que simpatizaban con la UP o que sus maridos eran sindicalistas afines al gobierno.

Las JAP crearon una relación de poder y dependencia que generó irremediablemente conflictos ya que situaba a campesinas vecinas y amigas administradoras de alimentos en posición de control sobre el bienestar de otras familias.

Esto era independientemente de la aceptación u oposición al gobierno pues se criticaba la intromisión de la política partidista en el las relaciones intimas de la familia y por hacer conflictiva las amistades entre vecinos. La falta de respeto provocado por estos conflictos era un ejemplo más de que la política estaba sobrepasando una vez más la esfera pública para jugar un papel cada vez más importante en las decisiones familiares. El fraccionamiento que provocaron las JAP puso en peligro una red de comunicación y ayuda mutua que era tan común ser testigo en el campo chileno, la camaradería centenaria de los hombres y mujeres del campo estaba desapareciendo rápidamente para dar lugar a un egoísmo e individualismo que se asemejaba al producido luego de la creación de los asentamientos democratacristianos de la primera RA.

En la medida que el proceso de RA se radicalizaba y se volvía más conflictivo, las mujeres campesinas casadas estuvieron más preocupadas de la dinámica familiar. Cada vez que el marido partía a dirigir una toma o huelga en algún fundo, aparecía la incertidumbre de las esposas respecto al mantenimiento del hogar y el dilema de si los hombres seguirían con el cumplimiento de sus deberes de proveedores familiares. Otro aspecto importante fue la

posibilidad cierta de la infidelidad sexual de los maridos. Este hecho se debía en gran medida a que como expliqué anteriormente, las mujeres campesinas jugaron un rol secundario en la RA. El contacto femenino campesino con las responsabilidades políticas y negociaciones laborales era ínfimo, lo que producía la falta de empatía y protagonismo femenino. La falta de comunicación entre los esposos, producto de que los campesinos en Chile han sido siempre gente de pocas palabras, reservados y desconfiados, creaba la desconfianza en las mujeres que se sentía excluidas tanto del activismo de los maridos, como también de la vida de sus parejas.

Para las mujeres campesinas comenzó a ser cada vez más claro que la polarización y los conflictos derivados de la RA eran causa directa del rompimiento de la armonía y solidaridad familiar y de clase. La ausencia en el hogar del marido por cuestiones de sindicatos y el fracaso en su papel de proveedor responsable y compañero respetuoso, fue interpretado por las campesinas casadas como síntoma de promiscuidad sexual. No es difícil entender estas suposiciones si se tiene en cuenta que el ambiente femenino en el campo se limitaba al hogar y que su aislamiento de los grandes cambios sociales que acontecían allá afuera le era ajeno, a diferencia de los amplios espacios públicos en los que se movían los maridos.

A pesar de los conflictos de género provocados por la implementación de la RA las mujeres campesinas no dejaron de apoyar la reforma del agro. Los objetivos de redistribución, ser dueño de los medios de producción y la solidaridad de clase estuvieron firmes en las mentes de las mujeres. Sin embargo, las mujeres parecen más críticas al sistema que los hombres. Sin embargo si uno analiza el voto campesino femenino en las diferentes elecciones, presidenciales, municipales y parlamentarias, el voto de la mujer campesina fue abrumadoramente a favor de la UP y Salvador Allende:

> *...En las elecciones municipales de 1971, el 36,7 por ciento de las mujeres en el Valle del Aconcagua votó por candidatos de la UP… En las elecciones de diputados de 1973, en la que los*

> *democratacristianos y la derecha fueron en una lista única, el 36,2 por ciento de las mujeres del Valle del Aconcagua voto por la UP. Resultados similares hubo en otras áreas de Chile central.*[91]

El distanciamiento de las campesinas, especialmente las esposas, no era consecuencia de un conservadurismo o religiosidad, era simplemente que la RA ignoraba a las mujeres como grupo social militante; ¿Cómo era posible que únicamente el cincuenta por ciento posible de los campesinos (los hombres), tuvieran todas las condiciones y facilidades para desempeñar cargos sindicales y participar en las tomas? Durante los treinta y cuatro meses que duró el gobierno de Salvador Allende las políticas tibias de la RA en cuanto al papel de la campesina, fueron en gran medida resultados de las políticas agrarias desarrolladas por la DC.

El gobierno de Frei puso a la familia campesina en el centro de las reformas agrarias, dándole a la esposa campesina el papel de jefe del hogar mientras el marido salía a cumplir las tareas de reorganización del sistema de tenencia de la tierra. La DC tenía claro el peligro potencial que podía en el futuro desestabilizar al gobierno, la significancia de la lucha de clases en el campo y el posible despertar de la mujer campesina como ser activo y militante.

Es por esta razón que para el gobierno democratacristiano las nociones de familia y genero jugaron un papel crucial a la hora de reconciliar los deseos antagónicos y en contradicción de *revolución en libertad*. La DC fue astuta en apelar al hombre como tutelar de la familia y del progreso nacional. Frei planteó la similitud que representaba el apoyo mutuo y cooperación en conjunto que los hombres y mujeres campesinas debían realizar, con la colaboración transversal de buena voluntad de todas las clases sociales para el bienestar nacional. La UP actuó sobre estos precedentes y compartió muchas de las políticas de la DC; no es extraño este comportamiento si se analiza la composición del gobierno de Allende, de

[91] Tinsman, Heidi. 2009. Páginas 297-298.

gente que había salido de la DC por considerar al gobierno de Frei demasiado lento y conservador en políticas de reforma del agro.

Que la UP no haya conseguido crear un nuevo paradigma no significa que no haya tenido la intensión de realizar un cambio en la situación de la mujer campesina; gente como los ex ministros Jacques Chonchol y Mireya Baltra tenían claro que la independencia laboral y del hogar por parte de la mujer campesina era cardinal para lograr la conciencia de clase deseada y aún más importante, lograr los niveles de producción alimenticia del campo tan necesaria para romper con el subdesarrollo económico al que estaba acostumbrado Chile.

Lamentablemente el gobierno de la UP fue el único responsable de todos los problemas y contradicciones que iban apareciendo a medida que avanzaba la RA. Objetivamente, la marginación de la mujer provenía de *más* atrás, de "estrategias centradas en la familia, urdidas por católicos independientes y democratacristianos, como de la inhabilidad o falta de disposición de la izquierda para imaginar estrategias diferentes".[92]

La oposición y desconfianza que provocó la RA en las mujeres no fue en ningún sentido una sospecha al modelo en su totalidad, fueron sí los aspectos que ya mencionados, la falta de políticas que provocaran la igualdad de la mujer frente al hombre y la forma en que la política y los conflictos que se iniciaban en los centros urbanos se desplazaban al interior de los hogares campesinos, la mujer campesina estaba de acuerdo con las reformas respecto a la tenencia de la tierra, lo que no le gustaba era la desconfianza y hasta el odio que provocó la RA en las relaciones y camaradería histórica de la clase campesina. La familia y el vecindario fueron los centros de acción y de polarización en los que la campesina participó.

El 11 de Septiembre de 1973 terminó abruptamente el gobierno de Salvador Allende y junto con él se esfumaron las esperanzas de miles de chilenos de hacer posible un país mejor, más solidario, más justo y más fraterno, un país que supiera esta en paz con su propia historia.

[92] Tinsman, Heidi. Ibíd., página 299.

Ese día fue el inicio de la tragedia de miles de campesinos que lo único que deseaban era un reparto más equitativo de la riqueza nacional y un reparto más equitativo de la tierra a la cual pertenecían por generaciones, el tiempo en que los pobres tuvieron voz y dignidad había finalizado.

Finalizo la RA de Allende pero también la de Frei; se había acabado el tiempo en que el campesino había sido su propio patrón y había sido parte esencial en la vía chilena hacia el socialismo. Con los militares en el poder se instauró no solo el régimen del terror y la tortura, se inicio también el terror económico del sistema neoliberal que al igual que el sistema político de una dictadura no reconoce derechos ni miseria, es un sistema que parece ser hecho a la medida con la dictadura; no hay duda que chile hoy, soy testigo de eso debido a mi viaje reciente por el país, se encuentra mucho más avanzado y desarrollado que lo que era hace cuarenta años atrás.

El problema fundamental del país sigue siendo el mismo que provocó el ascenso de la clase popular de mediados de los años sesenta y comienzos de los setenta del siglo XX, la injusticia social, la pobreza y miseria que vive junto, muy cerca de la riqueza material extrema y morbosa. Los patrones del campo hoy son las empresas transnacionales que siguen explotando al campesino negándole la opción de organizarse y pelear por un salario justo. Llegué a escuchar e incluso grabar en mis entrevistas el hecho de que "clase campesina" ya no se ve como en tiempos de Frei, Allende o incluso en la dictadura del General Pinochet. Si la RA había creado desigualdades e injusticias para hombres y mujeres, muchas de sus enseñanzas y objetivos se volvieron cruciales en la lucha por la subsistencia y lucha en contra de la dictadura militar. En la memoria histórica y colectiva del campesino fue imposible borrar el momento histórico que le tocó vivir durante la UP, fue como lo mencionó muy acertadamente Lucía Morales:

> *…Yo creo que lo más positivo fue el hecho de poder formar estos asentamientos, es decir, organizar a los campesinos en*

*asentamientos, porque ahí ya se empezó a trabajar en comunidad y ahí se pudo ver, a diferencia del individualismo anterior (…) ser un poco más solidarios, eso yo creo, como te digo, si hubiésemos seguido adelante con este proceso, habríamos obtenido grandes logros, Chile habría sido una potencia realmente alimentaria, no como lo que dicen ahora.*[93]

[93] Entrevista a Lucía Morales. 2013. Página 88.

## 5. Conclusiones

Para comenzar es necesario tener en cuenta que la Reforma Agraria fue un proceso que estuvo íntimamente ligado a todo un proceso de reformas económicas, políticas y sociales que tuvieron lugar en Chile durante nueve cortos años (1964-1973) de historia republicana. Sin entender las causas internas y externas que nacieron y desarrollaron, durante las décadas de los años sesenta y setenta del siglo XX, en Chile y el mundo no es posible concebir que la sociedad chilena pudiera estar de acuerdo con políticas tan radicales como la eliminación del latifundio, socialización de los medios de producción agropecuaria, hacer del campesino su propio patrón, democratización del derecho de propiedad rural, poner a la mujer campesina en el centro de la movilización sindical campesina y crear finalmente un nuevo tipo de clase y conciencia campesina solidaria entre sus pares y solidaria con el resto de las clases sociales populares. Sin embargo, los deseos y esperanzas de miles de chilenos se fueron diluyendo a medida que transcurría el gobierno de la Unidad Popular.

Una primera conclusión que es posible establecer es el hecho de que en un periodo histórico tan efímero como el de la unidad Popular parece casi imposible implementar una transformación profunda de las estructuras económicas y sociales del capitalismo chileno. Fines tan justos y nobles como el poner fin a la tutela extranjera (dependencia económica), aumentar la producción agropecuaria, aumentar y redistribuir el salario del campesino pueden sólo parcialmente ser conseguidos. Si se agrega el hecho de un golpe militar brutal que quebró no únicamente un gobierno democrático, sino además rompió lo que el historiador Luis Vitale denomina un periodo de continuidad histórica, que se inicia con Frei en 1964 y continúa con Allende, aun cuando la aceleración de las reformas socialistas fueron más radicales que las democratacristianas. Aquí hay que tener claro lo acertado de la versión marxista de la influencia externa, a diferencia de la historia conservadora representada por el historiador Gonzalo Vial, que tuvieron su influencia y derivaron en políticas radicales por ejemplo en el

agro. Siguiendo a Vitale el gobierno de Allende fue una revolución democrática que no alcanzó la fase socialista simplemente porque Allende ganó el gobierno en las urnas pero no el poder real.

Una segunda conclusión que he sacado es el hecho de que la estructura tradicional de la Hacienda o fundo chileno ha perdurado y sobrevivido a los intentos por hacerla desaparecer. Desde los inicios de la Colonia hasta el siglo XX esta institución ha sobrevivido los intentos de tres gobiernos (Alessandri, Frei y Allende) por erradicar definitivamente la cultura rural de los campesinos. El impacto de la Reforma Agraria fue económico y político, no cultural. Es cierto que se intento hasta cierta forma de erradicar el sistema servil que dominó al campo desde los tiempos de las mercedas de tierra y las encomiendas. El asentamiento fue el símbolo de que era posible erradicar el individualismo y reserva que son propios al campesino. Tengo la impresión que los políticos de la capital no sabían nada respecto a la cultura rural, es más, viejas formas de vida tradicional sobrevivieron al vendaval urbano. Un hecho empírico que encontré en mi lectura de expertos sobre el tema agrario es el hecho de ser expertos que no salieron de la clase campesina sino de los centros urbanos y básicamente de clase media. Siguiendo este hilo de pensamiento, la misma gente que escribía y razonaba sobre lo atrasado del mundo rural fue parte de equipos de planificación que salieron a los campos a predicar *la muerte al latifundio*. Obviamente para los expropiados, los patrones, el golpe fue terrible y provocó muchas tragedias familiares. Para los beneficiados, los campesinos, el valor de la Reforma Agraria fue la situación de ser propietarios por primera vez de un pedazo de terreno pero nunca, la idea de hacer una especie de asentamientos y cooperativas, trabajo mixto privado y comunitario, nada. Nadie en el campo entendió ni creyó nada de lo que la reforma Agraria proponía como objetivo central, aumentar la producción agrícola con acento en el trabajo común y solidario.

Esta situación nos lleva a una tercera conclusión, la cual se refiere a las dificultades que tuvo el gobierno para organizar al campesino políticamente y transformarlo en un aliado poderoso, en especial en los momentos que vivió el país de divisiones internas y a taques nefastos por parte de la oposición interna y externa. No bastaron las legislaciones nacidas del gobierno y el Parlamento que beneficiaron la organización sindical, el campesino continuó siendo el personaje apegado a las tradiciones y a su gente. Los funcionarios de gobierno que llegaban temprano por la mañana en sus camionetas eran vistos como seres extraños que venían a agitar a los campesinos para devolverse en las tardes a sus casas en las ciudades, dejando al campesino huérfano de ayuda para llevar a cabo la organización de la toma y expropiaciones de terrenos. No se puede desconocer que con las leyes laborales aprobadas durante los gobiernos democratacristiano y socialista se regularizó la situación laboral de los campesinos. La existencia de contratos de trabajo normalizó los deberes y derechos tanto del campesino como de su empleador. Sin embargo la misma legislación fue mal usada por los mismos a quienes la ley beneficiaba, provocando un despotismo al interior de los asentamientos y centros de Reforma Agraria que jugó en contra de la solidaridad de clase tan pregonada por el gobierno. Fue una paradoja el hecho que la misma legislación que pretendía darle libertad sindical y organizadora al campesino, fue la que causó también la división en el campo. Fue una constante en Chile que a medida que las tomas y huelgas se iban intensificando, también iban creciendo los conflictos al interior de la clase campesina; a fines de 1972 la organización campesina abarcaba a cuatro quintos del total de la población rural, cifra espectacular en la historia de Chile lo que produjo la situación de independencia de los antiguos inquilinos respecto a sus nuevos y antiguos patrones. Recordemos que con la ley de sindicación campesina aprobada en 1967 se crearon dos frentes nítidos de representación campesina, uno el que apoyaba al gobierno de Salvador Allende y otro de marcada influencia gremialista que aglutinaba a aquellos con simpatías democratacristiana e incluso patronal. La

falta de unión en las metas finales de los campesinos fue en detrimento no sólo para el gobierno, sino también menoscabó la fuerza política potencial que tenia este sector social del país.

Finalmente y siguiendo la idea de la división al interior de la clase campesina, es de importancia mencionar además la inoperancia que tuvo el gobierno a la hora de poner a la mujer en el centro de la lucha campesina. Si la situación de los hombres de campo era difícil, se puede pensar cuál era la situación de las esposas y compañeras campesinas durante toda la historia social chilena. El gobierno de Allende no ocultó el deseo de hacer partícipe a la mujer del proceso de Reforma Agraria, lo que la Unidad Popular no se atrevió a hacer darle a la mujer las condiciones objetivas para una participación activa de la reforma; la mujer campesina quedó en un segundo lugar, relegada a papeles de menor importancia en los CEMAS y en los sindicatos campesinos. La organización campesina provocó la envidia y desconfianza de la campesina pues se daba cuenta que la política de las ciudades se iba entrometiendo cada vez más en las vidas de sus familias y vecinos, y al ser casi absolutamente el hombre el que salía de su casa por periodos largos para la actividad política, la mujer comenzó a desconfiar de su compañero al cual lo culpaba de infidelidad matrimonial. Los mismos funcionarios e interventores de la CORA que visitaban los campos (todos hombres), estaban de parte de los hombres campesinos dejando la sensación de que tenían temor o no querían enfrentar el hecho comprobado de la injusticia en los roles que desempeñaban campesinos y campesinas. La Unidad Popular no tuvo la firmeza y confianza suficiente para darle a la mujer la asistencia necesaria para desempeñar un rol igual de importante que el de sus compañeros.

Si a todo esto se suma la falta de unidad, valga la redundancia, de la Unidad Popular de cuadrar a todos sus integrantes a la hora de poner en marcha la Reforma Agraria no quedan entonces muchas posibilidades de éxito. La falta de compromiso solidario, en especial de los

grupos denominados de *ultraizquierda*, puso en duda la capacidad real del presidente Allende de unificar criterios y acciones respecto a la reforma Agraria. Se menciona mucho por parte de la Derecha chilena sobre la anarquía total que significaba esta coalición y de quien era el que realmente mandaba en el gobierno. Lo peligroso fue que Allende dejó que los grupos del MIR y el MAPU hicieran todo lo que estaba a su antojo en los campos. Los campesinos, que no pasaron por desapercibido el conflicto interno al interior del gobierno, se daban cuenta que el gobierno no ponía orden en sus filas lo que unido a la independencia sindical hacia que ellos tomaran sus propias decisiones en cuanto a la puesta en ejecución de las expropiaciones, huelgas y tomas de campos. El desgobierno en el campo no pasó inadvertido tampoco para los opositores al régimen, quienes paradójicamente y en una jugada irónica de la historia, comenzaron a defender los derechos de los campesinos por tener su propio terreno y el derecho a la producción agrícola de forma privada y sin intervención estatal.

En Chile se discute mucho sobre las causas del golpe militar del general Pinochet, se esgrime lo anti-patriota que fue la propuesta socialista de Allende para la sociedad chilena. La Reforma Agraria y aún más importante la democratización del derecho de propiedad, son en mi opinión los grandes factores que desencadenaron la sedición y el golpe militar del 11 de Septiembre de 1973. La derecha en Chile no estuvo dispuesta a perder el poder y dominio de un sector tan íntimamente ligado a la cultura y tradición en Chile. Según la oposición a Allende la Reforma Agraria atacaba la esencia misma de la chilenidad, la historia misma de lo que era ser chileno. Al romperse el pacto de dominación en el campo durante los gobiernos de Frei y Allende, se dio por primera vez en Chile el ejemplo de que sí era posible cambiar un sistema que había sobrevivido cuatro siglos, también era posible cambiar todo un sistema político y social en el país. Eso fue intolerable para la oligarquía criolla y sus compañeros de las Fuerzas Armadas.

La Reforma Agraria de Salvador Allende tuvo todas las condiciones para obtener un resultado positivo, el conflicto al interior del gobierno, con los movimientos campesinos y de mujeres fueron ingredientes que jugaron en contra de este éxito. Apuntar el dedo acusador sería demasiado fácil, lo importante a mi juicio es reconocer que con sólo tres años de gobierno la tarea era imposible de realizar. Por las razones ya expuestas de el respeto del gobierno por los marcos legales, el boicot externo y la guerra interna de la oposición, las contradicciones al interior de la coalición y fundamentalmente por el peso que tuvo la tradición de la hacienda en la cultura y sociedad rural, el proyecto de reformar la estructura de la tierra estaba destinado al fracaso en un periodo tan corto. Con la dictadura del general Pinochet pagaron justos y pecadores; el campo es hoy en Chile una sombra de lo que fue hace cuarenta años atrás., ya casi no quedan familias de campesinos que trabajen la tierra e incluso se está importando mano de obra barata de países vecinos para que vengan a sembrar y cosechar el alimento nacional. Es a lo mejor esto la consecuencia fatal que dejó el intento allendista de llevar la igualdad y justicia social al campo.

## Bibliografía

### Fuentes primarias

### Cuadros


- *http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez.pdf. Página 14*
- *http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez.pdf. Página 15*
- *http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez.pdf. Página 76*
- *http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/historico/sgomez.pdf. Página 18*


### Fotografías


- *http://www.facebook.com/#!/photo.php?fbid=402139249839110&set=pb.210146495705054.-2207520000.1366400446.&type=3&theater*.
- *http://www.facebook.com/#!/photo.php?fbid=401409483245420&set=pb.210146495705054.-2207520000.1366539645.&type=3&theater*.

- *http://movimientosscoialesenelsigloxx.blogspot.no/2010/04/los-campesinos-en-la-historia.html*.

- http://otraclasedehistoria.files.wordpress.com/2011/06/topaze-nc2ba1664-19641.jpg.


### Leyes sobre Reforma Agraria en Chile


- Ley15.020: http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=28016&idVersion=1962-11-27.
- Ley 16.640: http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=28596.


### Leyes sobre sindicalización campesina


- Ley16.625: http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=28586&idVersion=1967-04-29.


### Mapa zonas geográficas de Chile


- http://www.slideshare.net/AndrsFabinSalasSez/mapa-regiones-naturales-de-chile.

**Fuentes Secundarias**


- Affonso, Almino, Sergio Gómez, Emilio Klein, Pablo Ramírez. Movimiento campesino chileno. Santiago de Chile: ICIRA, 1970.

- Alaluf, David. Problemas de la propiedad agrícola en Chile. Kiel: Des Geographischen Instituts der Universitat Kiel, 1961.

- Allende, Isabel. La casa de los espíritus. Barcelona: Random House Mondadori, S.A., 1982.

- Allende, Salvador. La vía chilena hacia el socialismo. Madrid: Editorial Fundamentos, 1998.

- Bengoa, José. Historia social de la agricultura chilena. Tomo I. El poder y la subordinación. Santiago de Chile: Ediciones Sur, colección estudios teóricos, 1988.

- Bitar, Sergio. Transición, socialismo y democracia. La experiencia chilena. Ciudad de México: Editorial siglo XXI editores S.A., 1979.

- Calderón, José. ”Apuntes sobre la Reforma Agraria chilena”. Foro internacional. Volumen 15 nº 2 (58). (Octubre-Diciembre 1974): Páginas 292-302.

- Chonchol, Jacques. “La política agrícola en una economía de transición al socialismo. El caso chileno”. Wisconsin Library Services (WILS). (1971): Páginas 1-27.

- ----------. Sistemas agrarios en América Latina. De la época prehispánica a la modernización conservadora. Santiago de Chile: fondo de Cultura Económica Chile S.A., 1994.

- Collier, Simon, William F. Sater. Historia de Chile. 1808-1994.Madrid: Cambridge University Press, 1999

- Fontaine Aldunate, Arturo. La tierra para el que la trabaja. Reforma agraria en Chile (1964-1973). Santiago de Chile: Empresa editorial Zig-Zag S.A., 2001.

- Gómez L., Juan Carlos. La frontera de la democracia. El derecho a propiedad en Chile (1925-1973). Santiago de Chile: LOM Ediciones, 2004.

- Gómez, Sergio. Instituciones y procesos agrícolas en Chile. Santiago de Chile: FLACSO-CHILE, 1982.

- Kaufman, Robert. The politics of land reform in Chile, 1950-1970. Public policy, political institutions and social change. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1972.

- Kay, Cristóbal. Hacia una teoría del cambio agrario en Chile. Santiago de Chile: GEA-AHC, 1986.

- Kay Cristóbal, Patricio Silva (editores). Development and social change in the chilean countryside. Amsterdam: CEDLA Latin America studies, 1992.

- Mc Bride M., Jorge. Chile, su tierra y su gente. Santiago de Chile: ICIRA, 1970.

- Tinsman, Heidi. La tierra para el que la trabaja. Género, sexualidad y movimientos campesinos en la Reforma Agraria chilena. Santiago de Chile: LOM Ediciones, 2009.

- Vitale, Luis. Interpretación marxista de la historia de Chile. Tres volúmenes. Santiago de Chile: LOM ediciones, 2011.

- Vitale, Luis, Luis Moulian, Luis Cruz, Sandra Palestro, Octavio Avendaño, Verónica Salas y Gonzalo Piwonka. Para recuperar la memoria histórica. Freí, Allende y Pinochet. Santiago de Chile: Ediciones Chile América-CESOC, 1999.

# II. Anexo

**Entrevistas Chile Enero-Febrero 2013.**

**ENTREVISTA JACQUES CHONCHOL**

Datos personales.
Nacimiento: 1926.

Nacionalidad: chileno.

Carrera: agrónomo de la Universidad de Chile; vicepresidente del Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP) en el gobierno de Eduardo Frei Montalva; ministro de Agricultura en el gobierno de Salvador Allende desde Noviembre de 1970 hasta Noviembre de 1972.

P Voy a comenzar mi primera entrevista con el señor Jacques Chonchol, que muy amablemente me ha recibido en su departamento en Santiago de Chile, martes 15 de enero del 2013, son 20 para las 7 de la tarde. Voy a comenzar ahora haciendo una introducción y algunas preguntas.

Mi tema es sobre la Reforma Agraria, el período de Allende, en particular el conflicto que aconteció entre las organizaciones campesinas y el campesino en general, con el gobierno. Entonces a mí me interesó en un primer momento saber cómo fue posible que al momento de haber ocurrido un golpe de Estado, por qué la Unidad Popular, la gente de la Unidad Popular, la burocracia, los ministros, etc., no pudieron o no supieron o no tuvieron cómo canalizar la efervescencia popular.

R Trataremos de ser lo más entendible posible. La idea de reforma Agraria venía planteándose en el país desde mucho tiempo y fundamentalmente era planteado, por un lado, por los partidos de izquierda, Comunista y Socialista, y también por la Democracia Cristiana, con el convencimiento que si no se terminaba con el latifundio tradicional y no se incorporaba al campesinado que vivía en una situación más o menos servil, a la sociedad moderna, el país no podría progresar. Ahora, curiosamente la primer Ley de Reforma Agraria no fue ni de Frei ni de Allende, sino que de Alessandri, la famosa ley del macetero, por qué, porque Alessandri llegó al poder en el 58, sin ninguna intención de hacer Reforma Agraria, apoyado por los partidos Liberal y Conservador y, posteriormente, hubo una alianza con el Partido Radical que constituyeron la base del gobierno. En esos años tuvo mucho impacto en América Latina la Revolución Cubana y la imagen que la Revolución Cubana daba de transformaciones sociales, entre las cuales la más importante era la Reforma Agraria. Eso produjo un efecto indirecto en los Estados Unidos, llegó al poder un nuevo presidente que fue Kennedy y se dijo, no podemos continuar con la política tradicional en función de los intereses de Estados Unidos de apoyar siempre a los grupos más conservadores de América Latina, tenemos que buscar el

apoyo más bien de las clases medias modernizadoras, y eso condujo a que bajo el gobierno de Kennedy se planteara a los gobiernos latinoamericanos, la necesidad de hacer una serie de reformas estructurales, una de las cuales era la Reforma Agraria. Todo eso plasmó en la famosa Conferencia de Punta del Este, en lo que se llamó la política de la Alianza para el Progreso, en que en el año 61 se les dijo a los gobiernos latinoamericanos, si no hacen reforma agraria, no van a tener ayuda de los organismos internacionales en los cuales Estados Unidos tiene influencia y en los propios Estados Unidos. Entonces todo eso produjo un cambio muy curioso en América Latina, por un lado, el impacto de la Revolución Cubana, que tenía mucho efecto en muchos países por lo que estaba haciendo y, por otro lado, en contraposición la Reforma Agraria de la Alianza para el Progreso que decía, para defender a largo plazo los intereses de los Estados Unidos, hay que hacer reformas estructurales y una de las cuales es la Reforma Agraria y por eso cuando se firmó el acuerdo de la Alianza para el Progreso en el 61 Punta del Este.

P ¿La carta de Punta del Este?

R Claro, la carta de Punta del Este, se les dijo, si no hacen Reforma Agraria, no van a tener ayuda de los Estado Unidos, eso llevó en distintos países de América Latina, donde había gobiernos conservadores, a tratar de justificar que iban a hacer Reforma Agraria. En el caso concreto de Chile esta alianza que apoyaba a Alessandri, formada por el Partido Conservador, Liberal y Radical, que tenían muchos intereses ligados con el sistema latifundista, se vio obligada a tratar de aprobar una primera Ley de Reforma Agraria, sin intención de ir muy lejos.

P ¿Para contentar a los norteamericanos?

R Para contentar un poco y para justificar que Chile también era parte de la política de la Alianza para el Progreso. Entonces eso llevó a que tuvimos la primera Ley de Reforma Agraria, Alessandri subió el 58 y terminó en el 64, al principio nadie habló de Reforma Agraria, pero en el año 62, una cosa así, se vio obligado, con el apoyo de la coalición de gobierno, a sacar una Ley de Reforma Agraria, que fue lo que se llamó la Ley del macetero, porque tuvo muy poco impacto, desde el punto de vista de redistribución de tierras, pero tuvo una justificación muy importante desde el punto de vista de la opinión pública, porque ahora ya la derecha no podía decir que la Reforma Agraria era una cosa inventada por los comunistas para crear problemas, sino que era una cosa que venía de un propio gobierno de derecha. Y eso explica que, aunque se haya hecho muy poco desde el punto de vista material, eso prácticamente implicó una justificación política a nivel nacional, porque además la Democracia Cristiana y los partidos de izquierda también planteaban la Reforma Agraria.

Termina Alessandri el 64 y viene una lucha por el poder entre la Democracia Cristiana, cuyo candidato era Eduardo Frei Montalva, y los partidos de izquierda que llevaba de nuevo candidato a Allende.

P Lo que llamaban el FRAP.

R Claro, Frente de Acción Popular. Y ambos planteaban la idea de la Reforma Agraria. Hubo una elección muy curiosa de diputados en Curicó, donde había muerto un diputado y se tuvo que elegir un diputado complementario, y ahí las fuerzas de izquierda llevaron de candidato a un Dr. Naranjo, socialista, y en una zona que era tradicionalmente de la derecha, para gran espanto, ganó el candidato del FRAP el Dr. Naranjo que fue elegido diputado, eso produjo un clima que desarmó a la coalición de derecha, entonces en ese momento la Democracia Cristiana impulsaba ya desde hacía tiempo la candidatura de Frei, era su candidato natural, el FRAP seguía apoyando a Allende y la candidatura de derecha se desarmó, a pesar que después un candidato radical la tomó, pero ya sin ninguna posibilidad. Ahí entonces se planteó en esa elección, que culminó el 64, entre otras cosas en los programas de gobierno, la idea de llevar adelante la Reforma Agraria.

P Era un proyecto que era central tanto de la Democracia Cristiana y en la izquierda

R Y en la Democracia Cristiana también, la Democracia Cristiana estaba convencida que si no se hacían reformas al sistema agrario este país ya no podría seguir adelante

P ¿Tenía tanto valor este proyecto de Reforma Agraria democratacristiano, como por ejemplo la chilenización del cobre?

R Tenía una gran importancia porque la Democracia Cristiana decía, si no hacemos Reforma Agraria, este país no va a poder nunca modernizarse, porque este país está importando alimentos en vez de producirlos, el campesinado no forma parte del mercado consumidor, vive en la subsistencia, por lo tanto no hay posibilidad de industrialización, había todo un ambiente que lo plasmaban los organismos internacionales la CEPAL, la FAO, etc., que la Reforma Agraria era un elemento fundamental para el progreso económico y el desarrollo de estos países, y eso lo absorbía muy bien la Democracia Cristiana, entonces por razones de política general también tenía mucha fuerza la idea del proyecto de Reforma Agraria en la Democracia Cristiana, así como la tenía en los partidos de izquierda. Viene el 64 y gana Frei, a la derecha no le quedó otra cosa que apoyar a Frei, indirectamente, porque era el mal menor

P ¿Espantados de la izquierda, a los socialistas y a los comunistas?

R El mal menor y ganó Frei a la primera vuelta por mayoría absoluta, si mal no recuerdo, 57% de los votos, llegó el gobierno y entre otras cosas, tenía varios proyectos simultáneamente, estaba la chilenización del cobre y estaba la Reforma Agraria, entonces

nombró a Hugo Trivelli como ministro de Agricultura, que era un gran técnico, un gran experto en problemas agrícolas, era el mismo tiempo ingeniero agrónomo y abogado, nombró a Rafael Moreno en la CORA, me nombró a mí en el INDAP y todo un equipo de abogados, había también un abogado que era Francisco Cumplido, que después fue ministro de Justicia varias veces. Entonces todos empezamos a elaborar un proyecto de Reforma Agraria mucho más radical, y ahí se planteó el siguiente problema, primero que nada, Chile tiene muy poca tierra agrícola, porque una buena parte del territorio agrícola chileno es infértil, son desiertos, son montañas, son lagos, etc., y por lo tanto si queremos que haya realmente una redistribución de la tierra, hay que limitar la posibilidad de acumular tierra, y la idea básica del proyecto de Ley era que nadie podía tener más de 80 hectáreas de riego básico, que era 80 hectáreas de riego del Valle del Maipo, o su equivalente en otras tierras de menor valor, todo lo cual se establecía en la propia ley.

Bueno, esa era la idea básica, o sea que toda propiedad superior a 80 hectáreas de riego básico, era expropiable, si el propietario trabajaba bien su tierra y tenía buenas condiciones sociales, tenía derecho a conservar una reserva que podía llegar hasta 80 hectáreas y se le expropiaba el resto, si el propietario era mal propietario, sin condiciones sociales, se expropiaba en su totalidad, entonces esa fue la primera idea básica y se implementó la Ley de Reforma Agraria, me acuerdo que tuvimos que estudiar provincia por provincia, Valle Central, Cordillera de la Costa, Cordillera de Los Andes cuáles eran las equivalencias.

P Chile tiene además diversos climas y microclimas.

R Claro, y con grandes diferencias entre lo que es el Valle Central, las tierras regadas del Valle Central, las tierras del secano, las tierras de precordillera, las tierras de cordillera, la tierra de la Cordillera de la Costa, entonces se estableció una equivalencia para cada zona de lo que era las 80 hectáreas de riego básico, primera idea básica del proyecto. Segunda idea básica era que toda tierra que fuera trabajada, tenía que ser trabajada por personas naturales, y por lo tanto, toda tierra que estuviera en manos de corporaciones, sociedades, etc., era expropiable por el simple hecho de ser corporación o sociedad, y solamente tenían derecho a trabajar la tierra o guardarla, los que fueran personas naturales.

P ¿La tierra para el que la trabaja?

R Y la tierra para las personas, no para los conglomerados jurídicos de cualquier naturaleza, por lo tanto segundo aspecto de la Ley, toda tierra en manos de sociedades o de corporaciones, era expropiable en su totalidad. Tercer aspecto de la Ley, las obras de riego generalmente las hacía el Estado, al hacer la obra de riego los terrenos regados aumentaban su

valor, tenían una plusvalía, en el antiguo sistema esa plusvalía quedaba en manos del terrateniente que era dueño de la tierra, ahora se dijo, no, a partir de ahora cada vez que el Estado vaya a hacer una obra de riego, se expropia en principio toda la tierra de secano, se hace la inversión, se mejora la productividad de la tierra que se convierte en tierra de riego, y si el propietario es bueno se le devuelven estas 80 hectáreas de riego básico y el resto queda en manos del Estado para los efectos de la Reforma Agraria. Después tenía otras, pero esas, yo diría, eran las tres principales causales de expropiación.

Ahora, el otro problema que se nos planteó fue lo siguiente, el campesino no puede preparar de la noche a la mañana, saben muy bien cómo cultivar la tierra, pero no saben tener, nunca ha tenido relación con el resto ni con las compañías de fertilizantes ni con los bancos ni con los de maquinaria agrícola ni ninguna otra cosa, por lo tanto hay que prepararlos para esa función externa, y por lo tanto no hay que entregar inmediatamente la tierra en propiedad, sino que hay que buscar un sistema intermedio.

P ¿Los famosos asentamientos de 3, 5 años?

R Se estimaba que en un período de 3 a 5 años, por un lado se iba a capacitar al campesino para las relaciones externas del predio, por otro lado se podían hacer inversiones que aumentaran la capacidad de absorción de campesinos por parte del predio y, al mismo tiempo, organizarlos de una manera más eficiente. Y después de ese período transitorio, que la tierra seguía perteneciendo al Estado, en este caso a la CORA, se le asignaba al campesino la propiedad de la tierra y había tres formas distintas, una era la propiedad familiar indivisible por herencia, porque el otro gran problema que teníamos en Chile era el minifundio, había que evitar la repetición del minifundio, por lo tanto se buscaba la creación en cada lugar, según fuera la capacidad de la tierra, las condiciones económicas, la creación de una unidad económica familiar capaz de empelar la fuerza de trabajo del campesino y de su familia, pero que no era divisible después por herencia, si se moría el padre sucedía uno de los hijos, tenía que pagarle compensaciones a los otros, una cosa así, pero se evitaba la repetición del fenómeno del minifundio, que era el otro gran problema de la agricultura chilena.

Al mismo tiempo, durante ese período intermedio, se constituía el asentamiento, se elegía una directiva formada por los propios campesinos, que era la que dirigía la explotación con el apoyo del Banco del Estado en materia crediticia, del ministerio de Agricultura en materia técnica, una cosa así, y en la organización de la comercialización de los productos. Esas eran las ideas básicas del proyecto.

P ¿En cuanto a la organización campesina tenían que tener el apoyo de base, fue importante también para la Democracia Cristiana?

R Muy importante por lo siguiente, junto con la Ley de Reforma Agraria, se aprobó la Ley de Sindicalización Campesina, el mismo año, y esa Ley por primera vez permitió la organización de sindicatos campesinos poderosos, antes no había prácticamente sindicatos campesinos, en la Ley de Sindicalización establecimos que bastaba que en una comuna hubiera cien campesinos que se pusieron de acuerdo, iban hasta el Inspector del Trabajo y constituían un sindicato, porque la idea que teníamos era la siguiente, no todos los campesinos van a recibir la tierra por el efecto de la Reforma Agraria, hay muchos que van a seguir siendo asalariados, pero esos asalariados tienen que mejorar su condición y para eso tienen que tener poder de negociación, por lo tanto el sindicato era el elemento complementario fundamental para que todo el campesinado pudiera mejorar sus condiciones de vida, unos en los asentamiento y los otros trabajando en la propiedad privada que quedaba, pero organizados en sindicatos que les permitía negociar mejores condiciones de trabajo y mejores condiciones de vida.

P ¿Por qué cree usted que no se llegó a la meta final, a diferencia de Allende la aceleración fue tan fuerte y tan rápida que Frei teniendo la mayoría, me imagino, no pudo llegar o no quiso, cuál fue el problema, si usted sabe?

R Por una razón muy sencilla, Frei subió al poder en noviembre del 64, a comienzos del 65 se lanzó la Ley de Reforma Agraria en el Parlamento, y durante dos años estuvo parada en el Parlamento.

P Tramitándola.

R Tramitándola y solamente salió en el 67, o sea que la Ley no se pudo aplicar desde el principio, lo que se hizo al principio fue aplicar la Ley Alessandri, mientras salía, pero que era mucho menos efectiva, pero como los dueños de fundos sabían que después venía una ley más dura, empezaron a tramitar, pero la principal razón fue primero eso, un retraso en la aplicación de la Ley, segundo, había que organizar todo ese sistema que era bastante complejo en que actuaba la CORA, el INDAP, el Banco del Estado, el ministerio de Agricultura, etc., había que desarrollar todo eso y eso impidió prácticamente que se llegara a la meta de las 100 mil familias y se llegó a 30 mil familias, pero que fue un gran avance con respecto a lo que había habido antes, que no había nada prácticamente.

Ahora, y al mismo tiempo con la Ley Sindical, se organizaron muchos sindicatos campesinos, con más de 100 mil campesinos quedaron organizados en sindicatos, que presionaban también por la Reforma Agraria y que presionaban también por mejores condiciones de vida y mejores condiciones de trabajo.

En la aplicación de la Ley hubo algunos problemas, el primero es que entre el momento que se decretaba la expropiación y el momento de toma de posesión del predio, transcurrió un plazo, había que depositar los fondos de lo que se pagaba y en ese plazo, indudablemente, queda en una tierra de nadie, nadie tomaba responsabilidades, la CORA no podía tomar posesión, el dueño del fundo trataba de sacar todo lo que podía y los campesinos todavía no podían organizarse en el asentamiento porque no estaba expropiado el fundo, entonces hubo dificultades de ese tipo. Hubo también una segunda dificultad que fue la siguiente, los beneficiarios primeros de la Reforma Agraria, eran los inquilinos, los dueños de familias que habían vivido en el predio por generaciones con sus hijos.

P ¿Desde la Colonia?

R Claro, pero los trabajadores que no eran inquilinos, los voluntarios afuerinos, los medieros, etc., que también querían la tierra, entonces había un problema de conflicto.

P ¿Entre la misma clase campesina?

R Claro, entre la misma clase campesina, y también había una categoría social que eran los empleados, que anteriormente estaban al servicio de los patrones y que los campesinos tenían conflictos con ellos, primer tipo de conflicto que se planteaba. Segundo, que era muy importante, si el dueño tenía una reserva, era expropiable la tierra y todas las mejoras incorporadas a la tierra, construcciones, plantaciones, etc., no era expropiable el capital móvil, la maquinaria, el ganado, etc., eso habría que negociarlo con el propietario, e indudablemente los campesinos se encontraban con que partían descapitalizados.

P ¿Desde el principio?

R Desde el principio, y además muchos no querían que se dejara una reserva, porque qué pasa, en un fundo la mayor parte de las construcciones están cerca de la casa patronal, si se deja una reserva el dueño tiene derecho a guardar su casa y las 80 hectáreas que están alrededor de la casa y ahí está una buena parte de las instalaciones del fundo, por lo tanto la parte expropiada queda descapitalizada desde el punto de vista de inversiones fijas, entonces, descapitalizada desde el punto de vista de inversiones fijas, descapitalizada desde el punto de vista del ganado y descapitalizada desde el punto de vista de la maquinaria, porque lo que era expropiable desde el punto de vista de la Reforma Agraria, era solamente el capital fijo instalado, la tierra es el capital fijo y las plantaciones, etc.

Y al mismo tiempo había un conflicto entre campesinos porque los inquilinos estaban felices porque la tierra quedaba para ellos y su familia, pero los campesinos que habían trabajado en ese fundo, como medieros o como afuerinos, quedaban fuera. Ahora, la idea que habíamos tenido era en que a medida que en esos 3 o 5 años.

P ¿En ese período transitorio?

R Claro, se mejoraban las inversiones, se hacían más construcciones, mejorar los caminos, el fundo podía absorber más gente que solamente los inquilinos, y eso, indudablemente, creaba ciertos conflictos intracampesinos. Al mismo tiempo además muchas veces los campesinos, una vez que se decretaba la expropiación, se tomaban el fundo para evitar que se sacara el ganado, se sacara la maquinaria, entonces había ya una serie de conflictos de ese tipo, se suponía que a medida que se hacía el tiempo, se organizaba la expropiación, se hacían las inversiones, etc., eso se iba a superar, se podían hacer mejores casas, nuevas casas para los inquilinos, más instalaciones, etc. Entonces todo era una serie de problemas que eran problemas reales, que no estaban contemplados en la Ley de Reforma Agraria, la Ley de Reforma Agraria era muy simple, se toma la tierra más de 80 hectáreas de riego básico, se deja una reserva de 80 hectáreas, en el caso que el dueño sea un buen empresario agrícola, pero si se deja ahí hay una serie de problemas que surgen, y también los otros problemas que la Ley no contemplaba, la expropiación del capital fijo, del ganado, etc., y no contemplaba en lo inmediato la incorporación a la tierra de aquellos campesinos que no eran inquilinos, o que no eran de la familia de los inquilinos, entonces eso creó ya una serie de conflictos, con todo esto se avanzó bastante.

P En el período de la Democracia Cristiana.

R Durante el período de Frei, se organizó a 30 mil familias, lo que nunca se había hecho antes, comparado con lo que había antes era realmente muy importante. Al final del gobierno de Frei además se nos planteó otro problema que lo sufrió la Unidad Popular, lo sufrió primero Frei en sus últimos años, pero lo sufrió después el gobierno de Allende, era lo que pasaba en Araucanía, en las provincias de Malleco, Valdivia.

P Lo tengo anotado, el problema indígena.

R El problema indígena, había muchas tierras que les habían pertenecido a los indígenas con las concesiones que les dio, después de la pacificación de la Araucanía, y que las habían usurpado los vecinos y querían recuperarlas.

P ¿El huinca?

R Sí, entonces presionaban por lo que se llamaba restitución de tierras, tierras que se les habían dado a las comunidades cuando vino la pacificación de la Araucanía y que después los vecinos se las habían quitado de una manera u otra, eso lo aprovechó muy bien el MIR, que era un movimiento revolucionario de jóvenes, muy incorporado a la Universidad de Concepción, la mayor parte de los dirigentes venían de allí, que organizaron un movimiento que se llamó “Arauco vuelve a la lucha”, que consistía en movilizar a los campesinos de

tierras usurpadas para que se tomaran las tierras para que el gobierno se las restituyera, eso lo vino a sufrir inmediatamente el gobierno de Allende que llegó al poder en el 70 y que estuvo el 71, 72 y 73, sobre todo a fines del 70 y comienzos del 71. Entonces ahí los campesinos indígenas querían recuperar esas tierras y eso creaba conflictos con aquellos que tenían las tierras y con otros vecinos, y nos creaba el siguiente problema.

P ¿Al INDAP, a la CORA y al Ministerio de Agricultura?

R Muchas veces esas tierras usurpadas habían sido de grandes propietarios, pero con el tiempo esas propiedades se habían dividido y estaban en manos de pequeños propietarios, por lo tanto no las podíamos expropiar ni queríamos expropiarlas para no crear la imagen, que justamente quería crear la derecha, que el gobierno iba no solamente contra el latifundio, sino que contra toda la propiedad privada en Chile. Entonces me acuerdo que fuimos a comienzos de gobierno de Allende, en enero del 71, a Temuco, donde los campesinos le habían dicho al gobierno que habían preparado una nueva Ley Indígena y que por favor la recibiera, Allende decidió ir a Temuco, yo lo acompañe, yo era ministro de Agricultura en esa época.

P ¿Usted ya no era democratacristiano en esa época?

R El 68 ya habíamos salido de la Democracia Cristiana y habíamos constituido el MAPU.

P ¿El sector más joven de la Democracia Cristiana, el sector más progresista?

R Lo que pasa es lo siguiente, la idea era al final del gobierno de Frei había que ver qué venía para adelante, entonces ya el 68, 69 empezaba a vislumbrarse que había que organizar una campaña, la próxima campaña presidencial, y dentro de la Democracia Cristiana había dos sectores fundamentalmente, el sector que decía tenemos que continuar solos, que era el de Frei, y el sector que decía, si queremos profundizar los cambios, tenemos que buscar una alianza con los partidos de izquierda, que eran los “chascones y los terceristas”, y por lo tanto hay que buscar la unidad entre la Democracia Cristiana, el Partido Comunista y el Partido Socialista, y ahí nació un movimiento que se llamó el MAPU, Movimiento de Acción Popular Unitaria, formado por democratacristianos que querían esta nueva política, en un momento dado se produjo la crisis y salimos, constituimos el MAPU. El MAPU comenzó a negociar con los comunistas, los socialistas la formación de una nueva alianza, además tenía mucha fuerza ese movimiento, porque el que iba ser candidato, que era Radomiro Tomic, también era partidario de esa línea, pero Frei logro imponer, en una Junta que hubo, su punto de vista por una diferencia de votos, entonces se produjo la ruptura de la Democracia Cristiana y ahí empezaron las negociaciones para la próxima campaña presidencial entre comunistas, sociales, radicales y MAPU para constituir una fuerza unitaria con un candidato único.

Entonces al triunfar Allende, esa coalición asumió las responsabilidades de gobierno y a mí me tocó asumir la responsabilidad en el ministerio de Agricultura.

Ahora, ese viaje a Temuco con Allende recién elegido en que la comunidad indígena le planteaba que habían elaborado un nuevo proyecto de Ley Indígena que querían echar para adelante y querían el apoyo del gobierno, terminó de la siguiente manera, Allende, recuerdo que me dijo, la Ley de Reforma Agraria no contempla nada para los indígenas en especial, los indígenas están considerados campesinos igual a cualquier otro, si en un fundo hay indígenas expropiados van a tener la tierra, pero si no hay indígenas no pueden tener un derecho particular, un derecho especial, o sea la Ley de Reforma Agraria no nos da una herramienta para poder resolver el problema de las tierras usurpadas, entonces, me dijo, la única solución que tenemos es aplicar la Ley de Reforma Agraria a fondo en esa zona, y si encontramos tierras usurpadas, antes de hacer el resto de la Reforma Agraria, asentamiento y todo, se la devolvemos a las comunidades indígenas, entonces trasladamos el ministerio de Agricultura a Temuco, donde estuvimos 2 meses a comienzos del 71, aplicando a fondo la Ley de Reforma Agraria y cada vez que encontrábamos en un predio expropiado tierra que había sido usurpada a los indígenas, lo primero que hacíamos era devolvérsela y con el resto se seguía el procedimiento, esa fue la solución, no era la solución ideal porque no había nada particular, pero era la solución que se encontró para poder satisfacer las demandas que hacían los indígenas.

P Entonces los indígenas eran grandes partidarios de Allende y de la Unidad Popular.

R Correcto.

P Por una correlación directa y natural del proceso que los estaba favoreciendo.

R Ahí tuvimos un solo problema que fue bastante difícil de resolver, cuando ellos reclamaban tierras usurpadas, si las tierras estaban en un predio expropiable por ser latifundio o por lo que sea, no había problema, pero muchas veces reclamaban tierras que les habían usurpado 30 o 40 años atrás, pero que ya no estaban en manos de latifundios, sino que por herencia, por venta, estaban en manos de pequeños agricultores y nosotros no podíamos expropiar a los pequeños agricultores porque era darle un argumento a la derecha que el gobierno de Allende quería expropiar todo.

P ¿Acabar con el capital y la propiedad privada?

R Socializar toda la tierra, terminar con la propiedad privada y que todo estuviera en manos del Estado, entonces ahí tuvimos varios casos que no teníamos cómo resolver y no pudimos resolverlos.

P ¿Allende quería la transición dentro del marco tradicional chileno de ley, de democracia? ¿Hubiera sido a lo mejor más fácil aunque más sangriento, haber hecho una reforma o haber socializado o haber expropiado sin haber preguntado a nadie, a punta de bayonetas?

R No, por una razón muy simple.

P Porque Allende a mi modo, parece una persona que fue muy consecuente con la legalidad burguesa, que decía él y decían sus partidarios, entonces para uno que lo ve de afuera, parece como estar en una telaraña, qué es lo que yo hago, tengo mi gente que me está apoyando y por eso un poco lo al principio cuando yo le comentaba todo este apoyo popular, la gente, el campesino que no conoce extracciones filosóficas, lo único que sabe es trabajar, entonces yo quería preguntarle si usted hubiera sido Presidente o usted hubiera sido el que decide, qué hubiera hecho.

R Mire, había una cosa muy simple, había un límite, todo lo que tenía que hacer Allende era actuar dentro de la legalidad, él sabía que al primer acto de ilegalidad le daban un golpe de Estado y lo botaban, porque el Ejército respetaba al gobierno porque era legal, y la campaña de la derecha era decir que todo lo que estábamos haciendo era ilegal, entonces no hubiera podido funcionar mucho más rápidamente porque habría venido el golpe de Estado, estaba enmarcado en que todo lo que pudiera hacer estaba dentro de la legalidad y si había modificaciones a la legalidad había que hacerlas por ley, y tenía el siguiente problema, no tenía mayoría en el Parlamento, por lo tanto era muy difícil hacer leyes, con la Ley de Reforma Agraria no hubo problema porque ya venía aprobada de la época de Frei.

P Y una mayoría que estaba de acuerdo.

R O sea, no tenía mayoría política como para hacerlo, hubiéramos querido hacerle a la Ley de Reforma Agraria una serie de cambios al llegar el gobierno de Allende, sin embargo dijimos, no podemos, porque no tenemos mayoría parlamentaria por lo tanto tenemos que actuar dentro de los límites de la actual legalidad que reconocía como constitucionalmente válida, o sea tenía un cuello de botella

P Estaba condenado al fracaso ¿cree usted?

R No, no.

P ¿No necesariamente? Si hubiera habido una voluntad, yo le pregunto viéndolo con la perspectiva del tiempo.

R No, yo tengo la impresión de lo siguiente, el error del gobierno de Allende fue haber hecho muchas reformas simultáneamente, se hizo la Reforma Agraria, se nacionalizó el cobre, se nacionalizaron los bancos, se nacionalizaron una serie de compañías extranjeras entonces

se creó una confabulación de enemigos, impulsada por los Estados Unidos, además por Kissinger y compañía, demasiado fuerte para la fortaleza real que tenía el gobierno, entonces el conjunto de muchas reformas hechas al mismo tiempo y con fuerza, crearon un clima que hicieron que los enemigos fueran más que la gente que apoyaba y lógicamente vino el golpe de Estado.

P ¿Hubiera sido posible a lo mejor que la gente de la CORA o del ministerio de Agricultura o el propio Allende, tratar de explicarle estas razones al campesino, al mapuche, que no era posible salirse de esta, entre comillas, legalidad?

R Se explicaba constantemente.

P ¿Pero no entendían, querían avanzar?

R Se explicaba constantemente, pero había por un lado la presión del MIR, por otro lado la propia presión, había división en la Unidad Popular, los comunistas eran mucho más realistas que los socialistas, una parte de los socialistas era extremadamente radical, entonces había divisiones internas de la Unidad Popular que dificultaban la política del gobierno de Allende. Además que la Democracia Cristiana, que en un comienzo apoyó al gobierno de Allende para que saliera, a medida que fue pasando el tiempo se fue haciendo cada vez más enemiga y aliándose con los enemigos.

P Traicionó la clase. Entonces no era posible en ese sentido avanzar.

R Eso lo tuvo muy claro Allende desde el comienzo, se había triunfado dentro de la legalidad, acuérdese que costó bastante que le reconocieran el gobierno, fue un pacto con la Democracia Cristiana.

P Las famosas “garantías constitucionales.”

R Las garantías, entonces salir de ese pacto hubiera sido fatal, eso lo tenía muy claro. En cambio había ciertos grupos dentro de la Unidad Popular, especialmente en el Partido Socialista, que decían no, hay que armar al pueblo, pero el monopolio de las armas lo tenían las Fuerzas Armadas.

P ¿Cuál cree usted que fue el balance más positivo de la Reforma Agraria durante el período de Allende, qué es lo más positivo, qué es lo más rescatable a pesar de todos estos problemas, que usted mencionó muy bien?

R Se terminó con el gran latifundio en Chile.

P ¿Cosa impresionante, impensable?

R Impensable, salvo algunas excepciones que no quisimos expropiar, como las grandes viñas que eran muy eficientes desde el punto de vista productivo, se terminó con el gran latifundio en Chile, se organizó el campesinado de una manera importante, ya sea a través de

los sindicatos, además en el gobierno de Allende hubo una modificación del asentamiento, se buscó crear asociaciones de fundos expropiados simultáneamente, justamente para absorber a la gente que no eran inquilinos, entonces se crearon los Centro de Reforma Agraria.

P ¿Los CERA?

R Claro, o sea, hubo otra serie de ventajas y realmente quedó un campesinado con una conciencia muy fuerte y que presionaba constantemente. Ahora, indudablemente la presión social siempre es más fuerte que lo que el gobierno pudiera hacer, pero yo creo que se avanzó como nunca se había avanzado, y Allende tenía el apoyo, salvo de aquellos grupos más ligados a la Democracia Cristiana que a medida que fue pasando el tiempo se fueron... porque también caían en la imagen que lo que quería Allende era socializar toda la tierra y desaparecer la propiedad privada.

P Claro, era luchar contra la naturaleza de la Democracia Cristiana. ¿Cree usted que el campesino, es una persona por naturaleza tradicional, conservadora, mucho por esta cuestión del patrón, de bajar el moño, de, sí patrón, mande?

R Eso cambió radicalmente.

P ¿Usted no cree que sea así hoy en día por ejemplo?

R Lo que pasa es que después vino una represión brutal.

P La contrarreforma.

R La contrarreforma que trajo Pinochet, la represión militar, muchos líderes campesinos fueron liquidados, otros fueron presos, entonces se produjo una represión muy grande, pero el campesinado cambió también, cambió de una manera significativa, la Ley de Sindicalización, la Ley de Reforma Agraria más toda la política social que se hizo llegó de una manera muy importante.

P Claro, esta misma Ley Sindical y especialmente la Reforma Agraria, atacar el derecho de propiedad, ¿cree que fue uno de los factores más importantes para que los militares tomaran las armas y echaran a Allende?

R No.

P Atacar el derecho de propiedad, como decía un sector de la política chilena, no a la propiedad, sino de la propiedad, cuál es su opinión.

R Mi impresión es que si hubiera habido solamente la Reforma Agraria, el gobierno de Allende podría haber terminado.

P ¿Su periodo legal?

R Sí. Simultáneamente iniciamos muchas reformas, reforma Agraria, nacionalización del cobre, reforma bancaria, reforma a las grandes empresas, todo eso produjo una alianza de

todas las oligarquías, de todo tipo, más el apoyo que les venía de Estados Unidos, porque Kissinger era un tipo que creía que el éxito de la Unidad Popular era muy negativo para lo que después podía pasar en Europa con los comunistas y socialistas, y en Italia.

P ¿Un efecto dominó?

R Un efecto dominó, entonces que era una experiencia que había liquidar de todas maneras.

P No había vuelta que darle.

R Por razones internacionales.

P ¿Cuál cree usted que fue el error más fundamental de Allende en cuanto a la Reforma Agraria?

R Es decir, hubo muchas cosas que nos faltaron en la Reforma Agraria, pero que no se hicieron porque no teníamos poder para ello ni legalidad para ello, por ejemplo una de las cosas que se desarrolló mucho en el gobierno de Allende fueron los Consejos campesinos, para permitir que todas las organizaciones campesinas discutieran con el gobierno la política agraria en cada comuna, eso no pudo hacerse por ley, se hizo por un decreto de una manera administrativa, o sea, el gobierno fue constantemente limitado por una serie de cosas, por no tener mayoría en el Parlamento, si hubiese tenido mayoría en el Parlamento muchas de las cosas hubieran podido hacerse de manera legal.

P ¿Cree usted que el chileno en general no estaba preparado para ese tipo de reformas, la clase urbana a lo mejor?

R No, yo creo que la Reforma Agraria tenía un gran apoyo nacional, no solamente en el campesinado, sino que también mucha simpatía en los sectores urbanos, porque recuerde que la Reforma Agraria no fue empezada por Allende, fue empezada por Frei que representaba más bien a los sectores de clase media, y se avanzó bastante durante el gobierno de Frei, o sea los que estaban en contra eran los sectores afectados latifundistas y algunos sectores militares que podían tener alguna ligazón con la tierra.

P Quisiera preguntarle su opinión, cómo considera usted la Reforma Agraria hoy, la Reforma Agraria durante el periodo de Allende específicamente, hoy van a ser ya 50 años.

R Hoy no hay Reforma Agraria, hubo contra Reforma Agraria.

P ¿Se eliminó absolutamente todo?

R Se eliminó absolutamente, los únicos que quedaron fueron los que llamó parceleros de la Reforma Agraria, a los cuales se les asignó la propiedad de la tierra, pero no se les dio ningún apoyo, entonces tuvieron que barajarse como pudieron y con la dictadura y con los

gobiernos que vinieron después, nadie habla de Reforma Agraria ni de sindicalización campesina, son cosas completamente olvidadas en la realidad de este país.

P ¿Incluso hoy?

R Incluso hoy, yo digo lo siguiente, si uno mira lo que fue la Reforma Agraria de Frei con los criterios conservadores de hoy, sería considerada una Reforma Agraria comunista, o sea Frei fue ultra radical para los criterios conservadores que hoy día predominan

P ¿Incluso para la Democracia Cristiana de hoy?

R Incluso para la Democracia Cristiana, la Democracia Cristiana no ha planteado en ningún momento ni retomar la Reforma Agraria ni retomar la Ley de Sindicalización Campesina.

P Cree usted que lo que está aconteciendo ahora, yo llegando me enteré también de lo que está aconteciendo en el sur, es la nueva sublevación o levantamiento indígena.

R Fundamentalmente lo que pasa en el sur es una consecuencia de un fenómeno mucha más antiguo, hay que recordar que lo que son hoy día las provincias de Arauco, Malleco, parte de Valdivia, Cautín, etc., eran fundamentalmente tierras indígenas y durante toda la época colonial el límite de lo que tenía Chile llegaba al Bío-Bío, era la frontera natural y para el sur era todo indígena. Cuando llegó la República, vino lo que se llamó la Pacificación de la Araucanía que fue, con mano militar quitarles las tierras a la mayor parte de los indígenas y entregárselas a colonos chilenos o a colonos extranjeros.

P ¿Son Alemanes?

R Alemanes, suizos, franceses, de todo tipo, y se redujo a los indígenas al 10% de la tierra que habían tenido antes, en lo que se llamó en las reducciones, en las comunidades, y fuera de eso después todavía los vecinos les quitaron más tierras, entonces hay una reivindicación muy fuerte para recuperar lo que se llama tierras usurpadas, que sigue siendo muy fuerte. Además hoy día hay una nueva idea que se ha desarrollado con el tiempo con los cambios internacionales, con lo que ha pasado en otros países de América Latina, que es el reconocimiento de una Nación indígena con derechos políticos, unan cosa así, Chile nunca ha querido reconocer eso, Chile todos somos chilenos, todos somos iguales, no, o sea no hay, países como Colombia, como Brasil, como México, tienen tratamiento especial.

P Un reconocimiento.

R Un reconocimiento inclusive constitucional, Chile ha sido cero en eso, entonces hoy día parte es el problema de la tierra y parte de que además hay una nueva generación indígena que ha estudiado, anteriormente la mayor parte de los indígenas eran analfabetos cultivadores de la tierra, hoy día hay muchos jóvenes indígenas que han pasado por la universidad y han

tomado una nueva visión, entonces la verdad que este problema no va a tener solución si no políticamente se le reconoce, no digo que hagan una Nación aparte, pero ciertos derechos particulares dentro del país.

P No me queda mucho, le podría a lo mejor preguntar, cuál es su opinión respecto a la gente que perdió o que le expropiaron sus fundos, cuál es su opinión, no encuentra a lo mejor simpatía con alguna gente latifundista o terratenientes que perdieron sus fundos o fueron todos iguales, de la misma naturaleza, no fue posible a lo mejor llegar a algún acuerdo con productores que producían la tierra, que generaban dinero.

R Bueno, lo que contemplaba la Ley de Reforma Agraria era el derecho a una reserva para los buenos agricultores hasta 80 hectáreas, que era bastante, 80 hectáreas de riego básico que puede significar mucho más, o sea no cabe la menor duda que una de las cosas que produjo la Reforma Agraria fue quebrar definitivamente la vieja oligarquía latifundista que dominaba este país y hoy día es un país capitalista con nuevas clases sociales, con nuevos sectores industriales, con nuevos sectores financieros, etc., pero el poder de esa vieja oligarquía desapareció totalmente, y hoy día inclusive aquellos que están el campo, que son muy eficientes muchas veces, son empresarios capitalistas, o sea, el éxito de la Reforma Agraria fue terminar con la vieja oligarquía tradicional que dominaba este país. Ahora, no tuvo éxito en crear una gran agricultura campesina, organizada en cooperativas, una cosa así, que era su otro objetivo, y organizar a los trabajadores asalariados en sindicatos poderosos también todo eso se perdió con la contra Reforma Agraria, pero no cabe la menor duda que sin la Reforma Agraria no hubiera habido la modernización agrícola que hay en este país, porque el antiguo sistema consistía en acumular mucha tierra, trabajarla muy poco, que se valorizaba por la plusvalía como reserva de garantía ante los créditos bancarios y trabajar de una manera muy extensiva, eso se quebró definitivamente, en ese sentido yo digo, la Reforma Agraria tuvo éxito.

P Parece bastante sorprendente.

R Fracasó en su objetivo segundo que era crear una gran agricultura campesina, de empresas familiares o empresas cooperativas organizadas, para mejorar de una manera importante el estándar campesino, en eso fracasó.

P Finalmente quisiera preguntarle ¿qué rol tuvieron, a su modo de ver, la participación campesina durante el período de Allende, sobre todo en los últimos meses, cree usted que hubiese sido importante una movilización campesina activa y fuerte, dura en contra de lo que se venía en ese momento, cuál cree usted que fue la participación?

R Los campesinos en general apoyaron al gobierno de Allende.

P ¿Usted no tiene duda en eso?

R En ese sentido no me cabe la menor duda.

P A pesar de todas esas rencillas que usted habla que hubo de clase.

R No, apoyaron primero al gobierno de Frei y después al gobierno de Allende porque vieron que eran los gobiernos que estaban trabajando en favor de los intereses campesinos en el largo plazo, en ese sentido no me cabe ninguna duda, pero no tenía capacidad militar ni capacidad armada alguna para movilizarse en defensa de esa gobierno.

P ¿Hubiera sido mejor, más natural una revolución a la cubana por ejemplo o la Revolución Rusa?

R La revolución a la cubana no fue una revolución campesina, la revolución a la cubana fue una revolución de jóvenes intelectuales de clase media, que hicieron también su Reforma Agraria e hicieron una serie de cosas, después se embarcaron en una situación de colectivización total que no les ha dado muy buenos resultados.

P Usted participó en Cuba en algún momento.

R Sí, yo estuve 2 años en Cuba a comienzos de la Revolución.

P Y con la Revolución Rusa a lo mejor, en Chile no se daban las condiciones a pesar de lo que usted comentaba al principio, todo el aspecto internacional.

R Yo creo que es muy distinto en la Revolución Rusa, el mujik, el campesino era un ser muy inferior, una cosa así, fue tropa que usaron unos y otros.

**ENTREVISTA NICOLÁS SEPÚLVEDA**

Datos personales.

Nacimiento: 1936.

Nacionalidad: chileno.

Carrera: ingeniero agrónomo; trabajó en el Ministerio de Agricultura, participó en el "Plan Chillán" y en saneamiento vegetal.

P Esta es mi segunda entrevista con el señor Nicolás Sepúlveda para ser partícipe de mi proyecto, hoy es 17 de enero del 2013, son las 10:23, en la ciudad de Chillán. Mi trabajo es sobre la Reforma Agraria en el período de Salvador Allende, 1970-1973, y dentro del período histórico el tema de estudio mío es la organización campesina de este período y su relación con el gobierno de la Unidad Popular a través del ministerio de Agricultura, la CORA, etcétera.

R El Estado tenía, bueno el ministerio de Agricultura tenía el SAG, tenía La CORA y el INDAP y el Instituto de Investigación Agrícola.

P Lo primero que le querría preguntar, su edad, un pequeño resumen, estudios, cómo participó usted en el ministerio de Agricultura, dónde trabajó.

R Yo soy Ingeniero Agrónomo, tengo 77 años, hace muchos años me recibí, hice mi examen de grado en abril del año 59 y trabajé siempre en el servicio público, en el ministerio de Agricultura, también tuve una ayudantía en la Universidad de Concepción en la Escuela de Agronomía pero 2 años. Mi desarrollo profesional, como te decía, se inició en Plan Chillán, que era un convenio con Estados Unidos, pero después ya entré de lleno al trabajo de sanidad vegetal, ahí tenía a cargo programas de semillas en lo que hoy día se llama Región de Los Lagos, entonces Puerto Varas. De ahí me trasladé hacia el norte, a lo que hoy día es la VII Región, seguí trabajando parte en semillas y otras cosas, el ministerio de Agricultura tenía un árbol de actividades, yo tenía que ver desde la subdivisión de terrenos menores de 15 hectáreas hasta, qué sé yo, el conflicto por el robo de agua. Después tuve la suerte de hacer un curso de planificación y evaluación de proyectos en la Universidad de Chile, y en ese período que estuve en Santiago me tocó participar en un proyecto sobre la tenencia de la tierra en Chile, que yo lo tenía muy claro desde el punto de vista práctico, pero nunca lo había medido estadísticamente. Trabajé en la formación del Servicio Agrícola y Ganadero, SAG, especialmente en programación, formamos el departamento de programación, en ese tiempo hicimos proyectos tan interesantes como fue el control de la fiebre aftosa, que es una

enfermedad del ganado, hicimos un proyecto muy bien elaborado que fue con financiamiento del Banco Interamericano y el gobierno chileno y Chile fue un país exitoso en el control de la fiebre aftosa. Después de esto ya llevaba 3 años en Santiago, me fui a Punta Arenas y ahí prácticamente me tocó trabajar en dirección y planificación casi todo el tiempo.

P ¿Qué época era?

R Yo me fui el 69 a Punta Arenas, el 69 ya estaba instalado, el año 69 me tocó colaborar con la CORA en la subdivisión de pequeñas estancias de 200 mil hectáreas, una de las estancias más grandes del mundo, la división de la estancia Punta Delgada.

P ¿Cómo fue su trabajo con la CORA en este proyecto?

R Nuestro proyecto inicial era hacer 5 asentamientos con esas 200 mil hectáreas, pero la CORA insistió por la cantidad de personas, porque es mucho más fácil un grupo de 20 personas que un grupo de 60 personas, bueno, la CORA era la que mandaba, nosotros hicimos la parte técnica, la conversación con los ovejeros, con la gente que trabajaba ahí y el estudio potrero por potrero, campo por campo para poder decir, este asentamiento va a tener tales límites, este otro tales límites, este otro tanto y la CORA nos impuso 65 asentados por cada uno.

P 65 campesinos.

R 65 campesinos que se iban a instalar en cada uno de estos 3 asentamientos, 185 personas en total, familias se suponía, y se construyeron casas, digamos un núcleo central en cada uno de los asentamientos, ya existían de antes los puestos donde estaban los ovejeros de temporada, porque se trabaja con el sistema de campo de invierno y campo de verano, esa fue una participación muy buena. Después, en el período del 70 al 73, como yo conocía y había estado prácticamente en todos estos asentamientos, que ya habían pasado a ser cooperativas, porque ellos partían como Sociedad Agrícola de Reforma Agraria, que era, como quien dice, una sociedad entre la CORA y los campesinos.

P El asentamiento era algo transitorio.

R Transitorio y después de 2, 3 años pasaban a ser cooperativas, yo afortunadamente conocía muchas de las cooperativas y muchos grupos formados, entonces me tocó asesorarlos en la parte de administración rural que era algo que yo manejaba porque había hecho dos cursos que había hecho el... acá en Chile, de administración rural, entonces enseñarles técnicas desde bodega hasta cómo distribuir gastos, hacer los planes de explotación con los gastos, con los insumos necesarios para el año, tú sabes que en Magallanes la cantidad de insumos son muy bajos, lo más caro son los materiales de esquila, la construcción de infraestructura que se iba a hacer, cercos porque tú no construyes un cerco de 50 metros, allá

un cerco es de 2 kilómetros, yo estuve desde el 71, 72 y hasta el 73 prácticamente trabajando. Al principio del 73 nos cambiaron, nos mandaron a la oficina de planificación, pero sí teníamos un grupo que íbamos, teníamos las reuniones con las directivas, incluso teníamos reuniones con la asamblea para que aprobaran los planes de explotación, fue un trabajo bien interesante, pero eran grupos muy grandes, yo te digo, en este momento de todas las cooperativas que se hicieron en Magallanes que fueron 7, queda una, por qué, porque en esa eran 20 campesinos asentados y tuvieron la inteligencia de incorporar a los hijos, entonces los hijos han seguido, otros viejos no, por ejemplo mi hijo Nicolás que vive allá trabaja para una empresa que presta servicios a una petrolera, fue uno de los asentamientos que a mí me tocó formar el Bernardo O´Higgins, hace un año atrás vendieron 60 mil hectáreas más o menos y 60 mil ovejas, toda la infraestructura en 5 mil millones de pesos, porque quedan puros viejos, no querían seguir, porque no habían incorporado a los hijos al sistema y los tipos claro, quedaron con 150 millones de pesos porque quedaban 40 cooperados, el resto se había ido retirando, el que se retiraba se llevaba su parte y se iba, de los 60 y tantos quedan 40 y tantos y ese ha sido el desarrollo de gran parte de todas estas cooperativas, al final las han comprado grandes empresas. La otra que quedó ahí también esa se vendió hace más tiempo y mucho más barata, en cambio esta cooperativa, la Bernardo O´Higgins, fue la última que se vendió, había muy buenos directivos, pero no incorporaron a los hijos.

P Si usted viera en forma muy general, cuál fue o cuáles fueron los objetivos principales de la Reforma Agraria, si usted puede hablar en la forma particular que es la que usted le tocó trabajar, en una forma más general.

R Yo conocía mi país de punta a punta, conocí proyectos como los que hizo el ministerio de Bienes Nacionales, de Tierras, que se llamaba en ese tiempo, de colonias con terrenos fiscales que ofrecían parcelas, qué sé yo, de 20 hectáreas y muchas con éxito y otras con fracaso, incluso en Magallanes el ministerio de Tierras también había hecho, de las grandes estancias de 50, 60, 100 mil hectáreas, había hecho parcelas, allá más que en superficie se mide en capacidad ganadera, con capacidad ganadera de 2 mil a 3 mil animales de esquila, ovejas, esas prácticamente se las habían entregado en algún momento en el tiempo de los radicales, a los radicales, está muy marcado políticamente, después en el tiempo de Ibáñez a los ex militares, etc., pero además esa es una etapa de cómo se dividieron tierras, en Magallanes tuvieron éxito, y estas parcelas de Chillán, que yo conozco y otras que conocí en el sur también, porque eran parcelas que tenían una superficie adecuada para el desarrollo de una familia, no una parcela de agrado, sino un tipo para chacarería o tener un gallinero o una crianza de cerdos, cualquier cosa. Pero el gran problema era el latifundio mal trabajado.

P Si pudiera ahondar un poco en ese tema del latifundio que no se trabajaba, porque me imagino será una de las causas por qué se quiso hacer la reforma.

R La Reforma Agraria era necesaria justamente por eso.

P ¿De todas maneras?

R De todas maneras, por qué, porque de qué otra forma, tú sabes que un empresario, yo no voy a dar nombres, pero aquí mismo en Chillán, había personas que tenían cuatro, cinco fundos grandes, riego, que juntaban por decir poco, 1.500 hectáreas de riego y trabajaban 200, con 200 tenían para vivir y las otras 1.300 estaban con pastos naturales, con malezas, con zarzamora.

P Y esto era por qué, no tenían interés, no querían invertir capitales o ¿por qué?

R Porque el propietario de la tierra no eran empresarios, era gente que había recibido la tierra de herencia, no era gente con capacidad, yo lo veía en mis parientes, mi papá por ejemplo, claro, hizo un fundo, pero mi papá debiera haber sido, por decirte algo, poeta o arquitecto, pero en ningún caso agricultor, mi hermano que le tocó el mejor campo, lo que era el fundo "Alico", él era más empresario, más práctico. Para mí el problema era la calidad del propietario de la tierra, la propiedad estaba en manos de gente que no tenía ninguna, acá había mucha gente en la zona de Ñuble, que vivían en Santiago y venían a veces los fines de semana a ver sus campos, para qué decir la gente de la zona central, la zona de Colchagua, toda esa zona que en ese tiempo tenía un gran clima.

P ¿Tenía la tierra en Chile un aspecto más político de poder que de producción, tener tierra daba estatus?

R Justamente, gran parte de lo que podríamos llamar lo que era la derecha económica, la derecha económica era derecha latifundista y que manejaba la tierra, en cambio había otra gente, cuando empezaron a llegar otros tipos, eran tipos que venían con mentalidad empresarial, yo conocí dentro de todo mi movimiento en Chile, verdaderos empresarios-empresarios, agrícolas, los del sur es distinto porque esos eran alemanes y esa gente no tenía grandes latifundios, sí en Valdivia había fundos grandes, pero esa gente trabajaba, pero por ejemplo don Recaredo Ossa, él inclusive era ingeniero agrónomo, fue Presidente de Sociedad Nacional de Agricultura, pero él era un empresario y tenía su fundo donde había un cien por ciento ocupado, de todo, ese tenía unos cerros allá casi inaccesibles, él había traído una raza escocesa el galloway que eran verdaderos osos que estaban arriba de los cerros, creo que fue uno de los pocos realmente empresarios que yo conocí, empresario -empresario, hacía producir la tierra en un cien por ciento. Aquí en Ñuble por ejemplo don Fernando May que también era ingeniero agrónomo, hijo de Marta Colvin, la escultora, él también tenía, incluso

nosotros hicimos con uno de los cursos de administración rural que me tocó hacer, que lo hicimos acá en Chillán, hicimos un estudio del fundo, por eso lo incorporo, lo puedo nombrar aquí como ejemplo en Ñuble, un fundo que no era nada de bueno, en ese tiempo incluso no tenía buen sistema de riego, pero él trabajaba el cien por ciento de su tierra, tenía empastadas, no había terreno desocupado ahí. Aquí en Ñuble no había más, aquí en la zona de Bulnes por ejemplo que eran suelos muy buenos, la mayoría de la gente vivía en Santiago.

P O sea la reforma era necesaria sí o sí.

R Era necesaria por ese lado y por el otro lado el campesino, el que trabajaba, vivía en una situación, comida no le faltaba, pero las condiciones de vida eran paupérrimas.

P Puede ahondar un poco más sobre eso, lo que usted vio.

R Casas, en Chillán ya muchas tenían piso de ladrillo, pero gran parte con piso de tierra, casas de madera con techo de fonolita, sin baños, sin agua potable, sacando agua de acequias, algunos con luz eléctrica, la minoría, entonces las condiciones del campesino eran muy malas. Bueno ya en tiempo de Frei viejo había escuelas en todas partes, también hubo mucha escuela rural, pero yo te digo las generaciones de hijos de campesinos de más de 55 años no tenían escuelas, es decir el tipo seguía su rutina de campesino y el inquilino que tenía la puebla, que se llamaba, los hijos se iban yendo, algunos quedaban en la tierra con el padre y otros se iban.

Yo tengo un ejemplo privado, pero que es de Reforma Agraria, yo hice Reforma Agraria, yo recibí una herencia de que era de mi abuelo, que era de mi padre.

P ¿De qué año estamos hablando cuando recibió?

R El año 90, yo subjetivamente u objetivamente, ahí no sé, elegí dentro de lo mejor que había ahí en el campo, que era un matrimonio con 5 hijos, un hombre sin vicios, una familia muy bonita, lo elegí y le propuse que cuando a mí me entregaran mi parcela yo se la iba a vender a él, pero no al contado, se la vendí a 15 años plazo, eso nadie lo hace.

P ¿Es mucho eso?

R 15 años plazo, es decir tú hoy día compras una casa con una hipoteca al banco a 15 años plazo, 20 años plazo, lo único que tenía la compra venta era una hipoteca, que no podía vender antes de pagarme a mí, me terminó de pagar el 2005, 15 años, además no era en UF, sino el contrato estaba hecho en productos, él tenía que entregarme tantos quintales de trigo, el equivalente al valor del trigo en el mes de marzo y el equivalente al precio de los corderos en diciembre, que es la época que está la mayor demanda y la venta del cordero y lo que me importa más a mí, que ha sido un éxito, yo creo que era lo más malo de Alico, del Alico de mi abuelo, bueno, tiene 5 hijos, el hijo mayor es técnico agrícola, la otra hija está casada, la tercera es profesora de inglés y traducción, el otro hijo estudió gastronomía, eran mellizos y

trabajan en un restaurant peruano, o sea hubo un desarrollo de la familia, primera cosa, pero voy a lo que ha significado, el tipo tiene una casa excelente, tiene luz eléctrica, tiene baño, o sea, vive mejor que muchos de mis primos, se desarrolló la familia, le ha sacado riego, tiene riego por todos lados, ahora con las mangueras estas de plansa tú llegas con el agua a todos lados, le ha hecho riego, ha hecho cercado, claro que el que trabaja es el hijo mayor que es técnico agrícola, incluso yo fui apoderado de él cuando estudiaba aquí en la Escuela Agrícola en Chillán, por eso te digo, yo tengo mi propia experiencia de Reforma Agraria cuando encuentra el hombre preciso para trabajar la tierra. Porque esa fue otra, se entregó tierra y nadie ayudó a esa gente, nadie dio una asesoría en administración, nada, aquí está tu parcela y chao, sobre todo al último, al final.

P ¿En el tiempo de Allende también fue así, no hubo una capacitación, en teoría sí, pero no hubo una capacitación práctica?

R Yo te digo, lo que pasaba, no sé si pasa ahora, pero en general los ingenieros agrónomos no sabían conversar con los campesinos.

P ¿Cuál era la forma de relación de la burocracia de Santiago que viajaba por ejemplo al sur a conversar con los campesinos?

R Yo tengo unas experiencias espantosas con agrónomos que eran de provincia incluso, pero que no sabían conversar con el campesino, te digo una experiencia, yo andaba con un ingeniero agrónomo que era de conservación de suelo, entonces justo íbamos pasando y había un surco hacia abajo en una ladera, entonces él se baja y en vez de conversar con el campesino y decirle, mire, eso que hizo está malo, le van a sacar un parte porque con eso se va a formar una carca y va a producir una tremenda erosión que aquí, que allá, y era un ingeniero agrónomo de terreno, no era de Santiago. Entonces yo le dije, oye, tú crees que con eso el tipo va a cambiar, hay que explicarle que si hace un surco a favor de la pendiente se le va a producir una tremenda erosión y al final va a terminar en tremenda zanja, eso era lo que tenía que explicarle, no empezar a retarlo y decirle que le va a sacar un parte.

Me acuerdo justamente que estábamos en una reunión en que estábamos hablando, yo desarrollé el proyecto este de administración rural para las cooperativas y los campesino de Magallanes, en el grupo había un contador, entonces yo le había hecho leer un manual de administración de la Católica, estábamos en una reunión con los campesinos y dice, nosotros en estos trabajos somos muy pragmáticos, qué puede haber pensado el campesino, qué es pragmático, será que son maricas, qué sé yo lo qué pueden haber pensado, tú lo ves al tiro, los gallos inmediatamente empezaron a sacar el cigarro.

Otra vez en una charla de un veterinario a un grupo de campesinos en un asentamiento, creo que era cooperativa incluso ya, iba a dar una charla sobre una enfermedad cualquiera, entonces empiezo, lo primero que hay que hacer cuando uno analiza una enfermedad es hablar de la etiología, tú ves que los viejos empiezan a buscar y a sacar al tiro el cigarro, de qué nos va a hablar este viejo, o sea no sabían conversar con los campesino, no sabían llegar a los campesinos, la gran mayoría no sabía llegar, por eso tampoco podían hacer capacitación, ni capacitación en administración ni capacitación técnica, a pesar que la parte técnica en general el campesino puede seguir con la misma rutina de antes, ir mejorando, utilizar mejores semillas o aplicar el pesticida por época, en fin, eso no es tan difícil como hacer la parte de administración, porque es una persona que nunca había administrado, por último era la mujer la que administrada normalmente la parte financiera, pero no tenían concepto de administración que era muy importante, la parte técnica no, porque la parte técnica ellos toda su vida han tenido una rutina, mire, en vez de sembrar esta variedad en este momento hay tales y tales variedades, en vez de sembrar al voleo siempre con maquinaria, la preparación del suelo puede ser así, es decir la parte técnica es más fácil que la parte de hacer una evaluación en la parte de administración, que el tipo sepa administrar sus recursos sus recursos financieros, la adquisición de los insumos, el gasto de combustible.

P ¿Era posible educar al campesino en ese sentido?

R ¿Por qué no?

P Bueno, usted me comentó que lo hizo personalmente con esa familia.

R Yo tengo mi ejemplo de Reforma Agraria propia, no es mentira, por eso te lo conté.

P ¿Hubiera sido posible hacerlo a otra escala, nacional o regional?

R Si hubiera habido la intención de hacerla, puede haber habido la intención, pero llevarla a la práctica, que en primer lugar el campesino tenga confianza en el profesional o en el técnico que está con ellos, porque el campesino es de por sí desconfiado porque siempre históricamente, culturalmente el tipo siempre fue un tipo engañado, engañado por el patrón, por un administrador, por la gente que le iba a comprar las gallinas o el que le vendía el chancho, el campesino de por sí es desconfiado, era desconfiado, muy desconfiado, costaba mucho, por eso había que saber llegar.

Nada que ver, mientras estaba en Santiago, había en Santiago una institución que era de la FAO que se llamaba ICIRA, yo estuve en capacitación e investigación en Reforma Agraria y había unos brasileros que habían llegado a Chile, que salieron de Brasil cuando sacaron a Goulart, yo asistí a 2 o 3 cursos, cursos de 2, 3 días con estos personajes, que eran tipos además de mucha pedagogía, que mostraban la forma de llegar, incluso uno, cómo se

llamaba el famoso que tiene un sistema de alfabetización, además que yo me había criado en el campo, había pasado toda mi vida en el campo, no tenía problemas de saber cómo conversar con los campesinos, pero en general el técnico y el agrónomo, a pesar que muchos de los técnicos era gente que venía del campo, entonces les costaba relacionarse, que el campesino les tuviera confianza.

Hoy día no, porque hoy día el pequeño agricultor está lleno de empresas que venden productos, que venden semillas, venden maquinarias, venden pesticidas, etc., y esas empresas tienen sus propios grupos de vendedores capacitados y además las representantes de las industrias, qué sé yo, por decir de la Bayer o de la Pfeizer, de todas estas empresas que producen químicos o fertilizantes, tienen sus profesionales y esa gente hoy día llega y llega muy bien tanto al pequeño como al grande, además a pesar que son vendedores, pero sí ellos les explican, les cuentan el cuento.

Pero en aquella época, en que había en primer lugar, una efervescencia muy grande, una efervescencia social muy grande.

P La reforma no era solamente el aspecto económico, era la parte social y política en toda Latinoamérica.

R A pesar que la Reforma Agraria, nosotros primero tuvimos la Caja de Colonización, después la Ley 15.020

P "La ley del macetero"

R La ley del macetero fue porque Estados Unidos la impuso en América Latina, la Alianza para el Progreso, Kennedy, etc., y también hubo parcelaciones que hizo la CORA, que ya estaba formada la CORA, pero en terrenos fiscales no más y la Iglesia que empezó también a subdividir sus tierras y después La Ley de Reforma Agraria la 16.640 del año 67

P Cree usted que Frei padre creía sobre su ser mismo en la Reforma Agraria o era sólo una forma de recibir los créditos de Estados Unidos y era un poco para contentar a la parte más izquierdista de la Democracia Cristiana, Chonchol entre ellos, o él creía realmente que era posible hacer un cambio ya de la estructura económica.

R Yo creo que sí, yo lo vi llegar muy bien.

P ¿El lo creía sinceramente, cree usted eso?

R Por lo menos lo que hizo en el gobierno de Frei, la sindicalización campesina por ejemplo, el llegar con la educación básica, por lo menos, al sector rural, yo creo que él tenía clara la película de lo que era la realidad agrícola de Chile, yo creo que la tenía muy clara, y la gente que trabajaba con él en ese tiempo era Jacques Chonchol.

P Rafael Moreno también.

R Rafael Moreno había sido compañero mío en la universidad, había gente que realmente creía en el cuento,.... de los economistas agrarios que yo recuerdo, había gente que estaba al lado de él, el mismo que fue Director del SAG, que fue mi jefe incluso, bueno, era gente que realmente conocía la realidad del campo y que podían, por último, asesorar bien al Presidente.

P Entonces por qué cree usted, la meta en un principio era 100 mil familias que iban a recibir tierras y después de 6 años se llegó solamente a un tercio de la población. ¿Por qué falló, o los objetivos eran demasiado grandes para poder realizarlos?

R Bueno, yo creo que siempre cuando uno tiene un proyecto tira un poco el tejo pasado, es que yo creo que nunca se imaginó también ni Frei ni la Democracia Cristiana, que la cosa iba a ser dura, porque la expropiación, cuando ya se sacan armas.

P Mataron a un dirigente, Mery se llamaba

R Sí, era un agrónomo de terreno, lo mataron, a ese lo mataron pero a otros los amenazaron, yo conozco un señor allá en Los Ángeles que cuando fue el funcionario de CORA le dijo, si te metes aquí yo te mato.

P ¿Lo amenazó un terrateniente, un dueño de fundo?

R Sí pues, yo te mato, y me lo contó el mismo, no me lo contó el afectado, sino que el propietario de la tierra. El funcionario le dijo, yo voy a traer a Rafael Moreno personalmente que venga a hacerse cargo del campo, a ese tal por cual también lo mato, le dijo, un nieto de español del que te estoy hablando yo, bueno, en realidad le expropiaron, quedó con una parte de terreno y tiene un criadero de caballos de polo ahora y sus hijos son grandes poleros internacionales, en este momento deben andar en Europa.

P En ese entonces, durante la DC, hubo mucha oposición también, pero Frei no tuvo el Parlamento consigo

R Sí, tenía el Parlamento, pero una cosa es so, pero imagínate, incluso la ley del 64 al 67 porque había que reformar la Constitución.

P El derecho de propiedad.

R Entonces mientras no se reformara la Constitución, no se podía sacar la Ley de Reforma Agraria, el proceso legislativo fue largo por eso, pero ya la gente dueña de fundos sí sabía que la cosa venía. Y yo creo que dentro de la Democracia Cristiana debe haber habido mucha gente que tampoco aceptaba la Reforma Agraria.

P ¿Por qué, si puedo preguntar?

R Porque había mucha gente de la Democracia Cristiana que eran también latifundistas. Te digo, yo me desarrollé como muchacho en un período de desarrollo de la Democracia

Cristiana, la Democracia Cristiana arrasaba en las universidades, en todos los centros de alumnos salían los democratacristianos, incluso en los sindicatos importantes, en el cobre, en el petróleo, en Ferrocarriles que era muy poderoso.

P Tenía una base la Democracia Cristiana.

R Había una base popular, sindical, estudiantil.

P También en el campo o el campesino hasta la sindicalización o el patrón no dejaba entrar gente, como usted contaba, no dejaba entrar a estos sindicalistas, corrían bala.

R La INDAP, cuando parte Chonchol con la INDAP el año 64, él crea lo que se llamó los promotores agrícolas, que van a los fundos a ver las condiciones de vida de los campesinos, las condiciones de trabajo de los campesinos y las condiciones contractuales de contratos, etc., eso también creó muchos problemas, porque además era gente que no estaba preparada para llegar a los campos, los promotores eran promotores no más, gente que no sabía enfrentarse ni al propietario y muy poco con los campesinos, que al campesino era cuestión de prenderle la mecha no más y explotaban, porque ellos veían que se venía ese cambio social, que venían las posibilidades de la tierra, que venían las posibilidades de los sindicatos, pero ellos no estaban realmente preparados, entonces cuando se hizo la cosa así tan de golpe hubo gente que no supo qué hacer.

P Se espantó.

R Por ejemplo en la Reforma Agraria del tiempo de Pinochet en que los que eran asentamientos los dividieron en grandes estancias, si lo que había hecho la Caja de Colonización, lo que te decía yo, eran 2 mil, 3 mil animales de esquila, en la Reforma Agraria de Pinochet fueron 5 mil animales y podía optar cualquiera, yo lo conocí, yo lo vi, de las 160 y tantas parcelas que se hicieron, en los 20 primeros estaban el que había sido Gerente de la Ganadera Tierra del Fuego, los profesionales de la Ganadera Tierra del Fuego, gente de Santiago, tú has oído hablar del Fra-Fra Errázuriz.

P Sí, que fue candidato.

R Bueno un hermano del Fra-Fra, Ladislao, gente que había tenido, yo a Ladislao Errázuriz por lo menos le conocí tres fundos preciosos, un señor Campino, gente que fue, le entregaron sus estancias con los animales, qué sé yo, y las vendieron con subterfugios de un arriendo a cien años plazo, me entiendes, entonces esa fue la tercera Reforma Agraria.

Y en otras partes, en la zona central, se hicieron lo que llamaron sociedades agrícolas, porque para los milicos la cosa de cooperativa era comunismo, entonces las sociedades agrícolas que eran muy fáciles de comprar para cualquiera que quisiera comprar, empezaba a sacar uno por uno a los campesinos y en un momento determinado era dueño la sociedad

agrícola, lo que hizo un pariente nuestro. Pero hubieron otros que hicieron cosas peores, pero la vida se da vuelta, un tipo que hacía lo siguiente, te voy a arrendar tu parcela, qué sé yo, en fin, ya, le hacía el arriendo, pero el arriendo no, era la compra venta, y el campesino firmaba el contrato de compra venta creyendo que era un arriendo y les robaban así las parcelas, la gente no estaba preparada, la gente no estaba asesorada, porque si el tipo hubiera tenido a alguien cerca, alguien de la CORA o qué se yo, que le hubiera dicho, fíjese que vino fulano de tal y me quiere arrendar, pero qué hace un campesino semianalfabeto ante un tipo que llega mostrándole billetes, diciéndole te arriendo, te la voy a cuidar, etc., vamos a hacer el contrato y el tipo le hacía un contrato falso, o sea un contrato de compra venta, y después se liberó, al principio el tipo tenía tantos años para poder vender, pero después se liberó eso, se abrió el mercado y el asentado que no podía vender, ahora podía vender.

P Qué prefería el campesino en esa época, pasando un poco la época de Allende, que ya la radicalización y la aceleración fue total. ¿Tenía él una conciencia social y política y de clase, de que había que tirar para adelante y esta era la única forma de hacer el cambio social?

R A mí juicio ellos ya no miraban eso del cambio social ni nada, pero ellos veían que se les estaba abriendo una puerta ahí, en el fondo la puerta para poder ser independiente, no tener que depender de un patrón más que nada, tener su propiedad y no tener que depender de un patrón.

P ¿No darle cuentas a nadie?

R Eso, pero el cambio social, incluso la idea de participación, a pesar que ellos participan mucho, les gusta mucho asistir a reuniones, al campesino le encanta.

P Pero hubo mucha sindicalización en ese entonces.

R Claro, pero la Ley de Sindicalización salió un año antes de la Reforma Agraria, había sindicatos bastante buenos, yo conocí dirigentes campesinos muy buenos, además que ya era en un momento en que el dueño del campo ya estaba esperando que se lo expropiaran.

P Ya estaba “condenado.”

R Claro, entonces era un período bien confuso además.

P ¿Qué sucedía entonces que en la época de Allende llegaban los dirigentes de Santiago, junto con el MIR por ejemplo, entonces se tomaban un campo y no podían expropiar, por qué sucedía esto, había muchos casos, se tomaban un campo y los campesinos daban una explicación al dirigente que venía de Santiago, al burócrata, por qué era, por cosas legales, porque la derecha se oponía, se podía salir de la legalidad, por qué?

R Es que había de todo, había gente que le gustaba su patrón, incluso todavía recuerdo yo cuando Jacques Chonchol fue a Magallanes, o no era Jacques Chonchol, parece que fue en

tiempo de Frei, el hecho es que la Ganadera Tierra del Fuego, que era la gran propietaria de las tierras de Magallanes, además en Magallanes existía la sindicalización desde antes del año 20.

P Había un movimiento de atrás

R Incluso hubo matanzas obreras en Magallanes en aquella época. Pero ellos tenían organización entonces tenían un convenio laboral que era muy, muy bueno, incluso ya no era una hoja el convenio laboral de los obreros magallánicos, era un libro, un folletín de 10 páginas en que estaba todo, todo establecido, entonces cuando fueron, no me acuerdo si fue Rafael Moreno, pero recuerdo esto, decían, si nosotros lo único que no queremos es el metro cuadrado, qué es el metro cuadrado, el metro cuadrado es el cementerio, nosotros estamos muy bien así, no me acuerdo en qué asentamiento fue, pero yo lo recuerdo.

P ¿No querían seguir la línea oficial de Santiago?

R No, que viniera alguien de otra parte a decirles cosas cuando ellos sabían para dónde iban, si ellos tenían su buena organización, por eso era muy fácil además encontrar buenos dirigentes en las cooperativas, porque tenían una formación ya de años de política, de organización, la.... que es la única que queda, era toda gente de muy buena formación y tuvieron la inteligencia, que te digo yo, que incorporaron a los hijos en el sistema, ahí mismo en Bernardo O´Higgins que era un asentamiento de más de 60 personas, yo me acuerdo todavía, el primer presidente que hubo, don Juan Miranda, era un tipo que era un líder, un líder nato, porque además era, como decir hoy día, el mejor delantero de la Universidad de Chile, era el mejor esquilador, había ganado un premio como el mejor esquilador de Magallanes, entonces era un tipo muy venerado por su capacidad de trabajo, qué sé yo, después ahí conocí a don Octavio Alarcón, otro tipo estupendo, después acá en el Estrecho de Magallanes don José Tecai, haber sido Huilliche debe haber sido, era campesino de esa estancia, había trabajado siempre en esa estancia, don José Tecai fue prácticamente, incluso yo tuve, no ves que los milicos me mandaban a mí, como yo me entendía con los campesinos, todos los años las cooperativas tenían que hacer un balance, elección de nuevo directorio y toda la cosa, yo tenía que ir, iban también 2 carabineros o 3, no sé cuántos carabineros iban, y a mí me tocó sacar a don José Tecai de la presidencia, porque no podía ser presidente más de dos o tres períodos por ejemplo, entonces tuve que cambiar a don José por un período para que no lo bolearan, no rechazaran la directiva, pero José Tecai también era un tipo que se imponía, tenía mucho carácter y el que yo después elegí fue un señor chilote, también un tipo alto que sabía mucho, sabía mucho del campo, sabía muy bien el manejo del campo y era muy respetado por el resto de la gente, su opinión valía dentro del grupo.

Pero era muy complicado porque el Estado abandonó a la gente post entrega de las tierras y eso no debiera haber sido, el Estado debiera haber seguido acompañándolos con asistencia profesional

P ¿Esto es porque no querían más o no había dinero para seguir ayudando a la gente?

R No, porque después vino el gobierno militar y la CORA fue una de las primeras instituciones que demolió, el INDAP sigue, pero el INDAP no llegaba a las cooperativas de la Reforma Agraria, yo en mi casa, a mi casa iba esta gente a hacer los planes de explotación que se llamaba, en mi casa los días domingos a hacer los planes de explotación, plan de explotación es como quien dice el cronograma de trabajo del año con los gastos, con los ingresos y el programa de desarrollo financiero durante los 12 meses, con los ingresos de la venta de la lana, de los corderos, etc., eso había que hacerlo todos los años, pero hasta ahí llegaba lo que uno podía hacer por ellos, pero en forma privada, a lo mejor si me hubieran pillado los milicos me habrían dicho, usted está boicoteando el sistema.

P Claro, ya era la época de la dictadura. ¿Por qué cree usted que fracasó el proceso hasta el golpe, cree usted que si Allende hubiera cumplido el período legal establecido por la Constitución?

R Si hubiéramos seguido con gobiernos democrático de centro o de centro izquierda, una hipótesis, habrían entendido que se ese campesino tenía que seguir con apoyo, no podía dejarse solo, no se podía dejar solo, no se debía dejar solo, darle el apoyo en nociones de administración, conversar la parte técnica.

P ¿El apoyo económico?

R O sea el apoyo financiero, el apoyo económico por último en una empresa no es tan difícil conseguir porque el banco siempre se toma sus resguardos, en una cooperativa con mayor razón. El golpe para mí fue la ruptura y se volvió atrás.

P La contrarreforma.

R Viene la contrarreforma porque 2, 3 años en que se da vuelta la ley, en primer lugar lo que yo vi allá por ejemplo, ya no se hicieron cooperativas pero sí estancias del doble de las que había hecho la Caja de Colonización, que hubo gente que ni conocía Magallanes que llegaron allá, yo me acuerdo un señor Allende que era ingeniero agrónomo del Banco del Estado, pero el papel importante era que hubiese vivido, hubiese trabajado en un fundo que se hubiera expropiado, ese era el requisito para estos programas de tierras en Magallanes, bueno, y mientras más cargas familiares más puntos, etc., como te digo, conocí gente que no conocía Magallanes y se le dieron tierras, y esa gente por último con 5 mil hectáreas o 5 mil ovejas, aunque no hiciera nada iba a recibir 4 mil corderos es harta plata, 8 mil corderos es

mucha plata, porque todo eso se exporta a Europa, que la lana también siempre mantiene su precio. Y el de la zona central era distinto.

P ¿Cómo fue acá?

R Meterle tecnificación a ese campesino que tenía su tradición de trabajador, que hacía lo que el patrón le decía, también el mayordomo que tal vez puede haber sido un campesino más inteligente o más apegado al patrón, a ese campesino no es llegar y decirle, oiga, usted no me va a sembrar porotos tórtola, me va sembrar porotos torcaza, a ese gallo hay que decir, mire, hay una nueva variedad, hay de esto, de esto otro, fíjese que hay servicios mecanizados que vienen aquí y le harán y le siembran y usted me paga, o sea hoy día tú puedes recibir una tierra y no tener nada y hay empresas que te prestan servicios de siembra, de fumigación, de cosecha y de todo, pero en ese tiempo todavía no. Pero en todo caso hacer un cambio de costumbres, de cultura, decirle, mire, usted no va a sembrar más este trigo porque este trigo no es de buena calidad panadera, es de bajo gluten, etc., explicar eso, y están saliendo tales y tales variedades, resulta que nosotros le vamos a hacer un análisis de suelo y vamos a ver realmente cuál es la fórmula para fertilizar, usted aquí todos los años tiene tal enfermedad, habría que fumigar en tal época, eso necesita, el tipo sabía sembrar porotos no más, el tipo sabía sembrar, sabía sembrar en melgas, sembrar trigo mezclado con porotos pero tenía una semilla de trigo de 10, 20, 30 años atrás, entonces esa parte era la que había que llegar a cambiar.

P El gobierno de Allende no aprovechó a la experiencia en el terreno del campesino.

R Es que no hubo tiempo, no hubo tiempo.

P Era como una maratón, correr, correr y correr.

R No hubo tiempo porque piensa tú que Allende asciende al poder ya con la muerte del general Schneider.

P Ya comenzó mal.

R Asciende al poder con la amenaza de que algo le va a pasar, porque aquí estaban metidos los yanquis, si la derecha chilena siempre ha escondido la mano para tirar la piedra, te digo, claro, se expropió todo pero era en forma tan masiva que era imposible manejar, yo te digo, no porque yo había participado más en el primer período, el periodo de Frei, pero eso fue mucho más paulatino.

P Esquematizado.

R No, más paulatino, yo te digo, si a mí me hubieran dicho en Ñuble, con lo que yo conocía, yo habría dicho, partamos por este, por este, por este que este gallo no trabaja, o sea cualquier agrónomo que conociera Ñuble, que conociera los propietarios de la tierra, sabía

quienes podían ser en una primera etapa, quienes en una segunda etapa, quienes en una tercera etapa y quienes eran salvables, que no merecían ser expropiados porque trabajaban muy bien su tierra y tenían muy bien a sus trabajadores, una cosa así.

Pero yo te digo, cuando fue Allende con Chonchol a Punta Arenas, debe haber sido el 71, expropiaron todas, todas las tierras que todavía no se habían expropiado, todas de un viaje, quién podía manejar eso, dificilísimo porque la CORA tenía 4, 5 pelagatos ahí que no sabían ni siquiera entenderse con la gente, entonces si yo recibo así de un momento a otro 1 millón de hectáreas. El asunto era ese, era muy difícil, de hecho no alcanzaron ni a organizar a la gente, llegó el gobierno militar, esa gente siguió ahí, después, como te decía yo, de la parcelación que se hizo en el tiempo de los militares el año 76, el 76 se hizo entrega de las tierras, iba gente que no, por lo menos unos 10 o 12 o más, de los 160, que ni siquiera era de Magallanes y hubo algunos campesinos, no me acuerdo en este momento del apellido pero me acuerdo del caso, que recibió sus tierras y le duró un año, se curó, se curó y murió ahogado en alcohol.

Conocí otro caso también, que yo lo conocía, lo pasaba a ver, tenía dos camiones y naturalmente una camioneta, entonces yo le digo, para qué quiere dos camiones, si usted para sacar sus productos necesita una vez al año un flete para sacar la lana o dos fletes para sacar la lana y dos fletes, tres fletas para sacar sus corderos en el mes de diciembre, enero, y los otros 12 meses del año. No, me dijo, tengo dos por si me falla uno. Pero para qué, no necesita ninguno, le dije, véndalos. No, cómo se le ocurre, lo que me costaron.

Entonces esa gente quedó abandonada, les entregaron una estancia, como te digo, 5 mil ovejas, nosotros con mi señora que murió, teníamos una estancia de 2 mil ovejas y esas 2 mil ovejas daban, por decir algo, 20 mil dólares y se manejaban con 3 ovejeros

P Se fue demasiado rápido.

R Para mí el proceso fue, o sea no hubo tiempo.

P También se cortó a mitad del período, el 73 pum.

R Y los tipos quedaron totalmente desamparados y por eso los antiguos propietarios les fue muy fácil después empezar a comprarles a los mismos asignatarios, yo conozco aquí muchos, que se les respetaba la reserva, que se llamaba, se quedaban con la reserva, yo conozco aquí un caso que hasta el día de hoy es el más famoso, esta gente tiene más tierra de la que tenían el año 70, porque fueron comprando, comprando, compraron todas las parcelas de alrededor, lo compraron todo, porque los bonos de Reforma Agraria además, que le daban al expropiado en un momento fueron muy bien transados en el mercado, entonces los tipos no

quedan así a mí me expropiaron, me quitaron todo y qué voy a hacer, además se habían quedado con los bonos de la Reforma Agraria que era plata.

P ¿Qué podría decir usted si pudiera comparar lo que vivió y lo que es hoy, de la situación general del campesino, de la clase rural, el campesino está mejor hoy o era mejor antes?

R No, lo que pasa es que hoy día hay mucha escasez de mano de obra porque hoy día, en primer lugar a raíz de todo esto se produce el mercado de la tierra, se abre el mercado de la tierra y cambia y cambian estos antiguos dueños de la tierra que más que nada eran dueños de la tierra por herencia, no por su capacidad empresarial ni porque les gustara la tierra ni nada, entonces ahora viene un cambio de la tenencia de la tierra en que llegan empresas.

P ¿Es la empresa el nuevo terrateniente hoy en el campo?

R Hoy día, por supuesto, lo que te decía yo de Magallanes, y aquí conozco, por decirte algo, en lo que yo estoy viviendo a diario que es la provincia de Bio-Bio, en Renaico llegó una empresa de Talca, Frutera San Clemente, compró 500 hectáreas para plantar manzanos, llegó otra empresa que era una empresa que le prestaba servicios incluso al ministerio de Educación, no me acuerdo cómo se llama, compró en Negrete otras tantas hectáreas, otras tantas en San Carlos Purén, plantó viñas y esas viñas ahora son de la familia Falabella, entonces se van formando más conglomerados, Falabella en Bio-Bio, ahí en San Carlos Purén, tiene una lechería de 7 mil vacas de lechería, imagínate no más la cantidad de guano que se produce ahí, una tremenda empresa que siembran solamente para maíz de ..... 2 mil hectáreas, y aquí en Ñuble ha ido pasando lo mismo, van llegando empresas que siguen comprando los fundos para plantar en un momento, qué sé yo, kiwi, pero ya el kiwi pasó de moda, no sé qué pasó con el mercado, pero las grandes fruteras del norte se están viniendo para acá, hacia el sur, qué está pasando en el norte no sé, yo conozco lo que sucede aquí, sí que el mercado de la tierra ha significado el cambio de ser dueño de fundo a ser empresario agrícola, que son conceptos que incluso nosotros manejábamos en Punta Arenas, habían unos que nosotros los llamábamos los loteros, porque les habían dado un lote de tierra y era un lotero no más, tenía un lote de tierra, y los otros que nosotros llamábamos ganaderos, que eran los que realmente trabajaban en la ganadería, que eran estos pequeños entre comillas, 2 mil, 3 mil, 4 mil ovejas, entonces nosotros los dividíamos entre loteros y ganaderos, y ahora en la zona central pasa lo mismo, el agricultor tradicional ya no puede sobrevivir, primero la escasez de mano de obra, si tú no pagas bien no tienes trabajadores, no hay, hoy día el campesino que se queda en el campo no te va a aguantar no tener una casa con baño, con luz

eléctrica, incluso tener su cuestión para ver televisión, TV cable y bueno, ahora con estos teléfonos no tienen problemas de comunicación, entonces la condición del campesino hoy día.

P ¿Ha mejorado cree usted, el campesino tradicional ha mejorado?

R Ha mejorado en el sentido que tiene mejores sistemas, en primer lugar, porque sí o porque no, el tipo tiene que cumplir con las leyes sociales, o sea pagar el sueldo, hacer las imposiciones, hacerle contrato, y al tipo además hoy día no se le puede decir, oye gallo, por qué no me vas a trabajar allá, qué sé yo, después arreglamos. No, yo le voy a hacer ese canal, en ese canal me voy a demorar 10 días, 50 mil pesos o 100 mil pesos, no es como antes que el patrón le decía hazme esta cuestión y el gallo lo hacía y no sabía si le iba a pagar o no le iba a pagar, por eso incluso hoy día sindicatos de campesinos no sé si existen, sí hay organizaciones de los temporeros, que se llaman, que han tenido que ir mejorando las condiciones, el temporero antes no tenía ni ropa para trabajar, hoy día al tipo se le da la ropa de trabajo, se le da la hora de colación y si los temporeros son de fuera el gallo tiene que tenerles dormitorios adecuados, comedores adecuados, baños decentes, etc., En ese sentido, la gente que trabaja en el campo, porque sí o porque no, han tenido que cambiarles las condiciones porque si no, no tienen trabajadores.

P Que les trabajen la tierra.

R Claro, porque la parte agrícola es fácil, tú la parte agrícola la trabajas con maquinaria, tú hoy día si vas a sembrar un potrero qué haces, por último llamas a un agrónomo para que ye haga unas muestras de suelo y te dice, tal y tal, tienes una empresa de maquinarias que te hace la preparación de suelo y te siembra, por decirte, después hay otra que te hace las fumigaciones si necesitas fumigación ... o pesticida, después viene la cosecha y también hay otra empresa que te hace la cosecha, entonces el campesino hoy día está más complicado, para el agricultor, el asunto de la fruta porque imagínate la cosecha de arándanos, mi nieto está trabajando en los arándanos, mi nieto de 17 años, le quedaba un huerto a 500 metros de la casa y se arriesgan a lo que venga, a lo que llegue, a mi nieto el primer día no le fue muy bien porque les dan el sueldo base y 30 kilos mínimo, si el tipo cosecha 40 le pagan 200 pesos más por kilo, el kilo sobre los 30, le pagan 200 pesos más, entonces si el tipo en vez de cosechar 30, cosecha 60, esos son otros 30 que le significan 6 mil pesos más en el día y esa es gente que vive en la ciudad normalmente, son señoras, gente que vive en los pueblos, en las ciudades o en los villorrios que son los temporeros, porque en el campo no tienen mucha gente porque todo se hace mecanizado, es muy poco. Yo me remonto a Alico por ejemplo, tú llegaste a El Sauce, entre Alico, El Sauce y Las Veguillas deben haber habido fácil 100 casas, no eran, pero pongámosle que se llamen casas y cada familia con 6, 8 hijos, estamos hablando

de 500 personas en toda la hacienda Alico, hoy día en la haciendo Alico en El Sauce hay una familia, ahí hay pinos no más, en Alico la Olga tiene uno, la Margarita tiene otro, la Isabel tiene unos medieros, en todo Alico hay por decirte 4. En Las Veguillas hay más, la primera es la que era mía que ahí hay una familia, con Rafael 3, por ejemplo allá en Las Veguiilas ya no casi nadie siembra como antes, no tienen ni chacha, la misma gente se ha puesto, si no hacen ni hortalizas, en Las Veguiilas antes todas las viejas hacían hortalizas, la cebolla, las lechugas, los ajos, ahora no, porque pasa un fulano ahí por el camino, todos los lunes viene a traerles desde cerveza hasta agua ardiente, gas, harina, azúcar, lechugas, zanahorias, etc., entonces no hacen ni siquiera hortalizas, yo te digo que allá esa gente de la cordillera son muy flojos, y además como tienen muchos animales, ellos tienen un tremendo capital, yo te estoy nombrando un caso extremo que para mí es marginal.

P Chile produce suficiente hoy. ¿Creé usted que es autosuficiente? O como fue el problema de que por eso se quería empezar la Reforma Agraria, un país agrícola que tenía que depender.

R Oye, los primeros años de la Reforma Agraria se producía más trigo que antes, lo que pasa es que nosotros tuvimos falta de alimentos por el boicot, es lo mismo que tú me digas los cubanos, bueno, si los cubanos tienen desde el año 59 un boicot, yo te digo, yo vivía en Punta Arenas, tú no habías nacido, el año 73 allá como todos se conocían y mi señora era magallánica, yo tenía una pieza, la mitad de esta, llena de alimentos y había escasez, yo tenía sacos de arroz, tenía cajas de leche condensada holandesa, sacos de azúcar, tuvimos que comprar un refrigerador más grande porque teníamos 20 pollos congelados, bueno empezó el 73 el 11 de septiembre y el 15 de septiembre los supermercados estaban totalmente abastecidos, los chilotes decían, llegó “el Caleuche”, el Caleuche es un buque fantasma, llegó el Caleuche y llegaron todas las cosas decían los chilotes, es decir que la gente no dejó de producir, tú crees que en Magallanes bajó la producción de lana, la producción de cordero, la producción de trigo, no, se siguió produciendo, lo que pasa es que hubo un boicot, y la ganadería, en ese tiempo había mucho más ganadería que hoy día y había muchas más lecherías que hoy día, con la diferencia que hoy día la industria lechera por ejemplo prácticamente está toda en manos de Nestlé y los neozelandeses y queda Loncoche como nacional y Colún que para mí es la única cooperativa de agricultores exitosa, la Cooperativa Lechera de La Unión.

P ¿Ahí todos participan y tienen?

R No, es una cooperativa de lecheros no más, y en algún momento vino una directiva en que empezaron a pedir préstamos hasta que surgió, querían deshacer la cooperativa, como la

mayoría son alemanes, los descendientes, ya tercera, cuarta generación, porque los alemanes llegaron en 1860.

P Cuando se abrió para colonizar.

R Cuando se hizo la colonización de Vicente Pérez Rosales, pero es gente que tiene otra cultura, otra mentalidad, y ahí es la única cooperativa que existe, pero lo demás, toda la industria lechera está en manos de Nestlé, que se llama Chiprodal y una empresa neozelandesa que se compró. Yo conocí plantas lecheras en Talca, plantas lecheras en Chillán que hoy día es de una empresa francesa, pero plantas chicas, en Los Ángeles la Bioleche, bueno, la Bioleche la recuperó porque también se la tenía arrendada a Soprole, por decir en Llanquihue, en la pura provincia de Llanquihue existían la planta lechera de Frutillar, la ..., dos y otro que siempre se me olvida, había por lo menos 3 plantas que eran de los lecheros, se las había construido la CORFO y se las había entregado a estas cooperativas, todas esas plantas son hoy día de Soprole y Soprole que era una empresa que distribuía leche en Santiago mantiene el nombre pero es de los neozelandeses, entonces ellos fijan el precio y la producción lechera, bueno, Chile se autoabastece de leche y exporta, pero ha ido disminuyendo porque el precio lo manejan los dos grandes no más.

Pero lo que se produce hoy día, lo que pasa es que se cambió de ser productor de porotos, por ejemplo son productores de arándanos o son productores de uva de mesa, hoy día tú vas a un supermercado, cientos de marcas de vino, antes nosotros teníamos por decirte el Concha y Toro, Santa Rita, Santa Carolina, había 10, 12 marcas de vino, hoy día habrán 500, en el período militar, por decirte, de 120 mil hectáreas que había plantadas de viñas se llegó a 60 mil, no por la Reforma Agraria ni nada, porque cambiaban la ley de alcoholes de acuerdo a los intereses de algún compadre, de algún ministro, a mí me toca manejar la ley de alcoholes, salía una ley y al poco tiempo salía un reglamento que modifica el reglamento anterior y la modificación de la modificación, un desastre, se producían unos vinos horribles. Vino este cambio y empezaron a producirse todas estas nuevas viñas, si está tapado, y se está produciendo vino, que antes se decía que el límite de la producción de vino en Chile era aquí en Ñuble, en el Itata, ahora hay viñas en Bio-Bio, incluso hasta el lago Ranco, entonces han cambiado los sistemas de producción.

La misma III Región, Atacama, Copiapó que ahora tiene tremendos problemas de agua, pero Copiapó fue en un momento gran exportador de uva de mesa, que todavía debe ser, pero tiene grandes problemas de abastecimiento de agua, lo mismo la IV Región también está con problemas de agua, el cambio importante ha sido el cambio del sistema de producción y la organización empresarial, los empresarios son empresarios, antes eran agricultores no más

o dueños de fundo, podríamos decir, y el campesino creo yo que vive mejor que la gran mayoría de los trabajadores de la ciudad.

P ¿Cambió mucho al respecto hasta el año 73 y post, solamente la parte producción, no la parte política, eso no?

R Al campesino el dueño de fundo no le puede decir, te mandas cambiar no más, no, se manda a cambiar y le cuesta un año, dos años para encontrar otro, te digo, la población rural en Chile, no sé, pero no creo que esté más allá del 6 o 7%.

P ¿Tan poco?

R Sí pues, cien años atrás la población rural era más del 50%. El campo tiene electrificación, gran parte, gran parte tiene agua potable, si no tiene de las empresas tiene de un pozo con una bomba eléctrica, en fin, pero ya no existe esa precariedad del campesino que tenía que ir con un balde la señora a buscar agua, es decir, tú vas a las casas de los campesinos y tienen frigider, tienen lavadora, tienen su televisor con TV cable o con Skay, una cosa así.

P ¿No creé entonces que es tan conflictivo, yo me acuerdo haber leído en Noruega, fue hace tiempo, un artículo en la revista Cosas, a propósito del aniversario, recordando el aniversario de la Reforma Agraria, que hubo una discusión inmensa acá en Chile, que hubo opiniones por los dos lado por qué de solamente nombrar la Reforma Agraria es como mencionar al diablo, por qué es tan conflictivo?

R Imagínate es algo que pasó ya hace 40 años, estamos en el 2013, 40 años que ya se dejó de expropiar, más que nada uno que estaba metido en la salsa, había un manejo comunicacional muy grande y mucha alharaca de los agricultores, yo como anécdota te cuento, el primer Vicepresidente de la CORA, creo que fue el único, fue Rafael Moreno que fue compañero mío en la universidad, entonces salió nombrado Rafael Moreno, nosotros salimos el año 59 y no nos habíamos juntado nunca, y los compañeros de curso todos momios, pero enfermos de momios, hicieron una cena en el Club de La Unión de Santiago a este compañero destacado, me dio tanta risa porque yo sabía quiénes eran mis compañeros de curso, es decir los gallos más retrógrados, más momios y Rafael Moreno fue siempre democratacristiano, es decir los que no éramos de derecha, imagínate Agronomía de la Católica, de los 25 seríamos 4, había uno que era de Linares que era radical que tenía muchas tierras porque tenía un montón de tías viejas que le fueron dejando herencias, ese era el Pancho Villa, el otro este Moreno, bueno, de los 26 que egresamos éramos 4 o 5 que no éramos latifundistas y gente con otro nivel financiero, entonces fue muy divertido, en marzo del 65 me citan a un almuerzo, hubo una comida en honor a este compañero recién nombrado Vicepresidente de la CORA.

P Un poco para redondear, quisiera finalmente preguntarle cuál es su visión hoy de lo que fueron esos años tan excitantes, del proceso de Reforma Agraria enmarcado dentro de todo el sistema y de la estructura social del país, cuál es su opinión hoy, qué fue lo positivo, qué fue lo negativo, y, ¿es necesaria otra Reforma Agraria hoy?

R Para mí lo positivo fue que el país puso los ojos en la agricultura, primera cosa, lo positivo que el campesino ya no era un huaso cualquiera, el campesino empezó a ser considerado, el propietario que perdió sus tierras y que ahora ya se produce el mercado de la tierra, como resultado de la Reforma Agraria y las leyes que se hicieron posteriores, se produce el mercado de la tierra y el asentado, el designatario que la puede vender, se produce un gran mercado de la tierra y se vuelve a producir la acumulación de tierra, parceleros quedan muy pocos y muchos que tenían este pedazo y vendieron esta esquina aquí, 2 hectáreas para comprarse una camioneta, eso lo he visto yo, lo conozco. Y esa gente que estuvo en el proceso, ya son gente que cuando fue el proceso tendrían 40 años, hoy día con gente de 80 años, entonces esa gente lo más probable es que la mayoría no esté en la tierra, que tengan a lo mejor un negocito en algún pueblo por ahí o a lo mejor se tomaron toda la plata que recibieron cuando vendieron su parcelita, porque pasó mucho eso.

Entonces la situación para mí en el campo hoy día es nada que ver con lo que era hace 60 años atrás cuando se dictó la Ley de Reforma Agraria, el 67, o cuando se empezó a hablar de la ley de Reforma Agraria, allá por el año 62 en el tiempo de Alessandri o cuando la Iglesia hizo las primeras parcelaciones, cooperativas y ya con la CORA que empezó a parcelar fundos fiscales, yo creo que de esos antiguos deben quedar, esos que se hicieron en la década del 60 y del 70, del sistema de cooperativas no sé si quedan. Rodrigo (el hijo) estuvo haciendo un estudio de cooperativas, el debe tener más clara la película, yo lo que sé es de Magallanes que de las 6 o 7 que habían queda una, porque después del 73 no se formaron más cooperativas, se entregaron propiedades individuales o a sociedades agrícolas.

P ¿La agricultura está mejor hoy?

R Es decir la producción, es que Chile en cuanto a productividad nosotros hoy día tenemos rendimientos en trigo, a pesar que se siembre la tercera parte de lo que se sembraba hace 50 años cuando yo salí de la universidad, se sembraban 700 mil hectáreas y el rendimiento era 12 quintales por hectárea y hoy día tenemos rendimientos superiores a Alemania y a Francia que tienen los rendimientos más altos del mundo, te estoy hablando de los cultivos tradicionales, qué sé yo, la remolacha, en remolacha nosotros tenemos productividad tan alta como la que se produce en Europa y más incluso, pero todo

mecanizado, tú en la remolacha hoy día haces el riego tecnificado, o sea estás todo tecnificado.

P ¿Dónde está el campesino entonces?

R Yo te digo mi cuñado que tiene un campo aquí camino hacia las termas, no tiene a nadie, está su hijo, claro que él tiene 70 hectáreas no más, está su hijo que maneja la maquinaria y cuando necesita gente, tiene gente que va a trabajar, 2 o 3, ellos tienen avellano europeo que ocupa muy poca mano de obra, pero ellos siguen también con los cultivos tradicionales, mi cuñado es un gallo muy pragmático, él nunca tiene los huevos en un solo canasto, él además tiene siembra de trigo, o sea tiene una rotación de trigo y remolacha y también tiene unos pocos arándanos, pero él no tiene a nadie, si tú vas al fundo ahora hay una o dos personas viviendo, por eso te decía que la población rural ahora no es más allá del 6 o 7%, y con eso se produce el problema, que dice la Sociedad Nacional de Agricultura, que Chile tiene un déficit de 40 mil trabajadores para el campo, están sacando una ley, modificar la ley de inmigración para que la gente que viene a trabajar pueda estar 6 meses, entre ellos los bolivianos, peruanos, paraguayos. El Fra -Fra, este sinvergüenza, ese trajo unos paraguayos, los tenía en forma ilegal, un tremendo lío al final, está en un juicio, después pillaron a otro que tenía unos frutillares también con unos paraguayos ilegales por ahí cerca de San Antonio, porque falta mano de obra pero mano de obra temporal porque durante el año, si el tipo al final no necesita ni tener maquinaria, hay empresas que te hacen los servicios, porque es un capital inmovilizado, tú tienes el tractor inmovilizado, lo trabajas 200 horas porque para que un tractor se amortice necesita por lo menos trabajar más de mil horas, entonces la gente no tiene mucha gente los campos, muchos trabajadores estables.

P Lo que va quedando ahora son los mapuches.

R Claro, pero es que esos mapuches son propietarios, propietarios entre comillas, has leído la historia de cómo.

P Si, la Pacificación.

R Y después la falsificación a fines del XIX, donde se le entrega tierra a las comunidades, pero se les entrega con unas escrituras precarias en que el gallo no tenía sus propiedades inscritas y por eso se las robaron, grandes señorones de Santiago les robaron las tierras, entonces al final quedaron reducidos normalmente a rincones malos, de menor producción, y para mí de ahí parte y que además no les restituye, bueno, ya hace unos años se les enseña el idioma mapuche, se les respeta cuando reclaman, aquí mismo en las grande plantas eléctricas que se hicieron en Alto Bio-Bio, ahora estaban reclamando que la represa les dejó tapado un cementerio, entonces dicen, entonces por qué no reclamaron antes que

subieran las aguas, a esa gente Endesa compró fundos, compró tierras y las instaló con todas las comodidades y con asistencia técnica pagada por Endesa durante 5 años creo, a los que salieron del Alto Bio-Bio. Pero como te digo, el trato con el caso del mapuche, el mapuche es el hombre de la tierra, ellos son de la tierra, a ellos les gusta vivir en la tierra, como quizás le gustaba a mi papá, a mi papá le gustaba estar en el campo, le encantaba porque él salía a andar a caballo, tenía poco menos que contadas las perdices que habían en tal potrero y si faltaba una se daba cuenta, miraba el arbolito, es decir era un poeta de la agricultura, para él era su forma de vida, como puede ser mi hermano Ito por ejemplo, él vive en su parcela que le tocó, tiene un mediero, el mediero tiene una buena casa con luz, con baño y él vive en forma precaria, hicieron un reportaje, que no me cabe duda que lo hicieron con fines políticos que lo tengo por ahí, en que no son capaces de darse cuenta que es su forma de vida, es su opción de vida, él tiene una casa que no ha terminado, tiene con plástico las ventanas, tiene parte con cerámica y otra parte con cemento pelado, y los periodistas tontos dicen, se vio una cama sin sábanas ni frazadas, pero a lo mejor es la pieza que tiene para los invitados, él tiene su buen baño porque él es muy aseado, a pesar que vive en el campo todos los días se lustra los zapatos, pero los periodistas ignorantes no se dieron cuenta que este tipo tiene murallas de libros, no una biblioteca, murallas, el todos los meses viene a Chillán y tiene un quiosco donde reserva la revista Mensaje que es de los jesuitas, el The Clinic, el National Geographic, Le Monde Diplomatique, en eso ya tiene como 6 o 7 revistas que se lleva todos los meses, él tiene su invernadero donde tiene sus verduras, tiene sus arbolitos frutales que son su entretención y ahora el año pasado le dieron una plata por un asunto de una planta eléctrica que iban a hacer que le ocuparon su terreno y que estaba en juicio, se fue a Santiago y se fue a comprar para formar el sueño de mi vida, tener mi taller propio, un torno, una soldadora, un taladro de pedestal y tiene una electricidad que le llega de la turbina que tiene Rafael, que debe llegar, por decirte, 130 volts y 2 amperes, entonces tuvo que comprar un grupo electrógeno, hermano le dije yo, no, me dice, porque él anda siempre con un fusil atravesado y un machete, él tiene su trauma esquizofrénico, pero señor le digo yo, cómo es posible que usted ahora con esta platita no arregle su casa, ni, me dijo, no tiene ninguna prioridad, con un millón de pesos que pongas ahí, le pones ventanas, le pones forro, porque tiene la casa forrada con madera por fuera y no le tiene forro interior y se le cuela el viento por todos lados, entonces en el invierno, bueno, tiene su fogón para estar leyendo todo el día, una estufa a leña y es su opción de vida, él es así, a él le gusta vivir así y yo creo que no quiere arreglar la casa con más comodidades para que no se le vaya a meter gente a veranear, la Carmencita cuando viene, la hija mayor, le exige que le tenga la pieza, la única pieza aislada y buena es la pieza

de la Carmencita y que la arregló Andrés, el otro hijo, es un caso, es su opción de vida, él vive feliz así, y te digo la parcela, de todos los Sepúlveda, salvo la que mía que yo sé que está en muy buenas manos, pero la única que realmente le saca rendimiento y tiene todos los años, no sé, 3 millones de pesos líquido porque el mediero hace todo, el mediero cuida los animales, le hace los tratamientos sanitarios y vende, entonces le dice, oiga don Héctor qué precio le podemos poner a los corderos este año, mire, usted sabe, le dice, siempre que sea un poco más del IPC, el IPC no tiene nada que ver con el precio de los animales, no, le dice Juanito, yo le voy a sacar precio y esa sería toda su intervención en su negocio y todos los años recibe un equivalente a 200 mil pesos mensuales por su tierra.

**ENTREVISTA ALBERTO MAYOL**

Datos personales.

Nacionalidad: chileno.

Carrera: sociólogo, cientista político, candidato a doctor en teoría sociológica.

P Voy a comenzar mi tercera entrevista, es el Lunes 21 de enero de 2013 a las 11.10 de la mañana en Santiago de Chile. Mi entrevistado es el Sociólogo Alberto Mayol, darle muchas gracias por su paciencia y su tiempo. Para comenzar un resumen de su actividad profesional.

R Yo soy sociólogo, cientista político, candidato a doctor en teoría sociológica, básicamente mis publicaciones más conocidas se han referido a las transformaciones sociales, políticas y culturales del Chile contemporáneo, en el marco de esas investigaciones he investigado hacia la perspectiva histórica de Chile, y por tanto creo tener al menos un conjunto de hipótesis respecto a la problemática de la Reforma Agraria, en ese sentido me parece que podemos encontrar algo, aunque obviamente la perspectiva de un sociólogo es muy distinta a la de un historiador o a la de un actor de la época, eso no significa que cualquier de los tres tenga más razón que otro, sino que significa que la mirada está determinada.

P ¿Se complementan?

R Son complementos y muchas veces vas a encontrar contradicciones, pero vas a encontrar contradicciones que tienen muchas veces que ver con el paradigma que tú usas para poder entender el proceso, yo quiero entender un proceso más largo y quiero entender fundamentalmente no sólo lo que aconteció, sino que las condiciones en las que lo que aconteció pudo haber acontecido y si no, por qué no aconteció lo que podría haber llegado más profundamente. Entonces para ir entrando en materia, podría ir resumiéndote un poco mi visión a partir de la introducción que tú me hiciste recién.

P A lo mejor como comentario de la estructura social del agro.

R Lo que pasa es que yo creo que es muy importante entender lo siguiente, históricamente Chile es un país que ha estado marcado por la producción de materias primas, y dentro de la producción de materias primas en realidad el agro no ha sido nunca la clave de la productividad, pero es la clave de la sociabilidad, es decir, la productividad chilena siempre estuvo en la minería, salitre y cobre, que históricamente se han disputado este honor. Sin embargo, en la estructura social chilena, es decir, las relaciones de distribución de recursos, las relaciones de distribución de poder, el símbolo, el emblema de las relaciones sociales y del

pacto social, todo ello acontecía en el campo, y es específicamente en el campo que deriva del proceso oligárquico. La sociedad chilena durante el siglo XIX y parte del XX, fue una sociedad cuyo poder político estuvo directamente relaciona o con el derecho de propiedad o con la capacidad de lectoescritura, la alfabetización, ambos factores que estaban dominados por la oligarquía, por tanto ellos tenían el poder, solamente podían votar ellos en el fondo.

El primer proceso de democratización, entre comillas, va a ser un proceso muy confuso, muy complejo que va a derivar de la crisis política de los años 20, donde entre el año 20 y el año 58, nos vamos a encontrar fundamentalmente, incluso más hasta te diría, el 58 dejémoslo ahí.

P ¿Alessandri?

R Hasta Carlos Ibáñez, lo que pasa es que ese proceso si tú lo miras históricamente, es un proceso en el cual hay dos nombres propios no más, Arturo Alessandri y Carlos Ibáñez del Campo, que pasaron de ser ministros a ser presidentes, uno era de izquierda, después era de derecha, el otro pasaba a ser la izquierda del otro, el otro pasaba a ser de derecha y le hacía un golpe blando, qué sé yo, entonces todo ese proceso de enroque donde los gobiernos radicales producen un gran proceso de democratización, pero al mismo tiempo están atrapados por este juego, donde Carlos Ibáñez del Campo y Arturo Alessandri siempre entraban y salían de escena aunque no fuera en el palacio mismo de gobierno (La Moneda), pero sí en la escena política, y esto termina, irónicamente, con el hijo de Arturo Alessandri, o sea, se mantiene todavía algo del pasado, pero ya se está produciendo la presión social derivada fundamentalmente, porque toda esta presión social, en todo este ciclo, en realidad estos nombres propios no son el actor fundamental, el actor fundamental es que el sistema oligárquico estaba en crisis porque surgen los movimientos sociales de primera generación en Chile, surge el movimiento de trabajadores fundamentalmente y eso se va a anclar en el Partido Socialista y en el Partido Comunista, entonces ese movimiento es el que va a producir las tensiones al sistema.

Jorge Alessandri llega a tratar de resolver esas tensiones, tratando de imponer por primera vez una política más de liberalización de mercado, salir un poco del keynesianismo, la sustitución de importaciones un poco “al carajo” y empezar un poco el proceso de libre mercado, exportación de materias primas, qué sé yo, pero se da cuenta que es indispensable hacer un gesto político a los movimientos históricos que estaban aconteciendo y abre la Reforma Agraria, que es una reforma pequeñísima, conocida como la reforma del macetero, pero como era un proceso, que hoy día leemos como inevitable, al abrir la puerta lo único que hace es hacer que el proceso vaya más rápido, porque abre la puerta y entonces se genera una

transformación mucho más intensa que avanza sistemáticamente durante el gobierno de Alessandri primero, luego de Frei Montalva muy profundamente, la Democracia Cristiana, gracias a ese proceso adquiere como sujeto político el vínculo con el campesinado, que va a ser un acompañante histórico de la DC de ahí para adelante, el pequeño campesinado va a ser fuertemente democratacristiano.

P ¿Más que socialista o comunista?

R Sin duda, porque ese pequeño campesinado tiene una herencia, a ver, los campesinos, este pequeño campesinado que es propietario de su pequeña tierra, antes había sido inquilino de un latifundio, la cultura latifundista es una cultura muy conservadora y esa cultura conservadora estaba en los de arriba y en los de abajo.

P ¿Muy metida adentro?

R Muy metida adentro, fíjate que nosotros hicimos una investigación sobre cultura política en Chile, el año 2009, y tú analizas la cultura política chilena y sigue siendo la cultura del campo pre Reforma Agraria, nosotros lo llamamos el Chile profundo y ese Chile profundo es fundamentalmente un pacto cultural en el cual el oligarca te dice, yo no te voy a ofender ni te voy a humillar por tu pobreza, pero tú no te vas a revelar a mi riqueza y el dominado, el inquilino, en sus variedades chilenas, todos inquilinos mentales, le decimos, yo me voy a someter, pero usted para no ofenderme no me hable de dinero, nunca me hable de dinero.

P ¿Dinero en el sentido de salario?

R No, nada tiene valor económico, por ejemplo en Chile puede ocurrir que tú vas a una reunión para buscar trabajo y nadie te dice cuánto te van a pagar y tú no preguntas cuánto te van a pagar, que es la variable fundamental para buscar trabajo, entonces tú puedes pasar dos, tres reuniones y nadie ha hablado del dinero y puedes llegar a la última reunión, cuando tienes todos los acuerdos en todos los temas, y no has hablado todavía del dinero y cuando te enteras dices, no, no me interesa y has perdido el tiempo porque uno culturalmente está, o tú le pides a alguien en tu casa, un tipo toca el timbre y dice, yo sé arreglar cosas, cañerías, qué sé yo, tú le dice pase, arrégleme la cañería, y tú no has hablado cuánto vale, y cuando termina y tú le dices le voy a pagar 5 mil pesos, entonces el tipo te mira con mala cara, entonces tú le dice, ya, 7 mil, pero eso se hace después, porque tú le pides un favor formalmente y el otro te hace un favor, pero los dos saben que tiene que haber un pago, todo ese juego de los recursos económicos tiene que ver con esta cultura originaria que es muy conservadora, entonces este campesinado, no obstante se emancipa en términos de propiedad, sigue culturalmente atado a esta cultura, donde la buena educación es no hablar de dinero, donde la buena educación es no

rebelarse, donde la corrección normativa está basada fundamentalmente en una vida alejada de un proceso de revolución social y qué sé yo.

P Es difícil entender al campesino, viéndolo desde una perspectiva urbana, si uno sabe por ejemplo todo tipo de revoluciones siempre matan a alguien y entonces uno ya de por sí, por naturaleza se rebela, es lo que pasa en Afganistán o en Palestina. Entonces, ¿por qué esto no aconteció con el campesino, a pesar del "sí mande patrón", "bajar el moño", a pesar de que el patrón podía violar a su hija, por qué eso nunca se dio en este sector popular, a diferencia del minero, por qué esperar hasta los años 60?

R Tres cosas para eso, el hecho fundamental que este rasgo post-colonial, porque es lo mismo que la Colonia en forma ahora de República, este rasgo post-colonial deriva de dos enclaves de mucho poder en Chile que permitían esto, uno la hegemonía cultural, la Iglesia Católica, de hecho la revolución campesina, entre comillas, viene junto con la Iglesia, permitiendo la revolución campesina, es muy importante para ti, entender la postura de la Iglesia en los años 50, 60, el Concilio Vaticano II, qué sé yo, para entender por qué el campesino tiene permiso para rebelarse, en segundo lugar la milicia, o sea la hegemonía cultural, el miedo. Pero hay un tercer factor y es que la oligarquía chilena tenía un vínculo, y eso es cierto, profundo relacionado con el bajo pueblo campesino, o sea contrario a la burguesía que es distante, que se aísla, el terrateniente es un tipo que es cruel y devastador, en muchos aspectos, al mismo tiempo cree poderosamente en el favoritismo y en el premio, en el vínculo, y sobre todo, hay un factor muy importante que es la relación muy cercana durante la infancia entre todos los niños del lugar, tanto los hijos de los propietarios como los hijos del inquilinato, porque viven juntos, porque para los papás, para todos, es cómodo que jueguen entre ellos y esa distancia se produce recién a los 13, 14 años, donde comienza el distanciamiento, pero queda una relación más o menos secreta, está muy comentada en la literatura del Chile de esa época, en ese sentido yo creo que la literatura es un gran recurso para entender esto.

P ¿Donoso?

R Donoso tiene "Casa de Campo", "Gran Señor y Rajadiablo", El lugar sin límite, todo eso te permite entender esta cosa de los niños, Casa de Campo es la revolución de los niños, piensa tú que él homologa la revolución del 70 con la revolución de los niños, todos los niños juntos, los de unos y los de otros, es muy interesante esa lectura, muy potente. Entonces hay que entender este proceso como que estaba lleno de inercias históricas que impedían la eclosión y la salida desde este espacio, es muy interesante.

Ahora, si uno dice, bueno, producida la revolución, la Reforma Agraria, se produce una distribución de poder en Chile muy grande fuera de la norma histórica, la norma histórica es que se concentre poder en Chile y esto distribuye poder, le quita poder a los grandes terratenientes, la Reforma Agraria durante Frei se acelera mucho y durante Allende ni hablar, es muy, muy profunda -yo tengo ahí unos gráficos, te los puedo mandar por correo, que no son míos, se han sacado de otros libros-, es muy, muy profunda y es coherente, es muy coherente con todo un proceso más largo, desde el 58 aumenta la participación electoral en Chile, se incorporan las mujeres, probablemente entre el 58 y el 73, se produce el mayor proceso de democratización de la historia de Chile.

P Qué ha habido

R Sin duda, lejos, con todos los matices que queramos ponerle, si uno compara el Chile pre 58 con el Chile 73, aumento de la cobertura educativa notoriamente, incorporación al sistema universitario muy rápidamente, grandes apoyos de los derechos sociales, políticos, económicos, culturales, los derechos políticos se incrementan radicalmente, entonces la Reforma Agraria viene a ser un punto de anudación, a nivel de la estructura social, de ese proceso de democratización, que llega al punto clímax cuando viene la Ley de Nacionalización del Cobre. Entonces tenemos, piensa, reformas políticas muy profundas, cambio en la estructura social y cambio en la estructura productiva, o sea en 10 años un cambio radical para la Historia de Chile, las oligarquías en ese sentido atemorizadas.

P Una cosa de locos.

R Imagínate, Reforma Agraria, Nacionalización del Cobre, o sea dónde está el espacio de poder, no queda ningún espacio de poder, y el gobierno en manos, por primera vez en la historia de la humanidad además, en manos de los socialistas y comunistas y por vía democrática.

P Por las urnas.

R Claro, por la ruta burguesa, o sea demencial. Entonces la Reforma Agraria va a ser un símbolo de la desestructuración del proyecto de sociedad que venía existiendo, no sólo desde las oligarquías del siglo XIX, sino que incluso de antes, porque la revolución independentista, es una revolución dentro de la oligarquía, están los oligarcas que dicen yo me quiero quedar con el poder acá adentro y los oligarcas que dicen, yo quiero ser representante de un poder de afuera, prefiero ser cola de león o cabeza de ratón, ese es el problema, ese es todo el problema de la Independencia, y resulta que aquí ganan los que quieren ser cabeza de ratón que dicen, yo prefiero ser chiquitito pero tener mi autonomía, todo ese proceso redunda en este momento donde se desbarata el orden construido durante todo este proceso largo y estamos entonces en

una ruta crecientemente democrática muy problemática, porque efectivamente, y ahí hay un punto que yo creo que es muy importante entender, ahí yo asumo que hay muchos que están en desacuerdo conmigo, yo creo que el gran error.

P ¿En Chile?

R Sí, en toda esta interpretación, pero además dentro de la izquierda en particular, yo creo que hay una escasa crítica a los problemas profundos, a los errores profundos del gobierno de Allende, sobre esos errores siempre se dice, no, es que intentó hacer un cambio sin tener mayoría y una serie de cosas por el estilo, yo creo que el gran problema, que ese también es un problema importante, fue que el gobierno de la Unidad Popular no tuvo un proyecto del tamaño del proyecto histórico que estaba botando, tú estabas botando gran parte de la historia de Chile, entonces tenías que tener un proyecto que generara certidumbre para la ciudadanía, que fuera suficientemente convincente para generar integración política, o sea para todos decir, vamos por ese proyecto, ese proyecto no estaba, cómo ibas a dialogar tú con ese Chile profundo conservador, cómo aliabas en el fondo a estos campesinos de la Democracia Cristiana.

P ¿Cómo generabas se eso, entonces desde esta parte cristiana o de los campesinos que estaban más afín o hubo una reticencia?

R No, lo que hubo fue que se amplió la Democracia Cristiana muchísimo, muchísimo y quedó tensionada como un partido que tenía desde la izquierda hasta la derecha.

P Chonchol, Moreno hasta Frei pasando por Patricio Aylwin, etc.

R Entonces ese problema generó que no eras capaz, o sea tú tenías que apostar a que tenías que darle el triunfo a la izquierda de la Democracia Cristiana, tenías que lograr que ganasen, y para eso tendrías que haber hecho una política muy radical de darle un sentido productivo real a ese campesinado, porque además tu repartición de tierra probablemente tenía problemas obvios, la repartición que tú haces es una repartición que es muy difícil de investigarla desde el punto de vista de la cuenca geográfica, por lo tanto haces una repartición administrativa, y cuando tú llegas de repente hay un tipo que la cantidad de tierra que tiene no le sirve para tener animales, no le sirve para tener esto, le sirve para hacer esta otra cosa y tal vez no va a tener las condiciones económicas, por lo tanto tú tenías que darle viabilidad a eso a través, un poco la DC lo intentó.

P Había a lo mejor ignorancia por parte del gobierno, tanto de Allende como de Frei, no ver en el terreno estas tierras se pueden manejar de esta forma, no se puede hacer, o simplemente decir ya cabros aquí está todo, era un poco de ignorancia, porque eran técnicos.

R Yo creo que había un problema de foco, no de ignorancia, creo que el problema fue de foco, ellos entendieron que tenía más importancia el proceso político que la viabilidad material, técnica para hacer procedimentalmente adecuado el desarrollo de este proceso, y en ese sentido creyeron que tenían más crédito político, más tiempo, sin entender que este inquilinaje antes tenía una situación de pobreza, pero tenía certezas, yo sabía que no me iba a morir der hambre, entonces estaba con el yugo adelante, yo pasaba en el límite del hambre, pero me daban de comer cuando me iba a morir. Frente a esa situación no se supo conciliar la importancia del proceso político, un exceso de creencia de que el proceso histórico por sí solo iba a derivar en solucionar los problemas agudos de la existencia material inmediata, ese es un error que en general.

P ¿De todo proceso revolucionario?

R Es una tensión de los procesos revolucionarios, y además una tensión de quienes dirigen estos procesos, si lo miras desde el punto de vista de los historiadores, los sociólogos, tipos como uno, normalmente ese tipo de problemas se nos tienden a quedar un poco de lado, entonces en ese momento estábamos en un proceso donde lo que estábamos viviendo en Chile era supuestamente lo micro, porque lo macro era la guerra fría.

P El contexto internacional.

R Entonces tú pensabas que lo micro era esto, los que estaban discutiendo, resulta que lo micro era lo otro, entonces es un problema de foco, estabas en la guerra fría, estabas en unas cuestión, el mundo estaba en un momento muy importante y donde tú participabas de la historia mundial, o sea Chile era partícipe de la historia mundial, entonces claro, qué ibas a estar mirado si el campesino tenía 2 vacas, 3, 4 o 5 y cuánto le permitía vivir con esa cantidad de vacas, hubo problema de foco, entonces el proceso, el vínculo hegemónico con la ciudadanía no fue suficiente porque se perdió en el camino, después que tú insuflaste la Reforma Agraria de todo un sentido político, cuando el tipo ya tuvo el campo te le tendrías que haber tenido no sólo la solución concreta, sino que además un discurso claro de hacia dónde iba esto, para discutirle a la derecha lo que la derecha estaba diciendo, que iba hacia el caos.

Esto es lo mismo cuando las mujeres feministas quieren cambiar a los machistas, yo siempre le digo a las feministas, tu gran problema es que tú le quieres quitar el machismo a los machistas y nunca vas a solucionar eso, porque tú no puedes quietar algo que es lo que tiene, lo que tú puedes hacer es entregarle cosas nuevas, pero no le puedes quitar algo porque eso es tu identidad, entonces aquí lo que se quiere hacer fue un poco eso, fue quitarle un proceso histórico, pero no se le dijo cuál era el nuevo, o sea obviamente la revolución con

empanadas y vino tinto, la revolución de izquierda a la chilena, no era suficiente para poder decir reforma para reemplazar al mundo agrario antiguo, y la nacionalización del cobre no era suficiente para poder decir, porque tampoco era que me dijeran, aquí hay un proyecto de desarrollo minero muy contundente que va a permitir que los recursos sean utilizados para esto, para esto otro, que estaba pensado, pero no fue eso parte del discurso, entonces tú no le ofertaste a la ciudadanía el nuevo orden, le quitaste el antiguo orden, muy injusto, pero era un orden, entonces la derecha pudo ofrecer más orden y ahí entró la conflictividad.

Entonces este proceso de Reforma Agraria, está en consonancia con un proceso historio más amplio de democratización y por eso la única solución a este proceso, para los efectos de la derecha y de la oligarquía, era el golpe, que tiene la ironía de ser un golpe que inaugura la nueva derecha donde se acaba la oligarquía terrateniente y entra la burguesía.

P ¿El capital?

R Claro, entre el capital, entra el sistema financiero, o sea toda la oligarquía que se daba cuenta que su proceso económico de inserción en el capitalismo internacional, estaba ya extinguido, tiene que entrar entonces con un nuevo acceso, y ellos quedan como el basamento simbólico nada más, o sea ellos le prestan a la burguesía que venía llegando, muy parecido a lo que pasa con la nobleza del siglo XVIII, XVII, cuando ya los artesanos y burgueses vienen con mucha plata y ellos tienen mucho menos, pero tienen el prestigio, entonces llegan a un acuerdo, casémonos.

P ¿Los arribistas?

R Claro, los nuevos ricos que traen la plata y los otros que tienen el prestigio, entonces de alguna manera se produce una emergencia parecida, en un proceso donde además se requería un nuevo proceso de acumulación de capital mucho más intenso y al fin al real, porque el proceso de acumulación de capital en Chile anterior, era un proceso de acumulación pre capitalista.

P Pasando un poco al campesinado mismo, al sector campesino, por qué cree usted que se produjo este problema entre, por ejemplo, los inquilinos y los afuerinos, por qué el gobierno de la Unidad Popular no vio que se crearon nuevos patrones, que se menciona mucho en los libros de ICIRA sobre todo, por qué se produce esto o era una cosa inevitable, porque la base afuerina nunca estuvo, como se dice en Chile, ni ahí, con el patrón, porque si lo echaban, el inquilino no, era su familia, etc. Por qué el gobierno, primero, no se dio cuenta Allende o Chonchol por ejemplo, el ministerio de Agricultura, por qué no se dieron cuenta que la masa afuerina tradicional, podría ser una masa que ayudara aún más y que cimentara aún más la base de poder del gobierno popular, y segundo, por qué, cómo fue posible que el

gobierno prefiriera a los antiguos inquilinos, sabiendo del conflicto creado dentro de la clase campesina, que los antiguos inquilinos se convirtieron en realidad en los nuevos patrones, porque al terrateniente ya lo habían mandado a cascar, por qué fue no ampliar la base rural, y por qué el gobierno al mismo tiempo no se dio cuenta de este conflicto interclasista.

R Yo creo que el factor fundamental, un poco relacionado con lo que decíamos antes, está en el hecho de un diagnóstico, a ratos un poquito teórico, sobre el proceso histórico que se estaba viviendo, es muy normal que la lucha de clases adquiera características ajenas a la lógica de las clases, de las clases que Marx definió digamos, y la gente manifieste estéticamente la lucha de clases con un cercano, porque es lo que tienes para ver, entonces cómo tú explicas que perteneces al mismo problema y a la misma clase, el que tiene un pedazo de tierra y el que no tiene ninguno, es obvio que eso genera un distanciamiento, hoy día ocurre en Chile con el tema de las empresas mineras, en las empresas mineras dos tercios de los trabajadores son subcontratados, o sea son contratados por empresas externas, hacen la misma labor de los de la empresa interna, pero no tienen derechos.

P Tienes el dumping.

R Claro, además no tienes protestas, no tienes grandes sindicatos, entonces qué es lo que pasa, las empresas astutamente van y les construyen, por ejemplo, casinos diferenciados, entonces el subcontratado odia al trabajador de planta y cree que ese es su enemigo político.

P ¿Se crea un conflicto artificial?

R Y el otro tipo disfruta porque sabe que tiene bonos y beneficios y gana tres veces más que el otro y mantienes el conflicto entre ellos, no con el de arriba.

P Inteligente!

R Claro, entonces finalmente eso es lo mismo que ocurre en ese instante, pero no, es el viejo problema que se investigó mucho desde los años 30 hasta los años 70, el problema de qué diablos es la conciencia de clase y qué probabilidad hay de tener conciencia de clase, que es muy baja además, entonces obviamente cómo le vas a decir tú al afuerino, que él es lo mismo que un pequeño campesino que tiene un terreno, esto es lo mismo que hoy día tú le dices, yo gano 1 millón de pesos en Chile, 2 mil dólares, yo gano 2 mil dólares mensuales y estoy entre el 12, 13% más rico del país, pero resulta que efectivamente eso no alcanza, pero cómo le digo eso a alguien que gana 200 mil pesos, gana 400 dólares, entonces el tipo que está en los 400 dólares, está convencidísimo de que su conflicto con los ricos es con ese tipo que gana 1 millón de pesos, para él entre 1 millón de pesos y 17 mil millones de dólares, que tienen los grandes millonarios, no hay ninguna diferencia, todos pueden tener casa y auto, entonces estéticamente es ahí donde se produce el problema, por lo tanto no se entendió, a mi

juicio, en ese período que en la miopía obvia de un proceso de intelección basado en los datos que están en tu propia realidad como campesino y sin ningún horizonte futuro de cuál era mi rol en la sociedad ni nada, sin un proceso político ahí muy intenso, era obvio, natural que los afuerinos entraran en conflicto con los campesinos.

P Con esta nueva clase.

R Claro, esta clase privilegiada que le habían dado administrativamente tierras, mientras a los afuerinos los habían dejado en la misma condición, sin ningún proyecto más allá de poder transitar, igual que en siglo XVIII y XIX en Inglaterra, transitar desde el campo a la ciudad, de la marginalidad sin hambre a la marginalidad con hambre, en el fondo el gran problema era un poco lo que entendió China ahora, que puede tener muchos problemas y todo, pero China entendió ese proceso, lo que entendió la Unión Soviética cuando se forma, y es que gran parte de la revolución burguesa la tienes que hacer tú cuando te haces cargo de un proceso de sociedad como la actual, en qué sentido, el proceso de urbanización por ejemplo, tú tienes que diseñar la ciudad, tienes que rediseñar la ciudad porque la ciudad, que es una prótesis del mundo campesino, que es la ciudad agrícola zarista digamos, y la ciudad que existía en Chile que es una ciudad, salvo la Región Metropolitana y salvo Concepción, entonces había que construir, una planificación urbana radical que permitiese traer a la ciudad, adecuadamente, no a vivir en guetos, no a vivir en poblaciones callampa, a vivir sin espontaneidad, pero con velocidad a todos esos afuerinos a la ciudad con proceso de capacitación, con proceso de incorporación al mundo industrial, que era el gran proyecto, o sea si tú no hacías eso, obviamente ibas a dejar a un conjunto de actores sociales presos de una coyuntura de la cual no podían salir por sí solos, era imposible que salieran y ante eso tú gastabas tu capital político, porque a ese mismo sujeto afuerino, un tipo de derecha perfectamente le podía decir, y usted cómo estaba mejor, antes o ahora, el clientelismo de un terrateniente versus el de un pequeño campesino es muy distinto, yo prefiero estar con el terrateniente naturalmente, entonces obviamente ahí tú generaste una inconsciencia, por eso la derecha en las zonas populares de las ciudades normalmente tiene un arraigo importante.

P ¿Acá en Chile?

R Acá en Chile, o sea gran parte del voto de Pinochet, el voto más duro de Pinochet, el apoyo a Pinochet que se mantiene hasta el día de hoy sin vergüenza alguna, porque las clases altas ahora dice, no, si en realidad Pinochet, desde que se descubrió que Pinochet había robado, ahí la clase alta dijo, eso sí que es feo, mientras hubo asesinatos no importa, en cambio el sector popular, el pinochetismo popular que no menos que el 10% de la población, ese pinochetismo popular defiende a mi general, como dicen ellos, hasta el final, y todo lo

malo que se dice de él es mentira y punto, entonces eso tiene que ver con esa raigambre de la llegada desde el campo de sectores muy conservadores populares, porque nunca tuvieron una oferta concreta ni un horizonte utópico tampoco que los incluyera, ese horizonte utópico que construyó la Unidad Popular, es un horizonte para la alta cultura, para los grandes proyectos de sociedad.

P El lenguaje de la CORA era diferente que el del campesino; llegaban con preguntas tomaban un cigarro y se ponían a fumar porque venía un señor de corbata, era una prepotencia o era que pensaban que la conciencia campesina ya estaba lista, ya estaba madura

R Sí, yo creo que hay un poco de sensación de madurez y además pensaron que lo que se estaba haciendo, que era bastante, era suficiente, ese es el punto, porque se hizo mucho, se construye un proceso de alfabetización muy fuerte, se entrega una cantidad de educación como nunca se había entregado en la historia de Chile, o sea si tú comparas para los niveles de ingresos que tenía el país, el énfasis educativo que hay durante el gobierno de Allende por ejemplo es enorme, como proporción del PIB la búsqueda educativa fue un gran proceso, había un trabajo ahí en ese sentido, pero no era suficiente, si el problema es que no diagnosticaste adecuadamente cuál era la profundidad de la transformación que estabas haciendo, lo decías desde el punto de vista discursivo, estamos haciendo la gran transformación de la historia de Chile, estamos haciendo y proceso y lo ibas a contar a todos los países, pero a ver, tenía una gran transformación y además estaba luchando contra Estados Unidos. Estados Unidos invirtió 10 mil millones de dólares, de la época, en desestabilizar al gobierno de Allende, eso es como todo el presupuesto de Chile de la época, entonces tenía un presupuesto para restarte, un presupuesto completo.

P Solamente para derrotar un gobierno y todo un proyecto.

R Exactamente, porque ellos tenían muy claro que efectivamente eso era una pésima lección, imagínate que dentro de la órbita soviética entrara un país democrático, desde la democracia burguesa con votos, o sea realmente inundación en la sala de máquinas.

P De otro planeta.

R Claro, inundación en la sala de máquinas, y lo que no entendió en ese momento la Unión Soviética era la utilidad que podría haber tenido, porque eso habría generado una guerra relevante a nivel internacional, porque la Unión Soviética en ese tiempo estaba en el principio de no intervención contra Estados Unidos fuerte.

P No quería meterse.

R No se mete en la crisis de los misiles de hecho, deja a Cuba solo, botado y arréglensela ustedes.

Qué interesante. Quería preguntarle también un poco el problema campesino, no, pero el problema campesino que ahora yo llegando a Chile lo vi y un poco allá en Europa está pasando, también dentro del mismo grupo campesino, la clase campesina que el sector que debe ser muy importante es el sector indígena, el mapuche que ahora está saltando nuevamente con la cosa de la etnia, que nos usurparon la tierra, y hasta donde yo lo entiendo, Chile es uno de los pocos países que no reconoce porque tiene una cosa como ese sistema legal, acá no existe la etnia, somos todos chilenos, todos vamos votar y todos tienen que enmarcarse dentro del sistema democrático. Pero la cuestión mapuche, la relación mapuche huinca, que en ese tiempo también fue, fuerte a través del MIR que viajó mucho al sur a activar, el problema indígena hoy cómo lo ve usted, en unas pocas palabras.

R El problema indígena es el siguiente, en realidad Chile es un país donde las guerras internas o externas han marcado mucho el desarrollo de la Historia y, aunque no las mencionamos, están de trasfondo de todas las decisiones, Santiago le ganó a las regiones en el 1825 al 1830, una guerra civil, y desde entonces las regiones no tienen ninguna importancia en Chile.

P ¿Hasta el día de hoy?

R Hasta el día de hoy, o sea en Chile el 10% del presupuesto del país va a los municipios, en todos los países es el 35. O sea ganada la guerra y se acabó el problema, los ganadores se quedan con todo el botín. Luego, la guerra contra el pueblo mapuche, es una guerra de continuidad, los españoles contra los mapuches, Chile se constituye hasta el Bio - Bio y luego hasta la zona de Valdivia, donde recién volvía a comenzar Chile, y la guerra la hereda la oligarquía criolla hasta que se ponen recursos importantes para ir a la guerra y derrotar finalmente a los mapuches, que se logra.

P ¿Esta Pacificación?

R "La Pacificación de la Araucanía", a mediados del siglo XIX, tú lo puedes buscar está en internet, hay un encendidísimo, muy brillante además, y muy cruel discurso de Benjamín Vicuña Mackenna, donde llama a disponer los fondos en el Congreso para la guerra contra el pueblo mapuche, puedes encontrar ese documento muy interesante. Bueno, ganada esa guerra, el pueblo mapuche queda subyugado y se establece el sistema de reducciones indígenas, se hace un proceso de democratización relativo, donde aparecen los Parlamentos indígenas, que se reconoce una especie de parlamento paralelo al parlamento oficial, eso es en 1905 por ahí, pero después además se borra todo ese proceso y se establece que Chile avanza sin el mundo indígena, la Reforma Agraria trata la zona indígena como una zona de..... Reforma, pero

aparte de la reforma indígena no hay ningún reconocimiento al tema étnico ni a la cultura ni nada.

P ¿Ni devolverles tierras?

R No, se reparten las tierras más profundamente que en otras zonas, pero aparte de eso no hay un trabajo muy fuerte y no se elimina del todo además, el sistema de reducciones, entre comillas, que ya estaba, al menos culturalmente, enraizado.

P ¿Esto es un poco como las reservas en Estados Unidos?

R Sí, pero aquí se llaman reducciones, es mucho más fuerte porque significa que tú estás trasformando al tipo en un lugar más pequeño, tiene que reproducir lo que él hace en un lugar mínimo. Bueno, ese proceso es el que está en crisis hoy día.

P ¿Por qué explotó ahora hace 2 o 3 años, es algún hecho especial, algo que gatillara el conflicto?

R Lo que pasa es que durante todos los gobiernos de la Concertación, se intentó, como siempre cuando tú crees que puedes hacer, no entender los procesos sociales y creer que pueden mejorar todas las cosas al mismo tiempo, entonces la Concertación llegó y el año 89 hace un encuentro con el mundo mapuche y dicen, nosotros vamos a darles los derechos, porque venían con toda la cosa internacional, habían estado en Europa entonces venían con toda la cosa indígena fuerte, entonces los tipos quisieron conciliar, vamos a darle los derechos indígenas a los pueblos originarios, al mismo tiempo vamos a hacer esta zona más productiva, o sea más empresas, más desarrollo, y quisieron conciliar entonces dos mundos que, en todo el mundo, se asumen como antagónicos, porque tú le das poder a las etnias originarias y asumes su tradicionalismo económico y no pretendes que sean productivistas, y qué fue lo que hiciste, en toda la zona metiste empresas a tal nivel que esa zona es una de las zonas más importantes del desarrollo económico en Chile; el 8% del PIB es mundo forestal, en Chile el 20% es minería y el 8% es forestal, ahí se resume Chile. Resulta que tenías al mundo forestal metido ahí, con un tipo de trabajador como el mapuche que no tenía ningún poder político, por lo tanto tú podías abusar de él hasta el cansancio, y por tanto, mientras los mineros que tienen el 20% del PIB y los trabajadores tienen sueldos excelentes, los trabajadores del sector forestal tienen sueldos de hambre, muchos de ellos eran pagados por empresas importantes durante mucho tiempo, bajo el sueldo mínimo legal, o sea incluso estaban fuera de la ley y a nadie le importaba porque eran mapuches.

Entonces tú intentaste conciliar dos cosas que no iban a conciliarse, y por tanto esta zona empezó a generar un malestar que tenía origen fundamentalmente, no sólo en los procesos históricos, sino que además ahora se sumaba el malestar de clase clásico, el malestar

de clase trabajadora y ese malestar de clase además estaba cubierto con la problemática indígena, y por eso uno no sabe muy bien cómo agarrar este problema, porque este problema tiene una base conservadora, que es la base indígena, y una base transformadora que es el problema de la clase social, ese es un poco el gran problema.

P Una pregunta a lo mejor un poco obvia o a lo mejor un poco inocente, ¿quién es el terrateniente hoy?, existe terrateniente, ¿quién es el dueño ahora del campo después de la contrarreforma y la neoliberización y estas exportaciones, quién es el terrateniente hoy?

R Es una muy buena pregunta, para contestar esa pregunta voy a hacer una pequeña introducción. La Reforma Agraria, cuando viene el golpe, una de las cosas que hace la dictadura de Pinochet es un momento donde la derecha dice, nosotros tenemos que hacer una contrarreforma donde la gran pregunta es, tenemos que volver atrás o tenemos que hacerla de otro modo, y la respuesta fue, lo vamos a hacer de otro modo, es decir, no vamos a tratar de hacer una contrarreforma para volver a lo que era el mundo campesino anterior ni el mundo del cobre anterior, vamos a ir más lejos, vamos a construir un nuevo proyecto, en ese sentido fue muy osado, con la tranquilidad que daba el poder militar para ser osado, pero en cualquier caso podrían haber sido mucho más conservadores y haber tratado de volver a la situación anterior, entonces lo que ellos hacen es hacer una reforma a la propiedad de la tierra, el derecho de propiedad es la clave para ellos, y en ese derecho de propiedad nuevo, se establece que la propiedad de la superficie terrestre no tiene nada que ver con la propiedad de las aguas ni con la propiedad del subsuelo minero, y por tanto tú divides la tierra, si tú eres dueño de una propiedad y encuentras una mina de oro en tu casa, no te pertenece, no puedes sacarla tú, no tienes nada que hacer con eso, a lo más te pueden hacer un pago para que puedan salir, pero la pueden sacar por debajo o por otro lado, da lo mismo, eso no significa nada porque el derecho de propiedad fue dividido y las aguas quedaron en manos fundamentalmente en principio de Endesa, pero luego se privatizó Endesa y por tanto, gran parte de las aguas de Chile pertenecen a una empresas transnacional, entonces sin agua no hay campo, gran parte del tema es que efectivamente esta división hace que haya un nuevo actor que es la burguesía de alto nivel, las grandes corporaciones, este no es un apoyo a la empresa en sentido amplio, es un apoyo a la empresa en sentido restringido, o sea es a las grandes compañías, la microempresa, la pequeña empresa, la mediana empresa inclusive, viven en condiciones de mucha dificultad porque hay una lógica oligopólica, entonces se transformó la oligarquía en oligopolios de mercado y ahí se concentró el poder, hay un proceso de acumulación de capital y de disponer del capital, una de las cosas más brillantes que hace el gobierno, en ese sentido, de Pinochet, es establecer el sistema de pensiones, el sistema de pensiones permite que tú

tengas un control de la producción de capital con la plata de los trabajadores, o sea tú transformas el 10% de todos los salarios del país, en plata disponible para los grandes capitalistas y constituyes el mercado de capitales y haces del proceso de acumulación originaria que permite la gran inversión burguesa, por tanto, todo este proceso es un proceso en que el gran campesino pasa a ser un tipo que, o sea la gran influencia sobre el mundo rural, para ser más claro, y el control de la tierra, está basado en las inversiones fundamentalmente desde el mundo financiero, eso no obsta a que haya en muchos lugares en Chile donde permanezcan las tendencias históricas, es decir en la XI Región, la XII Región, son lugares donde existen latifundios del tamaño de los antiguos y que todavía tienen mucho poder

P ¿Un poco como la hacienda argentina?

R Más o menos parecido, de hecho Carlos Larraín, Presidente de Renovación Nacional, es un gran hacendado de la zona, con miles de cabezas de ganado, con miles de cabezas ovinas, tienes ahí una articulación que es más bien más antigua, pero la tendencia general es que haya un desarrollo de la agroindustria, donde tú estás enfocado fundamentalmente en producir PIB, o sea a ti no te interesa, a ver, si yo produzco en un pueblo pequeño en el sur de Chile, una manzana, a mí no me interesa que esa manzana se venda en el pueblo, a mí me interesa que la manzana vaya a hacer el ciclo de exportación, aunque no sea exportada, fíjate en esto.

P Al exterior.

R Aunque no sea exportada al exterior hace el ciclo de exportación, se va a un packing, viaja al centro del país, en el centro del país entra al análisis que establece si puede ir o no puede ir, y luego puede volver a su pueblo, valiendo 3, 4 veces lo que valía y siendo mucho más mala porque ha estado congelada y qué sé yo, pero no importa, ya has producido PIB en el camino, camiones que llevaron, camiones que trajeron, o sea todo eso es pura producción del PIB, a ti no te interesa que hay desarrollo local, lo que te interesa es que crezca el PIB y que todo llegue al sistema financiero, si tú pones un tren para poder trasladar toda esa fruta, tú generas mucho menos PIB, y por eso no pones tren, para todos sería más cómodo, más barato y qué sé yo, claro, y sería más cómodo determinar in situ si acaso esa fruta va a ir una cuota al mercado local a un precio más módico, no, la gracia es que vaya y haga el ciclo completo y después vuelva envasada.

P La manufactura antigua.

R Claro, pero este es un proceso en el cual tú entras por qué, porque ese proceso construye el sistema financiero, ahí pasas por una serie de emperezas que están dentro de la Bolsa, que son parte del proceso especulativo

P ¿Estas son empresas, son conglomerados los que dominan el campo hoy?

R No, porque ellos no toman gran parte del riesgo, los que se toman fundamentalmente, ellos dicen, los productores trabajan para nosotros, pero si el productor pierde la cosecha es problema de él, y la tendencia entonces es tener, o el desarrollo de una agroindustria pequeña pero muy intensiva, que a veces son propietarios los grandes capitales, no sé, Mac Donald hace plantaciones de trigo acá en Chile muy importantes en pequeños espacios, con pocas hectáreas, muy intensivamente puede sacar mucha cantidad

P Concentran la producción ahí.

R Claro, porque tienen robots y tienen una serie de cuestiones, pero eso no es lo convencional, lo convencional es que haya un productor, que es el que hace el riesgo, que es un inversionista menor, medio, y los grandes inversionistas son los que capitalizan esta producción, le compran la producción a los que la producen y transan con ella, pero es un mercado de los intermediarios y es un mercado de los capitales, ahí está la gran disputa, y cada tanto alguno de los grandes mercados de capitales se compra alguna viña para tener un nivel alto de prestigio, para tener donde llevar a los inversionistas extranjeros que llegan, y que además la viña produce sus lucas, y además como tú eres amigo, dueño, en fin, de los grandes centros de comercialización, tú vas a poder meter tu vino el supermercado x, y o z, porque tampoco hay más de tres, tú tienes control del escenario del consumo, y por tanto tienes control del escenario de producción, no al revés.

P Finalmente quería preguntarle, yo me di cuenta por mi propia familia, le voy a ser bien sincero, que siempre, el único tema que era tabú, de la época que yo estoy estudiando, de la época de Allende, era siempre el tema de la Reforma Agraria, aun cuando, y eso me ha tocado ver chilenos afuera, no exiliados, gente que va a pasear donde yo vivo en Noruega, pregunto, entonces uno que es un poco inocente viéndolo desde afuera que no le va ni le viene en realidad el problema, pero lo estudia teóricamente, uno pregunta, bueno, y La Reforma Agraria, ah no, tabú, pero a usted le robaron o le expropiaron y después le pagaron, no, no, yo soy por ejemplo de Santiago, pero la Reforma Agraria, no, nunca, lo único que estaba faltando era que iban a llegar los granjeros rusos a tomarse todo, o sea más que el cobre, más que el área social, más que los cordones, más que las JAP incluso, más que faltaba comida, entre comillas, siempre este tema agrario es como decir que Dios no existe, por qué cree usted que es tan tabú, la gente no lo quiere conversar o no lo quiere re- implementar, por esto mismo del temas de los mapuches por ejemplo

R Son dos factores que están relacionados al final, uno es lo que decíamos al principio, la cultura chilena estaba basada en la relación campesina, en el mundo del campo, y por tanto

el nivel de desestructuración que significaba una transformación radical del campo, el nivel de desestructuración que significaba, o sea en esa época para todos los chilenos era estar muy bien vestido andar de huaso, entonces era parte de la cultura, no era un asunto que fuera ajeno para la mayor parte de los ciudadanos, saber andar a caballo también era parte del prestigio de la grandes familias

P ¿El macho a lo mejor también?

R También está vinculado por supuesto, porque es una articulación cultural completa, entonces tú le cambiaste, lo que decíamos al principio, le cambiaste un patrón de significación y no le pusiste otro, no le dijiste, mira, esta es la otra manera de relacionarnos, este es el mundo que te ofrezco. Y en segundo lugar, también muy importante, la cultura política chilena es una cultura bastante autoritaria, casi todas las herramientas se transforman en parte de esta cultura autoritaria, por ejemplo decimos, cómo va a entrar a la universidad un chico que tiene 400 puntos en la Prueba de Selección Universitaria, o sea inmediatamente el inimaginable, cómo es posible que sea universitario ese niño, cómo es posible que se le den ciertos derechos a, o sea todos los derechos son condicionados a capacidades, condiciones, por tanto no son derechos, son conquistas, triunfos, méritos, entonces cuando ya el tipo logró agarrar su derecho ahí lo reconocemos.

Bueno, ese es el gran punto, nosotros estamos condicionados en este proceso, estamos convencidos que no era bueno darle poder a gente tan precaria, tan ignorante, o sea finalmente creímos en el voto censitario, estábamos creyendo, no creíamos en la democracia en realidad, entonces nosotros pensábamos que la democracia era darle más participación a ese sujeto de clase media, la gran conquista del siglo XX en Chile había sido la incorporación de la clase media a la estructura de poder, pero la incorporación de las clases bajas no se ha conquistado todavía, cómo le ibas a dar a ese campesinado, tipos que andábamos semi-agachados por el tipo de trabajo que tenían que en el fondo tú los veías en estado casi pre evolutivo, y que además por el tipo de sociedad en la cual vivían, eso se reafirmaba, finalmente una tesis cierta porque el tipo no era introducido en los sistemas educacionales, andaba vagando entre un campo y otro buscando alguna clase de empleo, en la desesperación de buscar alguna clase de comida normalmente iba a cometer algún delito, muchas veces esos delitos no tuvieron una ideología de fondo, a veces se armó esta construcción que Salazar ha hecho tan exageradamente, tan ciertamente por un lado, pero tan exageradamente, no era para tanto la cantidad pero de repente había esta idea del tipo ideológicamente saqueador, pero no, la mayor parte de estos tipos eran saqueadores porque había que saquear, ni tenían donde comer, entonces este proceso fue el que hería la sensibilidad de lo que significaba este proceso

democrático para Chile, y por tanto no se quería dar ese poder, entonces para todos los chilenos, aunque no tuvieran ni un solo pedazo de tierra, la Reforma Agraria era, pero oye, cómo le vamos a dar poder a esos campesinos.

P Un clásico paternalismo

R Claro

P Finalmente quería preguntarle, este proyecto de Reforma Agraria en este período de Allende, ¿cree usted que sería posible implementarlo hoy?

R No, hoy día no están las condiciones para, es muy difícil plantear temas así de agudos y con el grado de abstracción que tuvo la reforma de Pinochet, donde habría que pelear el tema del agua, para la ciudadanía es algo más inasible

P ¿A la gente ya no le interesa?

R No, no es que no le interese, lo que pasa es que no lo vive, porque tú en la medida que aceptaste ser consumidor de cosas y no productor, nunca vives eso, si tú fueras productor de energía y quisieras usar una corriente de agua que pasa por tu casa, y en Chile está lleno porque hay una cordillera que está por todo el país, quisieras usar esa corriente para darte energía eléctrica, resulta que ahí te enterarías que no puedes porque hay una empresa que te prohíbe usar el agua, que es dueña hasta de las vertientes, entonces tú no podrías usarla y ahí dirías, pero esto es injusto, pero lo estás viviendo ahí, pero hoy día tú no lo vives porque estás pagando la cuenta de la luz y eres un consumidor, pasa lo mismo cuando tú eres un consumidor de los productos de la tierra y no eres productor, pasa lo mismo cuando tú eres consumidor de los productos minerales y no eres productor, entonces en el fondo la construcción de los grandes oligopolios empresariales ha permitido una arquitectura que es muy distinta en ese sentido y hace que no veamos, nosotros no vemos la necesidad, entonces es un problema que se traduce en una especie de discusión académica ideológica, que obviamente no tiene profundidad.

P A lo mejor si faltara carne y pan en la mesa.

R Pero para eso tienes que ser capaz de llegar, o sea tal como el movimiento estudiantil en el año 2011 llegó desde la educación al mercado, desde el mercado a la injusticia social, desde la injusticia social a la Constitución, tienes que lograr llegar aquí desde la carestía o la desigualdad, y es muy largo el camino.

P O que los precios a lo mejor sean demasiado altos, como lo que pasó en la primavera árabe.

R Pero acá resulta que la inflación está controladísima, no es problema, Chile acabó con el ciclo inflacionario en los años 80.

**ENTREVISTA ADEL CYPAGAUTA-CÉSAR VALDÉS**

Datos personales César Valdés.

Nacionalidad: chileno

Carrera: ingeniero agrónomo, Academia de Humanismo Cristiano

Datos personales Adel Cypagauta.

Nacionalidad: chileno

Carrera: ingeniero agrónomo, dirigió una filial de CORFO, la Empresa Nacional de Semillas

P Voy a comenzar mi cuarta entrevista con dos personas que gentilmente me han querido recibir para continuar con mi proyecto de investigación sobre la Reforma Agraria del período de Allende y el conflicto con el movimiento campesino.

CV Mi nombre es César Valdés, soy ingeniero agrónomo, me recibí el año 64-65; empecé a trabajar a finales del año 65, y de ahí en adelante hasta el golpe, directa o indirectamente con diferentes facetas, estuve siempre ligado al proceso de Reforma Agraria, por esto yo puedo diferenciar en mi experiencia claramente la etapa del gobierno de Eduardo Frei Montalva y la etapa de la Unidad Popular, e incluso tengo también bastantes antecedentes posteriormente al golpe, es decir durante la dictadura, en que trabajé en un programa de una ONG, en el alero de la Academia de Humanismo Cristiano, con los financiamientos externos que en ese tiempo se hacían, y fue también ligado al problema o a la situación campesina que en ese tiempo era muy, pero muy difícil y precaria. Por lo tanto ese es el marco en el cual yo puedo dar una opinión o una percepción.

La etapa que viví como más intensamente en el terreno, por decirlo, fue durante el gobierno de Frei Montalva, en que se inició este proceso de Reforma Agraria y es bastante importante tenerlo presente y en cierto modo caracterizarlo. Las condiciones de toda índole, hacía que en la elección del año 64, que fue electo Frei Montalva, había un convencimiento ya absoluto prácticamente, de realizar un proceso de Reforma Agraria en que el abanico de opiniones eran desde una reforma lo más cosmética e inocua, como se pretendió hacer en la derecha, hasta un proceso de cambio muy profundo, pero que no parecía en ese momento estar muy definido en la izquierda propiamente, que después sería la Unidad Popular.

Total fue que el resultado durante el gobierno de Frei Montalva, se llevó adelante un proceso que fue el inicio o la primera etapa de la Reforma Agraria, que no es desdeñable, en realidad ese inicio, por una parte cuantitativa no fue despreciable con una serie de aspectos

que después conviene precisarlos, pero fue un impulso que por lo menos dejó en claro e hizo explícita una cantidad de contradicciones en el proceso mismo.

Como digo, estamos ubicándonos prácticamente el año 64, 65 y lo que desencadenó el proceso de Reforma Agraria aquí en Chile y que, curiosamente, se menciona muy poco, fue un hecho político casi accidental, no casi porque en realidad todo el mundo se muere, pero fue lo accidental, es que se murió en ese momento un diputado de un área netamente agrícola, agraria, incluso de un sector del valle central chileno del gran desarrollo hacendal histórico, vale decir esto era en un lugar llamado Curicó. En Curicó entonces se murió un diputado y hubo que hacer una elección de reemplazo.

La segunda situación muy especial que se produjo en ese momento es que por primera vez se utilizó un avance en la democratización de todo el sistema electoral y político chileno, que consistía en una forma de votación en que eliminaba prácticamente la posibilidad del cohecho, que la derecha había realizado históricamente hasta ese momento en todo el campo chileno, esto significaba uniendo a una población considerable que había en ese tiempo en la agricultura, prácticamente una votación cautiva de la derecha que la maneja y permitía bloquear y mantener una serie de situaciones que a ellos les interesaba.

Con esto de la forma nueva de elección, que se llamaba cédula única, en esta votación que fue en Curicó, como decía, que era para reemplazar a un diputado que se había muerto que era de apellido Naranjo y el candidato a reemplazarlo fue un hijo de él, o sea el hijo del mismo Naranjo, todo esto entonces hizo que esa elección fuera emblemática y se le llamo "el naranjazo", el naranjazo porque este candidato triunfó y echó por tierra la posibilidad que la derecha siguiera manejando el voto campesino, esta fue la debacle entonces que hizo que la derecha, con forma abierta o camuflada, apoyara de frentón directamente a Eduardo Frei y lograra él esa votación que lo ungió como Presidente, me parece que por mayoría absoluta.

P ¿Por si ganaba Salvador Allende?

CV Por supuesto, esto fue la derecha se vació en la Democracia Cristiana para impedir que Salvador Allende hiciera una elección más amenazante con más posibilidades de ganar. De esa forma entonces el gobierno de la Democracia Cristiana, de Frei Montalva, contó con una inmensa mayoría en el Parlamento, en el Senado, en todas partes, para poder manejar el país verdaderamente como ellos quisieron y eso hizo todavía más relevante en cierto modo el fracaso que significó el que, terminado ese gobierno, haya triunfado la Unidad Popular.

En el proceso mismo de Reforma Agraria avanzó durante esos años usando y utilizando dos grandes herramientas, una fue la herramienta de la Ley de Reforma Agraria y que era la ley consistente en toda la reglamentación y normalización del proceso

expropiatorio, o sea las expropiaciones de predios, de terrenos y la posterior entrega al manejo de los campesinos. Pero por el otro lado, y a mi manera de ver es más relevante incluso políticamente y dentro del proceso social, se promulgó una Ley de Sindicalización Campesina, que por una cosa que todavía yo no me la explico, resultó una ley tremendamente progresista y que permitió una operación, de parte de los campesinos prácticamente, muy eficaz, los números que indican esto son muy relevantes, antes de que se promulgara la Ley de Sindicalización, el número de afiliados a sindicatos en todo el país, no pasaba del orden de 12 mil, con muchas dificultades, impedimentos, etc., algo muy similar a lo que ahora sucede. Promulgada esta ley, a la vuelta de un año la afiliación sindical había llegado a algo como 80 y tantos mil afiliados y en el momento del golpe estos estaban en algo así como 300 mil afiliados a los diferentes sindicatos, federaciones, confederaciones.

Siendo una ley excelente, en realidad muy, pero muy buena, de todas maneras desgraciadamente también tuvo algunas fallas que se colaron o existieron, la principal de ellas en realidad fue el que se permitió un funcionamiento de federaciones y confederaciones ideológicamente diferentes, en forma paralela, es decir, había una Confederación que era dominada, influenciada por la Democracia Cristiana, una Confederación dominada incluso por la Iglesia, menor, y otra Confederación dominada por los partidos de izquierda, que en ese tiempo estaban formándose como la Unidad Popular, pero era fundamentalmente el dominio de socialistas y comunistas.

De todas maneras, durante el gobierno de Frei Montalva, este movimiento campesino tuvo un desarrollo y vigor, que en su historia jamás lo había tenido y con un grado de conciencia de una altura y complejidad que tampoco jamás había existido. De todas maneras el funcionamiento del aparataje estatal, esto no se reflejó, a ver, hubo problemas más o menos grandes, que ya voy a entrar un poco a eso, pero no se reflejó tanto en el movimiento sindical, el movimiento sindical funcionó en forma bastante autónoma de los aparatos de gobierno, en cierto modo, con excepción de la Confederación que estaba influenciada por la Democracia Cristiana, esa en realidad tuvo una cercanía y una influencia del aparato estatal agrario de ese momento, pero las otras siguieron funcionando por su cuenta, solos y sin ninguna tutela directa del Estado ni del gobierno.

Esto se debía a que dentro de la misma ley estaba asegurado un financiamiento y que era muy, pero muy importante en cuanto a lo que posibilitaba por la capacidad operatoria, logística que le daba a todo el movimiento, pero también por la envergadura de los recursos con que podían disponer, estas confederaciones sindicales podían contratar, tenían los medios económicos, no era buscar a gente de buena voluntad, ellos podían pagar un abogado o

muchos abogados, podía disponer de medios de movilización no precarios, sino que camionetas compradas en forma completamente autónoma, e incluso otro tipo de profesionales podría haber sido si acaso hubiera habido, aquí es donde yo constaté por lo menos, una gran falla, acercamiento profesional a este tipo de situación social que se desarrollaba, lo cierto es que, encabezando por los ingenieros agrónomos, prácticamente el movimiento campesino, tanto en su aspecto sindical como en su aspecto de sector reformado, no requería, no necesitaba, y diciéndolo ya muy cruda y fuertemente, no le servían muchos de los técnicos que tenían en ese momento a lo que podían disponer, el botón de muestra que yo siempre cito en esto, es que en las unidades reformadas los campesinos autónomamente tenían interés o necesitaban y estaban dispuestos a pagar, a un contador, el contador, el contable que les podía llevar los ingresos, el movimientos de los dineros y todas esas cosas, a ese estaban dispuestos a pagarle porque les servía, cuando ellos sabían que iba a ir el veterinario a las unidades reformadas, estaban interesados y atentos porque juntaban los animales, etc., el veterinario también les servía, al agrónomo no lo querían ni regalado, no les servía de nada.

Esto por qué era, por un conjunto de cosas, pero en que principalmente, yo diría, había dos ramas, una rama era de que la complejidad técnica de la cosa agro productiva, nunca se había enfrentado de una manera adecuada en las escuelas de agronomía, en la formación de los agrónomos, siempre había una posición en que se partía de una situación vertical en que el profesional iba, como quien dice, a dar un poco las indicaciones, sino las órdenes, de lo que se debía hacer, y eso con una preparación técnica también muchas veces bastante cuestionable o discutible. Ahora, la posibilidad de que este agrónomo tuviera una interlocución con un campesino que había trabajado durante toda su vida en la producción agrícola, pero que a lo mejor era analfabeto, eran absolutamente nulas, no había ninguna posibilidad, el abismo era tan grande que era insalvable, para esto hubieron algunas excepciones, y la excepción principalmente fueron por unos trabajos de mucho interés que se hicieron de parte de unos grupos, especialmente franceses, en que vinculaban un conocimiento técnico, pero también una capacidad pedagógica impresionante, esto lo ocupamos algunos, pero muy poquísimos y lo adaptamos incluso para la preparación de los pliegos de peticiones sindicales, con un resultado francamente espectacular. Yo siempre recuerdo como uno de los hechos más notables al que me tocó a mí asistir y ser actor directo, fue en una reunión sindical en Curicó, específicamente en un lugar que se llama Los Niches y con un grupo de campesinos, en que con un campesino analfabeto con un sistema pedagógico adecuado, llegamos a elaborar y concluimos en el concepto de la plusvalía, dense cuenta ustedes esto en una persona

analfabeta, pero esto era posible si acaso se tenía la disposición y que incluía esforzarse y tener herramientas y elementos pedagógicos que lo permitieran.

El gobierno de Frei Montalva terminó verdaderamente bien lleno de contradicciones, incluso con un desgajamiento importante de un sector de la Democracia Cristiana que se pasó a la Unidad Popular, y por lo tanto perdió la reelección o la elección de su candidato, que era Radomiro Tomic, y que hay que reconocerlo, era un buen candidato y era el tipo, en cierto modo, más de la izquierda que había dentro de la Democracia Cristiana, exceptuando a Jacques Chonchol, pero Jacques Chonchol incluso ya se había salido de la Democracia Cristiana.

El hecho es que comenzó entonces el gobierno de la Unidad Popular, y aquí se hicieron patentes muchísimas de todas las ineptitudes, desaciertos y faltas de capacidad de manejo de este entendimiento con el aparato estatal y específicamente de los técnicos con los campesinos. A medida que se fue agitando mucho toda la situación política, fue quedando más en el centro esta arista netamente y sólo política y esto entonces fue también derivando un poco más situaciones que excedían a exclusivamente lo agrario, pero en lo agrario, las complicaciones que habían al final de la Democracia Cristiana, en cierto modo se acentuaron y esto unido a la situación general que sucedía económicamente dentro del país, a la existencia del mercado negro, a la forma que se fue definiendo el sector reformado, como digo, a la inoperancia y la incapacidad para hacer como un planteamiento de avance de solución socialista para la producción agraria, fueron germinando todas estas contradicciones y el campesinado las fue desarrollando en la medida objetiva de su situación, y lo real entonces es que al momento del golpe, la presión que había en un sector importante de los campesinos por disponer de la parcela, era bastante fuerte, yo tuve oportunidad en que hice capacitación a sectores campesinos y en que ellos me dijeron, sí señor, nosotros queremos la parcela porque queremos ser explotadores, no hay otra manera de organizar ni de hacer esto.

Entonces esta era una situación realmente explosiva dentro del campo y que inmediatamente producido el golpe, a mí manera de ver, creo que se aprovechó muy eficazmente por toda la dictadura, se fomentaron las contradicciones y los resquemores que habían entre las diferentes situaciones de campesinos, un campesino con una posibilidad de una parcela, no tenía nada que ver con un familiar incluso, que a lo mejor era un allegado dentro del mismo predio, hubieron sectores aquí, que después del golpe, recibieron gente expulsada de la Reforma Agraria y a la cual antes habían estado los que habían sido expulsados en el momento de la Democracia Cristiana, entonces durante la dictadura, como quien dice, el hervidero dentro del sector campesino fue muy, pero muy intenso y

seguramente son cosas que se han estudiado poco y que en realidad uno prácticamente tiene que tener casi puras subjetividades, pero los resquemores y problemas que quedaron latentes en todo el campo fue tremendo, la cantidad de muertos de campesinos son la inmensa mayoría así por rama y sector social.

Ahora, además y para más remate, la dictadura contó con gente de un conocimiento bastante cabal de la cosa agraria e incluso desde una óptica patronal, pero con un conocimiento del sector campesino más o menos avanzado, prácticamente el primer ministro de Agricultura, fue en los hechos el asesor del que figuraba en ese momento como ministro, y era un ingeniero agrónomo muy, muy capacitado, y se dio cuenta entonces, que el cuadro que ahí se entregaba, en los demás iba a tener aceptación, era lo que ellos hicieron y agarraron todo el sector reformado, lo dividieron en pequeñas parcelitas, que correspondía a lo que ellos llamaban una cabida, lo que había de familia y todas las demás familias las expulsaron, las expulsaron y desarraigaron, o sea las sacaron de la tierra dentro de la misma localidad, entonces en cada comuna del país, durante la dictadura, fueron floreciendo pequeños villorrios pero miserables con cantidades de tierra que apenas les alcanzaba para tener una mediagua, o sea una vivienda precaria, mínima y nada más, sin atisbos y sin ninguna posibilidad de ninguna cosa de explotación agrícola, la explotación agrícola tenían que ir a buscar e ir a ofrecerla simplemente como vendedores de su fuerza de trabajo, en la forma que les acomodara, en el fondo, a los que tenían y disponían de los recursos de producción.

Entonces, todo el proceso de la dictadura fue muy, pero muy cruel e intenso dentro del sector campesino, produjo una cantidad de frustraciones tremendas, porque a muchísimos de los que se le entregó parcela, era una profecía prácticamente anunciada, que la tenían que perder, se le entregaron créditos con unos intereses del orden de un 40 y tantos por ciento anual en dólares era un esquema que cuando vinieron incluso.... y Friedman aquí, decían que esos eran unos intereses que únicamente los podía resistir o la prostitución o la mafia, el narcotráfico.

En ese cuadro, por supuesto que todos los campesinos fueron prácticamente perdiendo sus parcelas, y además cosechando, lo que sí cosecharon, una frustración alimentada por todo el ambiente de la dictadura, entonces los compañeros campesinos que iban a los trabajos que hacíamos de capacitación, era una cosa dramática, porque se sentían incluso muchas veces en la indignidad de que no tenían la capacidad, aun haciendo lo que hicieran por vender su fuerza de trabajo, de no depender de la mujer, lo cual para ellos fue lo más denigratorio que los llevaba a las lágrimas a los pobres viejos.

Adel Te quería preguntar es lo siguiente, de lo que expuso César, no tiene sentido reiterar cosas, qué cosas crees tú, de lo que tú tienes en tu mente que pudieras llevarte, que pudiéramos comentarte más.

P Dentro del mismo sector campesino durante la Unidad Popular, las diferentes visiones dentro del mismo movimiento, en la Democracia Cristina, la izquierda, la Iglesia Católica.

Adel Como te comentaba, mi nombre es Adel Cypagauta, soy colega con César, soy ingeniero agrónomo, prácticamente contemporáneos, yo ingresé a la Facultad de Agronomía cuando César estaba saliendo, por lo tanto me tocó en el tiempo durante el gobierno popular, que es la parte que a ti más directamente te interesa, vivir, primero en la Universidad en la relación de estudiante de agronomía con las organizaciones de la Federación Campesina, y de ahí en lo que es la propia lucha ideológica política estudiantil, las posturas frente a estos procesos que se estaban desarrollando en Chile. Como te decía hace un rato, acá para poder, creo yo, analizar aspectos así más específicos, hay que tener en cuenta, y tú seguro que los has leído, el momento político internacional, sobre todo en América Latina, en que se dio y se hizo posible el triunfo del movimiento popular en Chile.

Y en ese proceso había posiciones completamente, incluso hasta antagónicas dentro de lo que era el movimiento popular, porque por un lado estaba todo lo que es el desarrollo histórico del movimiento político y movimiento social y el movimiento sindical, en donde las fuerzas principales estaban determinadas por la experiencia política de los partidos socialista y comunista y de sus expresiones en el campo sindical. Hay que decir una cosa, en Chile el proletariado, el desarrollo sindical, como tú sabes muy bien, tuvo su origen a comienzos del siglo pasado en la pampa salitrera, en la explotación, pero en esa explotación salitrera los protagonistas de esa experiencia y desarrollo de conciencia de clase, fueron en su inmensa mayoría hombres llevados desde el centro del país, desde las zonas agrícolas en esa época, hacia la explotación minera y ahí desarrollaron una conciencia de clase en la época de Luis Emilio Recabarren y fue desarrollándose también políticamente el movimiento popular, ahí se constituyó por ejemplo el Partido Comunista, que hace poco acaba de celebrar su centenario, y a lo largo de ese proceso el movimiento obrero urbano es el que desarrolló las luchas política de más significación, por supuesto que en el campo agrario también eso lo hubo desde el año 34, lo has leído seguramente, Ranquil, y levantamientos que hubo posteriormente en la zona central, en Molina y otros lugares que fueron determinantes.

P Paradójicamente en el gobierno, como en España que era de izquierda, con los comunistas, quiso aumentar la industrialización, dejando afuera al movimiento campesino.

AC Claro, pero en este caso lo que te quiero decir es que la fortaleza del movimiento popular indujo o favoreció o apoyó todo el desarrollo de este concepto de una vida digna, del rechazo al latifundio como la gran figura que impedía la dignidad del trabajador finalmente, entonces se fue creando en el estudiantado, en los partidos políticos de centro, centroizquierda ese concepto, la propia Iglesia llegó a ser determinante en los años 50, y entonces este concepto de que había que intervenir la estructura agraria, la tenencia de la tierra no podía seguir siendo tal como era porque estaba significando mucha superficie mal utilizada, subutilizada, una explotación creciente de campesinos y de trabajadores de la tierra, como tú lo señalabas.

Todo esto venía de esas décadas, hasta que en el año 60 irrumpe la Revolución Cubana triunfante con un concepto distinto, es un enfoque distinto que también influyó mucho en la política chilena el desarrollo y las características de ese movimiento de la lucha guerrillera, concretamente cubana, entonces hubo grandes discusiones durante todo ese período acerca de si era correcto lo que estábamos haciendo acá o había que irse a las montañas, que no son tanta, desde el punto de vista de las posibilidades, comparativamente. Y hubo en esos años, te estoy hablado del año 60 en adelante, comenzó a desarrollarse un movimiento más a la izquierda de lo que había sido la izquierda de los comunistas y de los socialistas a través de toda la historia y se formaron poderosísimos movimientos, no tanto por lo numérico o por su influencia, en general eran acciones muchas veces que afectaban negativamente el curso del esfuerzo político que se venía haciendo, porque eran acciones de enfrentamiento directo, por ejemplo hubo un desarrollo importante en intentos de formación, a fines de Frei, de formación guerrillera en algunas zonas donde participaban profesionales de izquierda, gente que estaba ya en absoluta contraposición con esto de seguir vía la legalidad

P ¿Democracia “burguesa” versus ultraizquierda?

AC Justamente. Entonces comenzó a desarrollarse eso pero en todos los planos, en el plano universitario que fue muy importante en esa época, pero también en la parte campesina porque el ambiente lo permitía, y se generaron en el sur del país, como tú me comentabas, enclaves en donde ellos fueron muy poderosos y lograron desarrollar algún grado de organización que era de frontal enfrentamiento al sistema de la legalidad vigente en el cual nosotros participábamos, digamos los partidos políticos, entonces eso permeó todo el proceso de Salvador Allende, te quiero decir, no sólo la Reforma Agraria, también en todo lo que fue la economía urbana, la industria. El gobierno, cuando vino la discusión programática, se establecieron ciertos límites de acuerdo a las capacidad reales políticas que había en el país, no hay que olvidar que Allende fue electo con un tercio de la votación, eso hoy día parece una

locura, y en esas condiciones esta gente de ultra izquierda quería comerse el país, entonces eran unos antojos desmedidos, y desgraciadamente el 73 demostró que así fue.

Entonces qué es lo que se intentó hacer, es como fijar, los esfuerzos de transformación para hacer un país con una sociedad más igualitaria, más justa, estos van a ser, en el terreno de la industria los grandes monopolios, identificados, estudiados por mucho tiempo, por compañeros estudiosos, ingenieros comerciales, gente de grandes contribuciones y tratando de generar lo que se llamó Área de Propiedad Social de la Economía, y el resto, la pequeña y mediana hacer otro tratamiento y otra relación, pero expropiar aquello que era el nudo que impedía el desarrollo económico del país y que concentraba la riqueza.

Y en el campo agrario también, las leyes de Frei Montalva, tanto la Ley de Reforma Agraria como la de Sindicalización Campesina, que fueron los dos pilares de este proceso, pero la mayoría en el Parlamento no era de la izquierda, había una presencia importante pero no tenía la mayoría, entonces hubo que buscar los grandes acuerdos, tal como hoy día se está buscando en la oposición, grandes acuerdos mínimos, que permitieran avanzar hacia una sociedad más igualitaria, más humana por último, y ahí es como se fijó algunos principios, se fijaron algunos conceptos, pero también algunas propuestas, y si algo caracteriza esta Ley de Reforma Agraria que durante Frei primero, que fue la única por lo demás, fue que por primera vez se estableció el principio de la función social de la propiedad de la tierra, como un principio esencial que la Constitución del país tenía que aceptar y dentro de eso, como para hacer operativo eso, el poder fijar por primera vez en Chile una superficie de cabida máxima de propiedad, de tenencia de la tierra, que fueron las famosas 80 hectáreas de riego básico o su equivalente según la capacidad de los suelos.

Pero respecto de estos principios estas fuerzas de ultraizquierda para nada estaban de acuerdo ni participaban estos acuerdos, entonces ellos se centraron en sectores campesinos, particularmente en los sectores forestales en la X Región y también en sectores de la zona central, entonces durante los 3 años de Allende se vivió esta gran discusión entre, lo que señalaba César hace un rato, si esto tenía que transformarse en las nuevas propiedades tipo soviéticas, de la transformación soviética o si esto tenía que transformarse en una cosa mixta de acuerdo a las características de cada lugar y a los deseos de los propios políticos y a las convicciones de los propios trabajadores potenciales beneficiarios.

Yo te quiero contar porque estas otras cosas son más o menos generales, tú las puedes leer en muchas partes, pero yo te decía hace un rato, tuve que estar al frente de una filial de CORFO, la Empresa Nacional de Semillas, es una experiencia que más o menos te puede demostrar los intentos que se hacían en diversos planos por el lado del Estado, por las fuerzas

populares en el gobierno, esta empresa era una cosa muy pequeña creada por el gobierno de Frei, 2 años antes, 3 años antes del gobierno de Allende, del triunfo de Allende, pero con fines más bien de exportación, en esta famosa lógica de aprovechar las diferencias hemisféricas para producir acá semillas de alta calidad, dadas las condiciones muy particulares, sobre todo de algunas zonas.

P ¿Ventajas comparativas?

AC Sí, la sanidad vegetal, libres de muchas plagas y enfermedades comparado con otras partes, entonces eso hizo muy atractivo y se hicieron, para eso la formaron, para hacer ese tipo de negocio, pero como en medio irrumpió todo este proceso de la Unidad Popular, que significó el triunfo, y transformar esta bandera de la Reforma Agraria en una bandera principal junto con la nacionalización del cobre, fue necesario entonces abordar cómo esta empresa de semillas podía asumir un rol mínimo, el máximo posible, pero un rol mínimo, de garantizar un abastecimiento de semillas de alguna calidad, ojalá de la mayor calidad, para los rubros básicos principales de la alimentación, el trigo, el arroz, las papas, por decirte los principales, y eso fue un trabajo titánico que se hizo con el apoyo de los mejores especialistas en semillas del país, gente que no era de izquierda en su mayoría y ni siquiera de la Unidad Popular, gente de centro pero que no eran convencidos partidarios del proceso, pero sí que entendían que eso era bueno para el país y estuvieron bien dispuestos, y llegamos realmente a niveles de cobertura bastante significativos, no sin problemas, yo mismo estuve preso, estuve detenido el año 73 por un conflicto con la industria molinera del arroz, precisamente para garantizar el abastecimiento de semillas de arroz en los sectores reformados, no había ese producto, porque como te decía, para más desgracia, estos rubros básicos eran las niñas bonitas, o sea los productos principales más apetecidos por el mercado negro, entonces tú tenías contratos de multiplicación de semillas de trigo, de papas o de arroz y estaban firmados y tú le pagabas a 20 días, a 30 días, a 90 días, y le habías dado las semillas, los fertilizantes, todo el material genético cultivado, preparado en las estaciones experimentales, cosa que para el país era un gran golpe si no se cumplían los contratos, y llegaba gente del mercado negro con los billetes en la mano, y lógico a veces el campesino no tenía esa capacidad de compromiso político, entonces muchas veces caían en esa tentación y que era muy explicable.

Qué te quiero decir con todo esto, que en eso por ejemplo, en el proceso de Reforma Agraria frente a eso qué dijimos, entonces aquí necesitamos algunos predios, que son los predios más especializados, que vienen ya desde hace 10 años por lo menos, una generación de agricultores trabajando como especialistas en semillas de calidad, te hablo yo las semillas incluso forrajeras o semillas de granos básicos en la zona central, San Carlos en la forrajera,

en toda esta zona de aquí de Curacaví las semillas de alfalfa, que eran cosas que se habían desarrollado por los latifundistas, pero con un apoyo muy fuerte de la CORFO y de las universidades, incluso la Fundación Ford, norteamericana, a través de institutos de investigaciones, entonces qué hacer, porque había la tendencia de esta gente de cuidarse frente a la Reforma Agraria, al tema este de las cabidas máximas y a la presión de los campesinos, y decidimos, junto con las autoridades de la CORA, que determinados predios, que no fueron más de 15 o 20, pero eran muy importantes para garantizar el abastecimiento de semillas, fueran expropiados y traspasados, la propiedad quedaba a título de CORA, pero los funcionarios, los trabajadores los campesinos pasaban a ser funcionarios de ese centro de producción, que fue una de las figuras que tomó la asignación de tierras, en donde no se entregaban propiedades individuales a los campesinos, pero sí se les asignaba un cuarto de hectárea para que vivieran y cultivaran para sus necesidades, y se llegó a un sistema de administración participativa, con consejos de administración de los campesinos, en donde íbamos las autoridades, los responsables y nos reuníamos semanalmente para analizar y eso resultó, en todos los casos, un gran éxito, porque los profesionales fueron tratados con mucho cuidado, porque eran los mayores especialistas, los tratamos con guante blanco, y los trabajadores siguieron participando, entonces la única figura que salió del asunto fue la del terrateniente, sin que se afectara el proceso productivo, al contrario, se ampliaron algunos predios, fue muy hermosa toda esa parte.

Lo que te quiero decir, para cerrar esta parte, el proceso de Reforma Agraria y el movimiento campesino estuvo también incidido, atravesado por esta discusión ideológica que se daba entre los partidos de izquierda y estos sectores de ultra izquierda, que no tenían una experiencia muy anterior, sino que eran principalmente jóvenes profesionales o jóvenes estudiantes que se iban al campo a crear estas unidades de combate, de lucha, pero en una actitud totalmente frontal a lo que era el programa de gobierno del gobierno popular, y ese fue un elemento que hizo mucho daño, en mi concepto, que le hizo mucho daño al proceso, que restó porque se perdió mucha energía en asuntos menores, la cantidad de pequeños predios que fueron tomados por los campesinos sin que estuvieran para nada dentro del concepto, del planteamiento del programa del gobierno popular, fueron numerosos tanto en las ciudades como en el campo, las empresas industriales, siempre ha dicho cosas ridículas, empresas de botones, empresas que no tenían ninguna incidencia y que llevaron a un desgaste político, porque a la vez el Presidente, dentro de su mismo partido, el Partido Socialista, habían sectores muy duros contra él y que auspiciaban esa otra línea que buscaba el enfrentamiento armado incluso.

CV Además ese cuadro tentaba enormemente a la Democracia Cristiana hacia la derecha.

AC Quedamos aislados.

CV Entonces dentro de los mismos campesinos, los que presionaban por la parcela especialmente, era una cosa que alentaba mucho la Democracia Cristiana, y lo otro, era tremendamente difícil de sostener.

P ¿Creen ustedes que habría sido diferente si por ejemplo Allende hubiera sacado en la elección del año 70 el mismo porcentaje que sacó Frei el año 64, porque como dice usted don Adel el 36%, un tercio más las garantías, porque él quedó atrapado en esta democracia, que en ese entonces se le llamaba burguesa, pero si él hubiera sacado por lo menos el 50, 51% y por lo menos la mitad, dos tercios del Parlamento, que acá en Chile son dos cámaras, hubiera sido diferente?

AC Mira, aquí la candidatura, la izquierda, el movimiento que respaldaba a Salvador Allende…

P …El movimiento social, político.

AC Sí, formuló un programa de transformaciones económicas, sociales, políticas, en todos los terrenos y ese era el programa y ese era el compromiso, para que en el trascurso de los 6 años de su gobierno, de su mandato, pudiéramos realizar esa nacionalización del cobre, nacionalización de los grades monopolios de la industria y la Reforma Agraria destruyendo el latifundio, pero no en sí misma, ese era el primer peldaño para generar nuevas condiciones para despegar hacia formas de producción de mayor eficacia y de una distribución social, nacional más justa. Entonces no fue el problema de que Allende hubiera sacado el 35 o el 50, desde el punto de vista de la voluntad del movimiento y del propio Presidente, si el gran problema fue que no fuimos capaces de desarrollar las relaciones políticas suficientes para poder garantizar el desarrollo de ese programa, del programa que estaba definido, y si hubiésemos sido capaces de mantener, porque si tú recuerdas, Radomiro Tomic, su candidatura fue determinante para el reconocimiento que hizo el Congreso en este proceso constitucional, constitucionalista, eso fue posible porque la coincidencia en el plano de la Reforma Agraria y en el plano del cobre, por decirte lo menos, era casi absoluta con ese sector de la Democracia Cristiana, que no tenía nada que ver con el sector de la derecha de la Democracia Cristiana, era una pugna permanente, entonces a nosotros lo que nos faltó fue la capacidad de retener y consolidar y profundizar esos acuerdos, para llevar adelante el proceso que estaba definido, y que en gran medida sigue vigente hasta hoy en muchos aspectos, sobre todo en la cuestión del cobre por ejemplo.

CV Mira, yo creo que en marzo del 73 la situación que había aquí ya estaba definida, en el sentido de qué avance había tenido la Unidad Popular, efectivamente de un 36 y tanto que había tenido de votación Allende, en marzo sacamos un 44 y tanto.

P La elección parlamentaria, fue un punto de partida.

CV Exactamente, se aumentó la votación y eso hizo ver a la derecha, que ya se había en realidad como decantado y afilado.

AC La solución política ya no era posible.

CV No iban a poder sacar a la Unidad Popular por la forma democrática, y ahí es donde cargaron todo lo que pudieron, con la ayuda de Estado Unidos, a provocar el golpe y sacar a los milicos. Ahora, a mi manera de ver en realidad, como decía Adel, el programa en cierto modo, dentro de la Unidad Popular, tenía montones de aspectos que significaban únicamente un funcionamiento capitalista, por decirlo, decente, toda la reforma bancaria, ponle tú, era únicamente eso, que con el golpe y con la dictadura, se ha retrocedido sideralmente, si todo lo que sucede aquí es una vergüenza y es un absurdo que nadie lo puede ni sostener. Entonces yo creo que el gran desafío que nosotros íbamos a tener en cierto modo, era la construcción socialista de las diferentes áreas y ahí entonces teníamos el desafío en lo agrario, y a mi manera de ver, hubo falencias muy, pero muy serias, muy grandes.

P ¿Por ejemplo?

CV Mucha dificultad para el manejo de todas estas unidades dentro del contexto en que se estaba, efectivamente aquí había una situación en que la presión de los campesinos era por cubrir la tierra de que disponían con la maquinaria, los insumos, lo más rápidamente y con el menor trabajo posible, y reservarse para unas pequeñas explotaciones, todo lo que ellos podían hacer directamente y vender en gran medida en el mercado negro, claro, si el mercado negro fue una cuestión que nos fregó pero mucho, mucho. En el momento del golpe la comprobación y un poquitito antes del golpe y un poco después igual, ratificado, era que en el sector reformado el cumplimiento de todos los cultivos, que prácticamente no necesitaban mano de obra, tenían cumplimiento de 140 y 150%, y los cultivos que eran demandadores de mano de obra, cumplimiento de un 40%, de un 50%, ejemplos con nombres y apellidos de cultivo, el primer caso era el trigo, en que no se necesita prácticamente trabajo y el segundo caso era la remolacha, y qué es lo que te significaba eso, claro, por supuesto que menos problemas y mayor abastecimiento de trigo, pero por el otro lado un mercado negro del azúcar que no la encontrabas por ninguna parte.

AC Son vicios, como decía César, que se incubaron durante la primera etapa de la experiencia que fue durante el gobierno de Frei Montalva, pero que se siguieron desarrollando

porque en la concepción de los asentamientos campesinos, por ejemplo al trabajador que trabajaba, se le pagaba su salario y al que no trabajaba también se le pagaba su salario, y esa época durante Frei también, dentro del movimiento campesino el asalariado agrícola no tenía derechos, el asalariado, el campesino sin tierra, no era sujeto potencial del beneficio de la Reforma Agraria y ese fue uno de los cambios que hubo entre la propuesta de la Democracia Cristiana y la propuesta del gobierno de Allende, que los incorporó, pero se siguió con el vicio de que se pagaba la planilla completa, trabajara o no trabajara, entonces eso fue desprestigiando y mermando, junto con el mercado negro, haciendo la imagen de que todo esto había sido un gran desastre, una estafa y que si antes se producía algo, ahora era mucho peor, o sea que no era un beneficio.

CV Un comportamiento muy frecuente de las unidades reformadas era el siguiente, el primer año.

P ¿Esto era el asentamiento, los 3, 5 años?

CV En realidad lo que yo estoy recordando es tanto asentamiento como de los otros. El hecho es que el grupo de campesinos recibía el predio, mantenía en una inmensa mayoría la misma estructura de producción, estructura de cultivos, o sea el mismo esquema de funcionamiento que tenía antes, pero hecho el primer año con un empeño y con una diligencia tremenda, resultado, aumentaban los rendimientos, aumentaba la producción, era verdaderamente una cosa increíble, terminaba ese año y el resultado se dividía prácticamente por igual, entonces el que no trabajaba tomaba nota de eso, y al tercer año ya era una cosa realmente increíble, porque habían unos que se quedaban jugando al naipe y los otros, poquísimos, iban a trabajar y qué se yo, o sea, empezó una descomposición muy, muy fuerte que fue porque no teníamos la capacidad, los agrónomos, yo te decía, no eran capaces de llevar adelante una discusión de un plan de explotación, que es una cosa muy compleja, yo lo hice personalmente en una asamblea de 50 y tantos campesinos y que todos los tipos sabían porque lo habían hecho, aunque no supieran ni escribir, pero lo habían hecho toda su vida ellos, entonces tú conducías una asamblea de esa magnitud, yo al cabo de 4 horas, me estoy recordando un caso, les dije, miren compañeros yo estoy cansado, ustedes también están cansados, no, nosotros no, no estamos para nada cansados, claro, entonces eso los agrónomos prácticamente ninguno era capaz de hacer eso.

AC Era una formación nula, la capacidad de extensión, de transmitir conocimientos o de recoger.

CV Era un desastre, y por eso mi última etapa de actividad en la cosa esta de Reforma Agraria, es medio curioso, pero entramos un grupo de agrónomos a una universidad que tenía

una escuela de agronomía chica, en la cual tratamos de hacer un sistema de formación de los agrónomos que fuera enfrentando este problema, y tomamos un modelo, se alcanzó a hacer durante la Unidad Popular y teníamos una cantidad de muchachos trabajando, trabajando y estudiando en unidades reformadas, nosotros tratamos de que fueran todos, pero los demás no querían ni ver que se metieran estudiantes a sus predios, bueno, dijimos nosotros, no fue culpa nuestra entonces, y estuvieron ellos en todo eso.

Bueno, esos chiquillos, yo la última vez que los vi, era un poco antes del golpe, tenían una prestancia y una madurez que nosotros no la teníamos ni después de recibidos. Bueno, esa experiencia, por supuesto que al día siguiente del golpe se eliminó absolutamente, a mí me expulsaron de la universidad, después estuve preso, y esa experiencia la eliminaron de un plumazo con el título de que era una experiencia maoísta, ese es el grado de ignorancia que tenían estos otros nuevos.

P Este proceso que comenzó de reforma misma, que comenzó el 64 hasta el año 73, que es un poco lo que Vitale escribe, la continuidad-ruptura, continuidad porque partió el 64, la continuó Allende, la ruptura el año 73, esta es una hipótesis mía personal, pregunta más que hipótesis, si él hubiera ganado y no hubiera pasado el golpe, si él hubiera terminado su período, a lo mejor habría sido posible eliminar todos estos problemas, pequeños problemas entre los campesinos, entre el campesino y el dirigente estatal o entre los mismos partidos políticos, o era un problema que se habría agrandado a lo mejor un poco más y que, de una u otra forma, hubiera llevado al golpe militar, si él hubiera tenido en vez de 3 años todo su período y el nuevo candidato hubiera seguido, el nuevo candidato de la Unidad Popular, a lo mejor con apoyo democratacristiano, o si por el contrario, es un proceso que lamentablemente estaba condenado al fracaso.

CV Yo creo que muchos de los problemas que se veían eran solucionables, pero tenían que tomarse las cosas en serio, dentro de la izquierda misma había mucha gente que no tomaba en serio esto, o sea privilegiaba la consigna y el compromiso revolucionario compañero, completamente vacío.

AC Yo coincido absolutamente con esa precisión que tú has señalado, pero sobre una base, que el proceso no podía seguir encerrado en las fuerzas políticas de la Unidad Popular solamente.

P ¿Era necesario ampliar el abanico?

AC Todo lo que se había hecho posible el año 70, que se tuviera que respetar la voluntad popular sobre la base de la gran coincidencia de objetivos entre el sector de centroizquierda de la Democracia Cristiana y la Unidad Popular, que juntos sí que representaban una mayoría

absoluta indudable, si hubiéramos sido capaces y en vez de caer en la discusión dentro de la misma izquierda de cuál erra más revolucionaria o cuál era más burgués, que fue lo que hundió todo este proceso, entonces yo creo que efectivamente todo esto era político y de alguna manera el golpe fue posible porque hubo una gran derrota política en primer término, esa es mi visión.

CV Si se hubiera abierto la válvula de la Democracia Cristiana, si Patricio Aylwin hubiera tenido una actitud más abierta, patriótica, humana, no habría habido golpe.

AC Mira, con todas las diferencias, es una situación muy parecida a la que hoy día la oposición está tratando de llevar adelante, si tú ves las fuerzas políticas hoy en Chile, en la oposición actual, con este gobierno de derecha, es la Unidad Popular más la Democracia Cristiana, esa es la oposición hoy en Chile, porque la ultra izquierda hoy día ya son socialdemócratas, nosotros somos ahora los malos, entonces esta misma situación, por eso te digo, todo esto de alguna manera es una enseñanza que en algún grado históricamente se ha aprendido y los esfuerzos hoy día son a buscar la más amplia convergencia, la más amplia, para objetivos concretos en que estemos todos de acuerdo, ir como dando pasos significativos, por eso hoy día esto de la reforma tributaria, la recuperación de los recursos naturales, la educación, todos estos grandes temas.

P Finalmente y en forma muy sucinta, no voy a sonar un poco pesimista, pero quisiera preguntarles cómo ven ustedes o mejor ducho ¿cuál es el futuro del agro hoy, dentro del agro el campo y dentro del campo la clase campesina, que en realidad es mi tema a tratar y que estoy investigando?

AC Independiente que te vamos a hacer llegar un documento digital, César y yo hemos estado trabajando mucho en eso, es un conjunto, un cuerpo de propuestas, que tienen que ver con este gran tema de un desarrollo agroalimentario del país, así como el fortalecimiento de los sindicatos de trabajadores rurales, en una propuesta que César ha desarrollado.

CV Como tú decías para cerrarlo en un minuto, más te va a servir lo que te podamos hacer llegar, pero yo creo que el momento es muy difícil, muy delicado pero con mucha posibilidad y esperanza porque los tiempos también te han aportado elementos que tenemos que saberlos usar, tanto en lo social de conciencia, de grados de conciencia y de madurez de conciencia, como en lo tecnológico, o sea, esta manera de informática no nos puede pasar desapercibida, permite cosas que en otro momento no lo eran y también si lo olvidamos y lo dejamos pasar, otro lo va a aprovechar, entonces este esquema que nosotros estamos trabajando en torno a lo agroalimentario

P ¿Es un tema que no ha muerto?

CV No, y además con una posibilidad con este desarrollo tecnológico actual que si acaso tenemos la madurez ideológica y analítica correspondiente, podemos hacer un avance tendiente a un manejo de la mercancía y de construcción socialista verdaderamente interesante, muy interesante y esperanzadora.

AC Nosotros, te digo en breve, una línea esencial es cómo enfrentar este gran nudo que es estas estructuras verticales de cadenas agroalimentarias, que dominan todo el proceso de alimentación, tú lo vas a ver en el documento, y una de las formas que nosotros creemos que es la más posible en esa área, es cómo acercar al movimiento campesino, a los trabajadores rurales con el pequeño comercio y poder establecer redes alimentarias que puedan sustituir, reemplazar, en buena medida al rol que hoy juegan en beneficio propio, estas cadenas agroalimentarias, tú las conoces bien acá, las que terminan en los supermercados, pero que están generando graves problemas, problemas ambientales, situaciones de deterioro, contaminación de las aguas, del suelo, ese es todo un gran tema, y el otro, el central, del punto de vista sindical, que es el que a ti te interesa, es volver a un planteamiento, que no lo tocamos hace un rato, que es esto del sindicato comunal campesino como arma, Chonchol te lo debe haber comentado, como elemento central, único capaz de aglutinar al conjuntó de la sociedad rural, para enfrentar con alguna fuerza el regateo de sus condiciones de vida, condiciones de salario y condiciones en general, entonces ese sindicato único comunal, también es el otro elemento que nosotros creemos que es posible y que hay audiencia como para avanzar a eso en las condiciones de un gobierno distinto, diferente que es bien probable que tengamos.

**ENTREVISTA LUCÍA MORALES ÁLVAREZ. BUÍN**

Nombre: Lucía Morales Álvarez

Profesión: Campesina, dirigente comunista

P Voy a comenzar mi quinta entrevista, son las 14.32, hora local en Chile, lunes 28 de enero del 2013. Voy a conversar con una dirigente campesina llamada Lucía Morales.

R Mi nombre es Lucía Morales Álvarez, tengo 75 años, hija de un trabajador obrero ferroviario y de una mujer campesina. Nací en San Fernando, al sur de Chile, estudios muchos no tengo, no terminé la secundaria, tengo formación de la vida más que nada, que la formación de universidades, la vida me ha enseñado muchas cosas, como decía, mi madre campesina, y nos criamos al calor de ese campo, de ese campo lindo, como soñaba la gente siempre cuando se hablaba de la tenencia de la tierra, mi padre fue siempre dirigente, dirigente sindical de los ferroviarios, él era obrero ferroviario, trabajaba manejando las locomotoras, mi madre analfabeta que era lo que se acostumbrara en el campo, era lo típico del campo, las mujeres no sabían leer ni escribir, pero mi padre le enseño a firmar, a poner su nombre, a poner su firma, para qué, para que votara por los comunistas, ese era el objetivo de enseñarle, y me acuerdo yo, nosotros chicos, todavía no íbamos a la escuela, pero mi papá ahí con mi mamá en la mesa y la hacía hacer su firma una y otra vez hasta que aprendió, lo único que ella sabía era firmar, no sabía leer, no sabía nada más. Bueno, nosotros fuimos criados en un hogar muy pobre, muy proletario, fuimos 9 hermanos, en ese tiempo no había planificación familiar ni nada de eso, entonces los hijos que venían no más y se criaban como se podían criar, bueno, en el campo nunca nos faltó nada de alimento porque mi madre cultivaba la tierra, mi padre traía el carbón, el carbón ese de las máquinas, que mi madre lo cambiaba por algunas mercancías que no teníamos en la casa, entonces esa fue la historia nuestra.

El triunfo de Allende para nosotros, y para el pueblo en general, creo que fue el triunfo más grande y la alegría más grande que obtuvimos, nosotros hace poco tiempo atrás, el 28 de julio del año pasado, celebramos el Día del Campesino, me tocó hacer una intervención en un gran acto que se hizo en El Monte, bueno, y ahí yo contaba esta historia de qué significó la tenencia de la tierra para los campesinos, claro que ahí hubo una deuda con las mujeres campesinas, porque los títulos se le entregaron solamente a los hombres y no a las mujeres, y después el que heredaba, si moría el campesino, el que heredaba era el hijo hombre mayor y si había una mujer mayor, no, le tocaba al hombre mayor, esa deuda nosotros siempre la

planteamos después en nuestros encuentros que hacíamos campesinos y bueno, quedó esa deuda pendiente, como muchas otras deudas que quedaron con el pueblo de Chile.

La Reforma Agraria, bueno, lo que se sabe es que la inició la Iglesia, entregando algunos fundos, ya que la Iglesia tenía muchas tierras, entonces como dar una visión de cristianismo tal vez, entregó a los pobres algunas de sus tierras

P ¿La misión social de la Iglesia?

R Exacto, claro, la misión social de la Iglesia para poder tener más adeptos, porque la Iglesia también jugó un papel bastante nefasto en los fundos, los curas llamaban a confesarse, se había perdido algún animal y el cura decía, el que se confiese tendrá el cielo ganado y así era como se encontraba a la gente que robaba el ganado para comer carne, porque se alimentaban de puras verduras nada más, y después el cura le pasaba el dato al empresario y tenían que salir de su trabajo, era muy conocido en el campo eso, y el campesino en esa época del latifundio era muy sumiso, es decir aguantaba todo, todo por el pedazo de tierra que le entregaban para poder tener su choza, porque no eran casas, eran chozas.

P ¿No es lo que vemos acá por ejemplo?

R No, eran solamente unas cuatro, por qué, porque ellos tenían que irse, tenían que migrar, si no estaban bien con el patrón tenían que sacar sus pilchas y mandarse cambiar, así se arranchaban ellos. Bueno, entonces cuando vino el gobierno de Frei legisló sobre la Reforma Agraria, en el año 67, ya los últimos años de su gobierno, él se comprometió desde el inicio, desde su campaña de entregarle la tierra a los campesinos, hacer una Reforma Agraria verdadera, se entregó la tierra pero no se preparó a la gente, es decir los campesinos no estaban preparados, ellos sabían muy bien trabajar la tierra, pero no sabían administrarla, no se le entregaron herramientas, ese creo yo que fue el error más grande de la Reforma Agraria.

Esto cambió cuando llegó al poder Salvador Allende, porque ahí se formaron los asentamientos y ya se trajeron maquinarias de Bulgaria, yo me acuerdo cuando llegaron los... inmensos, era realmente maravilloso ver como llegaban a los campos, se trajeron para los asentamientos reproductores de vacas grandes, buenos reproductores para poder tener animales en mejores condiciones, aquí los animales flacuchentos y de muy mala raza, esos eran los que tenían los campesinos porque los otro de buena raza los tenían los patrones. En ese tiempo había mucha injusticia, mucha pobreza, mucha miseria, entonces al entregársele la tierra a los campesinos, se vieron que tenían un pedazo donde trabajar, como digo yo, la cultura no era, el hombre siempre sumiso no tenía la cultura de poder trabajar la tierra pero en forma más rentable, porque él trabajaba, trabajaba del sol a la noche, pero otros las

administraban, ellos producían nada más, entonces el hecho de verse con la tierra para producirla y para administrarla, ya fue una cosa muy grande para ellos.

P ¿Impactó ser el propio dueño de su propio destino?

R Exactamente, claro.

P ¿No estaba preparado a lo mejor mentalmente?

R No estaba preparado mentalmente, claro, aunque se peleó mucho por tener la tierra, pero no se le dieron las herramientas necesarias como para formarlos, una formación donde pudiera el planificar su predio. Bueno, después va a ver en ese último libro cómo se empieza en el tiempo después del golpe militar, empiezan ya con un nuevo sistema, las ONG, lo que pudo sobrevivir de la agricultura, empezó un poco a formar al campesinado para trabajar.

Bueno, en ese tiempo cuando legaron las maquinarias de Bulgaria, supongo que también de la Unión Soviética, pero nosotros a los que visualizábamos era a Bulgaria, las máquinas que venían de Bulgaria es lo que siempre se dijo, se hicieron cursos para los tractoristas y también se preocupó en ese tiempo de la formación de las mujeres, ya ahí empezamos las mujeres a incorporarnos, porque antes estábamos como sumidas a la casa, a las labores de casa, entonces ya ahí se dio, en el gobierno de la Unidad Popular que la compañera, es decir la mujer que había sido relegada, tenía un papel importante en este proceso y así fue como empezamos a organizarnos y a formarnos.

P ¿Las mujeres?

R Claro, como mujeres en el campo empezamos a organizarnos, yo me acuerdo que nosotros teníamos reuniones en la tarde, cuando ya se terminaban las labores de la casa o nos apurábamos harto, ya, a tal hora nos juntamos y nos reuníamos en una u otra de las parcelas que habían y empezábamos a ver, bueno, qué es lo que tenemos que hacer para poder mantener esto, muchos de nosotras con una formación política, es decir nosotros fuimos criados en un hogar comunista, mi padre, mi madre comunista y todos los otros hermanos, entonces era como los que llevábamos siempre la delantera para incorporar a la gente, a organizar y empezamos a formar estos centros, centros campesinos que llamábamos, centros de mujeres campesinas, tuvimos de verdad bastante acierto en la gente, bueno a la gente le costaba pero la mujer campesina es muy sabia, entonces aunque le costaba mucho poder expresarse así, pero tenía conocimientos de un montón de cosas que para nosotros era muy importante darlas a conocer y sacarlas y llevarlas adelante. Tuvimos una entrevista con Salvador Allende, en esta orgánica que hicimos, pedimos una entrevista con él, la pedimos a través de la Secretaría de Gobierno, me acuerdo que llegamos ahí a La Moneda a pedirla,

entonces nosotros fuimos una delegación y dijimos, de aquí hasta quizás cuánto tiempo más nos irán a dar, y nos recibió inmediatamente él.

P ¿Al tiro?

R Sí, supo que andaban las mujeres campesinas acá y él nos recibió inmediatamente.

P ¿En La Moneda?

R En La Moneda misma y conversamos con él, le dijimos en lo que estábamos, él se alegró mucho.

P ¿Qué visión tenía él sobre el proceso mismo de esta vía chilena, pero el proceso mismo en particular de la Reforma Agraria? ¿Era importante para él?

R Sí, era muy importante y él tenía mucha confianza que los campesinos iban a salir adelante, decía, les estamos entregando elementos, les estamos entregando cosas y nos felicitaba, o sea no se cansaba de decir que las mujeres eran las que tenían que cumplir su rol ahí, bueno, las mujeres y los niños porque nosotras salíamos a cuestas con nuestros chiquillos también, entonces realmente fue un encuentro muy, muy bueno, nosotros vinimos en esa oportunidad 8 personas y cuando volvimos las demás quedaron molestas porque pensaban que nosotras íbamos a ir y volver y les íbamos a decir, tal día vengan todas, pero se dio la oportunidad esa, estuvimos con la señora Tencha también, también estuvimos con ella y conversamos mucho.

P ¿El Presidente tenía fe en el proceso?

R Tenía mucha fe.

P ¿Que pudiera tener éxito más tarde?

R Claro, exactamente, tenía mucha confianza él en la gente.

P A lo mejor es eso lo que lo perdió.

R Cuando tú al principio hablaste del fracaso de la Reforma Agraria, yo nunca vi que la Reforma Agraria fracasara, yo lo que de verdad fueron los enemigos del pueblo cómo acosaron, acosaron hasta llegar a este terrible desenlace que fue este asesinato, estas matanzas de los campesinos, porque quiénes fueron los que más fueron afectados, bueno, los dirigentes, los que estaban a la cabeza, los que hacían de dirigentes, el activista que estaba ahí en el campo y que iba a conversar con los empresarios, a esos los tenían marcados. Bueno, el golpe se gestó desde el momento mismo que Allende asumió, eso es lo que nosotros todos sabemos, es decir Estados Unidos no podía permitir que hubiese un gobierno de izquierda en América Latina.

P Elegido democráticamente.

R Elegido democráticamente, claro.

P ¿Cuál era la relación que tenían ustedes, acá en esta localidad con gente ya no sólo el ex ministro de Agricultura Jacques Chonchol, pero por lo menos con técnicos que venían de Santiago? ¿Qué relación tenían ustedes, había conflictos, no entendían, con la gente del ministerio de Agricultura, la CORA?

R No, no había conflictos, al contrario, había bastante cooperación de los campesinos con la gente que venía, y la gente que venía era gente preparada, era gente que tenía conocimientos, claro que el campesino en ese tiempo tenía su sistema de producción, entonces ellos venían con ideas nuevas de cómo dar más rendimiento a la tierra, cómo regar de mejor forma cosa de que hubiese una producción mayor, entonces muchos campesinos reaccionaban mal, decían, no, si uno ya está acostumbrado a hacerlo así y vamos a seguir así, pero ese era el trabajo nuestro también de los activistas políticos ahí, empezar a conversar con la gente y hacerles entender que si esta gente venía a ayudarnos era para mejorar las cosas, no para empeorarlas, que lo que queríamos todos era que surgiera este gobierno, es decir que tuviéramos nosotros mayores ingresos, pero en el campo toda la gente no era de izquierda entonces había mucha gente que se oponía.

P ¿Había mucho juego político, me imagino de la Democracia Cristiana, jugó en contra, utilizó?

R La Democracia Cristiana sí, jugó en contra, incluso se formaron organizaciones para estar en contra del gobierno, Raúl Orrego me acuerdo, era un tipo de derecha, democratacristiano pero de derecha que formó y fueron los responsables de la matanza de Mery. Bueno, este asunto de la Reforma Agraria viene un poquito después de la Ley de Sindicalización Campesina, se legalizaron los campesinos en los sindicatos, se dictó esta ley, la Ley 16.625 que es la Ley de Sindicalización Campesina, ahí empezaron a surgir los sindicatos por todos lados, era realmente increíble como la gente se organizaba, se me olvidó traer un libro que está con las cifras, pero yo después te puedo mandar por mail, las cifras que habían de campesinos organizados en ese tiempo con la Ley de Sindicalización Campesina.

P ¿De la época de la Democracia Cristiana?

R Claro, exactamente, ahí se formaron varias confederaciones ya ideológicamente, estaba la Democracia Cristiana, el Partido Comunista con el Partido Socialista que actuaban en conjunto en la Confederación Ranquil, de la Democracia Cristiana había como tres, y una la Obrero Campesino que era del MAPU, MAPU Campesino, entonces el movimiento sindical creció mucho. A los meses después, esto fue en abril, en julio se dictó la Ley de Reforma Agraria, del mismo año, ya estaba la gente organizada, y ahí los democratacristianos que también jugaron su papel en contra de esto, porque ellos decían que la ley que había

dictado Frei, en el tiempo de Allende se quería echar tierra a lo que se había hecho, y no, al contrario.

P ¿Por qué esto?

R Porque decían que para llevarse los honores Allende, decían que todo estaba malo lo anterior, y no era que todo estuviese malo, desde el momento que teníamos una ley ya era bueno, lo que pasaba es que nosotros decíamos aquí faltaron elementos, que eran los que estaban entregando en el gobierno de la Unidad Popular, elementos de conocimientos, técnicas nuevas para poder fortalecer al campesino en su producción. Bueno, todo este bagaje de cosas que se dio, hubo gente, yo me recuerdo gente campesina donde se le entregaron estos toros de buena cepa que los trajeron de afuera, y este grupo de gente se los comió los toros, los mató porque estaban en contra, en contra de todos los adelantos que se estaban haciendo, nosotros encontrábamos en algunos predios en algunos asentamientos donde se terminaba la jornada de trabajo y se dedicaban a la tomatera, es decir, hubo un grupo de gente que ya se vio que tenían plata, incluso nos tocó ver que con los tractores hacían carreras en el campo con los tractores.

P ¿Era gente que quería sabotear?

R Sabotear, claro, lo que era el proceso en que estábamos.

P ¿Del mismo campesinado?

R Del mismo campesinado, gente que no estaba, como te digo, no era toda gente de izquierda.

P ¿Se cerró?

R Claro, se cerró a lo que podíamos construir.

P "Ni a misa con Allende".

R Claro, y la instigación que había también de los mismos empresarios, de la misma gente, porque el campesino, como te digo, era muy sumiso, muy allegado al patrón, si el patrón le daba una moneda, el era eternamente agradecido, era incondicional al empresario, al patrón en ese tiempo, tanto es así que nosotros sabemos que los campesinos llevaban a sus hijas mayores al patrón.

P Como el señor feudal en la Edad Media.

R Claro, el "derecho a pernada" que le llamaban en ese tiempo, la hija mayor del campesino, el patrón iba y se la llevaba para allá de empleada, pero para todo servicio, esas fueron las cosas que más las organizaciones de mujeres estuvimos en contra de eso y estuvimos trabajando por eso, haciéndole claridad a la gente cómo debía de salir ya de esa mansedumbre que había, es decir fue un período bastante álgido, bastante compulsivo, con

peleas internas, pero que nosotros sabíamos que teníamos la razón, entonces seguíamos en ese proceso.

P ¿Cómo cree usted que experimentó el campesino en general, dejando la cuestión política partidista, la Reforma Agraria? ¿Creía que era positiva, creía que lo hacía Allende y el gobierno de la Unidad Popular era una acción positiva?

R La mayoría de la gente, la mayoría de los campesinos estaba conforme con la Reforma Agraria, estaban muy conformes, es decir, fue lo que quisieron siempre, lo que añoraron siempre, por miles de años que el campesino quería tener su tierra, que nunca la pudo tener, entonces cuando se dictó esta ley ellos la miraban con buenos ojos, como algo que querían que surgiera, y el hecho de tener la tierra que esto ya es mío, una cosa que era grande para ellos, así que no se vio gente que estuviese disconforme. Sí, después, como te digo, esta gente que empezó a boicotear para boicotear la producción, no llegaban a trabajar en las mañanas, partía la jornada a las 8 de la mañana, no como antes que apenas salía el sol había que estar trabajando, acá era una jornada de 8 horas, que era lo que siempre se planteaba, pero no llegaban a trabajar o llegaban a trabajar "encañados", como se dice, entonces realmente faltó responsabilidad de algunos campesino, no te digo de todos, de algunos, alguna gente irresponsable que no tenía claro lo que se estaba trabajando.

P ¿Había muchos intereses mezquinos?

R Sí, también, mucha cosa de no trabajar para el conjunto, porque este asunto de los asentamientos era un trabajo en conjunto de toda la gente.

P ¿Cómo funcionaba en sí mismo el asentamiento? ¿Cómo se organizaba desde el momento de la expropiación hasta que hay que empezar a producir?

R Fue un trabajo bastante bonito, fue un trabajo muy organizado, yo no sé si de alguna parte de los países latinoamericanos que tenían ya Reforma Agraria, lo trajeron, pero era una forma comunitaria de producir, tener las cosas en conjunto, comprar las cosas en conjunto, porque siempre el campesino fue muy individualista, entonces esta cosa de abrirse a la comunidad, de decir ya se formó este asentamiento y el de allá es mi hermano, el otro también, tenemos que trabajar en conjunto, si tú ocupaste el agua, bueno, me toca en tal momento a mí, si tú ocupaste el tractor tales y tales horas, entonces yo voy a ocupar el tractor y va rotando, entonces fue un sistema de trabajo bonito, por eso también nosotros logramos en esos asentamientos organizar a las mujeres, porque sabíamos que había un papel importante que trabajar ahí, bueno, las compras eran en conjunto, las semillas, los fertilizantes, después también la producción se repartía. Entonces eso es lo que yo te digo, el hecho que no llegaran a trabajar todos a la hora si el trabajo tendría que haber sido igual como se hacía la repartición

al final, tanto trabajaste, habría sido lo lógico, tanto trabajaste tanto ganaste, no, acá se tenía la confianza que todos trabajaban de la misma forma.

P ¡Y pagaban por igual!

R Claro, se pagaba por igual, eso era lo que se decía, porque igualdad para todos era lo que se preconizaba.

P Y sobre los afuerinos, ¿por qué Allende no los ocupó, este grupo del campo? Ya no existía el inquilino, que se había convertido en el nuevo patrón, y el afuerino era ahora en nuevo proletario del campo. ¿Por qué cree usted que no se pudo movilizar más, o si se hizo no fue en una forma suficiente?

R No fueron grandes protagonistas, claro. Yo creo más que nada por el hecho de darle la tierra realmente, porque ahí en ese tiempo estaba el MIR.

P Si puede ahondar un poco más claro en eso.

R El MIR siempre dijo la tierra para el que la trabaja, esa era una cosa, entonces el hecho mismo del campesino, si alguien de afuera venía no era visto con buenos ojos, entonces si venía de afuera, venía a trabajarme a mí, no a que tuviera lo mismo, porque yo era el que vivía aquí, yo era el que tenía la tierra, yo trabajé esta tierra, entonces esa era una de las contradicciones también que se dio, la gente del campo, yo me acuerdo que anteriormente nosotros veíamos como llegaban los jóvenes universitarios al campo, llegaban en ese tiempo a trabajar, a hacer trabajo voluntario, pero la gente era reacia a ellos.

P ¿No se abrían?

R No se abrían, que quizás con qué “mañas vienen”, es decir, era muy desconfiado, siempre ha sido muy desconfiado el campesino, entonces para llegar al campesino es difícil, bueno, entre los pares no, porque entre los pares hay bastante comunicación, pero ya la gente de afuera no. Bueno, los afuerinos llagaron al campo ya cuando hubo un cambio en la tenencia de la tierra, ya llegaron a trabajar al campo los temporeros, eso tiene otra faceta

P ¿Nació el conflicto casi de inmediato entre los afuerinos y los antiguos inquilinos?

R Sí.

P ¿Cómo se traducía eso, a balazos o cómo?

R No, balazos no, en peleas, en tratar de boicotearle también el trabajo, la producción, no entregarle los conocimientos que tenía el campesino, arréglatelas solo, tú vienes a trabajar aquí, arréglatelas solo, tú verás. No había eso como lo que se daba, por lo que yo he visto, estudiado, leído y me han contado, como lo que se daba en el norte, esta solidaridad de clase que había.

P ¿No existía esa solidaridad?

R No, no había solidaridad entre el campesino y el obrero, no, y por esta forma que te digo del latifundio, si ellos fueron criados de esta forma así de tenerlos aislados, entonces la persona que venía de afuera no era un amigo, era un enemigo, aunque se dice siempre que en el sur en el campo la gente es muy buena y todo, pero nosotros que vivimos eso

P ¿Cree usted que no existía, realmente, conciencia de clase en la masa campesina?

R No, no había una conciencia de clase, no.

P Y con los mapuches, que ahora está tan de moda ¿Cuál era la situación de ellos, era un poco lo mismo también o eran más radicales?

R En el caso de los mapuches es un sistema que, no sé, yo he estudiado algo del conflicto que hay ahora, pero el mapuche también es una persona que están ellos muy encerrados en su creencia de que ellos son, bueno, son un pueblo diferente por supuesto, ellos son ancestrales, pero tampoco ven de afuera la ayuda que se les podría entregar.

P ¿Eran reacios?

R Reacios sí, reacios, incluso ellos siempre vieron el hecho de un paternalismo de la gente de afuera hacia ellos, no lo vieron así como la solidaridad que se acostumbra a dar entre la clase, sino que lo vieron como paternalismo, incluso nosotros dentro de nuestra organización, que era la Confederación Ranquil, en ese tiempo, había un estamento mapuche, indígena, y ellos también dentro de la misma organización eran como un centro más aparte, tenían su departamento para ellos, no era lo que se daba con la otra gente, un poco más segmentados.

P Con todos estos problemas que usted me ha comentado, entre la misma clase campesina, y el gobierno que quería pero no podía, la forma tan individualista o tradicional en la historia campesina, ¿cuál cree usted que habría sido la solución para haber arreglado estos problemas, del mismo boicot entre ellos, la estratificación y la no conciencia de clase, el mismo problema de las mujeres? ¿Cuál cree usted que podría haber sido la solución por parte del gobierno y por parte de los campesinos mismos, que ellos eran en definitiva los beneficiarios de todo este proceso?

R Yo creo que aquí nos faltó tiempo, fuimos cortados en forma muy drástica, apenas 3 años de poder empezar este trabajo, estábamos iniciando el proceso de crear conciencia en la gente, es decir, el hecho ya que la gente se haya organizado en sindicatos campesinos ya fue un avance, pero vino este golpe que cercenó todo, entonces faltó ese tiempo que nosotros necesitábamos para poder, si esto no hubiese tenido este golpe, esto habría sido una cosa maravillosa realmente.

P ¿Hubiera tenido suceso cree usted?

R Sí, mucho, mucho, es decir una repercusión grande, el hecho que fuera tan drástico esto, fuera tan tajante el golpe, fuera tanta la matanza, es decir tenía que ser así para ellos poder cumplir su objetivo, tenían que dar un solo golpe fuerte y aniquilar, eso fue lo que hicieron, aniquilaron el movimiento campesino, todas las esperanzas de la gente, de las familias enteras que mataron, así que eso le quedó a la gente que estaba cerca, el miedo, fíjate que aquí uno de los sectores que más nos golpearon fue Paine y no hemos podido levantar muchas organizaciones, todavía tenemos poquitas organizaciones, este fue uno de los sectores que tenía mucha actividad, mucha, mucha actividad, uno de los sectores de la Reforma, es decir de los asentamientos más grandes que hubo acá, y el campesinado logramos nosotros tener acá un campesinado muy activo, muy entregado, con mucha claridad política, entonces a esos fueron los que más les pegaron. Fíjate que hay una cosa importante que señalar del campesinado, el campesinado mismo casi no era afiliado a un partido político, no tenían esa conciencia porque no había una formación política anterior

P Como el obrero.

R Como el obrero, exactamente, acá con el campesinado recién estábamos en este proceso de crear conciencia política, entonces por eso te digo que el golpe fue muy fuerte.

P ¿Faltó tiempo?

R Faltó tiempo, yo creo que si termina el gobierno.

P ¿A lo mejor con dos períodos?

R Claro, pero si hubiese terminado del gobierno de la Unidad Popular, en sus 6 años que había en ese tiempo, habríamos logrado obtener más de algo realmente.

P ¿A lo mejor cambiar la generación, los hijos de los asentados?

R Exactamente, claro. Bueno, después la gente abandonó los campos simplemente, los vendió en una miseria, porque fue ya la contrarreforma, que tú habrás escuchado mucho, fueron aniquilando, aniquilando, presionando al campesinado y al final se iban, entregaban lo suyo. Aquí mismo cerquita en Alto Jahuel ahí teníamos 47 parcelas que habían entregado, después de los asentamientos las entregó ya en forma personal Pinochet en esa contrarreforma agraria, y esa misma gente de la entrega de la parcela individualmente, porque aquí ya no les interesaba la organización, no les interesaba nada, fueron entregadas individualmente, pero sin crédito, sin asistencia técnica, sin nada entonces dejaron al campesino muriéndose, ahogándose, ahogándose hasta que vinieron las grandes empresas les compraron, les ofrecieron un tanto, era la salvación porque no tenían cómo producir y así fue quedando la gente sin tierra.

P ¿Cómo sobrevivió la gente en ese entonces, después del golpe el campesino, cómo?

R Mira, el campesino, yo creo que una de las personas que ha sufrido en este país después del golpe, ha sido el campesinado, con el temor latente, con el temor que ni siquiera tú te atrevías a mirar ni a saludar a tu vecino, la comida, bueno, la tierra es siempre muy generosa y te da tu alimento, la gente fue guardando semillas, porque ya no había, no se podía comprar, fue guardando semillas de un año para otro, no teníamos este asunto de los transgénicos, esta semilla que salió después, la híbrida que ya las procesaron y que ya después tú no podías utilizar esa misma semilla, y así se fue manteniendo, con una miseria terrible, no había pan, no había harina, el pan se hacía antes en las casas, pero ya no había harina y no se podía hacer pan, no había pan para los cabros chicos, la leche, bueno, que se obtenía después de la preñada de la vaca, había momentos que tenias leche para los niños y momentos que no, entonces fue realmente una pobreza muy aguda, tal vez más dura de lo que se dio en la ciudad misma o en las poblaciones, fue realmente muy terrible.

P ¿Qué cree usted fue lo mejor que durante esta reforma de Allende tuvieron, qué fue lo más positivo, hace más de 40 años viéndolo a la distancia? ¿Qué cree usted que es lo más positivo que ese gobierno, a pesar de todos estos problemas, pudo conseguir?

R Yo creo que lo más positivo fue el hecho de poder formar estos asentamientos, es decir, organizar a los campesinos en asentamientos, porque ahí ya se empezó a trabajar en comunidad y ahí se pudo ver, a diferencia del individualismo anterior, ya tener un poco más de contacto con la demás gente y ser un poco más solidarios, eso yo creo, como te digo, si hubiésemos seguido adelante con este proceso, habríamos obtenido grandes logros, Chile habría sido una potencia realmente alimentaria, no como lo que dicen ahora.

P ¿Fue la producción mayor en estos tres años?

R Sí, fue una producción mayor.

P ¿Paradójicamente, cómo era posible?

R Porque se entregaron, como te digo, ya había tractores, ya se les entregaron los insumos a los campesinos, entonces la producción fue bastante buena. Estos elementos que te digo yo, que eran puntuales que llegaban atrasados a trabajar o llegaban con trago, eran casos puntuales y que se suplía con el trabajo de los otros, bueno, y en la reunión sindical se veía eso y se señalan, tales y tales personas no cumplieron con su trabajo, eso a algunos los hacía reaccionar, pero a otros los hacía resentirse más todavía, claro que los fueran ahí en la cara de todos a señalar. Las reuniones eran realmente masivas, llegaba toda la gente, era ver un galpón pero lleno de gente, claro, y porque venía gente de afuera también, venían políticos y

les hablaban, entonces realmente era muy, muy importante todo el proceso que se vivía en ese tiempo.

P ¿Cuál cree usted que es la mayor diferencia entre la reforma de Frei y la reforma de Allende?

R La reforma de Frei fue entregar los elementos, es decir, se dictó la Ley, esa es una cuestión muy importante, se dictó la Ley, se dictó la Ley de Sindicalización Campesina y la Ley de Reforma Agraria, pero fueron más o menos 3 años también los que estuvo o 2 años, no me recuerdo bien, pero también era un proceso lento, entonces cuando vino lo de Allende, también es diferente cuando hay un gobierno socialista que cuando hay un gobierno democratacristiano, la visión de país es diferente, entonces ya hubo cambios significativos en la administración misma de la Reforma Agraria, ya el hecho de preocuparse de traer de otros países herramientas para los campesinos, entregarles insumos a los campesinos, ya era una cosa que no lo hizo Frei, porque Frei solamente entregó tierra y arréglatelas como puedas, no hubo mayor compromiso con el campesino, acá Allende fue un compromiso total con el campesinado. Y bueno, la respuesta a lo que tú decías, el naranjazo, que llamábamos nosotros, cuando con esta abrumadora mayoría salieron elegidos una gran cantidad de parlamentarios, así que esa fue una respuesta del campo, del campo mismo.

P ¿Que estaba comprometido?

R Exactamente.

P ¿A pesar de todos estos problemas?

R A pesar de todos esos pequeños problemas que hubo.

P Había un compromiso.

R Había un compromiso del campesinado también.

P ¿El golpe sicológico debe haber sido terrible, me imagino, para el campesino, volver a ser el que baja el moño nuevamente?

R Terrible. Bueno, ya el latifundio como tal ya no volvió, se instaló grandes empresas en el campo.

P ¿Quién es el patrón hoy, quién es el nuevo terrateniente en Chile?

R Aquí son las grandes empresas transnacionales, las transnacionales se apoderaron, es decir capitales extranjeros vinieron a apoyar aquí a los grandes empresarios que habían en ese tiempo, a los dueños del latifundio, les recuperaron sus parcelas, sus fundos, no eran parcelas, entonces también se dio un nuevo sistema de producción, aquí se implantó el asunto de la fruticultura, fue el boom.

P Sí, yo me acuerdo, el kiwi y todas esas tonteras.

R El kiwi, los parronales.

P La uva de exportación.

R Claro, todo esto para sacar para afuera, aquí ya no se sembró más trigo ni los productos básicos ni el poroto ni el maíz, esos productos ya se relegaron, no eran rentables para el sistema económico que había imperante en ese tiempo en la dictadura, así que era sacar plata y traer dólares, sacar la producción y traer dólares esa era la política del gobierno de la dictadura, poder traer la mayor cantidad de dólares y enriquecerse ellos, si los dólares eran para ellos, no eran para la población ni eran para la economía del país. Entonces ya no volvieron los campesinos a este latifundio que había, ya fue otro tipo de empresa y ahí surgen los grandes empresarios, la Sociedad Nacional de Agricultura, que es la organización que tienen ellos, ellos fueron los que encabezaron todo este sistema nuevo de producción de la agricultura y esos son los que ahora son los ministros de este gobierno, ministro de Agricultura y la gente que está en el gobierno, la gran mayoría.

P ¿Por qué la Concertación entonces, no consiguió revertir esto, hacer una nueva contrarreforma, para volver quizás no a lo de Allende pero un poco darle, con la experiencia del tiempo, al campesino la participación por lo menos darles las herramientas básicas, educación, para alimentar a sus familias? ¿Por qué cree usted que la Concertación no hizo nada, desde el año 89, hasta que subió este presidente que hay ahora?

R Lo que pasa es que la Concertación se conformó dejando afuera a los sectores que más trabajaron por volver a la democracia, que fue la gente de izquierda.

P ¿Se olvido?

R Se olvidó, entonces se formó este conglomerado excluyendo al Partido Comunista, entonces quiénes estaban ahí, la misma gente de derecha porque la Democracia Cristiana es gente de derecha, gente que tiene grandes capitales, son grandes empresarios, Frei es un gran empresario, entonces a ellos no les interesa que haya un cambio económico aquí, no, a ellos seguir ganando dinero, mira, este Pérez Yoma que fue ministro, en el tiempo de Bachelet estuvo, toda esta cadena que vas a ver por lo largo de la carretera, estos nuevos condominios, todos son de Pérez Yoma, una gran inmobiliaria que tiene a lo largo de todo Chile, entonces cómo les va a convenir a ellos cambiar un sistema político y económico, no les conviene, la Concertación, siempre nosotros dijimos el mal menor, antes que la derecha, antes que triunfe la derecha había que votar por la Concertación, pero como que ya el pueblo se está aburriendo, está cansado ya.

P ¿Cree usted que irá a aparecer un nuevo conflicto en el campo, decir basta, o ya el campesino está totalmente domado?

R Yo creo que ya es muy difícil que se vuelva

P ¿Hay sindicalización en el campo?

R Hay sindicalización, pero muy poca.

P ¿Por qué?

R Por la producción misma, que es una producción individual, nosotros lo que formamos son sindicatos de trabajadores independientes, la legislación, el Plan Laboral, borró lo que fue la Ley de Sindicalización Campesina, se impuso el Plan Laboral con el nuevo Código del Trabajo, entonces dejó afuera los sindicatos campesinos, ya no hay sindicatos campesinos, ahora son sindicatos de trabajadores independientes, qué significa, que tú tienes tu unidad productiva, tú, y ese es el que se organiza, puedes hasta con 25 trabajadores que es el mínimo que te exigen, puedes formar un sindicato, ya, se forma, pero el hecho mismo de las distancias que hay ahora en el campo, son relativamente lejos, entonces eso también te impide la organización, mira, nosotros aquí tenemos este sindicato, este es un sindicato que hay aquí, por lo menos son 80 socios, en las votaciones no llegan, cuando tenemos elección de directorio, llegan justo los 25, lo que exige la ley, y activos son ese listado que tenemos ahí, son como 11, 14 personas, ese es el activo que tenemos, y quiénes llegan acá, los que tienen productos para vender, entonces la gente que no tiene productos para vender, como ser la gente que siembra papas, ellos tienen si entrega a Lo Valledor que estafan, la estafa más grande que hay en Lo Valledor, porque ellos desde que entran, pisan Lo Valledor tienen que pagar una entrada, un piso que le llaman

P ¿Como la mafia, la Cosa Nostra en Sicilia?

R Exactamente, pagas eso y si tú ni vendiste, al final ellos te rematan, no te puedes llevar las cosas, te rematan al mínimo, si tú llevas una cosa a 5, ellos te la dan a 1, hay gente que se viene y prefiere botar sus lechugas, botar sus tomates, dejarlos por ahí tirados, entonces esos son problemas que tienen ahora y por eso el campesino como tal son muy pocos, muy pocos los que quedan, en los sectores más rurales, más al sur tal vez.

P Y acá cerca de Santiago ¿cómo es?

R Poco acá.

P ¿No quieren trabajar la tierra ahora?

R Le cuesta trabajar la tierra por el asunto de que es muy caro, es caro trabajar la tierra y es poco rentable y la escases de agua que es el problema más grave que tiene en estos momentos, ti sabes que las aguas aquí se privatizaron en el tiempo de la dictadura, es decir los grandes empresarios empezaron a inscribir sus, se dictó una ley para inscribir sus aguas, ahí nosotros hicimos un trabajo bastante grande para convencer al campesino pequeño que tenía

su pozo, su noria que la inscribiera, desconfiados nunca quisieron inscribirlas, pero los grandes empresarios, como tienen otra mente, inscribieron sus pozo, incluso unos tremendos pozos de infinidad de metros hacia abajo, es decir las aguas aquí en Chile son todas de propiedad privada, no hay aguas que antes pasaba agua por tu sitio y podías regar, no, todo está privatizado.

P ¿Y cómo se maneja eso?

R Hay que pagarla, tienes que pagar el agua tú, tienes ciertas horas, ciertos días que te dan el agua y tú pagas esa agua, entonces ya no es el agua que corre libremente, no.

P Bien común ya no.

R No, nada, nada de eso, está todo privatizado, entonces aquí hay sectores como San Pedro donde Ariztía, que es el Director de INDAP, Director Nacional de INDAP, está en San Pedro Melipilla, él tiene pozos profundos y dejó todo el sector de San Pedro sin agua, los frutilleros tienen de venir de kilómetros y kilómetros por canales y con unas mangueras para plantar sus frutillas, y él dice no, si el agua está en las capas, todo privatizado, así que ese es uno de los problemas que tiene el campesino ahora para producir, el agua. Ahora tú puedes comprar un terreno, pero los terrenos están sin agua porque ya hay alguien que es dueño de esa aguar y si tú haces un pozo, tienes que pagar por ese pozo, no puede tener un terreno y tener tu propia agua, es realmente complicado el asunto en este momento.

P ¿Es difícil sobrevivir en el campo?

R Es difícil, es muy difícil.

P Como a la antigua digamos.

R Claro, es decir, es más o menos como antiguamente, pero con otros patrones, otra forma, claro, antiguamente estaban sometidos al patrón, ahora están sometidos al sistema económico.

P ¿Ese es el nuevo patrón?

R Claro, exactamente

P Quisiera preguntarle ¿qué futuro le ve usted al campo, a la agricultura y a la clase campesina, hay futuro o eso ya es historia? ¿Cuál es su visión, que puede ser positiva o negativa, deprimente o no, pero como lo ve usted con tantos años de experiencia, ha pasado tantos períodos, cómo ve usted al campo en general y al campesino hoy hacia futuro?

R Yo pienso que el campesino tiene futuro, el hecho ya de que todavía quede gente, poca sí, que tiene su tierra, hay personas que tienen su sitio, que el sitio es de media hectárea, la tierra que se les entregó eran 12 hectáreas de riego básico, eso era lo que podían regar, podían ser muchas más hectáreas, pero les quedó su sitio, a los que ya vendieron, que es de media

hectárea y en ellos pueden producir, la producción de ahora se ve limitada por el asunto de falta de crédito, pero que la gente organizada logra adquirir créditos, creo que la organización es muy importante para el campesinado para poder volver a tener el estatus que tuvo en el tiempo de la Unidad Popular.

P ¿Es posible llegar a ese tipo de organización hay conciencia a lo mejor?

R Sí, es posible pero con mucho…

P ¿Qué es lo que lo impide?

R Lo impide el hecho de, primero las distancias y la falta de presupuesto para las organizaciones sindicales, nosotros antiguamente teníamos en la Ley de Sindicalización Campesina que el Estado aportaba y cada persona que era sindicalizada aportaba para mantener esta constante organización del campesinado, ahora no, ahora para ir a trabajar al campo si tú no tienes plata de tu bolsillo, no puedes ir no más, entonces más que nada son como apostolados lo que hay ahora del trabajo en el campo, porque no hay de otra forma, acá cómo se sobrevive, con una cotización mínima que pagan los socios de mil pesos mensuales, son 14 personas, son 14 mil pesos mensuales, es muy poco, entonces la gran mayoría la ponen los dirigentes, si tienen vehículo, bueno su vehículo a disposición de la organización, pero yo estoy optimista de que podemos, bueno estoy optimista porque haya un cambio político, un cambio de conciencia, un cambio de mente de los que dirigen este país y poder llegar a tener, no creo que nunca vamos a tener la gente organizada que tuvimos en ese tiempo, nunca, pero sí la gente poca que queda se puede organizar para obtener, las cosas que hemos ganado en estos momentos, ha sido por la organización, porque estamos organizados se tiene acceso a la CORFO, a SERCOTEC, a INDAP, pero la gente así que no está en ninguna parte anda dando vuelta no más, no sabe a dónde acudir, es decir, yo confío en la organización, si logramos tener una organización más grande, más fuerte, vamos a lograr un vuelco en esta situación del campo.

P ¿Es como la única solución?

R Es la única solución, organizarse.

P Me imagino que será lo que está pasando en todo el país.

R Exacto sí, bueno, y ahí todavía hay confederaciones que están en esta tarea a lo largo de todo el país, nosotros volvimos a obtener el nombre de la Confederación Ranquil, eso nos habían anulado, nos habían puesto al margen de la ley, pero recuperamos, con la vuelta de la democracia, recuperamos nuestro nombre y tenemos gente organizada de norte a sur y hay un trabajo constante ahí.

P ¿Cuesta?

R Cuesta, claro, pero hay un trabajo tanto político como un trabajo de conciencia para poder hacer estos cambios que necesitamos.

P ¿Que hubo entones?

R Exactamente.

**ENTREVISTA JORGE CATALÁN**

Nombre: Jorge Catalán

Profesión: campesino sector de Buín, Paine.

P Voy a comenzar mi última entrevista con un campesino que vivió en ese tiempo en Buín, Paine. Hoy es jueves 31 de enero, la hora 10.20 de la mañana.

R Yo en ese tiempo cuando fueron las elecciones de Allende, yo era agricultor, ahora no soy agricultor, en ese tiempo hubo una, cómo le dijera, como que se dividió la gente en dos grupos, unos eran de Allende y los otros eran de la Democracia Cristiana, entonces pasaron muchas cosas, porque hubieron cosas justas, como hubieron injustas también, por qué razón, porque si usted tenía un enemigo que era del partido de Allende y usted no era del partido de Allende, le inculpaban que usted era del partido de Allende y al final llegaban los milicos y se lo llevaban, sin saber usted este es de aquí, este es de allá, esa era la injusticia mayor que había.

P ¿"Sapeo"?

R Claro, usted no hallaba por cuál lado partir ahí, un agricultor no hallaba qué hacer, porque si usted no era del partido de Allende, era del otro lado, usted podía andar de lo más bien y cuando se encontraba con un grupo de los allendistas tenía que arrancar o tenía que esconderse porque si no lo agarraban y le sacaban la miércoles, entonces esa fue la separación de la gente y eso todavía existe, todavía existe en el campo eso

P ¿Hubo muchas política en ese tiempo?

R Mucha política.

P ¿Dentro del campesino?

R Claro.

P ¿O los partidos jugaron?

R Los partidos jugaron, utilizaron.

P ¿Para crear un conflicto interno?

R Claro, utilizaron analfabetos del partido para ponerlos adelante, entonces la gente, que todavía existe esto, de que a usted le ofrecen 100 mil pesos para que vaya a matar a otro, usted va y lo mata y no mira las consecuencias que va a tener después, eso es lo que pasó en ese tiempo, entonces qué es lo que pasaba, que se dividió el país, a mi parecer, se dividió en dos partes, este para allá y este otro para acá, entonces el agricultor en el campo es el que paga todas las consecuencias, porque se llegó un momento en que usted más que tuviera plata pro

no tenía dónde comprar un kilo de azúcar para llevar para su casa, eso yo lo viví, por qué, porque los de Allende se tomaban todas las cosas, llegábamos al almacén allá abajo, que hay un puro almacén no más grande, iba a comprar uno, llegaba un gallo de Allende, llegaba yo a comprar, y a este por qué le va a vender si este es amarillo, o sea porque no era allendista uno no tenía derecho a comer.

P Y esto, cree usted, lo sabía Allende.

R A mí parecer, hubieron un 80 o un 70% de las cosas que no sabía Allende, porque lo que yo escuchaba en ese tiempo, según ahí yo no estoy bien seguro de lo que voy a decir, pero lo que yo escuchaba así, de que el Partido Comunista sabiéndole llevar no es malo, pero si lo toman por el lado sanguinario, como aquí en Chile al final, es malo, por qué, porque en esos dos partidos que habían se peleaba el pobre con el pobre y el rico se lavaba las manos.

P ¿Veía lo que pasaba?

R Veía lo que pasaba y animaba, a la vez animaba

P ¿Metía leña?

R Le echaba leña al fuego, claro, entonces esto aquí, esto allá y eso era lo que pasaba, por eso le vuelvo a decir, en esa parte lo utilizaban, al analfabeto lo utilizaban para eso del color político, yo no estaba en contra de ninguno de los dos partidos, porque uno tiene que estar ahí.

P ¿Pero usted era a favor de la reforma en sí misma, de lo que usted entendía en ese tiempo?

R De lo que entendía claro.

P ¿El objetivo principal?

R Claro, había que analizar las cosas para poder hacer algo, porque usted no podía estar fuera, fuera de todas las cosas, usted tenía que empezar a reconocer las partes buenas que había, porque todo no era malo, malo ni tampoco era todo bueno.

P ¿Qué cosas eran buenas, a su modo de ver y qué cosas eran malas?

R Por ejemplo de lo bueno, hubo casos de que estuvieron buenos que pasaran porque había mucho rico explotador, y todavía los hay.

P ¿A 40 y tantos años todavía continúa?

R Todavía continúa, usted sabe que los malulos se esconden y después aparecen.

P ¿Hierba mala?

R Claro. Y el otro lado que tuvo lo de Allende, estuvo bueno porque muchos recibieron tierra, pero lo malo es que no la supieron aprovechar, lo peor de lo peor es eso y de eso todavía estamos sufriendo las consecuencias, porque todos los patrones no eran malos ni

todos eran buenos, pero qué es lo que había, a usted le pagaban para vivir, porque usted tenía aquí esta casa que era del fundo donde vivían, usted mandaba un hijo o tenía un trabajar allá y a ese trabajador le pagaban, usted tenía donde tener sus animales, usted tenía donde sembrar, usted tenía un atraso de plata, iba donde el patrón y le decía présteme plata, y el patrón, si era bueno, le prestaba plata, ese era el lado de los patrones buenos, este fundo era bueno, porque este fundo era de don Enrique Berstein.

P ¿Era un terrateniente?

R Sí pues.

P ¿Y buena persona?

R Buena persona.

P ¿Se preocupaba?

R Se preocupaba de la gente.

P No era el clásico terrateniente que se lee en los libros, que era el Drácula.

R No, el viejo era bueno, porque incluso aquí esta misma tierra donde estamos pisando ahora, son 12 parcelas que le vendió a los inquilinos, antes de la Reforma Agraria

P ¿Antes?

R Antes, porque él sabía ya lo que venía.

P Entonces él se adelantó un poco.

R Claro, se adelantó, sacó 12 inquilinos que eran los de más cumplimiento al lado de él, los mejores, les hizo reunión y les ofertó estas casas a 9 años para pagarle, les dio toda clase de facilidades para pagarle y todavía estamos en estas tierras. Pero hay gente que recibió tierra por la Reforma Agraria y no alcanzaron a durar ni 4 años y las vendieron.

P ¿Y por qué, no la trabajaban, o no tenían la competencia?

R No sé qué es lo que le pasaba a la gente.

P ¿El hombre de campo sabe trabajar la tierra?

R Claro, pero si en un asentamiento habían 40 socios, esos 40 socios eran de campo y les dieron parcelas, de los 40 le dieron a 30 personas parcelas, los otros no tocaron, a lo mejor tocaban a la otra vuelta, pero de todos seguramente les buscaron los requisitos para atrás, los antecedentes del doctor, de esto y lo otro y mientras sacaban a la gente para darles parcela, entonces si yo estaba como buen agricultor y me daban una parcela, era para que la disfrutara yo, la sembrara yo y no traer otro rico de por allá no sé de a dónde, para venderle la parcela y en seguida yo le sigo trabajando a él, yo encuentro que no era el sentido ese, si a uno le entregan un pedazo de tierra es para que lo trabaje uno, lo haga producir uno, me entiende.

Fíjese que en ese tiempo aquí mismo en Aculeo se dio eso, unas parcelas de 15, 18 hectáreas fueron vendidas en 300 mil pesos.

P ¿Eso no es nada?

R Oiga, pero si no alcanzaban a pagar la mitad del valor de la tierra.

P ¿Tan grave y esto se fue asentando más durante Allende?

R Claro.

P ¿Y creaba conflictos entre los mismos campesinos?

R Entre los mismos campesinos, sí, entonces hay gente que le hizo mal eso, un daño que se les hizo.

P Verse dueño de repente, ser el nuevo patrón.

R Claro.

P ¿Y cómo reaccionaba la gente, lo que usted vio, discusiones, cómo?

R Claro, se sentían mal unos a los otros, porque había unos que decían, por qué le dieron parcela a este y no me dieron a mí, y soy más antiguo que él y tengo más saber cómo trabajar, cómo mover la tierra y por qué le dieron a este, entonces se formaba el conflicto entre ellos mismos, porque aparte de eso le dieron parcela a una gente que nunca había agarrado un azadón para limpiar la chacra, y había gente que se había criado en la chacra y quedó sin parcela, por qué se crea eso, porque el gallo que toma tiene tiempo entonces andaba metido en todas las reuniones, reunión que hacían, allá estaba él, y se fue metiendo con la gente de CORA que venía aquí.

P ¿Cómo era esa gente de CORA?

R Traté muy poco con esa gente yo.

P ¿Era gente que sabía o que creía que sabía?

R Pura teoría por los libros.

P ¿Agrónomos me imagino?

R Claro.

P ¿Cómo era esa gente, venía humildemente o era prepotente?

R Había gente bien humilde y gente bien prepotente

P ¿Y no se daba cuenta esta gente de la CORA de lo que acontecía acá o no querían darse cuenta?

R Ellos miraban el lado positivo de ellos no más, a ellos no les interesaba ver más allá, les interesaba el lado positivo de ellos no más y algunos documentos, buenos escritos para donde tenían que presentarlos, una cara bonita, el resto déjelo ahí. Y empezaron a pasar tantas cosas, hubo un tiempo que compraba maíz yo para importación, con un hermano mío

comprábamos en los asentamientos, en los asentamientos qué es lo que pasaba, esa es otra consecuencia que hay ahí, como le dije denantes, 40 gallos que hubieran ahí en el asentamiento, había 35 que trabajaban el predio y 5, estaba el llavero, estaba el contador, esos 5 en una oficina, llegaba uno, vengo a comprar maíz, claro, si hay maíz, por decirle 10 mil kilos, 15 mil kilos de maíz para un camión y mañana llevo otro y otro así, le poníamos 10 mil kilos de maíz en un camión, uno pagando y estaban haciendo ellos todos los documentos por 8 mil, 8.500, 7.500 kilos de maíz.

P ¿Y el resto?

R El resto iba al otro cajón, entonces llegó el momento que se explotaban unos a los otros, porque eso es explotarse uno al otro, póngale usted eran 5, pescamos 500 kilos cada uno hoy día, 500 kilos mañana, 500 kilos pasado, hasta que pase durante un mes una cosecha.

P ¿Y no era posible denunciarlo a la policía?

R Es que uno era comprador no más y el gallo que estaba produciendo la tierra para adentro, no pasaba nada con ese, porque ese estaba allá y los otros estaban acá entregando el maíz, eso lo hubiera haber hecho uno por lo menos, haberle dicho al otro, abrirle los ojos, mira lo que están haciendo con ustedes, peor qué sacaba uno, qué ganaba uno, y eso no pasaba en un asentamiento no más.

P ¿Pasó en muchas partes?

R En muchas partes.

P ¿Y el sabotaje cómo había acá, había campesinos que también saboteaban a los mismos campesinos?

R En esa manera que le estoy diciendo claro pues, se estaban saboteando unos a los otros ahí y no vamos a hablar de 100 mil pesos, ahí en la temporada del maíz eran millones de pesos.

P Es el pan digamos.

R Claro, entonces todas esas cosas fueron malas.

P ¿De lo bueno del asentamiento en ese tiempo qué cree usted que fue?

R Lo bueno que le encontraba yo porque todos trabajaban y todos tenían el sostén para la casa.

P ¿Se producía?

R Claro, tenían un sueldo mensual y con ese se mantenían, después toda esa gente no sufrió penurias, no tuvo falta de pan, no tuvo falta de nada.

P ¿Cómo era la producción en ese tiempo, se producía más que en la época de Frei por ejemplo?

R Claro que había más producción porque tenía más facilidades para sembrar la gente.

P ¿Se les entregó insumos?

R Se les entregó insumos, maquinarias, y cuestiones para trabajar.

P ¿Durante Frei eso no aconteció?

R Era otro sistema de trabajo.

P ¿Cómo era?

R Era bueno, pero ahí el que tenía que costear todos esos gastos así era el dueño del fundo, uno era la última chupá del mate, como de costumbre, el patrón decía esto y eso se hacía, pero no tenían malas posiciones, porque siempre las posiciones se hacían en común acuerdo con el chacarero y esto de años atrás que era así, de años, no se cambiaba el sistema.

P ¿En la realidad seguía igual?

R Igual.

P ¿Porque la gente estaba acostumbrada a lo mejor?

R Estaba acostumbrado el dueño del fundo como la gente, porque cómo no íbamos a estar acostumbrados, por ejemplo ellos mismos, yo nací en un fundo y me crié en ese fundo, yo cuando pasó todo esto con la cuestión de la Reforma Agraria y todas estas cosas, yo tenía como 30 años y recién venía saliendo de la casa donde nací.

P ¿A los 30 años y ahí estaba comenzando la reforma, cómo lo sintió en ese momento?

R De ahí me vine aquí, a estas parcelas que vendió don Enrique Berstein, me casé y quedé viviendo con el suegro aquí en estas parcelas, aquí compramos. Pero con el patrón era bueno, encontraba yo, porque por ejemplo ahora mismo en altas alturas que estamos, usted a lo mejor ha oído nombrar las cuestiones que están pasando en el Alto Cantillana.

P ¿Como por ejemplo qué?

R Todo el cerro allá arriba, ahí son como 3 mil hectáreas que hay de Bienes Nacionales, que quedaron que eran de los fundos aquí y después con la Reforma Agraria quedaron de Bienes Nacionales, usted sabe que un bien nacional es para todos los chilenos.

P ¿Cómo el agua?

R Claro, pero qué es lo que se llegó en este momento, que todo lo agarró una sola persona aquí, no deja subir a nadie para el cerro, que arriba es bonito, llegaba cualquier gente ahí a veranear en las vacaciones, harta gente y ahora lo agarró una sola persona y nosotros que somos nacidos y criados aquí, no tenemos pasada para arriba.

P ¿Hoy en día?

R Hoy en día, ahí se quedaron más de 3 mil cabezas de ganado, tanto del dueño del fundo como de los inquilinos, ahora si hay cien cabezas de ganado, no hay más, por qué se

producen los incendios, porque están los pastizales secos, porque no hay ganado que se lo coma, ese es el peligro que hay de los incendios en los cerros, antes no se veían los incendios.

P ¿Durante la época de Allende y antes no acontecía?

R No, por qué pasa eso en el país, a ver usted que anda haciendo este trabajo, por qué cree usted que pasa eso, que un bien nacional se lo entreguen a una sola persona.

P ¿Por el dinero?

R Puede ser por el dinero, ¿no es cierto?

P O sea el campo hoy cómo lo ve usted o acá mismo, está mal, era mejor antes

R Para uno está muerto.

P ¿Era mejor durante Allende o antes?

R De antes era bueno.

P ¿Cuál es la situación hoy del campo, cómo lo ve usted?

R Totalmente cambiado.

P ¿Privado todo?

R Todo, todo privado, si usted tiene un sitio de mil metros hoy en día, usted tiene que darse vuelta en los mil metros suyos, antes usted salía para allá, salía para acá, andaba por donde quería.

P ¿No hay cooperación?

R Es que cada uno es dueño de su parte.

P Arreglárselas como pueda.

R Como se pueda, yo me crié ahí a la orilla de la laguna, a la laguna llegaba pero cualquier gente, nadie le decía nada, ahora usted no puede llegar a la laguna, todo cerrado, todo vendido.

P ¿Y la gente de Santiago no dice nada, los políticos?

R Pero si la mayoría son políticos de Santiago los que tienen casa por la orilla de la laguna, entonces quedaron unas entradas para la laguna, un callejón igual que este, unas entradas para la gente para que llegara a la orilla de la laguna para bañarse, el rico fue y cerró todo y aquí no entra nadie y no entra nadie, lo mismo nos pasó en el cerro. Entonces todas esas cosas que se gozaban aquí en Aculeo, ahora no, se terminó todo eso, desde el momento de Allende para adelante que quedó eso.

P ¿Incluso durante Allende?

R Claro.

P Entonces en ese sentido fue mala la reforma.

R Fue mala en ese sentido, claro, mala, y toda la gente que estaba para el lado de Allende, ellos creían que toda la vida iban a gozar de todo lo que había, pero cuando ya pasó lo que pasó y quedamos todos encerrados, cada uno en lo de uno, y ellos también.

P Volviendo un poco, el enfrentamiento era inevitable en ese tiempo, cree usted, ¿si a lo mejor Allende hubiera terminado los 6 años, podría haber sido mejor, cree usted, o era inevitable?

R No, mire, en esta comuna y ahí donde estamos, no, habría sido malo, habría sido peor, se habrían visto cosas peor de las que se vieron, sí, porque era tanto ya lo que pasaba, aquí a estas mismas parcelas que vivimos nosotros, ya venían en la noche, venían a medir estas tierras para saber cuántas tierras teníamos cada uno y ya se estaban repartiendo entre la gente de Allende, y los dueños de las parcelas, que éramos todos gente de trabajo, todos íbamos a desaparecer en las manos de los allendistas, así que si Pinocho no hace eso habría sido peor, porque se había formado todo dentro de la misma gente de la comuna y habría sido peor, porque habría peleado el hijo con el papá y el papá con la hija y eso habría sido grande, así estaba de malo.

P El momento del golpe usted ¿cómo lo vivió acá?

R Asustado, porque uno sabía que uno no andaba para allá ni para acá ni andaba metido en ni una cosa, en nada, pero para la entrada del sol ya empezaba la tostadera de balas por la calle, todos los días, entonces ya que empezaba a oscurecerse cada uno en su casa.

P ¿Y eso duró mucho tiempo después del golpe?

R Esto duró por lo menos como unos 4 meses, después ya fue mermando.

P ¿Y qué hizo Pinochet acá por el campo, se devolvió todo?

R Quedó todo tal cual como lo dejó Allende.

P ¿Cada uno con su chacra?

R Claro.

P ¿Y ayuda no había?

R Hubo un tiempo que estuvo bien apagado todo eso, pero después con el tiempo han ido apareciendo cosas nuevas y se ha ido arreglando ajustándose las cosas porque han aparecido varias cosas buenas.

P ¿Como por ejemplo?

R Por ejemplo la misma cuestión de las jubilaciones que han salido más, la atención médica ha mejorado.

P ¿Educación?

R Educación ha mejorado también, no muy grandes los adelantos que han habido, pero los hay, que es lo principal eso, la salud, la educación.

P Y hoy día, ¿quiénes serían los nuevos patrones, el nuevo terrateniente?

R Hoy en día cada uno se rasca con sus uñas no más, porque si usted necesita una medicina, tiene que ir donde pertenece la medicina no más, si usted cualquier trámite que tiene que hacer tiene que ir ahí no más, para eso están las municipalidades y ahí hay que ir no más, no más allá de eso.

P ¿Y estas nuevas empresas ayudan al campo?

R No, nada, porque llegó una empresa, un gallo que tiene una fábrica de aceite, grande la fábrica, no ayuda nada, lo que él quiere es llenarse él.

P Capitalismo cien por ciento.

R Pero eso lo manejan ellos.

P ¿Se está yendo gente a las ciudades del campo, las nuevas generaciones?

R Sí, pero eso ha sido siempre así, que el joven ya por ejemplo que llega un momento que, hablemos que le toca el servicio militar, ya es difícil que vuelva al campo

P ¿No quieren volver?

R No quieren volver porque ya van con otra mentalidad, porque el campo está bien poco menos que la ciudad ya, porque aquí no se ve gente casi trabajando la tierra porque ahora hay maquinaria para todo y es poco lo que se siembra también.

P ¿Qué se siembra acá?

R Aquí lo más que se siembra son estas cuestiones de sandiales y choclo, maíz para choclo, no más que eso.

P ¿Se siembra lo que da dinero?

R Claro, lo más seguro.

P ¿Antes no era así?

R Antes no, antes sembraban potreros y potreros de sandiales, potreros de trigo, potreros de maíz, potreros de zapallo, hartas hectáreas, ahora no, ahora son puros pedazos chicos, si lo demás lo han comprado los ricos y hacen sus chalet y sus cosas ahí y se va ocupando la tierra en eso.

P ¿Y ese trabajo no le interesa al joven?

R No, no les interesa.

P ¿Se va para los pueblos, para la ciudad?

R Claro, yo crié 5 hijos, de los 5 no hay ninguno que diga, yo voy a sembrar, ninguno, uno se fue para un fundo y está trabajando en cuestiones planteles de árboles frutales, el otro

que anda en la cuestión de los caballos, la otra que trabaja en esto, la otra en lo otro y así, quedamos solos con la vieja, ahí tenemos como 15 mil metros de tierra que significa hectárea y media, hace más de 10 años que no se siembra.

P ¿No hay quién lo haga?

R No hay quién lo haga, a eso estamos llegando.

P Es como un poco antes de la Reforma Agraria de Frei, estaba todo abandonado me imagino.

R Sí, y ahora también.

P Para finalizar quería preguntarle ¿cómo ve el campo usted hoy, qué tiene de bueno, qué tiene de malo y un poco para futuro qué cree usted?, mirando la bola mágica.

R La bola mágica no se va a arreglar nunca para el agricultor.

P ¿Si me podría decir un poco más por qué?

R Porque esto no es cuestión de política, no es cuestión de nada esto que está pasando en ese sentido, porque si los hijos, usted tiene 5 hijos como los que tuve yo, por ejemplo que me termine yo y mi señora, esos 20 mil metros de tierra, pongámosle, que quedan ahí se reparten entre los 5 y cada uno hace su casa y pare de contar, entonces ese es el lado que no está bueno, porque ya no queda tierra como sembrar, como plantar o como criar, se está poblando todo, todo Chile se está poblando con esto, porque por ejemplo Santiago se junto con San Bernardo, San Bernardo se juntó con Buín, Buín con Paine.

P ¿La ciudad se está comiendo al campo?

R Claro, y eso no es que sea política, eso es porque hay mucha gente, somos muchos y todos tenemos derecho a vivir, entonces qué es lo que está pasando, que se están terminando las tierras agrícolas.

P Y al mismo tiempo se acaba la comida también y nadie reacciona.

R Claro, de ahí nacen las enfermedades pues oiga, por esa parte nace la enfermedad, porque por ejemplo, todo importado, estamos comiendo importado la carne, el pollo, el cerdo.

P Y siendo este un país agrícola de siempre.

R Ya, ahí está la otra clave, estamos comiendo todo importando y por qué estos campos aquí pasan desocupados que debiéramos tener todo para criar ahí, todo viene con hormonas.

P Me contaban transgénico que le llaman ahora, el DNA y los genes.

R Claro.

P Que las abejas se estaban muriendo me contaban.

R Se están muriendo, por qué se están muriendo las abejas, mucho pesticida, mucho pesticida en el aire, y por qué hay tanto pesticida, porque ahora, como le dije denantes, se usa la maquinaria, se usan los líquidos para todas las cosas.

P ¿Para ahorrar tiempo?

R Para ahorrar tiempo.

P ¿Y plata?

R Plata no se ahorra.

P ¿No, es caro?

R Es todo caro. Eso es lo que está pasando.

P ¿La tierra se está echando a perder?

R Se echa a perder la tierra y de ahí viene la mortandad de las abejas. Antes el pollo se comía, póngale que a los 4 meses, ahora un pollo a los 60 días.

P ¿Inyecciones y medicamentos?

R Claro, a los 60 días un pollo le está pesando 2 kilos y medio, 3 kilos ahora.

P ¿Se les caen las patas?

R Y de ahí vienen los cánceres, viene cuánta enfermedad para uno.

P ¿Y habiendo tanta tierra y a nadie se le para?

R Si de todas maneras hay terrenos que están perdidos, por ejemplo aquí mismo, póngale usted, cien hectáreas de terreno, terrenos que son secos, porque no haced instalar ahí las fábricas, terrenos que no son agrícolas, no son aptos para la agricultura, por qué no hacen instalar ahí las fábricas, por qué tiene que ser en un terreno que se produce la papa, el poroto, el trigo, el maíz, por qué.

P ¿Y por qué lo hacen, es raro escuchar que un país que tenga, es como volver a la misma historia de Alessandri?

R Claro.

P Y la población crece.

R Crece la población.

P ¿Cuánto tiene Chile, 15 millones?

R Por ahí.

P ¿Y la tierra está ahí?

R Sí pues, la tierra está ahí.

P Y no se cultiva, se importa lo mismo que se podría producir acá.

R Claro, hablemos que se produjera un 60, un 70% de lo que se está importando de otros países, que se produjera 70% aquí en Chile, tendríamos más adentro a la gente, tendríamos más movimiento de trabajo y comeríamos más sano.

P ¿Pero no quieren, ahí viene la política?

R Sí pues.

P Triste, se está muriendo.

R Si es triste, yo eso lo tengo tomado así, no puedo opinar porque yo no tengo preparación de estudios, nada, ni una cosa, no sé yo si hablo bien o hablo mal, pero las cosas yo las tomo así.

P ¿País verde acá y no se produce, no interesa?

R No sé si lo hice bien o lo hice mal, las cosas yo las tengo tomadas así porque así se ven y así son.

P Hace falta otro tipo de visión a lo mejor de los que deciden en este país.

R Claro, porque todavía hay pedacitos chicos que se pueden solucionar, todo no, pero quedan partes que se pueden solucionar.

P ¿Hay mucha plata metida?

R Tiene que haber.

P Negociados me imagino.

R Tienen que haber.

P Para terminar, cuénteme una cosita, se está trayendo gente de fuera del país para trabajar, temporeros, como afuerinos que era antes, he escuchado un poco que vienen peruanos.

R Aquí no han llegado peruanos, es una zona de muy poco trabajo la que queda, de muy poco trabajo porque, como le digo, si compran los viejos de plata, empiezan a construir y empiezan a hacer sus casitas mononitas ahí con prados, con árboles, qué sé yo y no ocupan gente, ocupan una persona, entonces aquí es escaso el trabajo, en toda esta comuna es escaso el trabajo.

P ¿Los salarios son malos?

R Fíjese que no tanto porque todos pagan sobre el mínimo.

P ¿Es por ley?

R Claro, el mínimo está, por decirle, en 160 mil pesos y la mayoría paga 200, entonces los salarios no son tan malos, escasea el trabajo no más.