Transkript av intervju med Arve Hansen:

*Arve Hansen har vært tilknyttet den norske ambassaden i Kiev. Han var der under euromaidan og har vært der under begynnelsen av krigen. Han fungerte som ekspertkilden til Harald Hoff da han var i Ukraina. I transkriptet så vil mine spørsmål og kommentarer være under “K” og Arve under “A”.

Intervjuet skjedde 16. desember 2019*

Frem til 00:00:53, så forklarer jeg hvorfor jeg ringer og hva prosjektet handler om i korte drag. Jeg spør Arve Hansen om det det ble en eksplosjon av militsgrupper etter Euromaidan.

A: Vel, ja, det kan man jo si. Flere av militsgruppene ble opprettet underveis, under Euromaidan. Når det først bryter ut krig, så motiverer jo det veldig mange mennesker. Kan du fortelle meg hva som er forskningsspørsmålet ditt?

K: Mer eller mindre, sånn vi har formulert det nå, så hvilke konsekvenser det vil ha for Ukraina og for skandinavia og det høyreekstreme miljøet der. Det at du har folk som får militær trening og krigserfaring i Ukraina.

A: Det som er interessant er at de høyreekstreme miljøene, ikke bare i Øst-Europa, men også i Norge, de ble veldig splittet med den krigen. Fordi du har høyreekstremister på begge sider. Folk som har trukket til pro-russiske grupper og masse høyreekstremister som har støttet pro-ukrainske grupper. Det vet jeg også har skjedd i Norge, fordi noen har tilknytning til det ene miljøet og de andre til Russland. Det er et veldig stort miljø i Russland, men så er det også noen som har støttet de ukrainske styrkene. Alt ut fra hvor de har hatt kontakter fra før. Men hvis du vil se på hvilke konsekvenser det har hatt for krigerne eller Ukraina eller flyktninger, det som kunne vært interessant er, alt står jo og faller på om du greier å finne noen som vil snakke, men hvis du hadde funnet høyreekstremister på begge sider og stilt de de samme spørsmålene.

K: Jeg ser jo at det det har vært fokus på i norsk presse og det jeg tror PST har i kikkerten er jo de, det er snakk om en håndfull, altså fem det er vel et tall som har blitt gitt, norsk-russere som har kjempet på separatistenes side. Og han ene har jo blitt navngitt, nå husker jeg ikke navnet hans i farta.

A: Jo, han var tilknyttet som kontakt til pro-russisk gruppe.

K: Ja, og det var en veldig grotesk youtube-video med han, hvor de hadde tatt noen fra Aidar bataljonen i bakhold. Så han har vi også i kikkerten. Men det blir kanskje en oppfølgingssak først og fremst. Så har du en svenske som har vært veldig ekseplisitt, han Skillt heter han vel og han tror jeg vi får tak i. Og så har du en som heter Furholm. Han har vel ikke kjempet, men jeg tror han har vært mer med i propaganda apparatet. Det er godt mulig at han er i Ukraina nå, hvis han ikke har kommet seg tilbake til Norge. Det er i hvert fall to svensker som vi har tenkt til å snakke med og han Furholm da. Hvorfor han stakk ned så sent og hva som tiltrakk han ned dit.

A: Jeg vet om to forskere som holder på med lignende prosjekter. Jeg kan jo spørre om de er interessert i å snakke med deg. Jeg kan sende deg lenker til ting de har gjort. Jeg tror han ene forsker på motivasjon for å bli fremmedkriger i Ukraina og på den ukrainske siden. Så er det en annen som skriver generelt om militsgruppene. Jeg kan sende deg informasjon og sende deg referansene til det de har skrevet.

00:06:30 - 00:08:05

 Arve spør om hvilken veileder jeg har. Forklarer han at på det tidspunktet så er det usikkert, men at det blir mer sikkert ettersom vi trår i gang. Jeg forklarer Arve mer om prosjektet og hvem jeg jobber med.

A: Jeg har en annen person som bor i Bergen. Harald Hoff. Han har reist mye i Ukraina og han har vært ved fronten. Han er også journalist. Han kan også være interessant å snakke med. Han har også mange kontakter på den ukrainske siden av konflikten.

K: Ja, det hadde vært utrolig interessant. Kjempe.

00:08:30 - 00:08:50

Vi snakker om mulige kontakter og jeg spør om han kan gi meg en introduksjon til de. Dette svarer han positivt på.

K: Hva er synet til den jevne ukrainer på disse militsene? Er det splittet det også?

A: Nja, det spørs hvilke grupper man tenker på. Hvis det er snakk om gruppene som oppstod i 2014, så var de nødvendige for at Ukraina skulle overleve som en selvstendig uavhengig stat. Og at folk som blir tiltrukket av krig gjerne er høyreekstremister eller andre ekstremister. Gjør meg en tjeneste, at du ser på andre, det er ikke bare høyreekstreme grupper. Det finnes andre ekstreme grupper, venstreekstreme grupper som støtter krigføringen mot separatistene også. Det er litt farlig å kalle det høyreekstreme politikk.

Men i 2014 så var hele landet ute i kaos og mye av den grassrotbevegelsen som hadde begynt på Maidan, den fortsatte under krigen. Folk fortsatte å bruke de samme mekanismene, de samme organisasjonsstrukturene for å støtte frivillige bataljoner og frivillige grupper, for å holde de prorussiske separatistene på plass. Så her tror jeg at mange ukrainere er veldig positive til disse menneskene som har deltatt i disse operasjonene her. Problemet er at man kan ikke fortsette å holde på på den måten, lenge. Og etterhvert, under Porosjenko, så fikk man hæren opp på stående fot og ordna seg, i hvert fall organisasjonsmessig. Og da kan man ikke ha uregelmessige styrker som man ikke kan kontrollere og som man ikke kan holde ansvarlige for det som blir gjort osv. Jeg tror ganske mange er lei av å ha sånne paramilitære grupper, tror jeg. Men det må du snakke med vanlige ukrainere om.

00:11:30

K: Det virker jo som om de, for meg da, så virker det som om de har kjørt en nødløsning og at de har inkorporert de inn i det eksisterende militære liksom. Stemmer det?

A: At de har innført det inn i hvilket?

K: Altså, det jeg har lest om Azov er at de har blitt inkorporert inn i Nasjonalkorpset eller den type ting..

A: Ja, de har jo prøvd det, men du må jo tenke på at med en gang det blir en sånn konflikt, så får nasjonalisme og høyreekstremisme en boost. Nå er det ikke alle disse gruppene som har blitt vellykket inkorporert inn i hæren og masse andre grupper som fortsetter. Det er kanskje litt utenfor ditt fagfelt, men hvis du tenker på andre grupper i byer og ikke nødvendigvis i Donbass.

K: Jeg vet jo at det er et virrvarr av grupper, men jeg har sirklet meg inn mot de mest kjente og kanskje spesielt Azov, med tanke på at de er størst og at de har et direkte innpass til innenriksministeriet.

A: Ja. Det som er interessant er at, det samme som med høyre sektor, som fikk veldig mye kritikk for å være en høyreekstrem organisasjon. Vel, ja, veldig mange av de som er medlemmer av høyre sektor er jo høyreekstremister. Men det er også en paraplyorganisasjon. Fordi under revolusjonen, så trakk folk til de ekstreme organisasjonene som fantes, fordi den ‘ikke volds’ politikken til den etablerte politiske opposisjonen, den førte ikke frem. De ble møtt med vold så mye, at folk begynte å søke til mer voldelige maktkonstellasjoner og en av disse var høyre sektor. Jeg har snakket med flere i høyre sektor og ikke alle er høyreekstremister selv om flere av organisasjonene som ble inkorporert inn i høyre sektor som C-14 som er en ren nynazistisk organisasjon og det samme med White Hammer. Så jeg tror det er mange som har gått inn i slike organisasjoner som ikke er høyreekstremister og jeg tror det samme gjelder Azov. Så må du huske på at den oligarken som opprettet bataljonen(dette er en sannhet med modifikasjoner) og som har støttet den med mest penger, er jo en ukrainsk jøde. Noe som også er et paradoks, hvis man ser på det på den måten. Noe som ikke er helt forenlig med den antisemitiske holdningen.

K: Men hva er det den oligarken heter igjen?

A: Det er Ihor Kolomoyisky. Det er jo også han som sitter bak den sittende presidenten også. Den delen her av ukrainsk politikk er ganske komplisert, men det som er interessant med Kolomoyiski er jo at han blir presentert som en patriot fordi han støttet Azov bataljonen og han har fått mye av æren for at det ikke ble en Dnipropetrovsk folkerepublikk også. Fordi han fikk dyttet så mye penger inn og han fikk stablet en bataljon på beina(snakker han her om Azov eller om hans egen bataljon?) Og nå støtter han Zelenskiy som han har fått til presidentembetet. Så er spørsmålet: hvorfor gjorde Kolomoyisky dette her? Vel, all bedriften når det er snakk om hans finansvelde er basert på Dnipropetrovsk. Han har klart å beskytte den buisnessen sin nå og at du nå får en president som snakker om å ha samtaler med Russland og en fred i regionen, det er antageligvis fordi det er best for driften hans også. Så, først forsvare og så få en slutt på krigen. Så hans støtte til Azov bataljonen, det kunne vært interessant å se på om den har forandret seg.

K: Nå har jeg sett på valgmålingene(National Corps) og de sier jo det at de skal redde europa, jeg vet jo ikke jeg, hva legger de i det, på en måte? Ikke det at jeg tror at de skal etablere et fjerde rike, det er ikke det jeg frykter, men er det en fornuftig antagelse å tro at hvis de ikke greier å oppnå noen politisk innflytelse på egne bein i Ukraina, så sikter de utenlands?

A: Nei, jeg tror nok at de sikter på Ukraina først og fremst, men det som gjør det så vanskelig å forske på høyreekstreme miljøer er at de er bygd på hat og jeg har ikke forsket noe særlig på høyreekstreme miljøer, men det jeg ser, er at hvis du går mer enn et par tre år tilbake i tid, så vil du se at de har splittet seg opp og splittet seg opp og splittet seg opp. Det er så mange konflikter innad i høyreekstreme miljøer at de slår seg sammen i en konflikt som de kan være enige om og ellers bare krangler. Organisasjonsmessig, så er de veldig vanskelige å følge med på. Så de må gjerne si at de skal redde europa, altså redde europa fra hva? Fra muslimer, homofile eller homofil propaganda er noe som blir sagt i hele Ukraina og i Russland også, noe som er en kampsak da akkurat som feminisme.

K: Det er jo ting vi definitivt har sett på. Vi satte opp et tankekart og det var jo nettopp de sakene: feminisme, lgbtq-samfunnet og flyktninger som de tre. Og det virker jo som å være en gjenganger hos alle høyreradikale grupperinger i europa.

A: Ja, men når det da kommer til Ukraina, hvor det er en territoriell konflikt, så kommer Russland oppi det her. Problemet er at folk i Ukraina, de fleste er jo enige i den biten og da kan man mer se gjennom fingerne på de andre tingene. Kanskje man ikke er enige i alle de fremmedfiendtlige holdningene deres, men noen må jo slåss ikke sant? Man vil jo ikke slåss selv. Det er litt problemet og derfor får de litt legitimitet og det er problemet, tenker jeg. Men (unaudible) statistisk undersøkelse. Det er godt mulig at det finnes også.

K: Nei, fordi det virker jo som om det er, og beklager uttrykket og det er kanskje ikke passende i det hele tatt, men det virker jo som om det er et gjennomgående tema, fra 40-tallet og andre verdenskrig. Man kunne gjerne mislike OUN, men alle var skjønt enige om at ingen likte russerne. At de var antisemitiske er en ting, men alle hatet russerne.

A: Hva tenker du på nå?

K: Nå tenkte jeg på det du så og så trakk jeg det tilbake til Bandera og OUN-B, hvor de hatet jødene, men de hatet kanskje russerne mest.

A: Ja, og polakkene. Og tyskerne for den saks skyld. Alle okkupanter på ukrainsk jord. Eller (inaudible) eller hva enn du skal kalle det. Men, ja.

K: Vet du om det har blitt en eskalering på vold mot minoritetsgrupper etter 2014?(lgbtq, flyktninger, meningsmotstandere)

A: Noe har det jo selvfølgelig vært, men ting har faktisk blitt bedre også. Det er jo først etter 2014 at Ukraina har fått sin egen pridemarsj(dette tror jeg er feil, mener jeg har lest om pridemarsj i Kiev tilbake i 2012,2011 og 2010) jeg flyttet fra en leilighet til en annen i 2015 - 2016, da kommer man inn på en annen funksjon de har i det ukrainske samfunnet. I det området som jeg skulle flytte til, så var det noen som drev å bygde noen svære blokker, rundt noen gamle blokker. Og de som bodde i disse blokkene, som er femetasjer store, likte veldig dårlig at de skulle bli omringet av massive bygninger rundt hele. Ødelegge utsikten og minske boligverdien osv. Mange mente at de hadde fått byggeløyvene sine gjennom korrupsjon knyttet opp mot daværende borgermester Klitsjko. Og det de gjorde for å stoppe denne byggingen var å hyre inn sånne borgervernsgrupper som var sånne høyreekstremister for å stoppe byggearbeidene og de hadde flere aksjoner hvor de angrep disse byggearbeiderne, hvor de hadde med seg pistol og det var ganske dramatisk. De blir ikke hyret inn for penger engang, de blir bare spurt om de vil stille opp. I og med at det er såpass mange radikaliserte unge mennesker der som føler at de bør bidra, så hopper de heller på sånne greier for å vise at de er en viktig borgervernsgruppe.

Og så tror jeg at de savner den tiden med Euromaidan, hvor du kunne være et sted og sloss for noe som er riktig. En liten detalj, det kan faktisk være vanskelig å finne de som er høyreekstremister og de som ikke er det.

K: Ja, det skjønner jeg, men de vi har siktet oss inn mot er definitivt det. Alle de jeg har nevnt har sjøl sagt at de har fortid fra det høyreekstreme miljøet, så den er bankers der. Spørsmålet blir jo om vi får tak i dem. Fordelen vår er jo at alle som en av de(minus Y) har uttalt seg til media før.

A: Er det en fordel?

K: Jeg ser på det som en fordel, men man vet jo aldri. Det jeg frykter mer der, er biten med kildekritikk. Jeg tenker jo, i hvertfall en av de, Furholm, han virker jo som en kjekkas da. Så han tror jeg sier ganske mye forskjellige ting bare for å blåse seg selv opp. Så der må man nok ha noen gode og kritiske spørsmål. Ikke for å stille han til veggs, men for å komme til bunns i om han snakker ut av ræva eller er noe av det han sier som kan kobles til den virkelige verden. Det ser jeg på som det største faremomentet, men jeg tror det skal være mulig å komme i kontakt med de.

A: Ja, men veldig spennende.

K: Jeg forventer ikke at du skal vite alt det jeg spør om, men har du noen tanker om, altså vhis du ser på Azov, de er svære, de har kjempet og de har en egen milits og det er kanskje ikke sånn at den vanlige mannen i gata støtter de fullt ut, men det virker jo som det kan bli et problem å legge de helt ned, hvis det er et politisk ønske.

A: Ja, men jeg tror ikke noen utenifra kan komme å stenge de ned, da blir de bare sterkere. Men hvis du gir de litt tid, så splitter de seg opp i flere grupper vil jeg regne med. Mindre grupper. Og det har jo skjedd også. Høyre sektor splittet seg opp i flere grupperinger tror jeg, etter Euromaidan og til og med under Euromaidan, jeg husker ikke helt. Men tenkte du om de fortsatt har støtte eller?

K: Ja, jo, jeg tenkte vel mer om hvor enkelt det er å sette de under politisk press da, for den sittende regjeringen nå.

A: Ja, nei, med den sittende presidenten og den sittende regjeringen og så lenge konflikten pågår, så lenge konflikten pågår i Donbass, så lenge Krim-halvøya fremdeles er okkupert, så kommer de til å være aktive tror jeg. Det er en samlende faktor også på grupperinger. Men hvis alle de andre grupperingene slutter å sloss, så greier ikke de å drive krigen alene, det gjør de ikke.

K: En annen ting, russerne er jo garantert ikke glad i de, men de må jo passe inn i propaganda maskineriet til russerne da tenker jeg.

A: Ja, ja. Man kan trekke linjer ganske langt tilbake om at Ukraina og spesielt vest-Ukraina er høyreekstremistisk. Og det er fra Russland hele ideen om at Ukraina er et todelt land kommer fra. Et ukrainsk språklig vest og et russisk språklig og kulturelt øst. Som er en helt ekstremt forenkling av et veldig komplekst land. De har brukt høyreekstremistiske grupper i Ukraina for alt det er verdt og spesielt under Euromaidan, så ble det nevnt mange ganger i alle medier, hver dag. Selv om det var andre høyreekstreme som var aktive og andre organisasjoner som ikke hadde noe politisk overordentlig mål, som slåss på Maidan og jeg regner med at det er mye av det samme i krigen. Men jo lenger krigen pågår og jo flere kister som kommer hjem, jo flere kan få radikaliserte holdninger. Og da ender man gjerne opp i organisasjoner hvor det er greit å bruke vold. Når man er i en slik situasjon, hvor man er omringet av høyreekstreme, så blir man gjerne høyreekstrem sjøl også, vil jeg regne med, uten at jeg kan peke på noe spesiell forskning.

K: Nei, ingen av oss er psykologer.

A: Nei, men du er mye mer åpen for enkle forklaringer på problemer når du har en slik trussel.

Samtalen slutter 00:32:58

Etter det så ønsker vi hverandre videre god jul og fred i stuen.