

Studenters nytte av et veiledningshefte i Investering og finansiering ved BI Stavanger

Betuel Frøyland

BI Stavanger

E-post: betfro@online.no

Kort om BI

Handelshøyskolen BI er organisert ved en sentralenhet i Nydalen i Oslo (tidligere Sandvika i Bærum). Sentralt tilbys bachelorstudier, masterstudier (siviløkonom- og sivilmarkedsførerstudiet), høyere revisjon og doktorgradsprogram. I tillegg har BI 12 regionale skoler i Stavanger, Bergen, Trondheim, Agder, Ålesund, Buskerud, Gjøvik, Lillestrøm, Telemark, Tromsø, Vestfold og Østfold.

De regionale skolene tilbyr bare bachelorstudier. Ved BI Stavanger har vi bachelorstudier i økonomi (mye kvantitative fag), markedsføring (mye kvalitative fag) og eiendomsmegling (mye juridiske fag). Jeg underviser i alle studiene, men hovedsakelig i økonomi. Pensumlitteratur og eksamen bestemmes og organiseres sentralt. Eksamen er identisk ved alle skoler i BI systemet noe som gir muligheten til å evaluere den enkelte skole og foreleser sine prestasjoner opp i mot andre skoler. Slike sammenligninger kan også være misvisende siden studentene sin kvalitet varierer fra skole til skole og fra år til år.

Studentene betaler fra kroner 40 000,- til 60 000,- per år, alt etter hvilket studium de går på. Normalt er det ingen opptakskrav, bortsett fra generell studiekompetanse. Vi opplever ofte høy strykprosent i kvantitative fag første året på landsbasis. Nivået blant studentene er mye bedre fra og med andre studieår. Et utsagn som kan være passende om BI er "Det er lett å komme inn, men vanskelig å komme ut!". Mange hevder at BI er et "kjøpealternativ" for de som ikke kommer inn andre steder. I følge undersøkelser er BI førstevalget for rundt 75 % av studentene som begynner i første klasse.

Bakgrunn

Jeg underviser i fag innenfor bedriftsøkonomi, regnskap, metode og finans ved BI Stavanger. I disse fagene skal studentene ofte lære bestemte teknikker og forstå relevante sammenhenger. For å lære økonomi må en først oppdage problemet før en kan lære mekanismen, triks og teknikker for å løse dette. Pensumlitteraturen er til en viss grad egenprodusert av fagpersoner i BI systemet. Kvaliteten og den pedagogiske fremstillingen i litteraturen varierer, og behovet for å gi studentene en ytterligere oversikt i de ulike fagene varierer derfor også.

I kurs jeg underviser, lager jeg et veiledningshefte. Veiledningsheftet er en oversikt og oppsummering av det viktigste i pensum. Heftet er normalt mellom 10 og 20 sider. I denne artikkelen vil jeg evaluere nytten studentene har hatt av et slikt veiledningshefte i et av fagene jeg underviser i, nemlig faget Investering og finansiering høsten 2004.

Investering og finansiering

Kurskoden for faget i vedlegg 1 og tabell 3 er BØK8950. Kurset gir 6 studiepoeng og foreleses over 42 timer. Evaluering i faget er en tre timers flervalgseksamen på 30 spørsmål fra hele pensum. Eneste hjelpemiddel på eksamen er programmerbar kalkulator. Kurset er en innføring i hvordan en skal evaluere ulike investeringsmuligheter en bedrift står overfor. Studentene skal lære å beregne fremtidige kontantstrømmer, finne nåverdi og avkastning. I tillegg skal studentene ha en forståelse av risiko og hvordan den innarbeides i analysen av prosjektene gjennom avkastningskravet.

Veiledningsheftet

I 'Investering og finansiering' laget jeg et veiledningshefte på 20 A4-sider. Hensikten er å gi studentene en oversikt over pensum og å synliggjøre hva som er viktig. Tanken er at studentene skal bruke heftet som en sjekkliste og til å finne tips til eksamen. Jeg laget også enkelte eksempler, men i begrenset omfang siden studenten heller bør se på eksempler og oppgaver fra pensumlitteraturen. Veiledningsheftet legges ut på internett i word-format, slik at studentene selv kan laste dette ned og jobbe videre med det. Intensjonen er at studentene skal lese pensum og bruke veiledningsheftet som en "skriftlig foreleser". De har mine kommentarer og synspunkter på pensum skriftlig. I tillegg kan de selv skrive og kommentere ytterligere i dokumentet, og dermed blir veiledningsheftet studentenes eget dokument.

Mange studenter vet ikke helt hvordan de skal angripe pensumlitteraturen. Mitt hefte er ment å hjelpe dem. I faglitteratur er det ofte lurt å få oversikten og å lese innholdsfortegnelsen samt forord før vi begynner å lese selve boken. I skjønnlitteratur er det ofte motsatt. Mitt inntrykk er at mange studenter leser pensum som skjønnlitteratur. Å lese en bok i økonomifag fra perm til perm er egentlig meningsløst.

A priori betraktninger og tidligere erfaringer

En pedagogisk styrke med veiledningsheftet er at studentene husker og forstår det. Poenget med forelesninger er å gi studentene en litt annen vinkling på problemstillingene enn den fremstillingen pensumlitteraturen gir. Problemet med forelesninger er at studenten i liten grad husker hva som blir sagt. Har studentene i etterkant min kommentar og oversikt på pensum, er jeg i hvert fall sikker på at de får med seg det viktigste.

En mulig svakhet er at et veiledningshefte kan gi mye overflatelæring som går på bekostning av dybdelæringen. Veiledningsheftet gir dem kjapt oversikten over pensum slik at de har en grunnforståelse av teorien; kombineres dette med å løse eksamensoppgaver,¹ kan det være en snarvei til å få resultater. En annen mulighet er at studenten ikke får bedre resultater med et veiledningshefte, men bruker mindre tid på fagene og oppnår samme resultat – med andre ord, jeg syr puter under armene på dem. Jeg har også fått kommentarer fra andre forelesere som har ”mine” studenter i andre, tilsvarende fag, om at studentene kan være bortskjemte – jeg kan ha gjort det litt for enkelt for dem.

I andre fag hvor jeg har laget tilsvarende veiledningshefter, og hvor vi har skriftlig eksamen, finner jeg ofte igjen mine egne formuleringer i eksamensbesvarelsene. Dette kan være en indikasjon på overflatelæring. På den annen side må de jo forstå både spørsmål og svar for å kunne bruke veiledningsheftet slik.

Jeg har også vært inne på tanken om veiledningsheftet bare kan oppleves som mer pensum. Vanligvis oppleves ikke mengden av pensumlitteratur som for liten, og et veiledningshefte i tillegg kan bli for mye informasjon. Dette har jeg tidligere spurt studentene om. Da har responsen vært at de ikke opplever det slik; selv om de har mye pensum, mangler de ofte oversikten over pensum.

¹ I de fleste fag jeg underviser i er det normalt med mange og små spørsmål til eksamen. Siden pensum er begrenset, er det egentlig begrenset hvor mange spørsmålsvarianter en kan lage. Det å løse gamle eksamensoppgaver kan derfor være en stor fordel før eksamen.

I utgangspunktet tror jeg nytten av veiledningsheftet er relativt stor hos studentene. Spesielt tror jeg det er til hjelp for de svakeste som har størst problem med å orientere seg i pensumlitteraturen på egenhånd.

Resultatene fra spørreundersøkelsen

I kurset 'Investering og finansiering' var det 47 studenter som avla eksamen ved BI Stavanger høsten 2004. I min spørreundersøkelse fikk jeg 20 svar. Antallet er noe lite til å gjøre kvantitative statistiske undersøkelser som jeg hadde ambisjoner om til å begynne med, men det er fortsatt fullt mulig å gjøre kvalitative vurderinger.

Undersøkelsen bestod av 20 spørsmål hvorav de første 2 gikk på studentenes timebruk generelt og til kurset spesielt. Deretter var det 3 spørsmål hvor jeg spurte etter målsatt karakter, oppnådd karakter og gjennomsnittskarakter så langt i studiet. I de neste 6 spørsmålene ønsket jeg å evaluere fasiliteter, administrasjon, forelesere generelt og meg spesielt. På de 6 siste spørsmålene prøvde jeg å kartlegge nytten av veiledningsheftet. Av de 20 spørsmålene var det 3 spørsmål hvor jeg inviterte til kommentarer på henholdsvis hva som var godt eller dårlig i min undervisning, hvordan veiledningsheftet ble benyttet og eventuelle forslag til forbedringer av veiledningsheftet. Se for øvrig spørsmålsskjemaet i vedlegg 2.

Jeg hadde lagt opp spørreskjemaet slik at studentene ikke bare skulle kunne svare konsekvent positivt eller negativt uten å tenke seg om, ved å bytte på skalaen. Det vil si at for noen spørsmål var 1 beste evaluering og ved andre var 10 beste evaluering. Dette var ikke noen suksess! De fleste hadde misforstått og benyttet konsekvent 10 som best. Heldigvis gikk det rimelig greit å se hva studentene egentlig mente selv om de hadde misforstått skalaen. I min analyse og i tabellen nedenfor er alle besvarelser satt opp slik at 10 representerer "svært godt" eller "i stor grad" mens 1 representerer "svært dårlig" eller "i liten grad" for alle spørsmål.

Spørsmål	Kandidat																				Gjennomsnitt	Std.avvik
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
Antall arbeidstimer	6.5	10	10	48	7	0	6	1.5	30	20	30	15	35	20	10	9	30	6	3	20	15.85	12.95
Antall arbeidstimer i faget	2	4	4	8	2	0	1	1	5	3	4	4	8	3	2.5	5	6	2	0.5	4	3.45	2.23
Målsatt karakter	B	B	B	C	A	C	B	B	B	C	C	E	B	A	B	C	A	C	B	C	Svak B	
Oppnådd karakter	C	C	D	B	B	C	C	C	B	C	C	E	B	B	B	D	B	C	F	C	Sterk C	
Gjennomsnittlig karakter	C	B	B	C	B	C	C	D	C	C	D	C	B	B	B	D	B	C	D	C	Sterk C	
Fasiliteter	9	10	8	8	8	8	6	7	8	5	7	8	9	8	8	8	9	9	10	10	8.15	1.27
Administrasjon	9	10	2	8	4	8	5	8	8	5	5	5	8	6	9	4	8	5	9	10	6.80	2.28
Portefølje av fag	5	9	8	7	5	7	5	5	8	5	6	6	8	7	5	5	10	7	7	10	6.75	1.68
Forelesere generelt	7	10	7	9	8	7	6	7	7	4	7	7	9	6	8	6	9	7	9	6	7.30	1.42
Faget BØK8950	9	9	10	9	10	9	8	9	9	4	9	6	8	2	8	8	8	9	9	7	8.00	1.97
Meg spesielt	9	9	9	8	10	10	9	8	8	4	9	8	8	8	8	8	9	9	9	8	8.40	1.23
Husker veiledningshefte	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja		
Antall gjennomlesninger		5	3	2	4	5	2	3	3	1	2		5	4	20	3	2	5	0	2	3.94	4.26
Nytte av veiledningsheftet		10	10	8	10	10	7	7	7	1	9		10	10	10	7	8	10	5	10	8.28	2.40
Lettere å forstå		10	10	7	8	10	10	10	8	1	9		8	10	9	6	5	10	5	8	8.00	2.45
Mer oversiktlig		10	10	9	9	10	10	9	8	3	10		10	9	9	1	9	10	5	10	8.39	2.64
Relevante tips til eksamen		9	10	?	6	10	6	6	8	4	10		9	10	10	7	5	10	5	10	7.94	2.19

Tabell 1 – Resultater fra spørreundersøkelsen i Investering og finansiering

Studievaner og tidsbruk

I gjennomsnitt leser studentene 15,85 timer i uken i tillegg til å gå på forelesninger. Siden de har cirka 15 timer forelesninger betyr det at de har en ”arbeidsuke” på 30,85 timer. Med tanke på en normal arbeidsuke på 37,5 timer og hele arbeidsuken ikke er 100 % effektiv, virker studentenes tidsbruk å ligge på et rimelig fornuftig nivå – kanskje litt i underkant av det vi ønsker. I kurset ’Investering og finansiering’ har de en gjennomsnittlig egeninnsats på 3,45 timer, hvilket tilsvarer 22 % av totalt antall arbeidstimer. Faget utgjør 6 studiepoeng, og av 30 studiepoeng i hele semesteret bør det derfor i utgangspunktet utgjøre 20 % av tidsbruken. Tidsbruken i dette faget er altså marginalt i overkant av gjennomsnittlig tidsbruk. I tillegg er det interessant å merke seg den betydelige variasjonen i tidsbruk både i faget ’Investering og finansiering’ og totalt.

Karakterer

Målsatt karakter er i gjennomsnitt en svak B, det vil si 3,70 dersom jeg gir F en tallverdi på 1 og A en tallverdi på 5 og regner gjennomsnitt. Oppnådd karakter blir en sterk C (3,10), noe som er en halv karakter svakere enn målsettingen til studentene. Karakteren i faget ligger omtrent på det nivået som gjennomsnittskarakteren i studiet for studentene gjør, nemlig en sterk C (3,15). Påfallende mange studenter har lave ambisjoner når det gjelder karakter. Det at mange oppgir en målsatt karakter på C, betyr i praksis at de har som målsetting å få bestått. Jeg har i flere sammenhenger gitt uttrykk for at det å ha E (bestått) som målsetting egentlig er meningsløst.

Beste karakter ble B av de som deltok i spørreundersøkelse. Tallene over viser at de som har fått B i kurset, har hatt en gjennomsnittlig tidsbruk på 4,93 timer i uken, mens de

som har fått C eller dårligere, i gjennomsnitt brukte 2,66 timer i uken på egeninnsats. I undersøkelsen var det ingen som fikk A og bare en kandidat som fikk F (stryk).

Generell tilfredshet

Evalueringen av fasiliteter, administrasjon, portefølje av fag (kurssammensetning), forelesere generelt, kurset 'Investering og finansiering' og meg som foreleser spesielt, viser, slik jeg ser det, generelt fornøyde studenter. Studenten er minst fornøyd med porteføljen av fag og administrasjonen og mest fornøyd med fasilitetene og meg som foreleser. Det siste kan selvfølgelig ha sammenheng med at det er jeg som foretar undersøkelsen og dermed kanskje skaper en litt uheldig skjevhet i tallene.

Når vi ser på generell tilfredshet, er det også interessant å se hvor enige studentene er; standardavviket er lavt og evalueringen får generelt høy skåre – bortsett fra et par studenter som åpenbart er misfornøyde på enkelte områder.

Nytte av veiledningsheftet

Det første jeg legger merke til i undersøkelsen, er at av 20 svar så vet 18 hvilket veiledningshefte jeg snakker om. Av de to som ikke husker veiledningsheftet, har den ene som målsetting en E og får en E, mens den andre har henholdsvis B og C. Av de 18 som husker veiledningsheftet, har alle lest igjennom heftet opptil flere ganger, bortsett fra en som ikke har lest heftet. Dette er også den eneste kandidaten i undersøkelsen som ikke har bestått eksamen.

	Karakter				
	B	C	D	E	F
Antall gjennomslesninger	5.71	3.13	3		0
Antall studenter	7	8	2	0	1

Tabell 2 – Bruk av veiledningsheftet

Selv om det bare er 18 av studentene som kjenner til veiledningsheftet, ser vi av tabellen over at de som får B, i gjennomsnitt har lest heftet betraktelig flere ganger enn de som får dårligere karakter.

Kandidat 6 leser 0 timer og oppnår en C. Vedkommende gir mine forelesninger og kurssammendrag toppkarakter. Dette kan underbygge a priori antakelse om at veiledningsheftet kan legge til rette for overflatelæring. Kandidat 12 leser 4 timer og har E som målsetting i kurset og oppnår en E. Han har ikke fått med seg at jeg laget et

veiledningshefte i kurset. Dette kan tyde på at de svakeste kandidatene ikke bruker dette hjelpemidlet. Dette bekreftes også av kandidat 19 som får F og dermed stryker i kurset; vedkommende hadde registrert pensumsammendraget, men ikke lest det.

Ser vi på de fire siste spørsmålene i tabell 1 hvor jeg ønsker å kartlegge hvilken nytte studentene opplever av veiledningsheftet, er de generelt veldig positive. Nyttens av veiledningsheftet blir fra 9 av 18 som har lest veiledningsheftet, gitt en toppkarakter, og et totalt gjennomsnitt for spørsmålet er 8,28. Når det gjelder hvorvidt veiledningsheftet er lettere å forstå, blir det på samme måte gitt toppkarakter fra 7 av 18 studenter, med et snitt på 8,00. 8 av 18 gir også toppkarakter til hvorvidt veiledningsheftet er mer oversiktlig enn pensumlitteraturen; gjennomsnittskarakteren her er 8,39. 7 av 18 gir toppkarakter for relevante tips til eksamen. Gjennomsnittet her er litt lavere enn de øvrige, men er fortsatt på 7,94.

Slik det fremkommer i spørreundersøkelsen er det åpenbart svært mange som opplever stor nytte av veiledningsheftet. Det virker spesielt som om de flinkeste studentene har størst nytte av veiledningsheftet – både som opplevd nytte og når vi prøver å se litt mer objektivt på det gjennom karakter opp i mot bruk.

Interessante kommentarer til undervisningen

I tillegg til de 17 spørsmålene som er evaluert i tabell 1, ba jeg også studentene komme med kommentarer til 3 spørsmål; til undervisningen, til benyttelse av veiledningsheftet og forslag til forbedringer av veiledningsheftet. Se for øvrig spørsmål 12, 19 og 20 i vedlegg 2.

Av de 20 som svarte på undersøkelsen, var det 12 som kommenterte undervisningen i 'Investering og finansiering'. Det var generelt positive tilbakemeldinger, og to trakk eksplisitt frem veiledningsheftet som positivt. Av negative kommentarer ble det trukket frem at jeg har litt lav takhøyde for "dumme" spørsmål, og at jeg fokuserte for mye på regning og for lite på teori. I tillegg syntes to kandidater at det gikk for fort og at det var for mye pensum. En kandidat synes også at jeg kunne lært dem å bruke kalkulatoren.

Interessante kommentarer til veiledningsheftet

Bruk av veiledningsheftet ble, som undervisningen, kommentert av 12 av de 20 kandidatene. De fleste sier de bruker veiledningsheftet som en oversikt, oppsummering, gjennomlesing, sjekkliste, oppslagsverk, hjelp ved oppgaveløsning og formellæring. Alt

dette er innenfor det som egentlig er tenkt bruk fra min side, og viser således at studentene nok opplever veiledningsheftet som nyttig.

Av de 12 som har kommet med kommentarer, har 9 ingen forslag til forbedring. Av de 3 som har forslag, ønsker 1 mer teori i veiledningsheftet, og 2 ønsker flere oppgaver og eksempler. Dette er også de kommentarene jeg oftest får i andre fag med veiledningshefte – de ønsker litt mer teori og mange flere oppgaver og eksempler. Uansett vil ikke jeg imøtekomme dette ønsket - veiledningsheftet er ikke en lærebok, men et sammendrag av pensum. Frykten er at studentene ikke leser pensum, men bare veiledningsheftet.

Erfaringer fra andre fag med veiledningshefte

I andre fag hvor jeg benytter veiledningshefte, er mitt inntrykk at nytten og opplevd nytte er relativt sammenfallende med evalueringene i 'Investering og finansiering'.

Evaluering med bakgrunn i eksamensresultater

I tabellen under følger en evaluering av eksamensresultatene mellom BI Stavanger og hele BI, fra fag jeg har undervist i og laget veiledningshefte til. I første kolonne står kurskoden for det aktuelle kurs. I andre kolonne står semesteret eksamen er avlagt.

Jeg benytter en Kji-kvadrat test til å teste om BI Stavanger skiller seg ut fra hele BI. Nullhypotesen er at det ikke er noen forskjell mellom BI Stavanger og hele BI. I de tre neste kolonnene har jeg lagt inn feilsannsynligheten fra testen. Jeg har valgt å forkaste nullhypotesen ved en konfidenssannsynlighet på 95 % eller mer, det vil si en signifikanssannsynlighet på 5 % eller lavere i tabellen. Testene er baserte på karakterfordelingen som er gjengitt i vedlegg 1.

Kurskode	Semester	Signifikanssannsynlighet		
		Kji-kvadrat Alle	Kji-kvadrat Bestått	Kji-kvadrat ABC
BØK2305	V2004	37.92 %	11.4 % H	6.45 % H
MET8006	V2004	38.20 %	53.03 % H	67.47 % L
BØK2301	H2004	3.98 %	3.29 % H	53.81 % H
BØK2305	H2004	58.58 %	8.67 % L	50.67 % L
BØK8950	H2004	28.09 %	3.71 % H	49.48 % H
EMS8950	H2004	77.57 %	76.94 % H	27.51 % H
BØK9432	H2004	75.34 %	29.45 % H	12.36 % H
BØK2305	V2005	0.00 %	0.03 % H	0.00 % H
BØK2303	V2005	2.85 %	10.11 % H	0.52 % H
MET8006	V2005	46.93 %	9.15 % L	23.53 % L
BØK2302	V2005	7.24 %	26.04 % L	2.56 % H

Tabell 3 – Kji-kvadrat test av karakterfordeling

I den første av de tre kolonnene tester jeg hvorvidt det er forskjell i hele karakterfordelingen mellom BI Stavanger og hele BI. Vi ser fra tabellen at det kun er BØK2301 H2004, BØK2305 V2005 og BØK2303 V2005 som skiller seg ut som signifikante. Problemet med å utføre en Kji-kvadrat test på hele karakterfordelingen er at vi får seks rader (seks karakterer) og to kolonner (BI Stavanger og hele BI); et signifikant resultat betyr bare at det er forskjell på BI Stavanger og hele BI – ikke hvem som nødvendigvis er best og dårligst. Derfor har jeg også testet andelen bestått og andelen som får karakterene A, B eller C i de to neste kolonnene.

Basert på Kji-kvadrat testen for andelen som har bestått, ser vi at det er signifikante resultater for tre fag, markert med uthevet tekst, blant annet faget jeg også evaluerte med spørreskjema. I alle de tre signifikante fagene har BI Stavanger en høyere andel (markert med H i tabellen) av bestått enn hele BI. Signifikanssannsynligheter markert med L betyr at BI Stavanger har en lavere andel enn hele BI. Generelt har BI Stavanger høyere andel bestått i 8 av 11 fag.

Andelen som får karakteren A, B eller C er også høyere for 8 av de 11 fagene. Også her har vi bare tre signifikante fag, og bare ett av disse er sammenfallende med fag som har signifikant høyere andel bestått. Det interessante er at det ikke er noen sammenheng mellom andelen bestått og andelen som får bra karakter (A, B eller C)!

Det jeg ønsker å teste i denne artikkelen er hvorvidt veiledningsheftet har bidratt til denne fordelingen. Problemet er at jeg ikke har fag hvor jeg ikke har laget et veiledningshefte, og derfor ikke har noe sammenligningsgrunnlag. Uansett gjør mine studenter ved BI Stavanger det bedre enn hele BI i et flertall av fagene. Dette mener jeg, blant annet, kan tilskrives veiledningsheftet – veiledningsheftet har i hvert fall ikke negativ effekt.

Konklusjon på nytte av veiledningsheftet

Det kan ofte være forskjell på opplevd nytte og reell objektivt målbar nytte. I spørreundersøkelsen uttrykker definitivt studentene opplevd nytte hvor de fleste gir veldig positive tilbakemeldinger på veiledningsheftet. For flere studenter virker også den opplevde nytten å være svært stor. Studentene er jevnt over positive til veiledningsheftet og bruker dette i sin læring og sine eksamensforberedeleser.

Ser vi på hvorvidt den reelle nytten er like stor, er ikke svaret like entydig. Ser vi på antall gjennomlesninger og oppnådd karakter, er det en klar tendens til at økt bruk gir bedre karakter. Tallgrunnlaget, til å konkludere med tilfredsstillende sikkerhet, er for lite. Ser jeg på eksamensresultatene for BI Stavanger sammenlignet med hele BI, gjør vi det jevnt over litt bedre. Problemet er å avgjøre hvor mye som kan tilskrives veiledningsheftet og hvor mye som kan tilskrives andre forhold, som studentkvalitet, administrasjon, fasiliteter, veiledere og meg som foreleser.

Tallmaterialet styrker også hypotesen om at veiledningsheftet kan fremme overflatelæring fremfor dybdelæring. I enkelte innføringskurs hvor ikke dybdelæring nødvendigvis er det aller viktigste i første omgang, vil derfor et veiledningshefte kunne være svært konstruktivt.

I utgangspunktet tenkte jeg egentlig på de svakeste studentene når jeg laget veiledningsheftet. Det er derfor interessant å registrere at det er disse som i minst grad gjør seg nytte av heftet. Den svakeste studenten i undersøkelsen hadde ikke en gang tatt seg bryet med å lese igjennom veiledningsheftet.

Basert på resultatene fra denne undersøkelsen kommer jeg til å fortsette med veiledningsheftet i de kursene jeg underviser i. I tillegg bør jeg kanskje tenke ut andre strategier for å få de svakeste studentene til å lære fagene.

Vedlegg 1

Våren 2004

BØK 2305					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	96	5.13 %	6	4.48 %	-0.66 %
B	319	17.06 %	31	23.13 %	6.08 %
C	505	27.01 %	40	29.85 %	2.85 %
D	439	23.48 %	29	21.64 %	-1.83 %
E	2	0.11 %	0	0.00 %	-0.11 %
F	509	27.22 %	28	20.90 %	-6.32 %
Sum	1870	100.00 %	134	100.00 %	0.00 %

Våren 2004

MET 8006					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	152	3.83 %	4	1.59 %	-2.25 %
B	814	20.53 %	51	20.24 %	-0.29 %
C	1353	34.12 %	89	35.32 %	1.19 %
D	897	22.62 %	66	26.19 %	3.57 %
E	338	8.52 %	19	7.54 %	-0.98 %
F	411	10.37 %	23	9.13 %	-1.24 %
Sum	3965	100.00 %	252	100.00 %	0.00 %

Høsten 2004

BØK 2301					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	213	14.03 %	16	15.09 %	1.06 %
B	214	14.10 %	11	10.38 %	-3.72 %
C	214	14.10 %	21	19.81 %	5.71 %
D	228	15.02 %	25	23.58 %	8.57 %
E	249	16.40 %	15	14.15 %	-2.25 %
F	400	26.35 %	18	16.98 %	-9.37 %
Sum	1518	100.00 %	106	100.00 %	0.00 %

Høsten 2004

BØK 2305					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	203	12.80 %	15	10.56 %	-2.24 %
B	220	13.87 %	20	14.08 %	0.21 %
C	248	15.64 %	21	14.79 %	-0.85 %
D	209	13.18 %	14	9.86 %	-3.32 %
E	203	12.80 %	17	11.97 %	-0.83 %
F	503	31.72 %	55	38.73 %	7.02 %
Sum	1586	100.00 %	142	100.00 %	0.00 %

Høsten 2004

BØK 8950					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	33	4.62 %	4	8.51 %	3.89 %
B	119	16.67 %	7	14.89 %	-1.77 %
C	176	24.65 %	13	27.66 %	3.01 %
D	138	19.33 %	11	23.40 %	4.08 %
E	59	8.26 %	6	12.77 %	4.50 %
F	189	26.47 %	6	12.77 %	-13.70 %
Sum	714	100.00 %	47	100.00 %	0.00 %

Høsten 2004

EMS 8950					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	4	1.99 %	1	2.08 %	0.09 %
B	17	8.46 %	3	6.25 %	-2.21 %
C	42	20.90 %	15	31.25 %	10.35 %
D	55	27.36 %	11	22.92 %	-4.45 %
E	20	9.95 %	4	8.33 %	-1.62 %
F	63	31.34 %	14	29.17 %	-2.18 %
Sum	201	100.00 %	48	100.00 %	0.00 %

Høsten 2004

BØK 9432					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	42	6.80 %	4	9.09 %	2.29 %
B	128	20.71 %	12	27.27 %	6.56 %
C	121	19.58 %	10	22.73 %	3.15 %
D	112	18.12 %	6	13.64 %	-4.49 %
E	59	9.55 %	4	9.09 %	-0.46 %
F	156	25.24 %	8	18.18 %	-7.06 %
Sum	618	100.00 %	44	100.00 %	0.00 %

Våren 2005

BØK 2305					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	62	4.62 %	14	13.33 %	8.72 %
B	136	10.13 %	16	15.24 %	5.11 %
C	200	14.89 %	29	27.62 %	12.73 %
D	262	19.51 %	22	20.95 %	1.44 %
E	282	21.00 %	10	9.52 %	-11.47 %
F	401	29.86 %	14	13.33 %	-16.53 %
Sum	1343	100.00 %	105	100.00 %	0.00 %

Våren 2005

BØK 2303					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	53	12.96 %	3	10.34 %	-2.61 %
B	75	18.34 %	11	37.93 %	19.59 %
C	87	21.27 %	9	31.03 %	9.76 %
D	65	15.89 %	4	13.79 %	-2.10 %
E	51	12.47 %	0	0.00 %	-12.47 %
F	78	19.07 %	2	6.90 %	-12.17 %
Sum	409	100.00 %	29	100.00 %	0.00 %

Våren 2005

MET 8006					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	155	5.71 %	8	3.81 %	-1.90 %
B	640	23.57 %	44	20.95 %	-2.62 %
C	869	32.01 %	68	32.38 %	0.37 %
D	541	19.93 %	44	20.95 %	1.03 %
E	224	8.25 %	16	7.62 %	-0.63 %
F	286	10.53 %	30	14.29 %	3.75 %
Sum	2715	100.00 %	210	100.00 %	0.00 %

Våren 2005

BØK 2302					
	Hele BI		BI Stavanger		Avvik
	Antall	%	Antall	%	
A	85	9.84 %	4	10.26 %	0.42 %
B	155	17.94 %	11	28.21 %	10.27 %
C	223	25.81 %	13	33.33 %	7.52 %
D	161	18.63 %	2	5.13 %	-13.51 %
E	155	17.94 %	3	7.69 %	-10.25 %
F	85	9.84 %	6	15.38 %	5.55 %
Sum	864	100.00 %	39	100.00 %	0.00 %

Vedlegg 2

Ditt studentnummer:

Dette spørreskjemaet er laget for å evaluere kurset BØK8950 Investering og finansiering. I den grad du er i tvil om tidsbruk, karakterer og annet, gjør du et best mulig anslag. Ikke skriv navn på skjemaet, bare studentnummer. Jeg evaluerer kurset som en del av et kurs i pedagogikk jeg deltar på ved Universitetet i Bergen.

1 Hvor mange timer hver uke, utenom forelesninger, bruker du i gjennomsnitt på skolearbeid totalt?

2 Hvor mange timer hver uke, utenom forelesninger, bruker du i gjennomsnitt på skolearbeid i BØK8950?

3 Hva var målsatt karakter i faget BØK8950?

4 Hva ble oppnådd karakter i faget BØK8950?

5 Hva er gjennomsnittskarakteren for alle fagene dine så langt på BI?

Svar på de 3 neste spørsmålene på en skala fra 1 (svært dårlig) til 10 (svært god).

6 Hva synes du om fasilitetene, forelesningssaler og IT utstyr ved BI Stavanger?

7 Hva synes du om administrasjon/studieservice ved BI Stavanger?

8 Hva synes du om porteføljen av fag som inngår i ditt studium ved BI?

Svar på de 3 neste spørsmålene på en skala fra 1 (svært god) til 10 (svært dårlig).

9 Hva synes du om undervisningen ved BI Stavanger generelt?

10 Liker du faget BØK8950?

11 Hva synes du om undervisningen i BØK8950 spesielt?

12 Hva var eventuelt godt eller dårlig i undervisningen i BØK8950?

13 Husker du at du fikk et veiledningshefte (kurssammendrag, eksamensdokument) i BØK8950 (svar ja eller nei)?

14 Hvor mange ganger anslår du at du leste igjennom veiledningsheftet?

Svar på de 2 neste spørsmålene på en skala fra 1 (i liten grad) til 10 (i stor grad).

15 Hvilken nytte hadde du av veiledningsheftet?

16 Var veiledningsheftet lettere å forstå enn pensumlitteraturen?

Svar på de 2 neste spørsmålene på en skala fra 1 (i stor grad) til 10 (i liten grad).

17 Gjorde veiledningsheftet pensum mer oversiktlig?

18 Var det tips i veiledningsheftet som gjorde at du presterte bedre på eksamen?

19 Hvordan benyttet du veiledningsheftet? (Skriv gjerne enten stikkord eller noen setninger)

20 Har du forslag til forbedringer av veiledningsheftet? (Skriv gjerne enten stikkord eller noen setninger)